



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-522-21 Data: 27.07.2021**

*privind soluționarea contestației formulată de către „Vitafor” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/582/21 la data de 29.06.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1621581646618 din 08.06.2021*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/582/21 din 29.06.2021, depusă de către „Vitafor” SRL, adresa număr de identificare (IDNO): 1004600013500, tel.: e-mail: [mihaelapascal2018@gmail.com](mailto:mihaelapascal2018@gmail.com), pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1621581646618 din 08.06.2021, privind achiziția „Produse alimentare pentru instituțiile de educație timpurie (IET) pe perioada semestrului II al anului 2021, conform necesităților DÎTS a Primăriei mun. Bălți”, inițiată de către Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Primăriei mun. Bălți (în continuare – DÎTS Bălți), adresa: mun. Bălți, str. Independenței 1, număr de identificare (IDNO): 1015601000259, tel.: 0231-54622, e-mail: [achizitiidits@gmail.com](mailto:achizitiidits@gmail.com).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 12.07.2021, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1621581646618 din 08.06.2021, „Vitafor” SRL formulează următoarele pretenții:

*„1. SC Vitafor SRL, depune prezenta contestație pe marginea documentației de atribuire la procedura de achiziție publică nr. MD-1621581646618 din 22.12.2020, cu obiectul Produse alimentare pentru instituțiile de educație timpurie (IET) pe perioada semestrului II al anului 2021, conform necesităților DÎTS a Primăriei mun. Bălți, inițiată de către Primăria mun. Bălți, cu sediul în mun. Bălți, str. Independenței 1, tel.: 023154622, e-mail: [serviciulachizitiipublice@gmail.com](mailto:serviciulachizitiipublice@gmail.com)*

*2. În calitatea sa de persoană interesată, SC Vitafor SRL contestă actul prin care a fost descalificat și solicită anularea lui.*

*3. Astfel, valoarea estimată a procedurii de achiziție publică nr. MD-1600845602521 este mai mică de 2300000 lei, prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/15, ceea ce impune respectarea termenului pentru contestare de 5 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat. Mai mult decât atât, prevederile art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 131/15 reglementează*

*expres termenele în care un operator economic poate să-și valorifice dreptul de a depune o contestație. SC Vitafor SRL a aflat despre eventuala încălcare a drepturilor sale din documentul transmis în mod electronic la data de 24.06.2021, când a fost transmis la poșta electronică.*

*Calculând termenul în care contestatorul are deschisă calea de atac împotriva actului emis de autoritatea contractantă, în considerarea prevederilor normative menționate, se poate constata că acesta se împlinește la data de 29.06.2021, astfel contestația urmează a fi apreciată ca fiind depusă în termen.*

*4. Conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau, după caz, al specialistului certificat în domeniul achizițiilor publice, este obligată:*

- a) să asigure eficiența achizițiilor publice;*
- b) să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică;*
- c) să asigure publicitatea și transparența procedurilor de achiziție publică;*
- d) să transmită, la solicitarea Agenției Achiziții Publice, orice informație privind încheierea și executarea contractelor de achiziții publice.*

*Prin urmare, SC Vitafor SRL susține că în cazul dat, autoritatea contractantă, la emiterea actului cu numărul de ieșire 10-13/54 din 23.06.2021 a încălcat drepturile companiei de a participa la procedura de achiziție publică, nu a indicat clar la care loturi și după care criterii a fost descalificată, menționând doar că „Din motivul descalificării SRL ”Alim Total” și SRL ”Vitafor”, lotul 6 ”Cașcaval cu cheag tare de 45%” se reatribuie SA Fabrica de unt din Floresti, iar lotul 7 ”Unt de vaci din smântână dulce, nesărat, 72,5%, fără adaos de grăsimi vegetale” - SA LACTIS”, menționând că:*

*→ SRL ”Vitafor” nu a prezentat Certificat de deținere a laboratorului atestat pentru efectuarea controlului permanent asupra calității sau contract cu asemenea laborator, anexînd Acord de certificare privind servicii de certificare a produselor indicate în cerere.*

*→ De asemenea, nu este întrunită cerința privind experiența similară de minim 3 ani - pe pagina oficială a Agenției Achiziții Publice se atestă contracte înregistrate și încheiate cu SRL ”Vitafor” începînd cu 22.01.2019.*

*Conform cerințelor de participare, experiența similară trebuie să fie confirmată cu o listă de contracte pentru o perioadă ce începe cu 08 iunie 2018. De facto, agentul economic are o experiență în achiziții publice de 2 ani 4 luni.*

*În mod particular, urmează de reținut că la pct. 15, subpct. 7 din anunțul de participare este inclusă în calitate de cerință obligatorie: „experiență similară de minim 3 ani”. La acest aspect urmează a fi reținute următoarele prevederi legale:*

*- art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic*

*va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică.*

*În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici;*

*- alin. (9) din același articol prevede că, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească;*

*- art. 18 alin. (1) din legea menționată supra, potrivit căruia autoritatea contractantă va aplica criterii proporționale de calificare și selecție raportate la obiectul contractului referitoare numai la:*

- a) eligibilitatea ofertantului sau candidatului;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c) capacitatea economică și financiară;*
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;*
- e) standarde de asigurare a calității;*
- f) standarde de protecție a mediului.*

*Astfel, cu referire la cerința de calificare criticată, art. 22 (1) a) din aceeași lege, prevede că în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sânt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe: „a) lista principalelor livrări de bunuri similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sânt autorități contractante sau clienți privați.*

*Livrările de bunuri se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de bunuri se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.*

*Totuși, cerința impusă de către autoritatea contractantă, ca operatorul economic să aibă 5 ani de experiență în livrări similare nu se încadrează în limitele criteriului de calificare citat, dar nici unui alt criteriu de calificare prevăzut în lege. Existența a 3 ani de experiență în livrarea bunurilor similare și lista principalelor livrări de bunuri similare efectuate în ultimii 3 ani sunt condiții diferite. Prima cerință privește*

activitatea unui operator pe o perioadă definită de timp, iar a II-a presupune realizarea unor livrări de bunuri similare.

Dacă I cerință exclude nejustificat accesul la procedura de achiziții pentru operatorii care au început activitatea în domeniul livrării bunurilor similare în ultimii 5 ani, a II-a cerință oferă dreptul de a participa la achiziție și operatorilor economici care deși au început recent activitatea în acest domeniu, au realizat deja livrări similare.

Menționăm că ANSC s-a expus anterior în privința cerinței privind 5 ani experiență în livrarea produselor similare, tratând-o drept restrictivă în cazul achizițiilor de bunuri prin Decizia ANSC Nr. 03d-419-18 din 20.09.18, pag. 9, menționând: „minimum 5 ani experiență este o cerință restrictivă, or art. 21 din Legea nr. 131/15 stabilește expres „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sânt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Deși, la momentul adoptării Deciziei ANSC citate supra, Legea nr. 131/2015 avea o altă numerotare, art. 21 (1) a) citat mai sus este echivalent cu art. 22 (1) a) din versiunea curentă a legii, cu următoare excepție marcată cu bold: „(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului **și nu sânt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe**, următoarele: a) lista principalelor livrări de bunuri similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sânt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de bunuri se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de bunuri se realizează printr-o declarație a operatorului economic;”

*Din câte se observă, partea marcată cu bold nu lărgeste drepturile autorității contractante ci le îngustează și mai mult, aceasta nefiind în drept să solicite acte care sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe. Astfel, la momentul adoptării Deciziei de descalificare, autoritatea contractantă avea o discreție chiar mai largă cu privire la documentele pe care le putea solicita pentru verificarea capacității tehnice și/sau profesionale ale ofertanților. Pe de altă parte, celelalte prevederi din art. 22 (1) din Legea nr. 131/2015, care se regăseau și în versiunea legii la data de 20.09.2018, nu există nici o cerință cu privire la experiența de 3 (sau altă număr) de ani în livrarea bunurilor similare:*

*„b) declarația referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;*

*c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant/candidat, în special pentru asigurarea controlului calității;*

*d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;*

*e) mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.”*

*În lumina explicațiilor oferite, autoritatea contractantă trebuie să excludă cerința privind minimul de 3 ani de experiență în livrarea bunurilor similare pentru a nu restrânge nejustificat participarea operatorilor economici la această procedură de achiziții publice.*

*În baza celor expuse considerăm că excluderea în baza criteriul indicat la pct. 15, subpct. 7 din Anunțul de participare este abuziv, exagerat, nejustificat și discriminatoriu. Acest criteriu în redacția din Anunțul de participare indicat mai sus limitează accesul de a participa la prezenta licitație a operatorilor economici care întrunesc toate condițiile tehnice, profesionale, operaționale și de calitate, însă nu dispun cumulativ de toate cerințele privind livrarea produselor alimentare solicitate în documentația de atribuire.*

*În context, se reține că rolul cerinței privind experiența similară este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în livrarea bunurilor similare cu ceea ce urmează a fi livrat în rezultatul încheierii contractului care face obiectul unei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. În speță, experiența dorită de autoritatea contractantă nu garantează deținerea de către operatorii economici a capacității și capabilității în livrarea bunurilor similare, or așa cum a fost formulată, este suficient ca aceștia să fi fost înregistrați ca persoană juridică și să activeze în*

*domeniul livrării produselor alimentare de cel puțin 5 ani, indiferent de volumul și complexitatea livrărilor efectuate.*

*Suplimentar, reiterăm că nu punem la îndoială buna intenție a autorității contractante de a asigura alimentarea copiilor din instituțiile preșcolare cu produse alimentare de cea mai înaltă calitate, respectiv, livrate la cel mai înalt nivel de asigurare al calității, totuși, în speță se reține că cerința de calificare impusă are un efect de limitarea participării operatorilor economici noi înființați, dar cu capacități satisfăcătoare necesității autorității contractante, capacități ce pot fi confirmate prin prezentarea unei liste a principalelor livrări de bunuri similare efectuate în ultimii 3 ani, așa cum stabilește art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2015, citat supra. Potrivit art. 7 alin. (1) lit. b), c) și h) din Legea nr. 131/15, reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: de transparență a achizițiilor publice, asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice precum și tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.*

5.

*Suplimentar se reține că autoritatea contractantă a solicitat să fie prezentat Certificat de deținere a laboratorului atestat pentru efectuarea controlului permanent asupra calității sau contract cu asemenea laborator, în acest sens, Vitafor SRL a prezentat Acord de certificare nr. 039 din conținutul căruia se deduce că este încheiat cu scopul de a efectua controlul asupra calității, chiar dacă denumirea este „Acord” și nu „Contract”. Or, conform prevederilor art. 992 din Codul civil Contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Respectiv, între Vitafor SRL și Organismul de certificare Conservstandard a fost încheiat acordul prin care ambele părți și-au asumat drepturi și obligații în vederea realizării de servicii de certificare a produselor la solicitarea clientului.*

*Din acest considerent, constatăm că autoritatea contractantă a descalificat ilegal și pe acest criteriu.*

6. În temeiul art. 85 alin. (14), (15) din Legea nr. 131/2015 solicităm suspendarea procedurii de achiziție publică.

*După cum s-a indicat supra, documentația de atribuire atacată excede cadrul legislativ în domeniu, respectiv, ar putea fi de natură să producă prejudicii și ar încălca totodată principiul utilizării eficiente a banilor publici, asigurării concurenței, imparțialității, tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 7 din legea prenotată.*

*Astfel, într-o eventuală admitere a pretențiilor contestatorului, dispunerea măsurilor de remediere după data încheierii contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător va fi lipsită de eficiență și, drept urmare, în astfel de condiții, devine inevitabilă anularea procedurii de atribuire. Totodată, adoptarea unei decizii care nu*

poate fi executată constituie o încălcare a drepturilor, tuturor subiecților procedurii de atribuire litigante.

7. Ca urmare a celor menționate, în temeiul art. 20 din Constituție, potrivit căruia orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, SC Vitafor SRL solicită: a) admiterea prezentei contestații, ca întemeiată; b) anularea actului prin care Vitafor SRL a fost descalificat; c) suspendarea procedurii de achiziție publică pe perioada examinării contestației.”

#### **Argumentele autorității contractante:**

DÎTS Bălți, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 03-11/4491 din 01.07.2021, comunică următoarele:

„În temeiul art.84 alin.(9) din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03.07.2015, drept răspuns la notificarea nr.05/1698/21 din 30.06.2021 recepționată de la ANSC în urma contestației depuse de SRL ”Vitafor” la procedura LD nr.ocds-b3wdp1-MD-1621581646618 - **Produse alimentare pentru instituțiile de educație timpurie (IET) pe perioada semestrului II al anului 2021, conform necesităților DÎTS a Primăriei mun.Bălți,** <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1621581646618?tab=contract-notice> Grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți aduce la cunoștință următoarele:

În urma examinării cu atenție a contestației depuse de SRL ”Vitafor”, se poate concluziona că agentul economic își exprimă dezacordul privind aplicarea cerințelor de calificare expuse în **Anunțul de participare**, și anume în ceea ce privește **Minim ani de experiență specifică (3 ani) în livrarea bunurilor similare** (pct.7 din tabelul cu cerințe), precum și **Certificat de deținere a laboratorului atestat pentru efectuarea controlului permanent asupra calității sau contract cu asemenea laborator** (pct.17 din tabelul cu cerințe):

7	Minim ani de experiență specifică (3 ani) în livrarea bunurilor similare	ofertantul va confirma cerința prin prezentarea unei liste de contracte similare de achiziție publică, cu indicarea beneficiarilor, perioadelor, valorilor - cu aplicarea semnăturii electronice. În caz de necesitate, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita copii ale contractelor menționate.
17	Certificat de deținere a laboratorului atestat pentru efectuarea controlului permanent asupra calității sau contract cu asemenea laborator.	cu aplicarea semnăturii electronice

Din motivul nerespectării acestor cerințe, agentul economic SRL ”Vitafor” a fost descalificat la loturile **nr.6 ”Cașcaval cu cheag tare de 45%” și nr.7 ”Unt de vaci din smântână dulce, nesărat, 72,5%, fără adaos de grăsimi vegetale”**, fapt despre care a fost informat participantul la licitație de rînd cu toți ceilalți ofertanți prin scrisoarea de informare nr. 10-13/54 din 23.06.2021. În această ordine de idei, se resping ca neîntemeiate pretențiile contestatorului precum că autoritatea contractantă ”**citat: ”nu a indicat clar la care loturi și după care criterii a fost descalificată”**”.

Prin cerința **Minim ani de experiență specifică (3 ani) în livrarea bunurilor similare** autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice expuse la **art.22 alin.(1) lit.a) din Legea 131/2015 și subpct.14.1 lit.a. din Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri aprobată prin OMF nr.173 din 05.10.2018** - lista principalelor livrări de bunuri similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sînt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de bunuri se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de bunuri se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Ținînd cont că a fost organizată procedura de licitație deschisă, considerăm proporțională cerința **Minim ani de experiență specifică (3 ani) în livrarea bunurilor similare**.

La subiect menționăm că SRL "Vitafor" a inclus în DUAЕ (4C.12.1) informația despre contracte încheiate în anul 2019 și în 2021. În urma clarificărilor solicitate de grupul de lucru (scrisoare Nr.10-13/49 din 16.06.2021), cu mențiunea că "pe pagina oficială a Agenției Achiziții Publice se atestă contracte înregistrate și încheiate cu SRL "Vitafor" începînd cu 22.01.2019. Conform cerințelor de participare, experiența similară de minim 3 ani trebuie să fie confirmată începînd cu 08 iunie 2018", SRL "Vitafor" a transmis: contract nr.25 din 01.03.2021 încheiat cu DETS Botanica, contract nr.38 din 01.03.2021 încheiat cu DETS Ciocana, contract nr.26/2019 din 20.08.2019 încheiat cu Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv, contract nr.6504-2 din 31.12.2020 încheiat cu IMPS Institutul de Cardiologie. Adică, nu a fost prezentată o listă de contracte, după cum solicită autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind considerată o abatere neînsemnată. Perioada de experiență similară demonstrată prin contractele anexate este de o durată mai scurtă decît cea solicitată – doar 2 ani 4 luni. Despre această necorespondență SRL "Vitafor" a fost informat prin scrisoarea de înștiințare despre rezultatele procedurii nr. 10-13/54 din 23.06.2021.

De asemenea, toți participanții la licitație au fost informați despre operatorii economici descalificați, precum și motivele descalificării, conform tabelului inclus în textul scrisorii de înștiințare:

**Ofertanții respinși/descalificați:**

<b>Denumirea operatorului economic</b>	<b>Motivul respingerii/descalificării</b>
<b>SRL„ALIM-TOTAL”</b>	<p>Descalificare pentru lotul nr.6 "Cașcaval cu cheag tare de 45%":</p> <p>Nu s-au respectat cerințele art.17 alin.(5) din Legea 131/2015 - Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care <u>nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (3 zile lucrătoare)</u></p>



<p><b>„Vitafor” SRL</b></p>	<p><b>SRL ”Vitafor” nu a prezentat Certificat de deținere a laboratorului atestat pentru efectuarea controlului permanent asupra calității sau contract cu asemenea laborator, anexînd Acord de certificare privind servicii de certificare a produselor indicate în cerere.</b></p> <p>De asemenea, <u>nu este întrunită cerința</u> privind <b>experiența similară de minim 3 ani</b> - pe pagina oficială a Agenției Achiziții Publice se atestă contracte înregistrate și încheiate cu SRL ”Vitafor” începînd cu 22.01.2019. Conform cerințelor de participare, experiența similară trebuie să fie confirmată cu o listă de contracte pentru o perioadă ce începe cu 08 iunie 2018. De facto, agentul economic are o experiență în achiziții publice de 2 ani 4 luni</p>
<p><b>SRL ”Baguette”</b></p>	<p>Operatorul economic a indicat în specificația tehnică F 4.1 ”<b>Ambalat industrial în pachete a câte 100 gr, descrierea produsului imprimat pe ambalaj</b>”. De asemenea, operatorul economic a modificat descrierea tehnică solicitată de autoritatea contractantă, fapt inadmisibil. În scopul confirmării tipului de ambalaj, au fost solicitate mostre (fotografii) pentru lotul respectiv. <b>SRL BAGUETTE</b> a transmis prin poșta electronică fotografia din care reiese că cacao pudră este în ambalaj de peliculă, ceea ce nu corespunde solicitării autorității contractante.</p>

SRL ”Alim-Total” a fost descalificat la lotul nr.6 ”Cașcaval cu cheag tare de 45%” din motivele expuse în Decizia de atribuire și publicare în SIA RSAP:

**Necorespunderea cu cerințele de calificare:**

Conform cerințelor obligatorii de calificare expuse în **Anunțul de participare**, a fost solicitată de la SRL ”Alim Total” actualizarea Certificatului de conformitate pentru lotul ”Cașcaval cu cheag tare de 45%” și concretizarea producătorului și tipului de cașcaval care urmează a fi livrat. De asemenea, au fost solicitate mostre de cașcaval. Agentul economic nu a prezentat în trei zile lucrătoare răspunsul la clarificări.

**Necorespunderea cu cerințele tehnice:**

Pentru **lotul 6 ”Cașcaval cu cheag tare de 45%”**, în formularul specificației tehnice F 4.1 prezentat de SRL ”Alim Total” este indicat în colonița ”Țara de origine” – de import, iar în colonița ”Producătorul” – importator SRL ”Andrecriș”. Agentul economic nu a prezentat în trei zile lucrătoare răspunsul la clarificări.

Totodată, considerăm tardivă cererea agentului economic față de autoritatea contractantă care **citat:..** trebuie să excludă cerința privind minimul de 3 ani de experiență în livrarea bunurilor similare pentru a nu restrînge nejustificat participarea operatorilor economici la această procedură de achiziții publice. Asemenea întrebări/clarificări/propuneri se înaintează la etapa lansării procedurii de achiziție, în perioada clarificărilor. În condițiile în care operatorul economic a depus oferta de participare putem conchide că de către acesta au fost înțelese și acceptate toate cerințele și criteriile de participare/calificare.

Pentru grupul de lucru nu este clară pedalarea insistentă în paralel cu **experiența specifică (3 ani)** a sintagmelor 5 ani de experiență, livrarea bunurilor similare în ultimii 5 ani, precum și nu este clară exemplificarea speței ANSC nr.03d-419-18 din 20.09.2018, care la fel face referire la experiența similară de 5 ani. Atragem atenția că

în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat experiența similară de 5 ani.

Cu referire la **Certificatul de deținere a laboratorului atestat pentru efectuarea controlului permanent asupra calității sau contract cu asemenea laborator** grupul de lucru consideră nonechivalent **Acordul de certificare** din motivul că, după cum subliniază în textul contestației SRL "Vitafor", Organismul de certificare "Conservstandard" **citată**:... și-a asumat drepturi și obligații în vederea realizării de servicii de certificare a produselor la solicitarea clientului. Certificatele de conformitate pentru cașcaval/brânză maturată și unt se eliberează pentru perioada de **un an** ceea ce, în opinia grupului de lucru, nu presupune efectuarea **controlului permanent** asupra calității. Calitatea produselor lactate se verifică de laboratoarele naționale acreditate în baza analizelor chimice, fizice și microbiologice și pentru evaluarea senzorială a laptelui și a produselor lactate provenite din producția autohtonă și din import, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1459/2016 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză și evaluare calitativă a laptelui și a produselor lactate.

În urma celor menționate, considerăm neîntemeiată contestația și solicităm respectuos contestatorului retragerea contestației în scopul deblocării procedurii și livrării în termen a produselor alimentare către 33 de instituții de educație timpurie din mun.Bălți."

#### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile invocate de către contestator, Agenția constată că „Vitafor” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind neacceptarea ofertei sale, or în opinia acestuia, motivele invocate în acest sens sunt neîntemeiate și ilegale.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că DÎTS Bălți a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 21.05.2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1621581646618 din 08.06.2021, privind achiziția „Produse alimentare pentru instituțiile de educație timpurie (IET) pe perioada semestrului II al anului 2021, conform necesităților DÎTS a Primăriei mun. Bălți”.

Astfel, cu referire la criticile contestatorului precum că „... autoritatea contractantă, la emiterea actului cu numărul de ieșire 10-13/54 din 23.06.2021 a încălcat drepturile companiei de a participa la procedura de achiziție publică, nu a indicat clar la care loturi și după care criterii a fost descalificată, ...”, Agenția reține

că potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora. Totodată, potrivit alin. (5) al normei juridice citate, în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

**b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;**

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare – caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

În acest context, Agenția atestă că autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. 10-13/54 din 23.06.2021, a informat ofertanții, inclusiv contestatorul despre rezultatele procedurii de achiziție publică prenotate și anume: **„SRL ”Vitafor” nu a prezentat Certificat de deținere a laboratorului atestat pentru efectuarea controlului permanent asupra calității sau contract cu asemenea laborator, anexînd Acord de certificare privind servicii de certificare a produselor indicate în cerere. De asemenea, nu este întrunită cerința privind *experiența similară de minim 3 ani* - pe pagina oficială a Agenției Achiziții Publice se atestă contracte înregistrate și încheiate cu SRL ”Vitafor” începînd cu 22.01.2019. Conform cerințelor de participare, experiența similară trebuie să fie confirmată cu o listă de contracte pentru o perioadă ce începe cu 08 iunie 2018. De facto, agentul economic are o experiență în achiziții publice de 2 ani 4 luni”,** iar suplimentar s-a concretizat/specificat că **„Din motivul descalificării SRL ”Alim Total” și SRL ”Vitafor”, lotul 6 ”Cașcaval cu cheag tare de 45%” se reatribuie SA Fabrica de unt din Florești, iar lotul 7 ”Unt de vaci din smântână dulce, nesărat, 72,5%, fără adaos de grăsimi vegetale” - SA LACTIS.”, respectiv pretențiile „Vitafor” SRL la acest subiect sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, în condițiile în care DÎTS Bălți a expus în scrisoarea de informare clar motivele care au determinat respingerea ofertei sale, precum și loturile la care oferta acestuia nu a fost acceptată.**

În ceea ce privește pretențiile contestatorului cu referire la descalificarea acestuia din considerentul că **„nu este întrunită cerința privind experiența similară de minim 3 ani”**, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care

reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens, respectiv, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La caz, Agenția reține că la pct. 15 subpct. 7) din anunțul de participare autoritatea contractantă a solicitat/indicat: „*Minim ani de experiență specifică (3 ani) în livrarea bunurilor similare*”, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii cerinței respective s-a specificat: „*ofertantul va confirma cerința prin prezentarea unei **liste de contracte similare de achiziție publică**, cu indicarea beneficiarilor, perioadelor, valorilor - cu aplicarea semnăturii electronice. În caz de necesitate, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita copii ale contractelor menționate*”, iar conform art. 1 din Legea nr. 131/2015 „*contractul de achiziții publice*” reprezintă un contract cu titlu oneros, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante, care are ca obiect achiziția de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic contestator depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția atestă că acesta a prezentat DUAE, în care a indicat, în partea ce ține de experiența sa similară, următoarea informație:

Pentru contractele de achiziție publică de bunuri		
4C.12	În perioada de referință, operatorul economic a efectuat livrări specifice obiectului de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire?	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
4C.12.1	<i>Dacă Da, enumerați-le specificând descrierea livrărilor, valoarea lor, data de începere, data furnizării, beneficiarul și altă informație relevantă.</i>	1.Contract nr. 255 între IMSP Clinic Municipal Nr.1 și Vitafor. Durata: 02.09.19-31.12.19 2. Contract între IMSP Spitalul Clinic al MS Muncii și Protecției Sociale și Vitafor Durata:primul trimestru a anului 2019 3.Contract cu DETS Chisinau sectorul Ciocana, Buiucani,Botanica, Centru(prezent) 4. Contract cu Ministerul Apararii(prezent)

La acest aspect, autoritatea contractantă a menționat în punctul său de vedere că „SRL „Vitafor” a inclus în DUAE (4C.12.1) informația despre contracte încheiate în anul 2019 și în 2021. În urma clarificărilor solicitate de grupul de lucru (scrisoare Nr.10-13/49 din 16.06.2021), cu mențiunea că „pe pagina oficială a Agenției Achiziții Publice se atestă contracte înregistrate și încheiate cu SRL „Vitafor” începând cu 22.01.2019. Conform cerințelor de participare, experiența similară de minim 3 ani trebuie să fie confirmată începând cu 08 iunie 2018”, SRL „Vitafor” a transmis: contract nr.25 din 01.03.2021 încheiat cu DETS Botanica, contract nr.38 din 01.03.2021 încheiat cu DETS Ciocana, contract nr.26/2019 din 20.08.2019 încheiat cu Liceul Internat Republican cu Profil Sportiv, contract nr.6504-2 din 31.12.2020 încheiat cu IMPS Institutul de Cardiologie. Adică, nu a fost prezentată o listă de contracte, după cum solicită autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind considerată o abatere neînsemnată. Perioada de experiență similară demonstrată prin contractele anexate este de o durată mai scurtă decât cea solicitată – doar 2 ani 4 luni.”, iar ca răspuns la cele invocate, reprezentantul contestatorului a menționat în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației că „noi avem contracte și anterior acestei perioade, doar că sunt încheiate cu beneficiari privați”.

Prin urmare, având în vedere documentele/informațiile prezentate de contestator, cât și argumentele/contra-argumentele părților din cadrul ședinței deschise de examinarea a contestației, se constată întemeiată decizia autorității contractante de a descalifica oferta „Vitafor” SRL, or, ultimul nu deține experiență similară, astfel cum aceasta a fost solicitată/formulată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, și pe cale de consecință Agenția va respinge pretențiile acestuia pe aspectul dat.

În context, nu pot fi reținute argumentele contestatorului referitor la aprecierea dată de către Agenție în decizia nr. 03d-419-18 din 20.09.18, în măsura în care, la soluționarea contestației și emiterea deciziei, Agenția are în vedere situația de fapt existentă, probatoriul prezentat de părți, și se expune strict pe corectitudinea procedurii

de achiziție publică contestate, respectiv prin decizia nominalizată, Agenția s-a expus pe marginea documentației de atribuire, prin prisma prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și a dreptului contestatorului „Arctus Impex” SRL de a participa la procedura de achiziție publică vizată, iar „Vitafor” SRL contestă rezultatele procedurii de achiziție publică nr. MD-1621581646618 din 08.06.2021, relevante în acest sens fiind prevederile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

În concluzie, Agenția reține că pretențiile contestatorului, inclusiv argumentele expuse în acest sens, țin mai mult de documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1621581646618 din 08.06.2021, iar, la caz, „Vitafor” SRL nu a manifestat o diligență sporită cu referire la cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire menționată, în condițiile în care nu a făcut uz de dreptul său de a contesta anumite condiții (în speță, experiența similară), ceea ce în consecință nu poate determina și, respectiv, justifica invocarea unor abateri la etapa de evaluare a ofertelor, în special lezarea de către autoritatea contractantă a unui drept recunoscut de lege, printr-un act al acesteia, la caz, decizia grupului de lucru privind neacceptarea ofertei sale.

Cât privește cea de a doua pretenție a contestatorului în raport cu decizia autorității contractante privind descalificarea acestuia din motiv că „SRL „Vitafor” *nu a prezentat Certificat de deținere a laboratorului atestat pentru efectuarea controlului permanent asupra calității sau contract cu asemenea laborator*” Agenția constată că potrivit pct. 15 subpct. 17) din anunțul de participare s-a solicitat: „Certificat de deținere a laboratorului atestat pentru efectuarea controlului permanent asupra calității sau contract cu asemenea laborator.”, iar operatorul economic contestator a prezentat „ACORD DE CERTIFICARE” nr. 039 din 07.12.2020 încheiat între „Vitafor” SRL și Organismul de Certificare „Conservstandard” cu următorul obiect:

#### 1. Obiectul contractului

Organismul de certificare în conformitate cu Regulamentul său, procedurile elaborate și aprobate și în baza standardului internațional SM SR EN ISO/IEC 17065:2013, la solicitarea clientului, furnizează servicii de certificare a produselor indicate în cerere și efectuează supravegherea produselor certificate (după caz) cu periodicitatea conform schemei de certificare.

În acest sens, autoritatea contractantă a menționat în punctul său de vedere că „grupul de lucru consideră nonechivalent **Acordul de certificare** din motivul că, după cum subliniază în textul contestației SRL „Vitafor”, Organismul de certificare „Conservstandard” **citat**:... și-a asumat drepturi și obligații în vederea realizării de servicii de certificare a produselor la solicitarea clientului. Certificatele de conformitate pentru cașcaval/brânză maturată și unt se eliberează pentru perioada de **un an** ceea ce, în opinia grupului de lucru, nu presupune efectuarea **controlului**

*permanent asupra calității. Calitatea produselor lactate se verifică de laboratoarele naționale acreditate în baza analizelor chimice, fizice și microbiologice și pentru evaluarea sezonială a laptelui și a produselor lactate provenite din producția autohtonă și din import, conform prevederilor Hotărâri Guvernului nr. 1459/2016 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză și evaluare calitativă a laptelui și a produselor lactate.”*, iar ca răspuns, reprezentantul contestatorului a comunicat în cadrul ședinței de examinare a contestației că *„în contractul pe care l-am anexat noi este prevăzut că ei prestează servicii la solicitarea „Vitafor” SRL, deci nu o dată în an, contractul nu este pentru o dată în an, este de fiecare dată când solicită „Vitafor” SRL, ... în contract este menționat și în felul următor: „și efectuează supravegherea produselor certificate, după caz” ... considerăm că acordul pe care l-am anexat în totalitate răspunde cerințelor pe care le-a înaintat autoritatea contractantă ...”*.

Relevante speței sunt prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/15, conform căroră în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal

Astfel, reieșind din prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară, inclusiv cu respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, luând în considerare documentele depuse de către contestator în cadrul procedurii litigante, explicațiile/argumentele și contraargumentele părților, Agenția reține a fi neîntemeiate acțiunile autorității contractante cu privire la descalificarea ofertantului „Vitafor” SRL, pe motiv că nu a întrunit cerința prevăzută la pct. 15 subpct. 17 din anunțul de participare, fără a fi solicitate explicații suplimentare pe marginea „ACORDULUI DE CERTIFICARE” nr. 039 din 07.12.2020 încheiat cu Organismul de Certificare „Conservstandard”, în vederea clarificării naturii raporturilor juridice existente, inclusiv a obiectului exact al acestuia, în special faptul dacă conform acestui acord organismul de certificare, la cererea ofertantului, va *„efectua controlul permanent asupra calității”* bunurilor oferite de ultimul în cadrul procedurii litigante, astfel cum s-a specificat în anunțul de participare. Totuși, la caz, având în vedere faptul că operatorul economic contestator nu deține experiență similară, în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, fapt analizat mai sus, Agenția nu va dispune măsuri de remediere pe marginea celei de a doua pretenție, or aceasta ar fi lipsit de relevanță/eficiență, în măsura în care nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei „Vitafor” SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului privind *„suspendarea procedurii de achiziție publică pe perioada examinării contestației”*, Agenția va reține prevederile art. 85 alin. (18) din Legea nr. 131/2015 care prevede expres faptul că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziții publice până la emiterea unei decizii finale pe marginea contestației de către Agenția Națională pentru

Soluționarea Contestațiilor și respectiv, nu va da curs solicitării operatorului economic „Vitafor” SRL de suspendare a procedurii de achiziție publică vizată, or până la emiterea unei decizii finale pe marginea contestației, autoritatea contractantă are interdicția asupra încheierii contractului de achiziție publică, ceea ce reprezintă implicit suspendarea încheierii acestuia.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile, art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/582/21 din 29.06.2021, depusă de către „Vitafor” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1621581646618 din 08.06.2021, privind achiziția „Produse alimentare pentru instituțiile de educație timpurie (IET) pe perioada semestrului II al anului 2021, conform necesităților DÎTS a Primăriei mun. Bălți”, inițiată de către Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Primăriei mun. Bălți.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Iacob PLĂMĂDEALĂ**

**Membru**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Angela NANI**