



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et.4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

Nr. 05/1441/19 din 05.04.2019

La nr. _____ din _____

**Direcția Educație, Tineret și Sport
sector Ciocana**

mun. Chișinău, str. A. Russo, 57

„Produse de Familie” SRL
mun. Chișinău, str. Cetatea Albă, 176

„Alim Total” SRL
mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 15

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor remite atașat copia deciziei nr. 03D-391-19 din 04.07.2019, privind soluționarea contestațiilor depuse de către „Produse de Familie” SRL și „Alim Total” SRL, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1555069628026 din 30.05.2019, privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sectorul Ciocana pentru a doua jumătate a anului 2019.

Anexă: 15 file.

Director general adjunct

Irina GUTNIC



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 032-391-19 Data: 04.04.2019

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Produse de Familie” SRL și „Alim Total” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/411/19 și nr. 02/413/19 la data de 10.06.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1555069628026 din 30.05.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/411/19 din 10.06.2019, depusă de către „Produse de Familie” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Cetatea Albă 176, număr de identificare (IDNO): 1010600010111, tel.: 078877010, e-mail: viorel.iacovet@filletti.md și contestația nr. 02/413/19 din 10.06.2019, depusă de către „Alim Total” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Voluntarilor nr. 15, număr de identificare (IDNO): 1014600000912, tel.: 022422111, e-mail: alim.total@mail.ru, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1555069628026 din 30.05.2016, privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sectorul Ciocana pentru a doua jumătate a anului 2019, inițiată de către Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Ciocana (în continuare DETS sect. Ciocana) cu sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr. 57, număr de identificare (IDNO): 1007501069505, tel.: 022499661, e-mail: detsciocana@mail.ru.

În scopul examinării contestației depuse, Agenția a organizat la data de 18.06.2018, ora 14:00, ședința deschisă la care au participat reprezentanții operatorilor economici contestatori și reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului „Produse de Familie” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1555069628026 din 30.05.2019, operatorul economic „Produse de Familie” SRL menționează că a prezentat oferta sa și documentația solicitată în anunțul de participare, pentru lotul nr. 1 „Fileu de găină refrigerat și Pui refrigerat cu fierbere rapidă” și lotul nr. 2 „Pulpă de vită dezosată refrigerată”.

Astfel, contestatorul susține că reieșind din documentația de atribuire, inclusiv pct. 19 din anunțul de participare la procedura de achiziție publică enunțată, criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului a fost determinat de autoritatea contractantă ca fiind „cel mai mic preț”.

În acest sens, operatorul economic contestator informează că potrivit rezultatelor procedurii de achiziție publică și calificării participanților, indicate pe portalul electronic al achizițiilor publice (achiziții.md), pentru lotul nr. 1 „Fileu de găină refrigerat și pui refrigerat cu fierbere rapidă”, cu valoarea estimată de 936833,33 lei, potențial câștigător al atribuirii lotului era „Produse de Familie” SRL care a propus prețul de 875620 lei, deoarece oferta „Carnprodlux” SRL în valoare de 874500 lei a fost respinsă. Respectiv, „Produse de Familie” SRL susține că lotul nr. 1 urma a fi adjudecat acestuia, din motivul că a propus cel mai mic preț în comparație cu toți participanții care au prezentat oferte valabile conform documentației de atribuire. Aceeași situație, contestatorul o invocă și în cazul ofertei pentru lotul nr. 2 „Pulpă de vită dezosată refrigerată”.

Totodată, contestatorul menționează că prin scrisoarea nr. 01-24/287 din 06.06.2019, grupul de lucru pentru achiziții publice al autorității contractante l-a anunțat despre respingerea ofertei sale, din motivul neprezentării contractului cu abatorul, fără a fi indicat temeiul și motivele de drept prevăzute de lege pe care se întemeiază decizia contestată.

Astfel, „Produse de Familie” SRL susține că decizia de anulare a ofertei și excluderea contestatarului din cursa pentru adjudecarea loturilor menționate din motivul neprezentării contractului cu abatorul, este una arbitrară și nejustificată, atât în fapt cât și în drept, cât și contrară principiului utilizării eficiente a banilor publici, asigurării concurenței, proporționalității, garantate de art. 7 din Legea nr. 131 din 03.06.2015 privind achizițiile publice.

De asemenea, contestatorul informează că potrivit documentației de atribuire și anume pct. 8 al anunțului de participare, specificații tehnice depline solicitate, dar și a standardelor de referință indicate de autoritatea contractantă pentru fiecare lot, tip de produs, au fost solicitate, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 733 din 03.10.2013, un șir de acte ce denotă calitatea produsului, iar obiecții față de acestea nu au fost invocate.

În acest sens, „Produse de Familie” SRL informează că produsul propus în oferta sa este furnizat de către producător în stare finită, abatorizată, tranșată prelucrată de către producător în propriul abator autorizat, fiind eliberate certificatele corespunzătoare.

Totodată, acesta mai comunică și faptul că nu este beneficiar al serviciilor de abatorizare și respectiv nu există obiect și necesitatea încheierii contractului de prestare a serviciilor de abator, or abatorizarea producției s-a realizat de către producătorul acesteia, fiind prezentate următoarele documente în acest sens: „Autorizație sanitar-veterinară de funcționare a abatorului” a producătorului „Floreni” SRL, „Autorizație sanitar-veterinară de funcționare a Centrului de sacrificare” eliberată furnizorului „Dacarol” SRL, „Contractul de vânzare-cumpărare” semnat între „Dacarol” SRL și „Basarabia-Nord” SA, „Contractul de vânzare-cumpărare” semnat între „Floreni” SRL și „Basarabia-Nord” SA, „Certificat de conformitate al sistemului de management al calității privind prelucrarea cărnii, fabricarea conservelor și a produselor din carne” eliberat producătorului „Basarabia-Nord” SA (ISO 9001:2015)”, „Certificatul de

calitate al sistemului de management al siguranței alimentelor pentru prelucrarea cărnii fabricarea conservelor și produselor din carne”, eliberată producătorului „Basarabia-Nord” SA, „Declarații de conformitate” eliberate producătorului „Basarabia-Nord” SA, „Certificatul de acreditare a laboratorului de încercări” din cadrul „Basarabia-Nord” SA, „Contractul de vânzare-cumpărare” dintre „Basarabia-Nord” SA și „Produse de Familie” SRL prin care are loc livrarea producției finite abatorizate, tranșate și prelucrate.

Astfel, operatorul economic contestator consideră că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei acestuia pe motivul neprezentării contractului de prestare a serviciilor de abator, este neîntemeiată, depășind cerințele Hotărârii Guvernului nr. 733 din 03.10.2013 privind aprobarea Normei sanitar-veterinare de stabilire a cerințelor de comercializare a cărnii de pasăre, pe care autoritatea contractantă a indicat-o ca temei la determinarea specificării tehnice depline solicitate în anunțul de participare, inclusiv și la lotul ce se referă la carnea de vită.

În acest sens, ca urmare a celor menționate, „Produse de Familie” SRL solicită admiterea integrală a contestației și anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții al DETS sect. Ciocana, nr. 01-24/287 din 06.06.2019, cu privire la neacceptarea ofertei „Produse de Familie” SRL prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1555069628026 din 30.05.2019.

Pretențiile contestatorului „Alim Total” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată la procedura de achiziție publică din speță, operatorul economic contestator „Alim Total” SRL menționează că potrivit scrisorii nr. 01-24/278 din 06.06.2019, DETS sect. Ciocana a respins oferta acestuia în mod arbitrar, invocând următoarele motive:

- 1) pentru pozițiile mazăre și fasole nu au fost prezentate mostre (lotul nr. 8);
- 2) crupele de porumb și mieii nu corespund specificației tehnice (lotul nr. 18);
- 3) pentru pozițiile cartofi, ceapă, morcov, sfeclă roșie, varză proaspătă (lotul nr. 6), ardei dulci (lotul nr. 7), și mere proaspete (lotul nr. 27), din motivul că nu au fost prezentate mostre și certificate de inofensivitate;

- 4) pentru poziția magiun, roșii în suc propriu, suc 100% din fructe în asortiment, suc din roșii, mazăre verde conservată (lotul nr. 24), din motiv că conține acid citric.

Astfel, contestatorul consideră că argumentele aduse de către DETS sect. Ciocana sunt absolut contrar legii și nu corespund situației de fapt din următoarele considerente:

Potrivit pct. 14 (1) din documentația de atribuire, mostrele se prezintă de către operatorul economic care urmează a fi desemnat câștigător, la solicitarea autorității contractante. În acest sens, „Alim Total” SRL informează că prin telefon au fost menționate pentru care poziții să fie prezentate mostre, iar pentru lotul nr. 8 mostre nu au fost solicitate. Astfel, contestatorul consideră că în asemenea condiții nu poate fi

invocat faptul că nu au fost prezentate mostre, iar pentru pozițiile pentru care au fost solicitate mostre, acestea au fost prezentate, fapt confirmat și de către grupul de lucru.

De asemenea, contestatorul menționează că în cazul în care este necesar, este disponibil de a prezenta mostrele de rigoare.

Pentru lotul nr. 18, „Alim Total” SRL susține că-i este neclară decizia luată de către grupul de lucru, deoarece pentru crupele de porumb și miei au fost prezentate certificatul de inofensivitate eliberat de către „Vitalcomus” nr. 92404 pentru crupe de miei și certificatul de inofensivitate eliberat de „Steviprod” SRL nr. 92804, care confirmă corespunderea crupelor propuse cu cerințele solicitate. Totodată, contestatorul comunică faptul că aceste poziții au fost atribuite „Costodar Impex” SRL, care a prezentat aceleași certificate de inofensivitate de la aceiași producători/importatori. Astfel, „Alim Total” SRL consideră că în așa situație, acțiunile grupului de lucru de a desemna câștigător un agent economic cu preț mai mare, în baza acelorași documente pe care și acesta le-a prezentat, sunt ilegale și prejudiciază bugetul de stat.

Pentru pozițiile cartofi, ceapă, morcov, sfeclă roșie, varză proaspătă (lotul nr. 6), ardei dulci (lotul nr. 7), și mere proaspete (lotul nr. 27), contestatorul susține că au fost prezentate documentele solicitate, fapt ce se poate demonstra prin accesarea ofertei și documentelor anexate la procedura de achiziție publică (ex. pentru cartofi și varză - certificate de inofensivitate eliberate de către „Bodean&Co” SRL cu nr. 94395 din 26.04.2019). În ceea ce privește invocarea faptului că nu a prezentat mostre, „Alim Total” SRL menționează că, potrivit pct. 14 (1) din documentația de atribuire, mostrele se prezintă de către operatorul economic care urmează a fi desemnat câștigător, la solicitarea autorității contractante. Totodată, acesta informează că asemenea mostre nu au fost solicitate de către grupul de lucru pentru achiziții, respectiv acțiunile grupului de lucru contravin regulilor prevăzute în documentele de licitație.

Referitor la poziția magiun, roșii în suc propriu, suc 100% din fructe în asortiment, suc din roșii, mazăre verde conservată (lotul nr. 24), „Alim Total” SRL menționează că au fost prezentate certificatele de inofensivitate. Astfel, contestatorul consideră că acțiunile grupului de lucru sunt contrare prevederilor legii, deoarece operatorul economic desemnat câștigător a oferat un preț mai mare și a prezentat aceleași certificate de inofensivitate. De asemenea, operatorul economic „Alim Total” SRL menționează că nu-i este clară modalitatea de identificare de către autoritatea contractantă a acidului citric în produsele oferate de acesta și lipsa acestuia în oferta următorului ofertant după preț.

Cât privește circumstanțele de drept, contestatorul susține că motivele de respingere a unei oferte sunt expres reflectate în Legea nr. 131/2015, însă nici unul dintre aceste motive nu a fost argumentat în modul corespunzător de către autoritatea contractantă, pentru a servi drept temei de respingere a ofertei (pentru pozițiile la care a fost propus cel mai mic preț).

De asemenea, „Alim Total” SRL menționează că legea prevede expres dreptul autorității contractante de a respinge oferta și anume „În cazul în care ofertantul nu execută cererea autorității contractante de a datele de calificare sau oricare acte necesare pentru încheierea contractului, oferta i se respinge și se selectează o altă ofertă câștigătoare dintre ofertele rămase în vigoare”. Astfel, contestatorul consideră că în lipsa solicitării mostrelor, aceste prevederi nu pot fi invocate de către grupul de lucru.

În acest sens, „Alim Total” SRL menționează că aceste prevederi legale au fost ignorate de către autoritatea contractantă, fapt care duce la nulitatea deciziei grupului de lucru pentru pozițiile contestate.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 131/2015, operatorul economic contestator solicită:

1) anularea deciziei grupului de lucru al DETS sect. Ciocana privind desemnarea câștigătorilor la procedura de achiziție publică din speță;

2) reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2015 și cu luarea în considerație a celor menționate în contestație.

Argumentele autorității contractante

DETS sect. Ciocana, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea înregistrată cu nr. 01/663/19 din 14.06.2019, referitor la contestația depusă de către „Produse de Familie” SRL menționează următoarele:

- Oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare din motivul că acesta nu a prezentat contract cu abatorul pentru lotul nr. 1 „File de găină refrigerat, Pui refrigerat cu fierbere rapidă” și lotul nr. 3 „Pulpă de vită (de animale tinere) dezosată”.

- Contestatorul nu trebuie să se axeze doar pe criteriul „cel mai mic preț”, deoarece în anunțul de participare au fost și alte cerințe și anume: „Acte ce denotă calitatea produsului”, „Certificat de conformitate”, „Contract pentru executarea investigațiilor de laborator”, „Contract de prestare a serviciilor de prelucrare a cărnii de pasăre”, „Certificat sanitar-veterinar, la livrarea produsului”.

- „Produse de Familie” SRL a prezentat Autorizația sanitar-veterinară de funcționare cu seria ASVF din 09.10.18, în care este prevăzut „Recepția și sacrificarea ocazională a animalelor”, însă aceasta este eliberată pentru „DACAROL” SRL. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că între acești operatori economici trebuie să existe un contract încheiat. Totodată, DETS sect. Ciocana informează că operatorul economic contestator a prezentat contractul cu nr. 27/01/2015 încheiat între „Floreni” SA și „Basarabia Nord”, dar care este cu termen expirat a pentru poziția „File de găină refrigerat și pui cu fierbere rapidă”.

- Conform anunțului de participare, la punctul 26 este indicat „limba sau limbile în care trebuie redactate ofertele sau cererile de participare este: limba de stat”.

- „Produse de familie” SRL nu a respectat Hotărârea Guvernului nr. 773 din 03.10.2013 și anume Capitolul II conform căruia carnea de pasăre proaspătă trebuie să întrunească următoarele condiții: Părțile de carcasă sau carnea dezosată trebuie:

a) să fie tranșate și/sau dezosată în unități de tranșare autorizate conform Legii nr. 221 din 19 octombrie 2007 privind activitatea sanitar-veterinară și Nomenclatorului actelor permissive, anexă la Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și supravegheate de către medicul veterinar oficial;

b) să fie tranșate și obținute în conformitate cu prevederile capitolului VI al anexei nr.1 la prezenta Normă sanitar-veterinară;

c) să provină de la păsările sacrificate, care se conformează cerințelor stabilite la punctul 3 al capitolului II al prezentei Norme sanitar-vetere.

- Referitor la poziția „Pulpă de vită”, autoritatea contractantă menționează că potrivit specificației din SIA RSAP, contestatorul a indicat că producătorul acesteia este „Basarabia Nord” SA, însă mostra este de la un alt producător și anume „Filletti”, ne fiind clară legătura dintre ei. Totodată, DETS sect. Ciocana informează că pentru poziția „File de găină refrigerat de pui cu fierbere rapidă”, mostra nu a fost prezentată și grupul de lucru nu a evaluat această ofertă.

- De asemenea, autoritatea contractantă informează că operatorul economic „Carnprodlux” SRL, pentru lotul nr.1 „file de găină refrigerat și pui refrigerat cu fierbere rapidă”, nu a fost desemnat câștigător din motivul că nu a prezentat contract cu abatorul, iar „Floreni” SRL deoarece are restanță față de bugetul de stat, nu a fost achitată garanția pentru ofertă și nu au fost atașate toate documentele solicitate.

Cât privește contestația depusă de „Alim Total” SRL, DETS sect. Ciocana menționează următoarele:

- Pentru lotul nr. 8 „Mazăre, fasole” oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare din motivul că, potrivit Documentației standard, Capitolul I „INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI” (IPO) Secțiunea 1. Dispoziții generale, punct 14 „Capacitate tehnică și/sau profesională”, lit. (e) mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru, dovada experienței specifice în livrarea bunurilor.

- Pentru lotul nr. 18 „Crupe porumb și mei” nu corespund certificatele prezentate cu specificația tehnică (F 4.1.), deoarece mostra pentru „Crupe de mei” a fost prezentată de la producătorul „Stevi Prod” SRL, dar certificatul de inofensivitate este pentru producătorul „Vitalcomus” SRL.

- Pentru lotul nr. 6 „Cartofi, ceapă, morcov, sfeclă roșie, varză proaspătă”, contestatorul a prezentat certificatele pentru roada anului 2018, dar s-a solicitat pentru roada anului 2019.

- Pentru lotul nr. 7 „Ardei dulci (autohtoni)”, „Alim Total” a prezentat certificatul de inofensivitate pentru „Ardei țara de origine Spania”.

- Pentru lotul nr. 24 „Magiun, (mere, caise, gutui, prune, piersici), roșii în suc propriu, suc 100% din fructe în asortiment, suc din roșii, mazăre verde conservată”, oferta contestatorului a fost respinsă din motivul că magiunul din fructe în asortiment conține acid citric, iar conform Ordinului Ministerului Sănătății nr.638 din 12.08.2016, Anexa 2, punctul (C), produsele alimentare interzise pentru alimentația copiilor sunt conservele cu adaos de conservanți artificiali, aromatizatori, coloranți, potențiatori de gust etc. De asemenea, în documentația de atribuire s-a solicitat Magiun/gemuri din fructe în asortiment sterilizat (gutui, prune, caise, piersici, mere) calitate superioară în borcane din sticlă de la 0,375 - 0,400 kg. Totodată, pentru „mazăre verde” mostra nu a fost prezentată, iar „sucul 100% din fructe în asortiment” nu corespunde cerințelor din anunțul de participare.

- Lotul nr. 27 „Mere proaspete (autohtone)” a fost anulat din motivul că nici unul din operatorii economici nu a prezentat mostre și certificate de inofensivitate pentru anul 2019.

În context, autoritatea contractantă menționează că, procedura dată s-a publicat pe loturi cu mai multe poziții, iar dacă un operator economic, într-un lot nu a prezentat o poziție (mostră), sau nu corespunde cerințelor, atunci lotul dat se atribuie următorului ofertant.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1555069628026 din 30.05.2019 privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sectorul Ciocana pentru a doua jumătate a anului 2019, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/15, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Produse de Familie” SRL și „Alim Total” SRL.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția reține că, potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/15, în funcție de obiectul achiziției publice în sensul art. 1 și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate

de către operatorii economici. Suplimentar, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. De asemenea, conform art. 44 alin. (1) din aceeași lege, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Din materialele dosarului procedurii de achiziție publică din speță, Agenția reține că DETS sect. Ciocana a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental unic de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 17.04.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1555069628026 din 30.05.2019, privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sectorul Ciocana pentru a doua jumătate a anului 2019.

Astfel, potrivit pct. 20 din anunțul de participare, relevant speței, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea obligatorie a Certificatului de deținere a abatorului, ori contract cu deținătorul de abator, cu cerința suplimentară ca acesta să fie în „Copie, cu semnătura electronică a operatorului economic. Obligatoriu pentru lotul nr. 1- 3”.

În acest sens, referitor la pretenția „Produse de Familie” SRL precum că autoritatea contractantă i-a respins neîntemeiat oferta pentru lotul nr. 1 „file de găină refrigerat și pui refrigerat cu fierbere rapidă” și lotul nr. 2 „pulpă de vită (de animale tinere) dezosată, refrigerată”, Agenția reține că potrivit Formularului F4.1 „Specificații tehnice” acesta a oferit pentru lotul nr. 1 și pentru lotul nr. 2, produse (carne) pentru care a indicat drept producător „Basarabia Nord” SA.

Totodată, Agenția atestă că „Produse de Familie” SRL a atașat la ofertă trei contracte de vânzare-cumpărare și două autorizații sanitar-veterinare de funcționare și anume:

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 4Ai/17 din 02.01.2017, încheiat între „Basarabia Nord” SA și „Produse de Familie” SRL, cu obiectul „produse din carne în asortiment”;

- Contractul de vânzare-cumpărare din 02.01.2019, încheiat între „Dacarol” SRL și „Basarabia Nord” SA, cu obiectul „carne de vită cu os, în sferturi, refrigerată”;

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/01/2015 din 27.01.2015, încheiat între „Floreni” SRL și „Basarabia Nord” SA, cu obiectul „carne brută și organe comestibile (carne de găină);

- Autorizația sanitar-veterinară de funcționare a centrului de sacrificare, din 09.10.2018, eliberată operatorului economic „Dacarol” SRL;

- Autorizația sanitar-veterinară de funcționare a abatorului, din 07.08.2018, eliberată operatorului economic „Floreni” SRL.

Astfel, examinând formularul F4.1 depus de „Produse de Familie” SRL la capitolul „Producătorul” bunurilor oferite, Agenția constată că, acesta indică,

producătorul „fileului de găină refrigerat”, „puiului refrigerat cu fierbere rapidă” și a „pulpei de vită (de animale tinere) dezosată, refrigerată” „Basarabia Nord” SA, iar potrivit contractelor atașate de către contestator la ofertă, „Basarabia Nord” SA cumpără carnea de pui de la „Floreni” SRL și carnea de vită de la „Dacarol” SRL. Prin urmare, acesta a atașat la ofertă contractele de vânzare-cumpărare a produselor din carne, încheiate de către producătorul indicat în ofertă „Basarabia Nord” SA cu deținătorii de abator/centru de sacrificare.

Mai mult, din documentele depuse de contestator, se atestă că operatorii economici „Dacarol” SRL și „Floreni” SRL sunt și producători de carne, cel din urmă participând cu oferta proprie pentru lotul respectiv, fiind anexate în acest sens documente corespunzătoare. La acest aspect, se constată că „Produse de Familie” SRL, deși achiziționează produsele din carne de la „Basarabia Nord” SA, care la rândul său achiziționează produse din carne de găină de la „Floreni” SRL, a oferit cel puțin la poziția „fileu de găină refrigerat” un preț mai mic decât „Floreni” SRL. În aceste circumstanțe, având în vedere documentele prezentate, se constată incertitudinea că de facto ceea ce oferă contestatorul va fi achiziționat de la „Floreni” SRL. Totodată, din șirul de contracte prezentate, nu rezultă că „Produse de Familie” SRL cumpără de la „Basarabia Nord” SA anume „carnea”, care la rândul său este cumpărată de la „Dacarol” SRL și „Floreni” SRL, astfel încât să poată fi îndeplinită cerința de calificare.

Prin urmare, Agenția va respinge pretențiile contestatorului „Produse de Familie” SRL, or documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Mai mult, având în vedere că, prin necontestarea documentației de atribuire cu succes și prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta, Agenția atestă că operatorul economic „Produse de Familie” SRL, nu s-a conformat documentației de atribuire.

Referitor la pretenția „Alim Total” SRL în partea ce ține de neacceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei acestuia pentru neprezentarea mostrelor, Agenția reține că potrivit art. 18 din Legea nr. 131/15, „Autoritatea contractantă va aplica criterii proporționale de calificare și selecție raportate la obiectul contractului referitoare numai la:

- a) eligibilitatea ofertantului sau candidatului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) capacitatea economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;

- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului”.

Totodată, conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. e) din legea prenotată, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sînt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sînt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe: mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

În același timp, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, în cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

Astfel, examinând cerințele de calificare prevăzute în anunțul de participare și documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă, Agenția constată că DETS sect. Ciocana nu a prevăzut, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, cerința privind prezentarea mostrelor. Mai mult, autoritatea contractantă nici nu a probat faptul că a solicitat oficial ofertantului mostre, în măsura în care contestatorul a susținut că a prezentat doar ceea ce i s-a solicita prin telefon.

Prin urmare, neacceptarea ofertei prezentate de către „Alim Total” SRL din motivul neprezentării mostrelor, este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu a prevăzut în anunțul de participare cerințe privind obligativitatea prezentării mostrelor or, prevederile art. 17 alin. (1) din legea enunțată supra reglementează expres că „Pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici”.

Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar în conformitate cu alin. (10) din același articol, criteriile de calificare și selecție specificate în anunțul și/sau invitația de participare trebuie să fie aceleași cu cele prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, Agenția apreciază faptul că, autoritatea contractantă a eludat dispozițiile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/15, care prevede obligația acesteia de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept enunțate supra, Agenția va admite pretențiile „Alim Total” SRL în partea ce ține de respingerea neîntemeiată a ofertei acestuia pentru neprezentarea mostrelor, în speță, lotul nr. 8.

Cu privire la pretenția „Alim Total” SRL referitor la respingerea ofertei sale pentru lotul nr. 18, din motivul că nu a prezentat certificatul de inofensivitate emis pentru producătorul bunului indicat în Formularul F4.1 „Specificații tehnice”, Agenția reține că potrivit pct. 11 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea obligatorie a Certificatului de inofensivitate (pentru toate produsele de origine vegetală), cu cerința suplimentară ca acesta să fie în copie confirmată prin semnătura electronică a operatorului economic.

Astfel, examinând documentele aferente ofertei contestatorului „Alim Total” SRL, Agenția constată că pentru lotul nr. 18, acesta a oferat „crupe de mei” cu țara de origine „RM”, producător „Șteviprod” SRL. Totodată, Agenția atestă că certificatul de inofensivitate atașat la ofertă și la care face referire „Alim Total” SRL în contestație, invocând că „acest certificat confirmă corespunderea crupei propuse cu cerințele menționate” și anume Certificatul de inofensivitate nr. 92804 din 15.01.2019, eliberat operatorului „Șteviprod” SRL, nu are în anexă produsul „crupe de mei”. Mai mult, Agenția constată că bunul „crupe de mei” se regăsește în anexa altui certificat de inofensivitate atașat de „Alim Total” SRL la ofertă și anume în Certificatul de inofensivitate nr. 92404 din 10.12.2018, eliberat operatorului economic „Vitalcomus” SRL.

Situație similară, Agenția atestă și la lotul nr. 7 pentru care operatorul economic „Alim Total” SRL a înaintat petenții, or potrivit formularului F4.1, acesta a indicat că țara de origine a „ardeilor dulci” este „RM”, producător „Andra Service” SRL, iar potrivit certificatului de inofensivitate nr. 94118 din 04.04.2019 atașat de acesta la ofertă, producătorul produselor din anexa certificatului (inclusiv „ardei dulci”) este FH Handlowa „KRYSTELA” Polonia, țara de origine „Olanda” și „Spania”.

Prin urmare, Agenția atestă faptul că contestatorul „Alim Total” SRL a prezentat informații eronate privind producătorul „crupelor de mei” și „ardeilor dulci”, precum și a țării de origine a acestora.

În acest sens, Agenția va respinge pretenția contestatorului referitor la neacceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei sale pentru lotul nr. 18 și lotul nr. 7, or potrivit pct. 19 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, pentru a stabili conformitatea bunurilor cu cerințele documentelor de atribuire, ofertantul va

depune, ca parte a ofertei sale, dovezi documentare ce atestă faptul că bunurile se conformează condițiilor de livrare, specificațiilor tehnice și standardelor specificate în CAPITOLUL IV, iar pentru a demonstra conformitatea tehnică a bunurilor propuse, cantităților propuse și a termenelor de livrare, ofertantul va completa Formularul Specificații tehnice (F4.1) și Specificații de preț (F4.2). De asemenea, ofertantul va include documentație de specialitate, desene, extrase din cataloage și alte date tehnice justificative, după caz.

Totodată, de menționat este faptul că, contestatorul, în cadrul ședinței deschise de soluționare a contestației, nu a prezentat probe concludente, admisibile și pertinente care ar confirma corectitudinea perfectării ofertei sale în ceea ce privește producătorul și țara de origine or, prezentarea informațiilor eronate, are ca și efect aprecierea ofertei unui operator economic drept neconformă, deoarece aceasta afectează în mod substanțial și executarea eventualului contract, or potrivit lit. b) din Formularul de contract prevăzut în Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, Specificația Tehnică reprezintă o parte componentă și integrală a contractului de achiziție publică care permite atestarea corespunderii specificațiilor tehnice și a îndeplinirii de facto a cerințelor asumate de către operatorul economic desemnat câștigător.

Cât privește pretenția contestatorului referitor la faptul că operatorul desemnat câștigător pentru lotul nr. 18, poziția „crupe de mei” a prezentat certificate de inofensivitate identice cu cele prezentate de „Alim Total” SRL, însă oferta acestuia nu a fost respinsă așa cum a procedat autoritatea contractantă în cazul său, Agenția reține că, într-adevăr aceștia au prezentat același certificat, Certificatul de inofensivitate nr. 92404 din 10.12.2018, eliberat operatorului economic „Vitalcomus” SRL, însă, potrivit formularului F4.1, contestatorul a indicat ca producător „Steviprod” SRL, iar câștigătorul „Costodar Impex” SRL a ofertat „crupe de mei” produse de „Vitalcomus” SRL. Prin urmare, Agenția va respinge pretențiile contestatorului în acest sens, or aceștia în oferte au indicat doi producători diferiți.

De asemenea, Agenția va respinge și pretenția „Alim Total” SRL în partea ce ține de lotul nr. 24 „Magiun, roșii în suc propriu, suc în asortiment, suc din roșii, mazăre verde”, or chiar dacă autoritatea contractantă nu a prezentat explicații sau dovezi concludente care ar demonstra existența acidului citric în magiunurile ofertate de „Alim Total” SRL, aceasta a respins oferta contestatorului pentru lotul dat și din motivul necorespunderii cerințelor pentru suc.

În acest sens, Agenția reține că „Alim Total” SRL a indicat în formularul F4.1. volumul de 1-2 litri pentru „Suc 100% din fructe în asortiment”, însă, conform anunțului de participare, s-a solicitat „pachet tetra-pak de 2 litri”. Mai mult, în Certificatul de conformitate nr. OCpr-004 3S 013008-19 din 25.02.2019, atașat pentru suc, este indicat „Ambalaj: pachete „Tetra-Pak” cu volumul de 1000 ml”.

Referitor la pretenția „Alim Total” SRL privind respingerea ofertei sale pentru lotul nr. 6 „Cartofi, ceapă, morcov, sfeclă roșie, varză proaspătă”, Agenția reține că potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul nr. 6 ca legumele să fie din roada anului 2019. De asemenea, potrivit pct. 11 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea obligatorie a Certificatului de inofensivitate (pentru toate produsele de origine vegetală), cu cerința suplimentară ca acesta să fie în copie confirmată prin semnătura electronică a operatorului economic.

Astfel, examinând oferta contestatorului, Agenția constată că pentru lotul nr. 6, acesta a atașat la ofertă doar un certificat de inofensivitate pentru roada anului 2019 și anume Certificatul de inofensivitate nr. 94395 din 26.04.2019 pentru „varză roada anului 2019”, iar celelalte certificate de inofensivitate sunt pentru legumele din roada anului 2018.

În acest sens, Agenția va respinge pretențiile „Alim Total” SRL la acest aspect, or prin necontestarea documentației de atribuire și prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta, având obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Prin urmare, Agenția va reține argumentele autorității contractante privind respingerea ofertei „Alim Total” SRL pentru lotul nr. 6 din motivul neprezentării certificatelor de inofensivitate pentru legume din roada anului 2019, precum și privind anularea lotului respectiv din cauza neprezentării de către operatorii economici participanți a certificatelor de inofensivitate pentru roada anului 2019, or potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Cât privește pretenția „Alim Total” SRL privind respingerea ofertei sale pentru lotul nr. 27 „mere proaspete autohtone”, Agenția reține că potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul nr. 27: „Mere curate, neatacate de vătămători, fără lovituri, fără deteriorări, mărime medie. Ambalate în lăzi. HG nr. 929 din 31.12.2009”. Totodată, Agenția atestă că autoritatea contractantă nu a indicat anul eliberării certificatelor de inofensivitate nici în anunțul de participare, nici în documentația de atribuire.

Prin urmare, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect, și va aprecia critic argumentele autorității contractante precum că oferta „Alim Total” SRL pentru lotul nr. 27 „mere proaspete autohtone” a fost respinsă pentru neprezentarea certificatului de inofensivitate pentru anul 2019, or o asemenea cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, iar „Alim Total” SRL a atașat la ofertă Certificatul de inofensivitate nr. 695 din 16.08.2018 eliberat G. Ț „Vieri Ghiorghei” pentru mere proaspete cu țara de origine Moldova, care confirmă că lotul de marfă menționat, conform rezultatelor raportului de încercări de laborator, respectă limitele

maxim admisibile (LMA) de reziduuri de pesticide și de nitrați, aprobate de legislația națională.

Mai mult, Agenția reține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei „Alim Total” SRL pentru lotul nr. 27, nu se încadrează în temeiul de neacceptare a ofertei, prevăzut la art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/15, în măsura în care cerința privind anul eliberării certificatului de inofensivitate pentru lotul nr. 27 nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, iar potrivit art. 17 alin. (3) din aceeași lege, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, din considerent că autoritatea contractantă a anulat lotul 27 „mere proaspete” din motiv că nu a fost prezentat de niciun ofertant certificatul de inofensivitate pentru anul 2019, cerință care de fapt pe de o parte nu a fost prevăzută în anunțul de participare, iar pe cealaltă parte prezentarea certificatului de inofensivitate pentru „mere proaspete” din anul 2018 în condițiile semestrului II 2019 ar fi absurd, respectiv, Agenția constată că devin incidente prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire. La caz, prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni (prezentarea certificatului de inofensivitate pentru „mere proaspete” din anul 2018 nu este relevant pentru roada din 2019), autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din aceeași lege, respectiv dispunerea evaluării în situația descrisă ar fi inoportună.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și alin. (7), art. 86 alin. (2) lit. a) și lit. b), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1) Se respinge contestația nr. 02/411/19 din data de 10.06.2019, depusă de către „Produse de Familie” SRL pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1555069628026 din 30.05.2016, privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sectorul Ciocana pentru a doua jumătate a anului 2019, inițiată de către Direcția Educație Tineret și Sport sect. Ciocana;

2) Se admite parțial contestația nr. 02/413/19 din data de 10.06.2019, depusă de către „Alim Total” SRL pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1555069628026 din 30.05.2016, privind achiziționarea produselor alimentare pentru instituțiile preșcolare subordonate DETS sectorul Ciocana pentru a

doua jumătate a anului 2019, inițiată de către Direcția Educație Tineret și Sport sect. Ciocana;

3) Se anulează decizia nr. 21007119 din 29.05.2019 de atribuire a contractului de achiziții publice la procedura de achiziție publică nr. MD-1555069628026 din 30.05.2016, în partea ce ține de lotul nr. 8 („Mazăre uscată întreagă si fasole albe ”), inclusiv actele subsecvente acesteia;

4) Se obligă Direcția Educație Tineret și Sport sect. Ciocana, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Alim Total” SRL pentru lotul nr. 8 („Mazăre uscată întreagă si fasole albe ”), cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

5) Se obligă Direcția Educație Tineret și Sport sect. Ciocana, în termen de până la 3 zile, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău (mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Membru

Membru



Alexandru CIUȘ

Angela NANI

Irina GUTNIC