



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03d-355-20 Data: 13.06.2020

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Primaterax Nord” SRL și „Bioenerg Construct” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/389/20 la data de 18.05.2020 și, respectiv, nr. 02/402/20 la data de 19.05.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1586765700891 din 05.05.2020.

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/389/20 din 18.05.2020, depusă de către „Primaterax Nord” SRL, adresa:

număr de identificare (IDNO): , tel.: e-mail: și contestația nr. 02/402/20 din 19.05.2020, depusă de către „Bioenerg Construct” SRL, adresa: mun.

număr de identificare (IDNO): , tel.: , e-mail: pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1586765700891 din 05.05.2020, privind achiziționarea lucrărilor „Termoizolarea fațadelor (blocul A) LT „G. Coșbuc” bl. Larisa 3, din mun. Bălți”, inițiată de către DÎTS a Primăriei mun. Bălți, adresa: mun. Bălți, Piața Independenței 1, număr de identificare (IDNO): 1015601000259, tel.: 023154622, e-mail: achizitii.dits@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 27.05.2020, ora 10:45 ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, ai autorității contractante și ai ofertantului desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului „Primaterax Nord” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1586765700891 din 05.05.2020, „Primaterax Nord” SRL relatează că prin scrisoarea nr. 10-13/23 din 05.05.2020, autoritatea contractantă a respins ilegal argumentele acestuia cu privire la prețul anormal de scăzut al ofertei.

Contestatorul ține să menționeze că oferta prezentată a fost respinsă cu inexactitate din următoarele considerente.

Argumentarea salariului pentru personalul angajat cu mențiuni referitoare „ce nu încalcă” Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 au fost respinse.

Cu referire la micșorarea resurselor de deviz, contestatorul susține că deși autoritatea contractantă l-a informat despre imposibilitatea modificării consumurilor de resurse, aceasta din urmă a acceptat modificările operate de către „Clemantin” SRL în

Formularul nr. 7, pct. 89 și anume „codul din profil de oțel cornier cu legatură egală în profil cu bandă de cauciuc antiderapant”. În acest sens, se precizează că, având în vedere că autoritatea contractantă nu a indicat în caietul de sarcini această modificare, rezultă faptul că operatorul economic desemnat câștigător a schimbat normele resurselor de sinestătător fără acceptarea „ONC”.

De asemenea, „Primaterax Nord” SRL susține că au fost respinse neîntemeiat argumentele aduse în ceea ce privește cheltuielile de transport, regie și beneficiu de deviz, aceasta deși în oferta desemnată câștigătoare, coeficienții respectivi sunt mult mai mici.

Prin urmare, având în vedere art. 7 lit. h) din Legea nr.131/2015, contestatorul susține că au fost discriminați toți operatorii economici participanți, privilegiat fiind doar „Clemantin” SRL.

Totodată, se menționează că autoritatea contractată a respins neîntemeiat oferta de preț a materialelor, cu semnătura și ștampila furnizorului, care conlucrează de mult timp cu „PrimateraxNord” SRL, dar s-a acceptat oferta de preț a operatorului economic „Clemantin” SRL, situație care în opinia contestatorului este discriminatorie.

Urmare a celor relatate, „Primaterax Nord” SRL solicită
anularea deciziei grupului de lucru și reevaluarea ofertelor.

Pretențiile contestatorului „Bioenerg Construct” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1586765700891 din 05.05.2020, „Bioenerg Construct” SRL relatează că a participat cu oferta în sumă de 1522143,19 lei conform formularului ofertei și devizelor locale.

Totodată, contestatorul susține că la momentul publicării ofertei pe platforma electronică „www.achiziții.md” s-a produs o eroare în suma ofertei, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare în acest sens.

Având în vedere cele menționate, „Bioenerg Construct” SRL nu consideră această greșeală de natură să „anuleze oferta” depusă, iar în rezultat statul să fie prejudiciat cu suma de 22382,44 lei, adică diferența dintre suma declarată câștigătoare. Prin urmare, acesta susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015.

Reieșind din cele expuse, contestatorul solicită anularea Deciziei grupului de lucru nr. 10-13/26 din 14.05.2020 și desemnarea ofertei „Bioenerg Construct” SRL câștigătoare pentru procedura de achiziție în cauză.

Argumentele autorității contractante:

DÎTS a Primăriei mun. Bălți, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. P-03-11/2731 din 21.05.2020, menționează că valoarea estimată a procedurii date a constituit – 2613500,00/3136200,00 lei fără TVA/cu TVA, iar criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului fiind cel mai mic preț fără TVA pe lista întreagă și îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare și a listei cu cantitățile de lucrări.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că din partea operatorilor economici au parvenit clarificări privind documentația de atribuire, cu referire la *garanția de bună execuție și profilul din aluminiu cu punte termică*, după cum urmează:

Clarificări

Titlu
anuntul de participare

Întrebare primită
22.04.2020 / 09:06

Descriere

Buna ziua Garantia de buna executie se solicita Autoritatii contractate dupa semnarea contractului, ce aveti in vedere in punctul 24 al anuntului de participare, deoarece Formularul 3.3 este graficul de executie a lucrarilor. Garantia de buna executie se specifica in anexa formularului 3.1

Precizati va rog sau modificati anuntul de participare

↳ anuntul de participare

22.04.2020 / 09:58

Garantia de buna executie se prezinta la semnarea contractului. Specificati ce tip de garantie veti prezenta, in caz de desemnare in calitate de cistigator

Titlu
profilul din aluminiu trebuie sa fie cu punte termica

Întrebare primită
15.04.2020 / 15:10

Descriere

profilul din aluminiu trebuie sa fie cu punte termica? daca da rog sa fie schimbat in caetul de sarcini

↳ profilul din aluminiu trebuie sa fie cu punte termica

15.04.2020 / 17:16

Vă rugăm să atrageți atenția la p.24 din lista cu cantitățile de lucrări: CK19A Ferestre din aluminiu cu bariera termica cu unul sau mai multe canaturi la constructii cu inaltimei pina la 35 m inclusiv avind suprafata tocului pina la 3,00 mp inclusiv m2 100,00

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, până la termenul-limită de depunere a ofertelor (data 05.05.2020, ora 10:00), au fost depuse 12 oferte după cum urmează:

Denumirea lotului	Clasamentul	Denumirea operatorului economic	Prețul ofertei fără TVA/Punctajul acumulat
Lotul 1 (repetat) "Termoizolarea fațadelor (blocul A) LT „G. Coșbuc” bd Larisa, 3 din m. Bălți"	1	S.C „Primaterax-Nord” SRL	1 512 875,00
	2	SRL „Clemantin”	1 544 525,63
	3	Rosivid Construct	1 576 901,58
	4	SRL ”Maistcons Grup”	1 578 629,83
	5	Renecons	1 634 490,55
	6	SRL „Vladmih Company”	1 637 537,00
	7	SA „Constructorul”	1 662 148,61
	8	SRL „Blaved-Construct”	1 698 493,94
	9	S.C „Elinatcons” SRL	1 829 334,02
	10	SRL „Nordmontaj-Prim”	1 874 601,07
	11	SRL „Aflux-Prim”	2 081 916,25
	12	SRL „Bioenerg Construct”	15 222 143,19

În context, DÎTS a Primăriei mun. Bălți susține că, în vederea examinării și evaluării ofertelor, au fost analizate pe rând primele două oferte, astfel, la etapa deschiderii ofertelor, s-a constatat că toate ofertele au preț anormal de scăzut, iar în conformitate cu art. 70 alin. (3) din Legea 131/2015, grupul de lucru a solicitat justificarea prețului anormal de scăzut din partea „Primaterax-Nord” SRL și „Clemantin” SRL.

SC "Primaterax-nord" SRL	1,512,875.00 MDL	-42.11%
SRL CLEMANTIN	1,544,525.63 MDL	-40.90%
Rosivid Construct	1,576,901.58 MDL	-39.66%
"Maistcons Grup" SRL	1,578,629.83 MDL	-39.60%
RENECONS	1,634,490.55 MDL	-37.46%
"VLADMIH COMPANY"	1,637,537.00 MDL	-37.34%
Constructorul SA	1,662,148.61 MDL	-36.40%
Blaved-Construct	1,698,493.94 MDL	-35.01%
SC„Elinatcons”SRL	1,829,334.02 MDL	-30.00%
NORDMONTAJ-PRIM	1,874,601.07 MDL	-28.27%
Aflux-Prim	2,081,916.25 MDL	-20.34%
BIOENERG CONSTRUCT	15,222,143.19 MDL	+41,76%

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul analizei ofertelor, a constatat următoarele momente, reflectate și în Decizia de atribuire a contractului Nr. DAC-06/202 din 14.05.2020:

„Primaterax-Nord” SRL a oferit un preț anormal de scăzut în mărime de - 42,11%. Astfel, prin scrisoarea Nr.10-13/23 din 05.05.2020, grupul de lucru a solicitat justificarea salariului de 24,30 lei per h-om, calcule privind coeficienții aplicați: *transportare – 4%, cheltuieli de regie – 8%, beneficiu de deviz – 1%* (în conformitate cu instrucțiunile CP L.01.02-2012, CP L.01.02-2012, CP L.01.05-2012).

De asemenea, au fost solicitate argumentări legale privind micșorarea cantităților de resurse, reflectate în formularul nr.3:

<i>Resurse</i>	Norma de deviz	Norma propusă de ofertant	Devieri
Deviz local de resurse Formular Nr3			
<u>Manopera</u>			
p.9 Mozaicar	29,2740 h-om	19,9150 h-om	-31,97%
<u>Materiale</u>			
p.1 Plăci din ceramică granit 400x400 mm	242,097 m2	239,7 m2	-0,99%
p.29 Vopsea minium de plumb	7,0870 kg	4,89 kg	-31%
p.31 Grund miniu anticoroziv	8,1414 kg	3,8684 kg	-52,48%
Profil pentru scara cu bandă de cauciuc antiderapantă (prevăzut la p.89, cod RpCP21C din formularul nr.7)	26,7750 m	Nu se regăsește în lista materialelor	-100%

Totodată, autoritatea contractantă informează că a fost solicitată justificarea eliminării sintagmei „cu barieră termică” de la pct. 17 din formularul nr. 3, precum și documente confirmative privind prețurile aplicate în ofertă:

<i>Materiale</i>	Prețul propus de ofertant pentru u.m./lei	Preț de deviz, lei
Deviz local de resurse Formular Nr3		
p.47 Plăci termoizolante, plăci polistiren XPS Carbon 100 mm	80,00	137,50
p.52 Tink	7,40	25,75
p.69 Saltele vată minerală sau vată de sticlă pt. izolare conducte	76,38	185,55
p.70 Plăci vată minerală termoiz. clădiri gr. 100 mm, (135 kg/m3 – exclus din formularul nr.3 al ofertei, dar prevăzut în formularul nr.7 p.18)	85,23	158,35
p.71 Placi vată mineral termoiz. clădiri gr. 30 mm, (135 kg/m3 – exclus din formularul nr.3 al ofertei, dar prevăzut în formularul nr.7 p.19)	268,75	47,55

Ca urmare, autoritatea contractantă susține că în răspunsul oferit, pentru a argumenta salariul de 24,30 lei h-om, operatorul economic contestator a făcut referire la Hotărîrea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 „cu privire la cuantumul minim garantat

al salariului în sectorul real” care prevede 16,42 lei pe oră, sau 2 775,00 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună; cheltuielile de transportare reduse se datorează faptului că majoritatea materialelor de construcții se vor achiziționa de la companiile din mun. Bălți, acestea oferind servicii de livrare incluse în prețul materialelor; cheltuielile de regie au fost reduse deoarece toți specialiștii care urmează să dispună de certificare au fost certificați la început de an, salariații sînt angajați oficial; tehnica și utilajele sînt în dotare, ceea ce nu presupune cheltuieli suplimentare; beneficiul de deviz de 1% este stabilit în conformitate cu politica internă a companiei.

Astfel, autoritatea contractantă susține că **micșorarea considerabilă a resurselor**, care depășește 5%, **nu a fost argumentată de ofertant**, menționînd că „au fost excluse”, fiind considerate „materiale mărunte”, ceea ce contravine prevederilor stipulate în *Regulile de determinare a valorii obiectivelor de construcții NCM L.01.01.-2012, p.4.2.3, Dacă indicii de resurse din norma de deviz aprobată diferă de consumurile resurselor reale cu mai mult de 5 %, în norma de deviz urmează să fie introduse modificările necesare cu aprobarea de ONC*. Astfel, aceasta consideră că micșorările consumurilor de resurse plasează oferta în condiții de inegalitate față de ceilalți ofertanți, care ar fi putut elabora ofertele proprii similar ofertantului. Totodată, s-a precizat că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută posibilitatea de a modifica consumurile de resurse, iar pentru a respecta principiile prevăzute la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, oferta „Primaterax-nord” SRL nu poate fi acceptată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic nominalizat nu a prevăzut în lista materialelor (formularul nr. 3) „Profil pentru scară cu banda de cauciuc antiderapantă” (prevăzut la p. 89, cod RpCP21C din formularul nr. 7), propunînd profil din oțel cornier cu laturi egale, ceea ce nu corespunde cerințelor prevăzute în lista cu cantitățile de lucrări.

Suplimentar, aceasta comunică că oferta de preț anexată la scrisoare, nu confirmă prețurile pentru materialele de construcții incluse în devizul operatorului economic contestator. Astfel, grupul de lucru a considerat neargumentate explicațiile privind prețurile aplicate pentru „Plăci de vată minerală termoizolantă cu grosimea de 30 mm și 100 mm”, prin care prețul pentru plăcile cu grosimea de 30 mm este majorat pentru a acoperi pagubele cauzate de faptul că „*rămîne mult material, ce nu poate fi utilizat ulterior*”. Or, codul de resurse prevede exact cantitatea necesară, ținînd cont de pierderi.

În context, grupul de lucru a respins și afirmația operatorului economic precum că „formularul nr. 7 este de bază la semnarea contractului și nu este obligatoriu să fie repetat în formularul nr. 3”. Prin urmare, oferta „Primaterax-Nord” SRL a fost respinsă, conform art. 69 alin. (6) lit. d) din Legea nr.131/2015 (*ofertă cu preț anormal de scăzut nejustificat*).

Cu referire la „Clemantin” SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta a oferit un preț anormal de scăzut în mărime de -40,90%. Astfel, grupul de lucru a solicitat justificarea salariului de 28,00 și 30,00 lei per h-om. Totodată, au fost solicitate documente confirmative privind prețul aplicat în ofertă:

<i>Materiale</i> Deviz local de resurse Formular Nr3	Prețul propus de ofertant pentru u.m./lei	Preț de deviz, lei
p.69 Saltelevataminalasauvata de sticla pt. izolareconducente	45,85	185,55

Drept urmare, ofertantul nominalizat a prezentat un tabel cu calcule pe baza datelor proprii privind salariul mediu pe oră al muncitorilor constructori din cadrul întreprinderii. De asemenea, a anexat oferte de preț și copii ale facturilor fiscale ce au confirmat prețul inclus în deviz.

Analizînd textul contestației depuse de „Primaterax-Nord” SRL, autoritatea contractantă susține că justificările privind salariul aplicat de 24,30 lei per h-om, cheltuielile de transport (4%), regie (8%) și beneficiu de deviz (1%) nu au fost respinse, precum menționează contestatorul, iar drept dovadă servește faptul că grupul de lucru nu a făcut referire la nici un act normativ încălcat la acest capitol.

Astfel, DÎTS a Primăriei mun. Bălți informează că „Clemantin” SRL a aplicat salariul de 28,00 / 30,00 lei per h-om, cheltuielile de transport (3%), regie (3%) și beneficiu de deviz (3%). Totodată, prin scrisoarea nr. 10-13/23 din 05.05.2020, grupul de lucru a solicitat justificarea salariului aplicat, respingînd vehement învinuirile din partea „Primaterax-Nord” SRL privind privilegierea unor agenți economici și discriminarea altora.

La caz, avînd în vedere *Regulile de determinare a valorii obiectivelor de construcții NCM L.01.01.-2012, p.4.2.3, Dacă indicii de resurse din norma de deviz aprobată diferă de consumurile resurselor reale cu mai mult de 5 %, în norma de deviz urmează să fie introduse modificările necesare cu aprobarea de ONC.* - micșorarea considerabilă (cu peste 5% la unele poziții) a consumului de resurse pe unitate de măsură la h-om și materialele de construcții utilizate a condus la respingerea și descalificarea ofertei „Primaterax-Nord” SRL. Agentul economic nu a argumentat în scrisoarea de justificare a prețului anormal de scăzut al ofertei micșorările constatate:

Resurse	Norma de deviz	Norma propusă de ofertant	Devieri
Deviz local de resurse Formular Nr3			
<u>Manopera</u>			
p.9 Mozaicar	29,2740 h-om	19,9150 h-om	-31,97%
<u>Materiale</u>			
p.1 Placi din ceramica granit 400x400 mm	242,097 m2	239,7 m2	-0,99%
p.29 Vopsea minium de plumb	7,0870 kg	4,89 kg	-31%
p.31 Grund miniu anticoroziv	8,1414 kg	3,8684 kg	-52,48%
Profil pentru scara cu banda de cauciuc antiderapanta (prevăzut la p.89, cod RpCP21C din formularul nr.7)	26,7750 m	Nu se regăsește în lista materialelor	-100%

Cu referire la **profilul cu bandă de cauciuc antiderapantă**, se relatează că această cerință a fost prevăzută expres în lista cu cantitățile de lucrări (Formularul de deviz nr.1 – lista cu cantitățile de lucrări, p. 51 din Documentația Standard):

89	RpCP21C	Protectia muchiiilor, profile cu banda de cauciuc antiderapanta fixate cu suruburi la scari	m	25,50
----	---------	---	---	-------

Prim urmare, se menționează că „Primaterax-Nord” SRL a prezentat formularul nr. 7 în conformitate cu cerințele formularului nr.1 propus de autoritatea contractantă, iar în formularul nr. 3:

81.	2710703500427	Otel cornier cu aripi egale OL 37 40 x 40 x 5 mm	kg	19,1250	13,25	253,41
-----	---------------	--	----	---------	-------	--------

și în formularul nr. 5 figurează **Oțel cornier cu aripi egale OL 37 40 x 40 x 5 mm**, după cum urmează:

89	RpCP21C	Protectia muchiiilor, profile cu banda de cauciuc antiderapanta fixate cu suruburi la scari	m			21,58 10,69
	7214240021800	Lacatus mecanic	h-om	0,2200	24,30	5,35
	9310060019922	Muncitor deservire	h-om	0,2200	24,30	5,35
	2710703500427	Otel cornier cu aripi egale OL 37 40 x 40 x 5 mm	kg	0,7500	13,25	9,94
	2874115829126	Suruburi cu cap inecat crestet 6 x 30 mm	buc	5,0000	0,10	0,50
	2952270007609	Masina de gaurit electrica	h-ut	0,0150	15,00	0,23
	2922140006702	Macara de fereastră	h-ut	0,0150	15,00	0,23

Mai mult, unitatea de măsură solicitată este în metri (25,5 m), iar ofertantul propune materialul în kilograme (19,125 kg).

În aceste condiții, grupul de lucru a considerat necesar să solicite clarificări, precum și în cazul cu eliminarea sintagmei „cu barieră termică” **pentru ferestre din aluminiu** din formularul nr. 3.

La pct. 24 din formularul nr.1 din lista cu cantitățile de lucrări s-a solicitat:

24	CK19A	Ferestre din aluminiu cu barieratermica cu unu lsau mai multe canaturi la constructii cu inaltime pina la 35 m inclusiv avind suprafata tocului pina la 3,00 mp inclusiv	m2	100,00
----	-------	--	----	--------

Ofertantul însă, a prevăzut în formularul nr. 5 următoarele:

24	CK19A	Ferestre din aluminiu cu bariera termica cu unul sau mai multe canaturi la constructii cu inaltime pina la 35 m inclusiv avind suprafata tocului pina la 3,00 mp inclusiv	m2			1 516,22 26,73
	7214210026800	Montator constructii metalice	h-om	1,0000	24,30	24,30
	9310060019920	Muncitor deservire CM	h-om	0,1000	24,30	2,43
	2030112938100	Ferestre din aluminiu	m2	1,0000	1 400,00	1 400,00
	2416566101572	Spuma de poliuretan	kg	0,7050	95,00	66,97
	2430226101600	Chit siliconic	kg	0,2470	77,00	19,02
	2874115829126	Suruburi cu cap inecat crestet 6 x 30 mm	buc	6,0000	0,10	0,60
	2681126001472	Hirtie slefuita uscata 23x30 gr 6	buc	0,6000	2,50	1,50
	4011106202741	Energie electrica	kw	1,0000	0,50	0,50
	2952160007200	Utilaj de ridicat pentru lucrari de finisaj	h-ut	0,0200	45,00	0,90

și în formularul nr. 3:

17.	2030112938100	Ferestre din aluminiu	m2	100,0000	1 400,00	140 000,00
-----	---------------	-----------------------	----	----------	----------	------------

Totodată, se relatează că în cazul ferestrelor din aluminiu cu barieră termică, „Primaterax-Nord” SRL în scrisoarea de justificare nr. 11 din 11.05.2020 la pct.7, comunică că:

7. Un element de bază a licitației respective este montarea ferestrelor cu barieră termică, noi suntem conștienți de respectarea cu strictețe a tuturor sarcinilor expuse, și suntem dispuși de a efectua lucrările în totalitate cu cerințele expuse. În timpul executării lucrărilor ne axăm pe formularul nr.7, unde este descifrarea detaliată a lucrărilor solicitate de d-voastră, dar în formularul nr. 3 - pe cantitatea necesară pentru lucrările respective. La momentul recepției finale a lucrărilor vom preda obiectul împreună cu certificatele de conformitate și garanția lucrărilor prestabilită pe un termen de 5 ani.

Astfel, în situația cu ferestrele din aluminiu cu barieră termică, contestatorul „este conștient de respectarea cu stictețe a tuturor sarcinilor expuse”, iar în cazul cu „profilul cu bandă de cauciuc antiderapantă” ofertantul menționează că „nu are dreptul de efectua modificări cu înlocuirea materialului solicitat”.

6.Codul RpCP21C prevăzut la pct.89 a devizului local nr. 7 este descifrat în registrul codurilor de deviz (protecția muchiilor, cu profile din oțel cornier cu laturile egale, avînd dimensiunile de 30x30 mm, fixate cu șuruburi pentru lemn, la scări de lemn sau pragul tocurilor).În resursele acestui punct d-voastră a-ți intenționat ca să modificăm oțel cornier cu aripi egale, dar după indicii de resurse din norma de deviz nu avem dreptul de a efectua astfel de modificări cu înlocuirea materialului solicitat de d-voastră, deoarece nu a-ți indicat normele pentru acest material.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „Clemantin” SRL a prevăzut în formularele nr. 7, nr. 5 și nr. 3 următoarele:

89	RpCP21C	Protectia muchiilor, profile cu banda de cauciuc antiderapanta fixate cu suruburi la scari	m	25,50	63,40 12,76	1 616,63 325,38
----	---------	--	---	-------	----------------	--------------------

89	RpCP21C	Protectia muchiilor, profile cu banda de cauciuc antiderapanta fixate cu suruburi la scari	m			63,40 12,76
	7214240021800	Lacatus mecanic	h-om	0,2200	30,00	6,60
	9310060019922	Muncitor deservire	h-om	0,2200	28,00	6,16
	2710703511427	Profil pentru scara cu banda de cauciuc antiderapanta	m	1,0500	45,85	48,14
	2874115829126	Suruburi cu cap inecat crestet 6 x 30 mm	buc	5,0000	0,40	2,00
	2952270007609	Masina de gaurit electrica	h-ut	0,0150	25,00	0,37
	2922140006702	Macara de fereastră	h-ut	0,0150	8,00	0,12

80.	2710703511427	Profil pentru scara cu banda de cauciuc antiderapanta	m	26,7750	45,85	1 227,63
-----	---------------	---	---	---------	-------	----------

La capitolul ce ține de confirmarea prețurilor, „Primaterax-Nord” SRL a argumentat prin „acoperirea pagubelor” și prin anexarea ofertei de preț de la o companie de vânzări:

8. În cele din urmă primiți justificarea prețurilor pentru următoarele materiale solicitate prin anexarea ofertei primite (prețurile includ TVA) de la compania SRL “SroyLux” cu care conlucrăm de o perioadă foarte îndelungată.

Argumentare prețurilor la pct.70/pct71 ce variază la placile de vată minerală cu grosimea de 30 mm și respectiv 100 mm. Plăcile de vată minerală termoizolantă la cladiri cu grosimea de 30 mm se folosesc la termoizolarea glafurilor exterioare, unde ramîne mult material ce nu poate fi utilizat ulterior, aici prețul se majorează pentru acoperirea acestor pagube. Însă plăcile de vată minerală termoizolantă la clădiri cu grosimea de 100 mm sunt folosite doar pentru pereți, unde evident aceste pierderi de material sunt cu mult mai reduse.

Menționăm faptul că la textul descifrat a materialelor folosite la executarea lucrarilor ofertate este specificat in FORMULARUL NR. 7 ce este de baza la semnarea contractului,si nu este obligatoriu sa fie repetet in FORMULARUL NR.3.

Oferta

Наименование	u/m	Cantitatea	Pret
Placi minerale IZOVAT 135 1000*600*30 mm	m2	1	70.00 lei
Placi minerale IZOVAT Fasad 135 1000*500*100 mm	m2	1	100.00lei
Penoplast URSA XPS N-111-G4-L 1250*600*100 mm	m2	1	94,00lei
URSA Geo 50 x 1220 x 6560mm x 2 buc /16.0m2/ vata fibre sticla	m2	1	12,68lei
Edelputz alb natur - tencuiala dec.min. TINK 25kg /24338	kg	1	5,60lei

Însă prețul din oferta de preț anexată nu corespunde prețurilor incluse în devizul-ofertă propus la licitație:

Materiale Deviz local de resurse Formular Nr3	Preț de deviz, lei	Prețul propus de ofertant pentru u.m./lei / cu TVA	Preț justificativ cu TVA
p.47 Plăci termoizolante, plăci polistiren XPS Carbon 100 mm	137,50	80,00 / 96,00	94,00*
p.52 Tink	25,75	7,40 / 8,88	5,6**
p.69 Saltele vată mineral sau vată de sticlă pt. izolare conducte	185,55	76,38 / 91,66	12,68**
p.70 Plăci vată mineră la termoiz. clădiri gr. 100 mm, (135 kg/m3 – exclus din formularul nr.3 al ofertei, dar prevăzut în formularul nr.7 p.18)	158,35	85,23 / 102,276	100,00*
p.71 Plăci vată minerală termoiz. clădiri gr. 30 mm, (135 kg/m3 – exclus din formularul nr.3 al ofertei, dar prevăzut în formularul nr.7 p.19)	47,55	268,75 / 322,5	70,00**

*Preț justificativ ce corespunde într-o măsură acceptabilă

**Preț justificativ ce nu corespunde prețului din devizul-ofertă, fiind considerabil majorat în aceasta

Totodată, autoritatea contractează menționează că operatorul economic nu a motivat excluderea densității la plăcile din vată minerală termoizolantă, iar această caracteristică este prevăzută în oferta de preț propusă drept confirmare. Respectiv, grupul de lucru nu a pus la îndoială prețurile propuse de compania de vânzări.

Pentru informare: „Clemantin” SRL a inclus în devizul ofertă, Formularul nr. 3:

67.	2682162611305	Saltele vata minerala sau vata de sticla pt. izolare conducte	m2	25,9081	45,85	1 187,89
68.	2682162612370	Placi vata minerala termoiz. cladiri gr. 100 mm, 135 kg/m3	m2	1 314,5094	125,00	164 313,67
69.	2682162613370	Placi vata minerala termoiz. cladiri gr. 30 mm, 135 kg/m3	m2	161,5863	47,50	7 675,35

Prin urmare, așa cum prețul pentru plăcile de vată minerală termoizolantă este apropiat ca valoare cu prețul din devizul beneficiarului, grupul de lucru nu a considerat că urmează a fi solicitate documente confirmative pentru prețul propus. De aceea, a fost solicitată confirmarea pentru prețul la saltelele din vată de sticlă. Oferta de preț prezentată de „Clemantin” SRL 115,66 lei per 2,5 m2 = 46,26 lei per m2 vs 45,85 lei per m2 în devizul-ofertă:

ТЕХНИЧЕСКАЯ ИЗОЛЯЦИЯ								
Материал	Длина, (мм)	Ширина, (мм)	Толщина, (мм)	Сопротив-е теплоп-че R (м² * К/Вт)	Плотность (кг/м³)	Площадь в упаковке (кв.м.)	Коефици-т теплопров. (Вт/мК)	Цена с НДС, м² лей
ROCKMATA Мат в рулоне укрепленный металлической сеткой.								
Применение: Продукт предназначен для изоляции (как изначально, так для текущих реконструкций и реноваций) трубопроводов, теплосетей, резервуаров, печей, плоских поверхностей, арматуры – в диапазоне низких и средних температурных параметров не превышающих 400оС.								
ROCKMATA	2*5000	500	50	2,40	60	5,0	0,036	54,60
ROCKMATA	2*4000	500	80	2,40	60	4,0	0,036	97,36
ROCKMATA	2*2500	500	100	3,65	60	2,5	0,036	115,66

Totodată, aceasta comunică că justificarea prețului anormal de scăzut din partea „Primaterax-Nord” SRL nu a fost acceptată de către membrii grupului de lucru în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (6) lit. d) din Legea nr.131/2015 (ofertă cu preț anormal de scăzut nejustificat) p.39.4 lit.d) **explicațiile solicitate nu sînt concludente și/sau nu sînt susținute de documentele justificative cerute de grupul de lucru** din

Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.176 din 05 octombrie 2018.

Cu referire la contestația depusă de „Bioenerg Construct” SRL, autoritatea contractantă susține că prețul propus pe platforma electronică **15222143,19 lei** nu corespunde prețului din formularul ofertei **1522143,19 lei**. Prin urmare, oferta respectivă nu a fost examinată din motiv că nu are un preț fixat (conform art. 69 alin. (6) lit. d) din Legea nr. 131/2015). Grupul de lucru, în urma consultărilor cu specialiștii de la Agenția Achiziții Publice și ținând cont de experiența anterioară, nu a acceptat drept argument justificativ al contestatorului art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 (*abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei*) necorespunderea prețului de pe platforma electronică cu cel din formularul ofertei F 3.1.

Reieșind din cele menționate, DÎTS a Primăriei mun. Bălți, consideră contestațiile depuse de către „Primaterax-Nord” SRL și „Bioenerg Construct” SRL neîntemeiate și solicită respingerea acestora.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile ambilor contestatori se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1586765700891 din 05.05.2020, privind achiziționarea lucrărilor „Termoizolarea fațadelor (blocul A) LT „G. Coșbuc” bl. Larisa 3, din mun. Bălți”, inițiată de către DÎTS a Primăriei mun. Bălți, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea acestora.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția reține că „Primaterax Nord” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei sale, susținând că aceasta ar corespunde întru totul cerințelor documentației de atribuire, au fost justificate obiectiv prețurile ofertate, , concomitent se înaintează pretenții și referitor la oferta desemnată câștigătoare a „Clemantin” SRL pe motiv că aceasta nu ar corespunde tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire invocând lipsa tratamentului egal, iar „Bioenerg Construct” SRL contestă neacceptarea ofertei sale din motiv că nu ar avea un preț fixat.

Astfel, din materialele dosarului achiziției publice, Agenția constată că DÎTS a Primăriei mun. Bălți a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 13.04.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1586765700891 din 05.05.2020, privind achiziționarea lucrărilor „Termoizolarea fațadelor (blocul A) LT „G. Coșbuc” bl. Larisa 3, din mun. Bălți”.

Cu referire la pretențiile „Primaterax Nord” SRL privind respingerea ofertei acestuia din motivul micșorării cantităților de resurse, se reține că, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, acesta a precizat că *„devizierul a scos materialul mărunț [...] unele resurse, cu care nu lucrăm le excludem iar restul resurselor cu care lucrăm rămân și se exclude materialul mărunț”*, precum și *„pentru normele de deviz la care urmează să fie aplicat un coeficient K, odată ce nu a fost menționat expres că urmează a fi aplicat pentru toate resursele, devizierul companiei la aplicat doar la unele din acestea, menționând că așa cunoaște el din practică”*. În acest sens, Agenția reține că potrivit prevederilor pct. 25.1. lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018 (la caz, documentația de atribuire), ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrării cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop, oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, 5, 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante. Subsecvent, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Concomitent, pct. 4.2 din documentul normativ menționat supra, prevede că evidențierea resurselor se efectuează în conformitate cu normele de deviz în vigoare pe teritoriul RM:

- norme de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, puse în aplicare, începând de la 1 ianuarie 2002 prin ordinele Organului Național de dirijare în Construcții;
- baza normativă proprie a utilizatorului, din care fac parte normativele de deviz individuale, care țin cont de condițiile reale de activitate a întreprinderii executant de lucrări.

Totodată, dacă indicii de resurse din norma de deviz aprobată diferă de consumurile resurselor reale cu mai mult de 5 %, în norma de deviz urmează să fie introduse modificările necesare cu aprobarea de Organul Național de Dirijare în Construcții (ONC).

În acest sens, examinând documentele aferente procedurii contestate, Agenția constată că „Primaterax Nord” SRL a exclus din normele de deviz „CL17C” și „CL17B” resursa „Vopsea minium de plumb v.351-3 ntr 90-80”, din normele „CK14A” și „CK12A” resursa „Grund miniu anticoroziv g. 351-4 S 3097-80” etc., concomitent, aferent normei de deviz „CG01A1”, care la pct. 37 din caietul de sarcini avea mențiunea „K=6”, iar la pct. 81 „K=4”, se constată că contestatorul nu a aplicat acest coeficient pentru toate resursele ce alcătuiesc norma de deviz respectivă, fiind astfel micșorate

consumurile de resurse pe unitate de măsură la manoperă și materialele de construcții nominalizate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, fapt reflectat în formularul nr. 3 al contestatorului și confirmat de către acesta.

Prin urmare, Agenția atestă că operatorul economic contestator nu a respectat normativele de deviz, inclusiv toate cerințele cu privire la acestea prevăzute în caietul de sarcini și nu a justificat acțiunile sale prin prisma prevederilor normative din domeniu, iar argumentele invocate de către acesta, nu pot fi reținute. Tot în acest context, este de menționat că existența unor diferențe/modificări în devizele operatorilor economici de la normele aprobate urmează a fi bazate/justificate pe „consumurile resurselor reale”, ca rezultat al „condițiilor reale de activitate a întreprinderii executant de lucrări”, fapt ce nu a fost argumentat/justificat de către contestator, totodată, în condițiile în care indicii de resurse din norma de deviz aprobată diferă de consumurile resurselor reale cu mai mult de 5%, fapt constatat în cazul ofertei „Primaterax Nord” SRL, în norma de deviz urmează să fie introduse modificările necesare cu aprobarea de „ONC”.

Concomitent, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Agenția reține că, în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora ofertanții ar fi în drept să decidă de sine stătător asupra utilizării sau nu a resursei „material mărunț”/materiale considerate neesențiale de ofertant, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv coeficienții menționați, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material, material mărunț), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

Cu referire la pretențiile contestatorului în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, precum că au fost modificate resursele normei „RpCP21C”, prevăzută la pct. 89 din Formularul de deviz nr. 7, se constată că deși norma aprobată prevede resursa „Oțel cornier cu aripi egale OL 37 40x40x5 mm”, autoritatea contractantă a solicitat/concretizat în caietul de sarcini (Formularul nr. 1) necesitatea ofertării „Profilului pentru scară cu bandă de cauciuc antiderapantă”, precizarea dată fiind accesibilă tuturor participanților la procedura de achiziție publică.

Prin urmare, Agenția va reține argumentele autorității contractante la acest aspect, expuse în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, precum că *„având în vedere că este vorba despre un liceu, noi am dorit ca muchiile la scări să fie înrămate cu profile de cauciuc antiderapant, acest moment fiind reformat în Formularul nr. 1, informație care nu a apărut pe parcurs, la care ați avut acces și nu au fost întrebări pe tot parcursul desfășurării procedurii”*, cât și a operatorului economic desemnat câștigător care a menționat că *„la procedura precedentă autoritatea contractantă a solicitat o recomandare a prețurilor și respectiv a fost și un tabel: se solicită profil*

pentru scară cu bandă de cauciuc antiderapantă și se propune profilul cu bandă de cauciuc ..., după această solicitare noi, respectiv am făcut o clarificare și în mod normal am prezentat banda de cauciuc conform solicitării”.

Având în vedere cele constatate, Agenția va respinge pretențiile contestatorului în acest sens, or, în cazul în care unele detalii din caietul de sarcini nu îi erau clare, acesta urma să facă uz de dreptul său prevăzut la art. 35 din Legea nr. 131/2015 și să solicite clarificări privind documentația de atribuire în termenul prevăzut în acest sens, întru elaborarea ofertei conform necesității autorității contractante.

Suplimentar, cu referire la cele invocate de către „Primaterax Nord” SRL precum că autoritatea contractantă *a respins neîntemeiat argumentele aduse în ceea ce privește cheltuielile de transport, regie și beneficiu de deviz, aceasta deși în oferta prezentată de către „Clemantin” SRL, coeficienții respectivi sunt mult mai mici*, Agenția conchide că pretențiile date se limitează la unele concluzii proprii și suspiciuni, nefiind prezentate temeiurile de drept, probe, explicații sau dovezi concludente care ar demonstra cele relatate.

Astfel, luând în considerare constatările menționate supra, Agenția apreciază a fi întemeiată decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei contestatorului „Primaterax Nord” SRL, or, potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform dispozițiilor art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în aceasta.

În partea ce ține de pretențiile „Bioenerg Construct” SRL privind motivele neacceptării ofertei acestuia, Agenția reține că potrivit Deciziei nr. DAC-06/2020 din 14.05.2020 de atribuire a contractului de achiziții publice, autoritatea contractantă a conchis următoarele *„Prețul propus de „Bioenerg Construct” SRL pe platforma electronică nu corespunde prețului din formularul ofertei 1522143,19 lei. Oferta nu a fost examinată din motivul că nu are un preț fixat (conform art. 69 alin. (6) lit. d) din Legea nr. 131/15)”*.

Astfel, referitor la motivul indicat de către autoritatea contractantă privind necorespunderea sumei din formularul ofertei și suma indicată în SIA „RSAP” (MTender), Agenția reține că potrivit informațiilor disponibile pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, se atestă că valoarea ofertei contestatorului conform Formularului F3.1 anexat de către acesta, este de 1522143,19 lei fără TVA, în timp ce SIA „RSAP” afișează o valoare de 15222143,19 lei fără TVA.

La acest aspect, art. 1 din Legea nr. 131/2015, prevede că oferta este „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, iar conform art. 65 alin. (5) din aceeași lege, oferta, scrisă și semnată, se prezintă în conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire utilizând SIA „RSAP”.

În context, pct. 20.4 din documentația de atribuire prevede că operatorii economici vor pregăti ofertele într-o manieră structurată și securizată, ca răspuns la anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă în SIA „RSAP”, și vor depune ofertele în mod electronic, folosind fluxurile interactive de lucru puse la dispoziție de platformele electronice, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 32 alin. (7) și (11) din Legea nr. 131/2015. Concomitent, pct. 26 din aceeași documentație stabilește că oferta financiară în cazul achiziției publice de lucrări, include formularul F3.1 din Secțiunea 3 și formularul deviz – ofertă (inclusiv formularele de deviz 3, 5, 7), iar **formularul F3.1 reprezintă elementul principal al ofertei financiare**. În cazul în care există discrepanță între formularul F3.1 și formularele 3, 5, 7, oferta se va respinge ca fiind neconformă.

De asemenea, Agenția constată faptul că la pct. 15 subpct. 1 din anunțul de participare, la rubrica „Descrierea criteriului/cerinței”, autoritatea contractantă a indicat prezentarea *„Ofertei (formularul 3.1), Confirmată prin semnătura electronică a ofertantului”*.

Astfel, având în vedere prevederile enunțate supra, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect, or existența divergențelor cu privire la valoarea ofertei depuse de către acesta cu valoarea reflectată în SIA „RSAP”, nu poate constitui la caz, temei de respingere a ofertei acestuia, în speță fiind incidente prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căreia autoritatea contractantă urma să solicite ofertantului explicații scrise asupra ofertei sale, or în situațiile de natura celor din speță, în aprecierea Agenției, respingerea unei oferte fără a solicita ofertantului confirmarea prețului indicat în Formularul ofertei F3.1, ar fi o măsură disproporționată în raport cu omisiunea constatată, or principiul proporționalității, prevăzut la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015, este unul din principiile de bază de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, acesta, urmând a fi aplicat de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește raportul dintre obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici interesați, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii. Prin urmare, respectarea principiului enunțat impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Astfel, abaterea în cauză a ofertantului desemnat câștigător este apreciată de Agenție ca o situație ce poate fi clarificată, or o interpretare inversă ar contravine principiului proporționalității consfințit, inclusiv și la art. 29 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Tot în acest context, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante precum că oferta *nu are un preț fixat*, or, în lipsa Formularului ofertei F3.1 semnat de către reprezentantul legal împuternicit al operatorului economic, prețul afișat pe platforma electronică nu reprezintă în sine un angajament oficial al ofertantului, acest constituind

doar un mijloc de comunicare electronică. Drept urmare a celor menționate, Agenția va admite pretenția contestatorului pe marginea acestui aspect.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația înregistrată cu nr. 02/389/20 din 18.05.2020, depusă de către „Primaterax Nord” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1586765700891 din 05.05.2020, privind achiziționarea lucrărilor „Termoizolarea fațadelor (blocul A) LT „G. Coșbuc” bl. Larisa 3, din mun. Bălți”, inițiată de către DÎTS a Primăriei mun. Bălți;

2. Se admite contestația nr. 02/402/20 din 19.05.2020, depusă de către „Bioenerg Construct” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1586765700891 din 05.05.2020, privind achiziționarea lucrărilor „Termoizolarea fațadelor (blocul A) LT „G. Coșbuc” bl. Larisa 3, din mun. Bălți”, inițiată de către DÎTS a Primăriei mun. Bălți;

3. Se anulează decizia nr. DAC-06/202 din 14.05.2020 de atribuire a contractului la procedura de achiziție publică nr. MD-1586765700891 din 05.05.2020, în partea ce ține nemijlocit de atribuirea contractului și respingerea ofertantului „Bioenerg Construct” SRL, inclusiv actele subsecvente acesteia;

4. Se obligă DÎTS a Primăriei mun. Bălți, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Bioenerg Construct” SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1586765700891 din 05.05.2020, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

5. Se obligă DÎTS a Primăriei mun. Bălți, ca în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Alexandru CIUȘ