



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

Nr. 03D-538-19 Data: 22.08.19

*privind soluționarea contestației formulate de către „Auto-Prezent” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/634/19 la data de 07.08.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1562678682051 din 30.07.2019*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/634/19 din 07.08.2019, depusă de către „Auto-Prezent” SRL, cu sediul în număr de identificare (IDNO): 1002600032947, tel: e-mail: marketing@auto.md, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1562678682051 din 30.07.2019, privind achiziționarea autogrederului cu accesorii, conform necesităților DGC a Primăriei mun. Bălți, inițiată de către Primăria mun. Bălți, cu sediul în mun. Bălți, p-ța Independenței 1, număr de identificare (IDNO): 1007601003161, tel. 023154623, e-mail: serviciulachizitiipublice@gmail.com.

În scopul examinării contestației depuse, Agenția a organizat la data de 15.08.2019, ora 11:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1562678682051 din 30.07.2019, „Auto-Prezent” SRL solicită să fie anulată decizia grupului de lucru privind desemnarea în calitate de câștigător a ofertantului „Microcell” SRL, din motivul nerespectării cerințelor ce se referă la specificația tehnică a obiectului solicitat și lista documentelor necesare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 44 alin. (1), art. 40 alin. (1) și art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/15 și, totodată, menționează că, de fapt, anunțul de participare era formulat în conformitate cu cerințe legale, adică specificația tehnică, solicitată de către autoritatea contractantă, ca și lista documentelor necesare, era indicată clar și detaliat. Acesta susține că urmare a studierii materialele dosarului și anume, specificația tehnică propusă de către ofertantul desemnat câștigător, a constatat următoarele neconcordanțe tehnice ale bunului ofertat de ultimul comparativ cu cele stabilite în caietul de sarcini:

Nr. d/o	Specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă	Specificația tehnică propusă de ofertantul câștigător
1	Lungime până la 8850 mm	Lungime 8975 mm
2	Înălțime de la 3500	Înălțime 3240 mm
3	Tipul transmisiei – mecanică	Tipul transmisiei – hidromecanică
4	Distanța între roți până la 1450 mm	Distanța între roți 1538 mm
5	Raza minimă de viraj până la 7500 mm	Raza minimă de viraj 7600 mm
6	Forța de tracțiune la lama greder de la 90 Nm	Forța de tracțiune la lama greder 75 Nm
7	Rezervor de combustibil de la 300 l	Rezervor de combustibil de la 270 l
8	Lamă rotativă pe puntea din față	Lipsește în general (!)

Astfel, operatorul economic contestator susține că se pot distinge două criterii care au o influență esențială și schimbă caracteristicile tehnice și funcționale ale obiectului solicitat și anume:

- pct. 6 din tabel: Forța de tracțiune la lama greder este cu aproape 20% mai mică decât cea solicitată în caietul de sarcini;

- pct. 8 din tabel: Lipsește în general poziția nr. 3 din lotul nr. 1: „Lama rotativă pe puntea din față”. Contestatorul consideră că în locul poziției menționate, câștigătorul a indicat „Lama greder”, prevăzută în pct. 20 din poziția nr. 1.

În al doilea rând, acesta a depistat și neconcordanțe în lista documentelor necesare și anume absența documentelor solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare:

Nr.	Denumirea documentului solicitat de către autoritatea contractantă	Documentele oferite de către câștigător
1	Oferta (F3.1)	+
2	Specificația de preț (F4.2)	+
3	Specificația tehnică (F4.1)	+
4	DUAЕ – acest formular poate fi completat pe <a href="http://www.duae.md">www.duae.md</a>	+
5	Garanția bancară 1%	+
6	Informații generale despre ofertant	<b>Absent</b>
7	Neîncadrarea în situațiile ce determină excluderea de la procedura de atribuire, ce vin în aplicarea art. 18 din Legea nr. 131 din 03.07.2015	<b>Absent</b>
8	Neimplicarea în practici frauduloase și de corupere	<b>Absent</b>
9	Certificat de efectuare sistematică a plății impozitelor, contribuțiilor	<b>Expirat la data de 22.06.2019</b>
10	Ultimul raport financiar	+
11	Certificat/decizie de înregistrare a întreprinderii sau extras	+

12	Minim 3 ani de experiență specifică în livrarea bunurilor similare	<b>Absent</b>
13	Certificat de atribuire a contului bancar	+
14	Actul ce confirmă dreptul de a livra bunurile solicitate	
15	Certificatul de dealer oficial pe teritoriul RM	+
16	Lista centrelor autorizate de deservire tehnică	+
17	Prospecte, imagini, desene tehnice a bunurilor	+
18	Livrarea și transportarea bunurilor (din contul agentului economic câștigător)	+
19	Certificat de conformitate sau alt certificat echivalent ce confirmă calitatea bunurilor	+
20	Termenul de garanție a bunurilor	+

Astfel, reieșind din cele expuse, „Auto-Prezent” SRL menționează că cerințele tehnice, oferite de către ofertantul desemnat câștigător, precum și documentația anexată de către acesta, nu corespunde cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă.

#### **Argumentele autorității contractante:**

Primăria mun. Bălți, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. P-03-11/5042 din 14.08.2019, comunică că, la procedura de achiziție publică nr. MD-1562678682051 din 30.07.2019 au participat doi operatori economici: „Microcell” SRL și „Auto-Prezent” SRL, iar valoarea estimativă a achiziției pentru lotul cu trei poziții a fost de 1473333,33 lei fără TVA. Aceasta informează că în cadrul procedurii de achiziție publică vizată nu a fost prevăzută licitația electronică, iar clasamentul este în felul următor:

<b>Denumirea lotului</b>	<b>Clasamentul</b>	<b>Denumirea operatorului economic</b>	<b>Prețul ofertei fără TVA/Punctajul acumulat</b>
Achiziționarea autogrederului cu accesorii, conform necesităților DGC a Primăriei mun. Bălți	1	„Microcell” SRL	1470000,00
	2	„Auto-Prezent” SRL	1532700,00

Autoritatea contractantă relatează că oferta „Auto-Prezent” SRL depășește cu 59367 lei fără TVA (4,02%) bugetul autorității contractante. Suplimentar, aceasta aduce la cunoștință faptul că ofertele nu au fost examinate de specialiștii în domeniu, din motivul că se află în concedii anuale, însă grupul de lucru și-a asumat responsabilitatea de a examina propunerile tehnice în limita competențelor, aplicând metoda comparației specificației tehnice solicitate cu specificația tehnică oferită. Astfel, în ceea ce privește neconcordanțele tehnice ce au fost depistate de contestator, aceasta menționează că diferențele de dimensiune a autogrederului nu reprezintă un impediment și o cerință tehnică ce ar influența la îndeplinirea lucrărilor pentru care este destinat acest bun. Tipul transmisiei „hidromecanic” oferit de operatorul economic

desemnat câștigător a fost considerat de grupul de lucru mai performant decât cel solicitat „mecanic”, iar forța de tracțiune 75 kN la lama greder propusă de „Microcell” SRL este mai mare decât cea solicitată – 90 Nm. Totodată, aceasta afirmă că rezervorul de combustibil de 270 litri, mai mic cu 30 litri decât cel solicitat, de asemenea a fost acceptat.

În același rând, Primăria mun. Bălți comunică faptul că în urma examinării contestației depuse, grupul de lucru a analizat repetat specificația tehnică oferită de „Microcell” SRL și a constatat că, de facto, la poziția a treia din lot a fost solicitată „Lamă rotativă pe puntea din față”, compatibilă cu autogrederul propus la poziția întâi din lot, iar operatorul economic câștigător a propus „Lamă fixă cu servodirecție”. Prin urmare, autoritatea contractantă admite faptul că la punctul respectiv al contestației dreptatea îi aparține „Auto-Prezent” SRL.

În acest context, autoritatea contractantă solicită examinarea contestației în lipsa reprezentantului autorității contractante, iar grupul de lucru se va conforma oricărei decizii luate de ANSC.

#### **Argumentele operatorului economic desemnat câștigător „Microcell” SRL:**

Ofertantul desemnat câștigător, „Microcell” SRL, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1562678682051 din 30.07.2019, susține că grederul „SDLG G9165”, oferit de către acesta depășește tehnic la toate aspectele grederul „TEREX GC-14.02”:

- Greutatea proprie a grederului „SDLG G9165” este mai mare decât greutatea grederul „TEREX GC-14.02” – 14600 kg față de 12850 kg. Greutatea proprie este parametrul tehnic principal după care se clasifică grederile;

- Puterea motorului „SDLG G9165” este mai mare decât „TEREX GC-14.02” – 129 kW față de 110 kW;

- Grederul „SDLG G9165” este dotat cu Cutie hidromecanică (automată), care este mai performantă și mai efektivă decât cutia mecanică a grederului „TEREX GC-14.02”. Prin urmare, operatorul economic desemnat câștigător susține că bunul său este mai performant și mai tehnologic decât modelul „TEREX GC-14.02”, propus de către „Auto-Prezent” SRL.

„Microcell” SRL susține că potrivit cerințelor tehnice, au fost solicitate următoarele accesorii adăugătoare:

- Săpător cu târnăcop cu așezare din urmă;
- Lamă rotativă pe puntea din față.

Ofertantul desemnat câștigător informează că ambele gredere, atât „SDLG G9165”, cât și „TEREX GC-14.02” au instalată lama rotativă pe centrul mașinii, ca instrument de lucru principal al grederului. Totodată, acesta susține că lama instalată pe puntea din față a grederului „TEREX GC-14.02” este mai mică decât a celui „SDLG G9165” – 2475 x 840 față de 2743 x 960.

Mai mult, „Microcell” SRL afirmă că prețul „Lamei rotative pe puntea din față” a grederului „TEREX TC-14.02” este 27700 lei, fără TVA, fapt ce pune la îndoială funcționalitatea acesteia.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând criticile formulate de contestator, Agenția constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care grupul de lucru pentru achiziții a analizat și apreciat oferta depusă de către operatorul economic desemnat câștigător, care, în opinia acestuia, nu întrunește cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire, concomitent, acesta nu a prezentat și unele documente de calificare solicitate obligatoriu de către autoritatea contractantă.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Primăria mun. Bălți a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental unic de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 09.07.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1562678682051 din 30.07.2019, privind achiziționarea autogrederului cu accesorii, potrivit căruia s-au specificat, relevant speței, următorii parametri tehnici pentru poziția nr. 1 „Autogreder”:

- Lungime de la 8800 mm – până la 8850 (mm);
- Înălțimea de la 3500 mm – până la 3550 (mm);
- Tipul transmisiei – mecanică;
- Distanța dintre osii roților din spate de la 1400 (mm) – până la 1450 (mm);
- Raza minimă de viraj – nu mai mult de 7500 (mm);
- Forța de tracțiune la lama greder – nu mai puțin de 90 Nm (coeficient de aderență pe suprafață 0,9);
- Rezervor de combustibil – nu mai puțin de 300 (litri),

De asemenea, se mai reține că pentru poziția nr. 3 autoritatea contractantă a solicitat: „ Lamă rotativă pe puntea din față”.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/15, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, **astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite**, cât și dispozițiile pct. 20 subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, potrivit cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de

bunuri, lucrări și servicii, precum și elaborează documentație de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Având în vedere dispozițiile legale menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia, iar prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal al documentației de atribuire, ofertantul și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă la evaluarea acestora.

Astfel, referitor la pretențiile contestatorului în legătură cu necorespunderea bunului ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător cu specificațiile tehnice prevăzute în anunțul de participare, examinând oferta acestuia, Agenția constată că în formularul F4.1 Specificații tehnice, „Microcell” SRL a ofertat autogreder model „SDLG G9165”, producător „Shandong Lingong Construction Machinery Co.” Ltd, țara de origine – China. Potrivit specificațiilor tehnice prevăzute în formularul F4.1, autogrederul ofertat de către „Microcell” SRL are următorii parametri tehnici:

- Lungime – 8975 mm;
- Înălțimea – 3240 mm;
- Distanța dintre osii roților din spate – 1538 mm;
- Raza minimă de viraj – 7600 mm;
- Rezervor de combustibil – 270 l.

Concomitent, la poziția nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat „Lamă rotativă pe puntea din față”, însă potrivit formularului menționat, Agenția constată că acesta a propus „Lamă fixă pe puntea din față cu servodirecție” compatibilă cu autogrederul ofertat.

Prin urmare, analizând specificațiile tehnice propuse de către ofertantul desemnat câștigător în raport cu cele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, Agenția atestă necorespunderea propunerii tehnice a ofertei „Microcell” SRL, cu documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, în partea ce ține de lungimea, înălțimea, distanța dintre osii a roților din spate, raza minimă de viraj și rezervorul de combustibil a bunului ofertat de către acesta. Mai mult la poziția nr. 3 ofertantul câștigător, a ofertat „Lamă fixă pe puntea din față”, fapt ce contravine bunului solicitat în anunțul de participare: „Lamă rotativă pe puntea din față”. Concomitent, Agenția reține că potrivit punctului de vedere expus în scrisoarea nr. P-03-11/5042 din 14.08.2019, autoritatea contractantă a confirmat faptul că pentru poziția menționată „Microcell” SRL nu a propus bunul solicitat de către aceasta,

respectiv, Primăria mun. Bălți a acceptat în mod tacit pretențiile contestatorului cu privire la acest aspect.

În acest sens, cu privire la aspectele constatate, Agenția apreciază faptul că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea cu succes, în termenul legal, a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

De asemenea, în speță, se mai reține că și faptul că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă pentru un bun sunt cumulative, iar dat fiind faptul că potrivit pct. 19 din anunțul de participare, modalitatea de efectuare a evaluării indicată de autoritatea contractantă este: *„cel mai mic preț pe lista întreagă fără TVA și îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție”*, Agenția reține că o dată ce unele poziții din oferta operatorului economic desemnat câștigător nu corespund cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, pe cale de consecință, nu corespunde întreaga ofertă a acestuia pentru întregul lot.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, Agenția apreciază critic acțiunile autorității contractante, care a acceptat o ofertă neconformă cerințelor tehnice solicitate în anunțul de participare, or potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/15, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din legea prenotată, Agenția nu va mai analiza pretențiile formulate de către contestator în legătură cu celelalte motive invocate care ar duce la respingerea ofertei desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență, or, reieșind din faptul că acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „Microcell” SRL, în condițiile în care acesta a prezentat propunerea tehnică neconformă caietului de sarcini, a fost apreciată de Agenție ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a celorlalte critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei înaintate de către operatorul economic desemnat câștigător.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/634/19 din 07.08.2019, depusă de către „Auto-Prezent” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1562678682051 din 30.07.2019, privind achiziționarea autogrederului cu accesorii, conform necesităților DGC a Primăriei mun. Bălți, inițiată de către Primăria mun. Bălți;

2. Se anulează decizia nr. DAC-54/2019 din 05.08.2019 de atribuire a contractului de achiziții publice în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1562678682051 din 30.07.2019, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obliga Primăria mun. Bălți, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Microcell” SRL, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1562678682051 din 30.07.2019, privind achiziționarea autogrederului cu accesorii, conform necesităților DGC a Primăriei mun. Bălți, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria mun. Bălți să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie în termen de 3 zile din data adoptării de către grupul de lucru a deciziei în acest sens.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău (mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Petru OPREA**

**Membru**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Eugenia ENI**