



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et.4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

Nr. 05/2861/20 din 27.10.2020

La nr. _____ din _____

Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă”

or. Ștefan Vodă, str. Libertății, 8

„CARTDIDACT” SRL

mun. Chișinău, str. șos. Hâncești 138/1

„MAGDA” SRL

mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 3/70

„LIMANI-GRUP” SRL

mun. Chișinău, str-la. Studenților, 4/2, ap. 505

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestățiilor remite copia deciziei nr. 03D-786-20 din 27.10.2020 privind examinarea contestațiilor depuse de către „CARTDIDACT” SRL, „MAGDA” SRL și „LIMANI-GRUP” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020 inițiată de către Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă”, privind achiziția „Mobilier școlar, de birou, de laborator”.

Totodată, vă informăm că decizia menționată poate fi accesată și la adresa electronică <https://ansc.md/ro/content/decizii-2020>.

Anexă: 41 file.

Director general

Anatolie ZAGORODNÎI



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-786-20 Data: 27.10.2020

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „CARTDIDACT” SRL, „MAGDA” SRL și „LIMANI-GRUP” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/962/20, nr. 02/964/20 și respectiv cu nr. 02/965/20 la data de 05.10.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/962/20 din 05.10.2020, depusă de către „CARTDIDACT” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. șos. Hâncești 138/1, număr de identificare (IDNO): 0970301880149, tel: (022)24-10-62, e-mail: commercial@cartdidact.md, cartdidactmd@gmail.com, contestația nr. 02/964/20 din 05.10.2020, depusă de către „MAGDA” SRL, adresa: mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 3/70, număr de identificare (IDNO): 1002600011546, tel: (022)28-69-87, e-mail: MAGDA_srl@yahoo.com și contestația nr. 02/965/20 din 05.10.2020, depusă de către „LIMANI-GRUP” SRL, adresa: mun. Chișinău, str-la. Studenților, 4/2, ap. 505, număr de identificare (IDNO): 1008600031193, tel: 079476449, e-mail: diana.limani@mail.ru, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020, privind achiziția „Mobilier școlar, de birou, de laborator”, inițiată de către Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă” (în continuare: IPLT „Ștefan Vodă”), adresa: or. Ștefan Vodă, str. Libertății, 8, număr de identificare (IDNO): 1012620008950, tel.: (0242)2-00-65; e-mail: ltstefanv@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 13.10.2020, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții autorității contractante și ai contestatorilor.

Pretențiile contestatorului „CARTDIDACT” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020, operatorul economic „CARTDIDACT” SRL

formulează următoarele pretenții:
Date: 2020.10.27 15:12:54 EET
Reason: Impugnare
Location: Moldova
în baza unei oferte desemnate câștigătoare pentru lotul nr. 1 „Mobilier școlar”

După ce am studiat oferta propusă de către „Taticol” SRL pentru lotul nr. 1 (care a fost declarată câștigătoare), am constatat că specificațiile tehnice declarate în formularul F4.1 nu corespund cu specificațiile tehnice reale ale mobilierului ofertat și diferă esențial de specificațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Astfel, „Taticol” SRL a făcut o ofertă pentru „Bancă individuală reglabilă pentru un elev cu scaun” în care a indicat în Formularul F4.1, Specificații tehnice modelul articolului nr. 31755 (bancă) și 90295 (scaun). Țara de origine declarată este Ucraina, iar producătorul declarat este compania „Anshar”.

Accesând pagina web a producătorului declarat pentru aceste articole de mobilier (anshar.com.ua) în catalogul produselor am identificat modelele oferite: nr. 31755 (bancă): <http://anshar.com.ua/ru/catalog/stol-1-mestnyy-antiskolioznyy-mdf-no4-6>, și nr. 90295 (scaun): <http://anshar.com.ua/ru/catalog/stul-t-obraznyy-na-krugloy-trube-no4-6>.

Studiind specificațiile tehnice ale acestor bunuri prezentate de către producătorul „Anshar Grup” chiar pe pagina web, am constatat că descrierea elementelor tehnice cheie a producătorului deferă de ceea ce a prezentat ofertantul „Taticol” SRL.

Astfel, la coloana 7, Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant, este indicat:

Bancă

Suprafața de lucru (blatul): Dimensiuni: 500 x 700 mm, Material: PAL melaminat cu grosimea min. 18 mm, cu bordură de plastic injectat la cald, nișă pentru pix și suport pentru carte/caiet din plastic rezistent. Mecanism de înclinare a suprafeței de lucru 00 – 400 cu fixare în 4 poziții (100, 200, 300, 400). Structura: Material: profil din oțel elicoidal d-40 mm, vopsit în câmp electrostatic. Mecanism de reglare a înălțimii din inox d-35 mm de la 640 la 760 mm, respectiv, spațiul pentru picioare: 580 – 700 mm. Poliță/sertar: plasă metalică. Accesorii: cuier pentru ghiozdan sudat pe montanți. Tălpi reglabile: material plastic fixat rigid antiderapant pentru protecția pardoselii

Scaun

Dimensiuni: L – 340 mm; A – 380 mm; h – ajustabilă pe 3 niveluri (460, 420, 380 mm); Structura: profil din oțel elicoidal, sudură argonică, vopsit în câmp electrostatic. Tălpi: material plastic fixate rigid antiderapant pentru protecția pardoselii. Spătar (170 x 400 mm) și șezut (360 x 400 mm) din melaminat stratificat (10 mm), structură ergonomică. Culoare pentru suprafețe melaminate: gri. Culoarea structurii metalice: albastru închis. Ajustarea înălțimii – sistem telescopic. Fixarea blatului într-o anumită poziție este realizată folosindu-se 2-mânere ca clemă, mecanism ce pune blatul ferm într-o poziție.

În realitate pentru modelul articolului prezentat, producătorul oferă următoarea descriere:

Стол ученический 1-местный антисколиозный, с полкой, столешница МДФ с вырезом под пенал (стакан), регулируется на ростовые группы № 4-6.

Габаритные размеры : 750x500x640-760 мм. Вес: 13,19 кг.

Каркас – круглая металлическая труба d25/d32 мм, покрытие нанесено напылением порошковых полимерных материалов. Столешница антисколиозна с углом наклона 7градусів и с закругленными углами, изготовлена из МДФ 16мм, экран и полка - из ДСП ламинированного 16мм, ПВХ - 0,5 мм. На боковой стойке каркаса закреплен крючок. На каркасе присутствует маркировка ростовых групп при регулировке высоты стола.

Цвет МДФ: яблоня.

Цвет ДСП: дуб молочный.

Цвет каркаса: серый(RAL7035).

Coraportarea specificațiilor tehnice oferite de către „Taticol” SRL cu specificațiile tehnice descrise de producător „Anshar Grup”, Ucraina:

<i>Specificația tehnică oferită de „Taticol” SRL model (31755 (bancă) și 90295 (scaun), producător declarat „Anshar Grup”, Ucraina</i>	<i>Descrierea prezentată de producător „Anshar Grup”, Ucraina model (31755 (bancă) și 90295 (scaun)</i>
<i>Suprafața de lucru (blat) PAL melaminat cu grosimea <u>min.18 mm</u></i>	<i>Столешица (...)МДФ 16мм</i>
<i>bordură de plastic injectat</i>	<i>----- (lipsă)</i>
<i>Mecanism de înclinare a suprafeței de lucru 0°-40° cu fixare în 4 poziții (10°, 20°, 30°, 40°)</i>	<i>Столешица (...) с углом наклона 7градусів (blat înclinat într-o singură poziție, fixată, fără reglare)</i>
<i>Structura: (...) oțel <u>d-40 mm</u></i>	<i>Каркас – круглая металлическая труба <u>d25/d32 мм</u></i>
<i>Mecanism de reglare a înălțimii din inox <u>d-35 mm</u></i>	<i>круглая металлическая труба <u>d25</u></i>
<i>Poliță/sertar: <u>plasă metalică</u></i>	<i>экран и полка - из ДСП ламинированного 16мм</i>
<i>Tălpi reglabile</i>	<i>----- (lipsă)</i>

Mai cu seamă „Taticol” SRL a copiat și a inserat specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, fără a face o descriere succintă a datelor tehnice a modelului de bancă și scaun prezentate de ei de fapt. În felul acesta ofertantul, declarat câștigător, comite un fals în documentația de ofertă. Inserând specificațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în coloana cu specificațiile tehnice oferite, oferind de fapt un model, care nu doar că nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, acesta nu corespunde respectiv nici specificațiilor tehnice propuse de ei.

Prin urmare, considerăm că prin acțiunile sale ofertantul „Taticol” SRL, (făcând copy/paste a specificației solicitate), a indus în eroare autoritatea contractantă, lipsind-o de posibilitatea de a examina specificațiile tehnice reale ale modelului prezentat, în felul acesta în consecință determinând decizia de atribuire în favoarea sa.

În realitate, dacă ofertantul „Taticol” SRL, propunea descrierea tehnică reală a modelului oferit lăsa opțiunea autorității contractante să studieze și să raporteze (solicitările sale cu oferta adevărată) având posibilitatea să decidă în ce măsură devierile specificației tehnice a ofertantului nu corespund cu cele solicitate și dacă aceste devieri sunt în măsură să influențeze atribuirea contractului sau nu!

În așa caz răspunderea pentru o atribuire corectă sau eronată a contractului rămâne pe seama autorității contractante. Altminteri, situația creată, prin falsul conștient comis de către ofertantul „Taticol” SRL, dincolo de faptul că este o ofertă neconformă prin prisma necorespunderii modelului cu specificațiile oferite, cade sub incidența normei juridice prevăzute la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: lit. d) a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;

Accentuăm faptul că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Concomitent, trebuie luat în considerare pct. 19 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, care prevede că, pentru a stabili conformitatea bunurilor cu cerințele documentelor de atribuire, ofertantul va depune, ca parte a ofertei sale, dovezi documentare ce atestă faptul că bunurile se conformează condițiilor de livrare, specificațiilor tehnice și standardelor specificate în CAPITOLUL IV, iar pentru a demonstra conformitatea tehnică a bunurilor propuse, cantităților propuse și a termenelor de livrare, ofertantul va completa Formularul Specificații tehnice (F4.1) și Specificații de preț (F4.2).

Prin urmare, în speță sunt aplicabile prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar, potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în aceasta.

Conform prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015: Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

Art. 44. Oferta. Ofertele alternative. Alin. (1) Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Alin. (2) Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. (7) În cazul în care nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform alin. (6), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

Menționăm că în anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă este menționat în mod expres că: Ofertele alternative nu vor fi acceptate.

Art. 69. Examinarea, evaluarea și compararea ofertelor. Alin. (4) Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea. Alin. (6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: lit. b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;

În partea ce ține de oferta desemnată câștigătoare pentru Lotul nr. 3 „Mobilier pliant”

Examinând oferta înaintată de către câștigătorul desemnat pentru Lotul nr. 3 „Mobilier pliant” – „VMS-Companie” SRL și actele anexate la ea, am constatat că aceasta nu întrunește condițiile prevăzute în anunțul de participare și Documentația Standard.

La caz, art. 44 din Legea nr. 131 din 03.07.2015, alin. (1) prevede că „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. În continuare potrivit normei juridice citate, art. 65 Condițiile prezentării ofertelor alin. (4) prevede „Prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.”

Art. 68, a aceleiași norme juridice, alin. (1) stipulează „În cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta și garanția pentru ofertă”, în continuare alin. (4) „Autoritatea contractantă prevede în documentația de atribuire cerințele față de emitent, forma, cuantumul și alte condiții de bază ale garanției pentru ofertă...”

Astfel, unul din criteriile privind eligibilitatea operatorilor economici stabilite de autoritatea contractantă a fost prezentarea garanției bancare, în mărime de 2% din oferta prezentată, fără TVA, emisă de o bancă comercială, Secțiunea a-3-a. Pregătirea ofertelor, din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, alin. 21.2”. Garanția pentru ofertă va fi corespunzător cuantumului specificat în FDA punctul 3.3, în lei moldovenești...” (care prevede 2% din valoarea ofertei fără TVA)

Conform formularului specificații preț (F4.1) și formularului ofertei, suma ofertei fără TVA prezentată de către „VMS-Companie” SRL constituie 1052666,66 lei. Drept urmare suma garanției bancare trebuia să constituie: $1052666,66 * 2\% = 21053,33$ lei. Cu toate acestea, contrar cuantumului specificat în FDA punctul 3.3 impus de către autoritatea contractantă, „VMS-Companie” SRL a prezentat o garanție bancară mai mică, în sumă de 21000 lei.

Drept urmare, potrivit alin. 21.3, a sursei citate „Dacă o garanție pentru ofertă este cerută în conformitate cu punctul IPO21.2, orice ofertă neînsoțită de o astfel de garanție pregătită în modul corespunzător va fi respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind necorespunzătoare”.

Conform prevederilor art. 69 alin. (6) din Legea nr. 131/2015: „Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;”

Prin urmare, constatăm că autoritatea contractantă a aplicat metode de tratament discriminatoriu și nu a respectat principiul egalității față de operatorii economici, astfel încât pentru unii agenți economici a fost impusă condiția de a prezenta garanția bancară în proporție de 100%, iar pentru alți agenți economici (cum este „VMS-Companie” SRL) această cerință a fost trecută cu vederea și au admis o garanție bancară mai mică decât cuantumul solicitat.

Un alt motiv pentru respingerea ofertei depuse de către „VMS-Companie” SRL, este prezentarea eronată a unui șir de date din cadrul Formularului de specificații tehnice F4.1 prin care constatăm o practică periculoasă și abuzivă din partea

operatorului economic sus menționat, de a induce în eroare autoritatea contractantă în procesul atribuirii contractului.

Astfel, în cadrul Lotului nr. 30 „Mobilier pliant”, pentru care a fost desemnat câștigător, în formularul „Specificațiile tehnice” (F4.1) – „VMS-Companie” SRL a indicat modelul articolului pentru produsul „Scaun pliant” – VMS-06.03. Însă, în certificatele de conformitate anexate, sub acest cod este menționat cu totul alt produs, și anume – „Pat”. Tot în cadrul acestui lot pentru produsul „Masă pliantă” este indicat modelul articolului – VMS-06.04, care nu se regăsește în certificatele prezentate. Urmare a acestui fals, autoritatea contractantă a fost dusă în eroare și a admis oferta „VMS-Companie” SRL, deși aceasta urma să fie exclusă.

Aceeași practică se constată și în cadrul altor loturi. Astfel la Lotul nr. 1 „Mobilier școlar”, produsul „Bancă de lucru elev cu menghenă” este prezentat cu modelul articolului – VMS 04.04-1, care în certificatele de conformitate este identificat ca „masă de sufragerie”.

În cadrul lotului nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”, operatorul economic „VMS-Companie” SRL, iarăși prezintă un produs cu modelul de articolului eronat. Astfel produsul „Masă pentru Laborator Chimie/Biologie, Modulul profesorului” este prezentată cu modelul articolului: VMS 01.06-01, care în certificate trece sub denumirea de „masă de birou”, (este greu de presupus în ce măsură o masă de birou poate satisface rigorile specifice ale unei mese de laborator, a cărei material de confecționare, condiții și mediu de exploatare sunt cu totul diferite față de o masă de oficiu).

În continuare în cadrul aceluiași lot avem prezentate un șir de produse cu modelul articolului atribuit, care pur și simplu nu se regăsesc în certificatele prezentate: Masă pentru Laborator de Chimie, Modulul elevului (2 locuri) – VMS 01.06.01-1; Masă pentru Laboratorul de FIZICĂ, Modulul elevului (2 locuri) – VMS 01.06-01-2; Masă-tumbă a profesorului pentru laboratorul de chimie – VMS 01.06-02; Masă pentru Laboratorul de FIZICĂ, Modulul profesorului – VMS 01.06-03; Nișă pentru laboratorul de chimie/Hotă de ventilare – VMS 04.02 (acest model al articolului în certificate de conformitate este înregistrat ca „stelaj” (iarăși greu de presupus în ce măsură un stelaj este tot aceeași cu o Nișă de ventilare pentru laborator, care este un produs complex, cu corpuri de iluminare, racorduri pentru alimentare cu apă și conexiune la canalizare, însăși componenta de ventilare cu motor electric, panou de dirijare etc.).

Din cele expuse ne convingem că „VMS-Companie” SRL, prezintă intenționat cu cunoștință de cauză un șir de date cu caracter eronat, astfel admițând informații false în oferta sa depusă. În consecință, asemenea oferte urmau a fi respinse în temeiul normei juridice prevăzute în art. 19 alin (3) din Legea nr. 131/2105, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: lit. d) a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de

către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;

Urmare celor expuse, constatăm că evaluarea și atribuirea contractelor s-a făcut cu multe abateri și încălcări ale prevederilor legale și a documentației de atribuire. În consecință au fost admise oferte și atribuite contracte operatorilor economici ale căror oferte urmau a fi respinse în temeiul criteriilor de calificare și a normelor juridice încălcate.

Ca urmare a celor menționate, „CARTDIDACT” SRL solicită:

- Examinarea și admiterea prezentei contestații;
- Anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractelor;
- Reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prin prisma constatărilor făcute pe marginea încălcărilor admise.”

Pretențiile contestatorului „MAGDA” SRL:

În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020, operatorul economic „MAGDA” SRL formulează următoarele pretenții:

„I. CIRCUMSTANȚE DE FAPT ALE CONTESTAȚIEI

În fapt, în cadrul procedurii de achiziție publică indicate, „MAGDA” SRL a avut calitatea de ofertant și corespunzător persoană interesată. În data de 29 septembrie 2020 am primit scrisoarea de înștiințare nr. 379 din 29 septembrie 2020 în care a fost comunicat că oferta „MAGDA” SRL nu a fost desemnată câștigătoare pentru niciun lot la care a participat. Nefiind de acord cu rezultatele procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1598963071499, aferent lotul 1 „Mobilier școlar” și aferent lotul 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/bilogie/chimie” considerând că oferta „Taticol” SRL desemnată câștigătoare aferent lotului nr. 1 „Mobilier școlar” și respectiv oferta „CARTDIDACT” SRL desemnată câștigătoare aferent lotului nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/bilogie/chimie” nu satisfac condițiile regăsite în anunțul de participare și în documentația de atribuire și de asemenea considerăm că autoritatea contractantă a admis un șir de erori și omisiuni în evaluarea loturilor indicate mai sus, astfel ofertantul „MAGDA” SRL formulează prezenta contestație din considerentele ce urmează.

TEMEIURILE DE DREPT ALE CONTESTAȚIEI

În scrisoarea nr. 379 din 29 septembrie 2020 autoritatea contractantă indică faptul că unul din motive pentru care oferta „MAGDA” SRL nu a fost declarată cu statut de învingător a fost: „documentația de calificare prezentată de către DVS nu întrunește cerințele autorității contractante din anunțul de participare p. 15”. Autoritatea contractantă nu a specificat care anume criteriu/cerință nu a fost întrunită, astfel lăsând la discreția operatorului economic „MAGDA” SRL să presupună sau să ghicească. Cu atât mai mult, cu cât pe platforma Mtender, site-ul www.achiziții.md aferent licitației sus-numite, oferta „MAGDA” SRL are statut de „În așteptare” pentru

ambele loturi, ceea ce confirmă faptul că ofertele „MAGDA” SRL nici nu au fost evaluate de către autoritatea contractantă.

Prin Documentația standard, capitolul IV „Specificații de preț și tehnice”, formularul F4.1, autoritatea contractantă a indicat specificarea tehnică deplină solicitată din care trebuie să fie compuse bunurile solicitate. Astfel, operatorii economici trebuie să ofere bunuri cu specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă, prin pct. 10 din anunțul de participare a indicat că ofertele alternative nu se admit.

Astfel, „MAGDA” SRL consideră că produsele oferite de „Taticol” SRL aferent lotului nr. 1 „Mobilier școlar” nu corespund cu caracteristicile tehnice solicitate. Conform formularului F4.1 „Specificații tehnice” prezentat de către „Taticol” SRL, toate modelele de bunurile oferite de către acesta au ca producător compania „Anshar”, țara de origine „Ucraina”. Dar studiind catalogul de modele al companiei „Anshar” de pe pagina web a companiei: <http://www.anshar.com.ua/ru>, se constată că specificația tehnică a niciunui model de bunuri oferit de către „Taticol” SRL nu corespunde nici cu „Speciația tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă” și nu corespunde nici cu „Specificația tehnică deplină propusă însuși de către ofertantul „Taticol” SRL. Necorespunderea specificației din modelul articolului oferit și specificația tehnică solicitată sunt indicate în tabelul de mai jos:

Denumirea bunului	Modelul articolului	Specificarea tehnică solicitată de către autoritatea contractantă	Specificarea tehnică a modelului oferit de către „Taticol” SRL (informație preluată de pe pagina web a producătorului „Anshar”
Bancă individuală reglabilă pentru un elev cu scaun	31755 90295	<p>Bancă: Suprafața de lucru blat: Dimensiuni 500x 700 mm 1) Suprafața de lucru blat Material: PAL melaminat cu grosimea min. 18 mm, cu bordură de plastic injectat la cald 2) Mecanism de înclinare a suprafeței de lucru 0°-40° cu fixare în 4 poziții (10°, 20°, 30°, 40°). 3) Structura: Materia l: profil din oțel elicoidal d-40 mm 4) Poliță sertar/ plasă metalică</p> <p>Scaun 1) Dimensiuni: L - 340 mm; A-380 2) Spătar (170 x 400 mm) și șezut (360 x 400 mm) din melaminat stratificat (10 mm),</p>	<p>Bancă http://www.anshar.com.ua/ru/catalog/stol-1-mestnyy-antiskolioznyy-mdf-no4-6 Dimensiuni (Габаритные размеры): 750 x 500 x 640 – 760 мм. 2) Suprafața de lucru: MDF 16 mm (Столешница изготовлена из МДФ 16мм) 3) Unghiul de înclinare 7grade, nefiind indicată prezența oricărui mecanism de înclinare a unghiului suprafeței de lucru. 4) Țeavă rotundă din metal d25/32mm 5) Poliță sertar – Pal melaminat 16 mm</p> <p>Scaun http://www.anshar.com.ua/ru/catalog/stul-t-obraznyy-na-krugloy-trube-no4-6 1) Dimensiuni 391x441x740-820 мм 2) Spătar 380x200мм. Șezut 380x350 мм. Șezutul și spătarul sunt realizate din placaj îndoit (grosime 8-9 mm).</p>

Bancă de lucru a elevului cu menghena	90157	1)Dimensiuni 1200x600x750 mm 2)Blatul – lemn masiv cu grosimea min 30 mm.	http://www.anshar.com.ua/ru/catalog/stol-2-mestnyy-s-polkoy-no-4-6 1)Dimensiuni 1200x500x640-760 mm. 2) Blat de masă cu colțuri rotunjite, din PAL laminat de 18 mm.
---------------------------------------	-------	---	---

Celelalte modele de bunuri oferite corespund cu modelele 31755 și respectiv 90295, astfel diferența între specificațiile tehnice solicitate și specificațiile tehnice oferite de către „Taticol” SRL au fost descrise în tabelul de mai sus.

În urma celor expuse în tabel se constată că există o diferență considerabilă între specificația tehnică solicitată și specificațiile tehnice ale modelelor oferite.

Astfel, conform pct. 33.3 din IPO al Documentației standard: „Dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de atribuire, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă.” De asemenea, diferențele indicate nu pot fi considerate ca „abateri neînsemnate, erori etc” atâta timp cât niciun parametru tehnic al modelelor oferite de „Taticol” SRL nu corespunde cu specificația tehnică solicitată.

Prin urmare, potrivit art. 69, alin. (6), lit. b) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în aceasta.

Prin anunțul de participare a stabilit autoritatea contractantă o serie de cerințe, criteriile care stabilește „MAGDA” SRL nu au fost realizate de către „CARTDIDACT” SRL prin neprezentarea integrală a actelor necesare.

Conform anunțului de participare, pct. 15, subpunctul 8, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea obligatorie a „Certificatului de conformitate”, semnat electronic.

Certificat de conformitate – document care atestă că un produs identificat corespunzător a fost supus procedurilor de evaluare a conformității și că, la momentul evaluării, produsul este conform cerințelor specificate aplicabile; (Conform Legii nr. 235 din 01.12.2011 „privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității, art.2”).

„MAGDA” SRL indică că „CARTDIDACT” SRL nu a prezentat niciun Certificat de conformitate pentru niciun produs oferit din lotul nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”. Astfel, „CARTDIDACT” SRL nu poate demonstra că produsele oferite au fost supuse procedurilor de evaluare a conformității și că sunt conforme cerințelor specificate aplicabile.

Chiar și documentul „Certificate of quality and conformity” *no 220000001175325001 (certificat de calitate și conformitate, traducere oferită de către „CARTDIDACT” SRL) nu poate fi considerat ca certificat de conformitate din următoarele motive:

a) Conform Legii nr. 235 din 01.12.2011 „privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității”, art. 20 alin. (5) „Certificatul de conformitate se eliberează pentru produsele care sunt fabricate de același producător în aceleași condiții și care sunt evaluate la aceleași cerințe aplicabile.” Rezultă inclusiv și din formularul F4.1

„Specificații tehnice” că certificatul trebuia să fie eliberat producătorului Wenzhou Yuren Teaching Instrument Manufacturing Co.,Ltd., dar în certificat este indicat Sinofeng Educational Aparatus Intl Limited, care conform „CARTDIDACT” SRL este furnizor;

b) Conform legislației, certificatele emise de organisme străine trebuie traduse. În traducerea prezentată de „CARTDIDACT” SRL aferent certificatului indicat mai sus în general lipsește denumirea de o oarecare întreprindere;

c) În document compania Sinofeng Educational Aparatus Intl Limited este înscrisă la mențiunea „Consignor”. Cuvântul „Consignor” tradus din limba engleză înseamnă „expeditor”, ceea ce împreună cu mențiunea „Means of Conveyance-by sea” tradus din limba engleza „mijloace de transport-pe mare” demonstrează că documentul în cauză este un document permisiv de export al mărfii, dar în niciun caz un document ce demonstrează conformitatea produsului. Considerăm că „CARTDIDACT” SRL special nu a indicat în traducerea actului mențiunile indicate mai sus, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă;

d) În act nu este indicat niciun model de produs oferit de către „CARTDIDACT” SRL în formularul F4.1 „Specificații tehnice”, cu atât mai mult că nici denumirea de produse indicate în act nu corespunde cu denumirea de produse oferite de către „CARTDIDACT” SRL în formularul F4.1 „Specificații tehnice”;

e) Denumirea certificatului nu corespunde cu certificatul solicitat;

f) Traducerea certificatului nu corespunde cu informația din certificatul original, traducerea având o mulțime de omisiuni.

Astfel, conform pct. 33.3 din IPO al Documentației standard „Dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de atribuire, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă.”

De asemenea „MAGDA” SRL menționează că a fost încălcat art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015: „tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților, și operatorilor economici.” Prin faptul că oferta „MAGDA” SRL, nu a fost declarată cu statut de învingător deoarece „documentația de calificare prezentată de către DVS nu întrunește cerințele autorității contractante din anunțul de participare p.15”, dar în același timp „CARTDIDACT” SRL cu toate că nu a prezentat certificatul de conformitate care constituie o cerință a punctului 15 din anunțul de participare, a fost desemnat câștigător.

Prin urmare, potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în aceasta.

Urmare celor expuse, în temeiul art. 82 și art. 83 din Legea nr. 131/2015, „MAGDA” SRL solicită:

1. A admite prezenta contestație depusă de către „MAGDA” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1598963071499 din 1 septembrie 2020, aferent lotului nr. 1 „Mobilier școlar” și aferent lotului nr. 6

„Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”, inițiată de către Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă”;

2. A anula Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1598963071499 din 1 septembrie 2020, aferent lotului nr. 1 „Mobilier școlar” și aferent lotului nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”, inițiată de către Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă”;

3. A obliga autoritatea contractantă Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă” a reevalua ofertele primite în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1598963071499 din 1 septembrie 2020, aferent lotului nr. 1 „Mobilier școlar” și aferent lotului nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”.

Pretențiile contestatorului „LIMANI-GRUP” SRL:

În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020, operatorul economic „LIMANI-GRUP” SRL formulează următoarele pretenții:

„La data de 29.09.2020 am recepționat de la autoritatea contractantă o notificare prin care am fost informați că în urma evaluării ofertei prezentate de noi conform anunțului de participare la licitația publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1598963071499, lotul nr. 5 „Dulapuri din metal”, oferta noastră a fost descalificată din motivul prețului mai mare oferit precum și din considerentele că noi nu am prezentat documentația de calificare până la evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă a desemnat câștigător la licitația publică pe „CARDIDACT” SRL, oferta căruia în opinia autorității contractante corespunde tuturor cerințelor din anunțul de participare.

Nu suntem de acord cu decizia autorității contractante și prezentăm argumentele de fapt și drept pentru susținerea poziției noastre:

1. În conformitate cu pct. 15 (criteriul cu nr. 8 din listă) din anunțul de participare a autorității contractante, respectiv criteriile de eligibilitate a operatorilor economici, se solicită prezentarea de la toți participanții la licitație certificatul de conformitate în original, semnat electronic de operatorul economic.

8	Certificat de conformitate	Original, semnat electronic de către operatorul economic	Obligativ
---	----------------------------	--	-----------

De către câștigătorul la licitația publică pe „CARDIDACT” SRL, nu au fost prezentate certificatele necesare de conformitate, iar cele care au fost încărcate în documentele de calificare nu sunt relevante pentru procedura de achiziție.

În special, de către „CARDIDACT” SRL au fost prezentate doar certificate de calitate, dar nu de conformitate a produselor.

Or, certificatul de conformitate este documentul emis pe baza regulilor sistemului de cerificare, prin care se atestă că un produs ori serviciu este în conformitate cu un standard sau un alt normativ. Aceasta se deosebește de certificatul de calitate care consemnează existența unui anumit nivel calitativ al produsului și care este eliberat în primul rând de către producător.

Tratatul de la Roma (1958) de constituire și amendamentele din 1987 la Actul unic european stabilesc liniile directoare ale Uniunii în vederea realizării pieței interioare cu circulația liberă a mărfurilor și serviciilor. În acest sens, Tratatul impune apropierea dispozițiilor legislative ale membrilor Uniunii privind funcționarea pieței comune. Din această dispoziție decurg directivele de armonizare tehnică ale Uniunii. Documentul fundamental privind abordarea globală în materie de evaluare a conformității este Rezoluția Consiliului Comunităților Europene din 1989. Această „abordare globală” are drept scop menținerea încrederii reciproce între statele membre și crearea încrederii în activitatea producătorului și în organismele de cerificare și acreditare. Câteva din principiile fundamentale ale rezoluției sunt: asigurarea unei abordări coerente în legislația comunitară a fazelor procesului de evaluare a conformității, a criteriilor de desemnare și cerificare a organismelor care intervin în proceduri și utilizarea mărcii C.E.; utilizarea generalizată a standardelor europene privind asigurarea calității (EN 29000), crearea de sisteme de acreditare, aplicarea de tehnici de inter comparare; promovarea de acorduri de recunoaștere reciprocă în materie de cerificare și încercări în interiorul Uniunii și cu terțe țări.

1.1. „CARTDIDACT” SRL a prezentat următorul cerificat:



Cerificatul de calitate prezentat se referă la ISO 9001:2015 și reprezintă sistem de management al calității, care nu are nicio atribuție la cerificatele de conformitate privind producerea dulapurilor de metal conform anunțului de participare a autorității contractante.

Dacă să verificăm acest cerificat, la o simplă căutare prin Google constatăm că cerificatul în cauză a fost retras, din considerentele că compania Luoyang Anshun

Furniture Co, Ltd nu mai îndeplinește condițiile de certificare ISO – <http://cx.xqcc.com.cn:8006/CertQueryResult.aspx?date=3&type=0>.

cx.xqcc.com.cn:8006/CertQueryResult.aspx?date=3&type=0

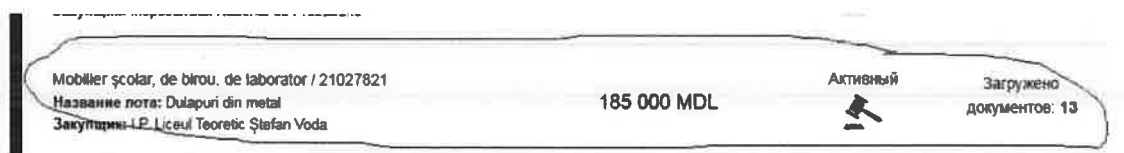
запрос сертификата

* Корпоративный запрос

Телефон: 010-82980337
Адрес: 711, блок С, здание Jiahua, третья улица Шаньин № 9, район Хайцзинь, Пекин.

Серийный номер	название компании	Сертификат номер	Дата приостановки	причина
1	Фирма зарегистрированных инженеров по технике безопасности Хэбэй Фулао, Ltd.	0350119JB0059R0S	2020-03-30	Организация не принимает и не выполняет обязанности и обязательства, предусмотренные в контракте на сертификацию.
2	Компания Shanghai Jietou Energy Technology Co., Ltd.	0350117Q30806R0S	2020-03-27	Организация не принимает и не выполняет обязанности и обязательства, предусмотренные в контракте на сертификацию.
3	Компания Luoyang Anshun Furniture Co., Ltd.	0350118S20046R0S	2020-03-26	Организация не принимает и не выполняет обязанности и обязательства, предусмотренные в контракте на сертификацию.
4	Компания Luoyang Anshun Furniture Co., Ltd.	0350118Q30093R0S	2020-03-26	Организация не принимает и не выполняет обязанности и обязательства, предусмотренные в контракте на сертификацию.
5	Компания Luoyang Anshun Furniture Co., Ltd.	0350118E20054R0S	2020-03-26	Организация не принимает и не выполняет обязанности и обязательства, предусмотренные в контракте на сертификацию.

2. Referitor la descalificarea noastră pe motiv că n-am prezentat documentația de calificare până la evaluarea ofertelor – această constatare a autorității contractante este absurdă, deoarece noi în termen am încărcat prin SIA „RSAP” toate actele necesare, fapt care poate fi ușor verificat!



Din aceste considerente, în conformitate cu art. 69 din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă, trebuia să constate că oferta „CARDIDACT” SRL nu este însoțită de certificatele de conformitate corespunzătoare, deci oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, iar ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție și urma să fie respinsă ca fiind necorespunzătoare.

Ca urmare a celor menționate, „LIMANI-GRUP” SRL solicită:

- Admiterea contestației;
- Anularea deciziei autorității contractante în partea ce ține de descalificarea noastră și desemnarea în calitate de câștigător a procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1598963071499 pe „CARDIDACT” SRL, din considerentele că documentele de calificare depuse de „CARDIDACT” SRL nu corespund achiziției comerciale <https://achizitii.md/ro/public/tender/21027821/lot/11469337>, precum și din alte motive de fapt și de drept expuse mai sus.”

Argumentele autorității contractante:

Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă”, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 428 din 09.10.2020 pe marginea contestației depusă de către „CARTDIDACT” SRL, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„În data de 29.07.2020 a fost convocată ședința grupului de lucru din IP LT „Ștefan Vodă”, or. Ștefan Vodă, str. Libertății, 8, cu privire la deschiderea/evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorilor la licitația menționată mai sus.

În urma examinării documentației oferite de către fiecare operator economic pentru loturile sus-menționate, participant la licitația publică, grupul de lucru din IP LT „Ștefan Vodă”, or. Ștefan Vodă, str. Libertății, 8, a constatat că la lotul nr. 1 – Mobilier școlar au participat 4 operatori economici: „VMS-Companie” SRL, „CARTDIDACT” SRL, „MAGDA” SRL și „Taticol” SRL, iar la lotul nr. 3 – Mobilier pliant au participat 2 operatori economici: „VMS-Companie” SRL, „CARTDIDACT” SRL. Operatorul economic „Taticol” SRL a fost desemnat cu titlul de câștigător pentru lotul nr. 1 „Mobilier școlar”, iar operatorul economic „VMS-Companie” SRL a fost desemnat cu titlul de câștigător pentru lotul nr. 3 „Mobilier pliant”, deoarece acești operatori economici au întrunit toate solicitările/cerințele autorității contractante, iar prețul din oferte sunt cele mai mici din punct de vedere economic.

Referitor la obiecțiile contestatorului:

1. Necorespunderea specificațiilor tehnice oferite de către „Taticol” SRL versus cele solicitate de către autoritatea contractantă;

Obiecția operatorului economic „CARTDIDACT” SRL privind necorespunderea specificațiilor tehnice oferite de către „Taticol” SRL pentru lotul nr. 1 – Mobilier școlar solicitărilor autorității contractante este una neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă a luat decizia de atribuire a statutului de învingător al licitației în baza examinării documentației prezentate de către fiecare operator economic.

În formularul F4.1 completat de către „Taticol” SRL și prezentat în cadrul ofertei, grupul de lucru a constatat o coincidență totală a specificațiilor tehnice oferite cu cele solicitate. Un alt moment care avantajează operatorul economic „Taticol” SRL este cel mai scăzut preț din punct de vedere economic comparativ cu alți participanți la licitația respectivă.

Referitor la articolul atribuit fiecărui bun stipulat în formularul F4.1 de către „Taticol” SRL, acesta prevede mai multe modele produse de fabrică. De exemplu: articolul 90295 atribuit pentru „Bancă individuală reglabilă pentru un elev cu scaun” conține mai multe modele, atât de bănci, cât și de scaune pe pagina web: <http://www.anshar.com.ua/ru>:



Стілець Т-подібний на круглій трубі, №4-6
Артикул: 90295



Стілець Т-подібний на круглій трубі, №4-6 з покриттям НРЛ
Артикул: 90295НРЛ



Комплект стіл учнівський 1-місний з полицею, №4-6 +
Артикул: 0163+90295



Стіл учнівський 1-місний з полицею, №4-6 + стілець Т-подібний з
Артикул: 0163+90295НРЛ



Стіл учнівський 1-місний антискользяний з площадкою
Артикул: 90146+90295НРЛ

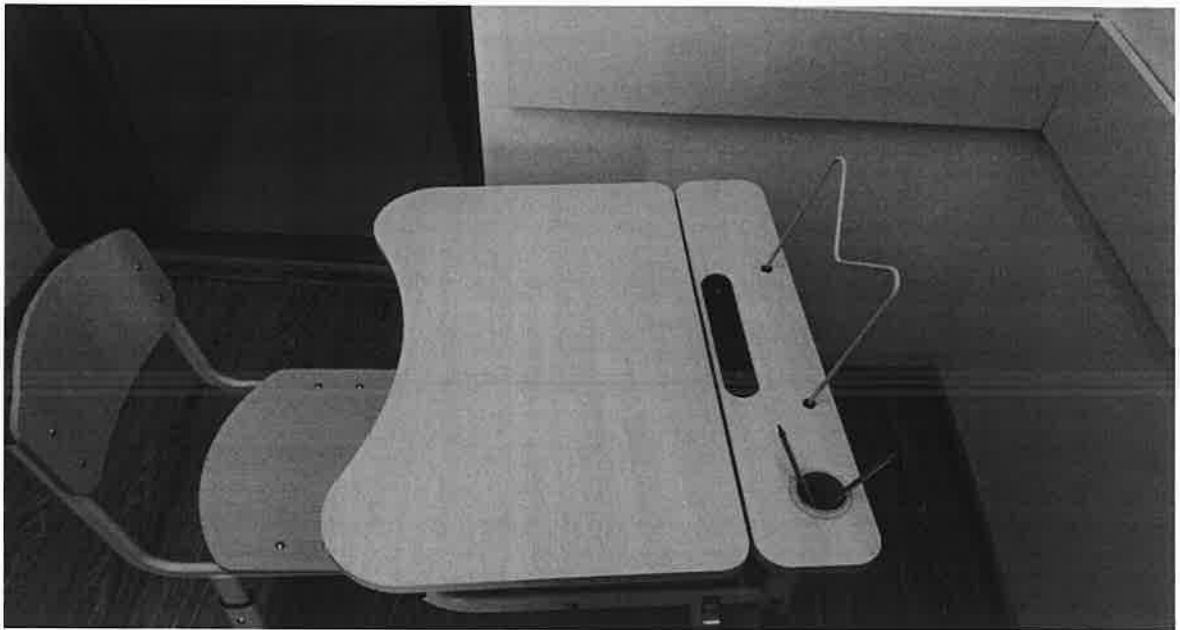
cea ce nu ne permite să deducem că specificațiile pentru poziția „Bancă individuală reglabilă pentru un elev cu scaun” nu corespund cu cele solicitate. Mai mult decât atât, odată ce a completat formularul F4.1 orice operator economic își asumă responsabilitatea de a livra la sediul autorității contractante doar bunurile cu specificațiile tehnice stipulate în formularul respectiv, fără abateri ori oferte alternative.

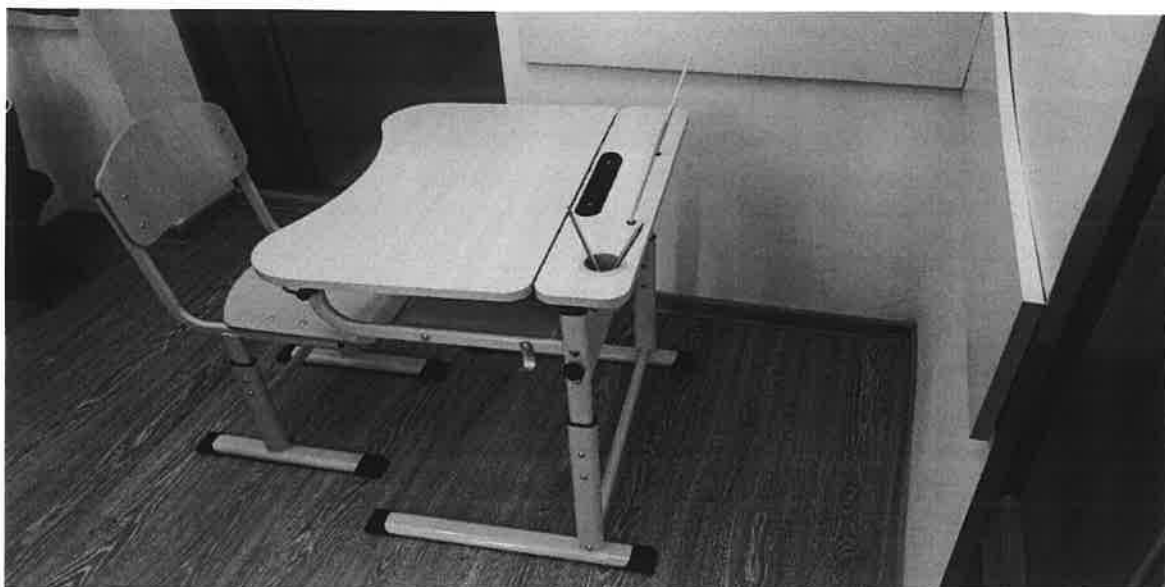
Astfel, grupul de lucru, a conchis că operatorul economic câștigător va ajusta/produce mobilierul conform specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

Pentru a-și confirma decizia, grupul de lucru, a solicitat operatorului economic „Taticol” SRL, prin scrisoarea nr. 415 din 05 octombrie 2020, să prezinte la sediul instituției mostre de mobilier școlar conform specificațiilor tehnice:

Prin prezenta, grupul de lucru din Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă” cu sediul: str. Libertății 8, or. Ștefan Vodă solicită respectuos să ne prezentați timp de 2 zile, la sediul instituției, mostre ale mobilierului școlar propus de către DVS în specificațiile tehnice din formularul F 4.1 pentru lotul nr. 1 – Mobilier școlar din cadrul procedurii de achiziție nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020 la care ați fost desemnat drept câștigător.

La solicitarea respectivă, operatorul economic a livrat, în data de 06 octombrie 2020, la sediul instituției un set bancă + scaun. Grupul de lucru a constatat că acesta corespunde totalmente specificațiilor tehnice solicitate:





2. *Necorespunderea specificațiilor tehnice oferite de către „VMS-Companie” SRL cu cele solicitate de către autoritatea contractantă și necorespunderea garanției bancare oferite cu 2% din suma oferată, fără TVA;*

Contestatorul menționează că „unul din criteriile de eligibilitate a operatorilor economici stabilite de către autoritatea contractantă a fost prezentarea garanției bancare, în mărime de 2% din oferta prezentată, fără TVA...” și vine cu obiecții precum că „VMS-Companie” SRL nu întrunește acest criteriu, deoarece la suma de 21000 lei lipsesc 53,33 lei.

În urma documentării, grupul de lucru a constatat că majoritatea băncilor, în garanția bancară, includ sumele cu rotunjire până la mii. Ca exemplu este garanția operatorului economic „CARTDIDACT” SRL – 32000 lei, precum și cea a operatorului economic „VMS-Companie” SRL – 21000 lei în loc de 21053,33 lei.

Ce ține de articolul meselor pliante și al scaunelor pliante, grupul de lucru menționează că orice operator economic odată ce a completat formularul F4.1 își asumă responsabilitatea de a livra la sediul autorității contractante doar bunurile cu specificațiile tehnice stipulate în formularul respectiv, fără abateri ori oferte alternative. Prin urmare, indiferent de numărul articolului, bunul/marfa prestată de către operatorul economic va fi ajustată/produsă conform specificațiilor tehnice indicate în formularul F4.1, în caz contrar, contractul se reziliază cu operatorul economic respectiv și licitația se publică repetat pe platforma de achiziții.”

De asemenea, referitor la pretențiile invocate de către „MAGDA” SRL, autoritatea contractantă prin scrisoare nr. 427 din 08.10.2020, în susținerea deciziei sale, menționează următoarele:

„În data de 29.07.2020 a fost convocată ședința grupului de lucru din IP LT „Ștefan Vodă”, or. Ștefan Vodă, str. Libertății, 8, cu privire la deschiderea/evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorilor la licitația menționată mai sus.

În urma examinării documentației oferite de către fiecare operator economic pentru loturile sus-menționate, participant la licitația publică, grupul de lucru din

IPLT „Ștefan Vodă”, or. Ștefan Vodă, str. Libertății, 8, a constatat că la lotul nr. 1 „Mobilier școlar” au participat 4 operatori economici: „VMS-Companie” SRL, „CARTDIDACT” SRL, „MAGDA” SRL și „Taticol” SRL, iar la lotul nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie” au participat 3 operatori economici: „VMS-Companie” SRL, „CARTDIDACT” SRL, „MAGDA” SRL. Operatorul economic „Taticol” SRL a fost desemnat cu titlul de câștigător pentru lotul nr. 1 „Mobilier școlar”, iar operatorul economic „CARTDIDACT” SRL a fost desemnat cu titlul de câștigător pentru lotul nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”, deoarece acești operatori economici au întrunit toate solicitările/cerințele autorității contractante, iar prețul din oferte sunt cele mai mici din punct de vedere economic.





Referitor la obiecțiile contestatorului:

1. Descalificarea operatorului economic „MAGDA” SRL;

În urma evaluării ofertelor operatorilor economici participanți la licitația sus-menționată, lotul nr. 1, grupul de lucru a constatat că operatorul economic „MAGDA” SRL a prezentat doar două documente: certificatul de înregistrare și DUAE-ul. Celelalte acte stipulate în anunțul de participare p.15 nu au fost publicate pe platforma de achiziții.




Documentele de calificare		
Documentele depuse cu oferta		Descărcați într-un arhiv
certificat de inregistrare semnat.pdf ID: 935ef9bb-5b2c-40a4-9136-db74411b5b8c	Documente de depunere	Data încărcării: 25.09.20 13:46 Data deschiderii: 28.09.20 15:42
duae final semnat.pdf ID: ea8c6e62-903b-4cd2-b5d6-f7cc3b840ec7	Documente de eligibilitate	Data încărcării: 25.09.20 13:46 Data deschiderii: 28.09.20 15:42

De asemenea, prețul oferit de către operatorul economic „MAGDA” SRL pentru lotul nr. 1 este cel mai mare comparativ cu prețurile oferite de către ceilalți trei operatori economici participanți la licitație (660733,33 lei comparativ cu 320000 lei oferit de către „Taticol” SRL, 359900 lei oferit de către „VMS-Companie” SRL și 502080 lei oferit de către „CARTDIDACT” SRL).

Calificarea participanților			
Nr	Denumirea participantului	Prețul ofertei	Statut
1	Taticol SRL Despre companie	320 000 MDL	Învingător 
			Anularea decizie
2	VMS-COMPANIE Despre companie	359 900 MDL	în așteptare 
3	Cartdidact Despre companie	502 080 MDL	în așteptare 
4	MAGDA SRL Despre companie	660 733,33 MDL	în așteptare 

Aceeași situație o urmărim și pentru lotul nr. 6:

Documentele de calificare		
Documentele depuse cu oferta		Descărcați într-un arhiv
certificat de inregistrare semnat.pdf ID: 935ef9bb-5b2c-40a4-9136-db74411b5b8c	Documente de depunere	Data încărcării: 25.09.20 13:46 Data deschiderii: 28.09.20 15:42
duae final.semnat.pdf ID: ea8c6e68-903b-4cd2-b5d6-f7cc3b840ec7	Documente de eligibilitate	Data încărcării: 25.09.20 13:46 Data deschiderii: 28.09.20 15:42

Calificarea participanților			
Nr	Denumirea participantului	Prețul ofertei	Statut
1	Cartdidact Despre companie	249 160 MDL	Învingător 
			Anularea decizie
2	VMS-COMPANIE Despre companie	444 833,33 MDL	în așteptare 
3	MAGDA SRL Despre companie	525 833,33 MDL	în așteptare 

Referitor la obiecția operatorului economic versus statutul „în așteptare”: grupul de lucru nu are buton de descalificare pentru fiecare operator economic participant, însă are posibilitatea de a examina toate actele oferite de către aceștia prin accesarea pe mapa din dreapta fiecăruia. În cazul în care primul operator economic nu satisface criteriilor de eligibilitate, acesta este descalificat, iar butonul de atribuire a statutului de învingător/descalificat se deplasează la următorul participant din lista oferită de

către sistem, din acest motiv a apărut sintagma „în așteptare” în dreptul operatorilor economici participanți. Astfel, în urma examinării documentelor oferite de către fiecare participant pentru licitația respectivă, grupul de lucru a luat decizia de a-i atribui statut de câștigător operatorului economic „Taticol” SRL, acesta fiind plasat primul pe listă de către sistemul automatizat al SIA RSAP din considerentul că a oferit cel mai mic preț din punct de vedere economic (criteriul principal de evaluare din cadrul licitației nr. 1598963071499 din 28.09.2020 Mobilier școlar, de birou, de laborator), respectiv, butonul de calificare/descalificare era în dreptul acestuia.

2. Necorespunderea specificațiilor tehnice oferite de către „Taticol” SRL versus cele solicitate de către autoritatea contractantă;

Obiecția operatorului economic „MAGDA” SRL privind necorespunderea specificațiilor tehnice oferite de către „Taticol” SRL pentru lotul nr. 1 „Mobilier școlar” solicitărilor autorității contractante este una neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă a luat decizia de atribuire a statutului de învingător al licitației în baza examinării documentației prezentate de către fiecare operator economic.

În formularul F4.1 completat de către „Taticol” SRL și prezentat în cadrul ofertei, grupul de lucru a constatat o coincidență totală a specificațiilor tehnice oferite cu cele solicitate. Un alt moment care avantajează operatorul economic „Taticol” SRL este cel mai scăzut preț din punct de vedere economic comparativ cu alți participanți la licitația respectivă.

Referitor la articolul atribuit fiecărui bun stipulat în formularul F4.1 de către „Taticol” SRL, acesta prevede mai multe modele produse de fabrică. De exemplu: articolul 90295 atribuit pentru „Bancă individuală reglabilă pentru un elev cu scaun” conține mai multe modele atât de bănci cât și de scaune pe site-ul <http://www.anshar.com.ua/ru:>



cea ce nu ne permite să deducem că specificațiile pentru poziția „Bancă individuală reglabilă pentru un elev cu scaun” nu corespund cu cele solicitate. Mai mult decât atât, odată ce a completat formularul F4.1 orice operator economic își asumă responsabilitatea de a livra la sediul autorității contractante doar bunurile cu specificațiile tehnice stipulate în formularul respectiv, fără abateri ori oferte alternative.

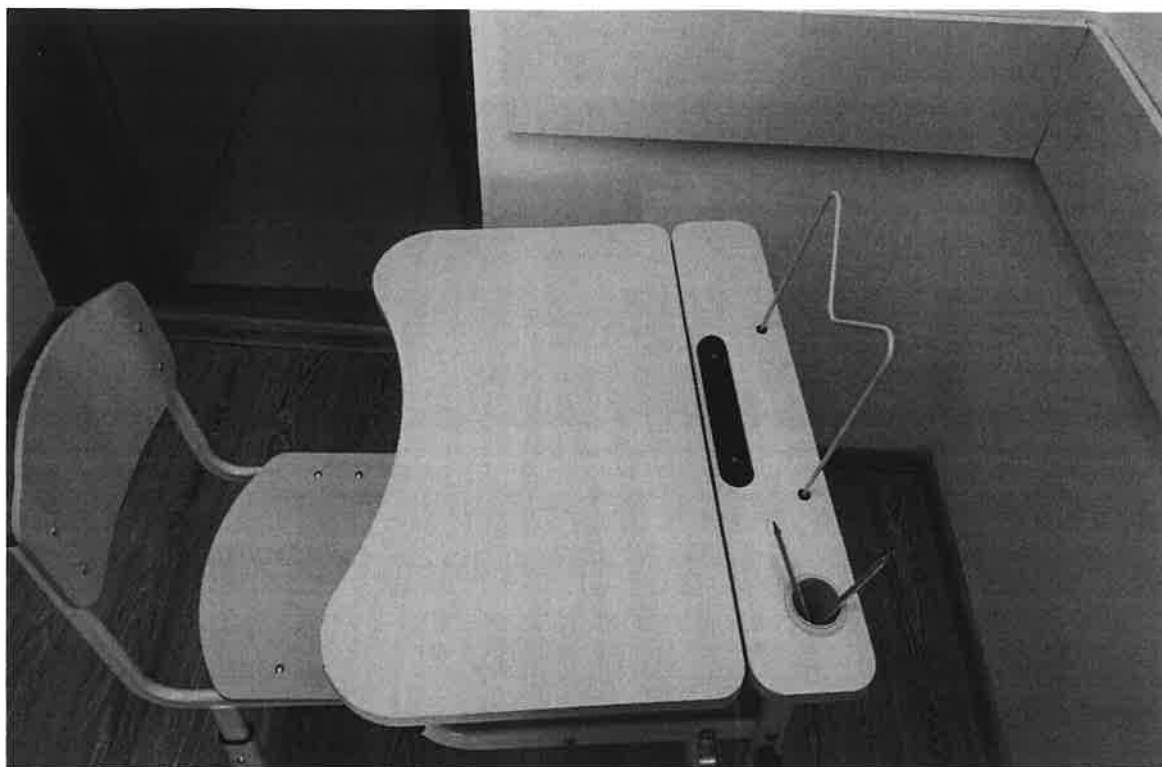
Astfel, grupul de lucru, a conchis că operatorul economic desemnat câștigător va ajusta/produce mobilierul conform specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

Pentru a-și confirma decizia, grupul de lucru, a solicitat operatorului economic „Taticol” SRL, prin scrisoarea nr. 415 din 05 octombrie 2020, să prezinte la sediul instituției mostre de mobilier școlar conform specificațiilor tehnice:

Prin prezenta, grupul de lucru din Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă” cu sediul: str. Libertății 8, or. Ștefan Vodă solicită respectuos să ne prezentați timp de 2 zile, la sediul instituției, mostre ale mobilierului școlar propus de către DVS în specificațiile tehnice din formularul F 4.1 pentru lotul nr. 1 – Mobilier școlar din cadrul procedurii de achiziție nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020 la care ați fost desemnat drept câștigător.

La solicitarea respectivă, operatorul economic a livrat, în data de 06 octombrie 2020, la sediul instituției un set bancă + scaun. Grupul de lucru a constatat că acesta corespunde totalmente specificațiilor tehnice solicitate:






3. Necorespunderea cu solicitările autorității contractante a certificatului de conformitate oferit de către operatorul învingător „CARTDIDACT” SRL;




În urma evaluării ofertelor, grupul de lucru a constatat că toate Certificatele de Management în Calitate oferite de către „CARTDIDACT” SRL în cadrul licitației sus numite sunt valabile, iar pentru elucidarea unor neclarități, grupul de lucru i-a solicitat operatorului economic „CARTDIDACT” SRL prin intermediul poștei electronice să explice echivalența dintre Certificatul de conformitate solicitat de către autoritatea contractantă și Certificatul de management în calitate oferit (imaginea din poștă se anexează):

Urgent

 liceul teoretic stefanvoda 29 септябрі, 16:41
Кому: Igor Ojag, commercial

Bună ziua, spuneți, Vă rog, Certificatele de management în calitate pe care le-ați depus pe platforma de achiziții sunt echivalente cu certificatele de conformitate solicitate de către noi în anunțul de participare?


Liceul Teoretic „Stefan Voda”

 Ответить всем  Ответить  Переслать

 Предложить звонок  Создать событие

La solicitare, operatorul economic a fost receptiv și în următoarea zi a expediat răspunsul: „Conformitatea calității produselor oferite de către noi în cadrul licitației sunt confirmate de certificatele respective depuse ca parte a documentației de ofertă. Acestea sunt certificatele puse la dispoziție de către producătorii de mărfuri, care certifică conformitatea produselor livrate cu standardele europene/internaționale de calitate reglementate de standardele ISO și GB/T (standard britanic aplicabil internațional). Mai mult decât atât, conformitatea cu standardele de calitate, este confirmată și de Certificatul de calitate și conformitate, eliberat de Inspekția de Stat de Import-Export și Carantină a Republicii Populare Chineze. Certificat eliberat nemijlocit agentului de export pentru marfa prezentată pentru export, în baza mostrelor prelevate! (imaginea din poșta se anexează):

Re: Urgent

 Cartdidact SRL 30 септябрі, 16:00
Кому: вам

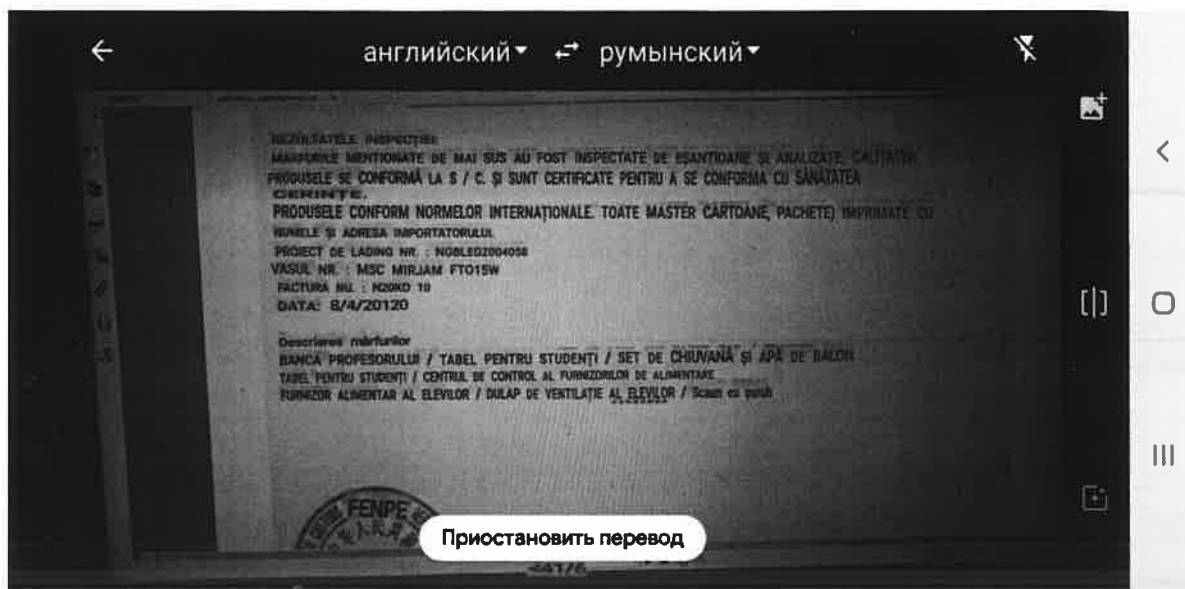
Buna ziua,

Conformitatea calitatii produselor oferite de catre noi in cadrul licitatiei sunt confirmate de certificatele respective depuse ca parte a documentatie de oferta. Acestea sunt certificatele puse la dispozitie de catre producatorii de marfuri, care certifica conformitatea produselor livrate cu standardele europene/internationale de calitate reglementate de standardele ISO si GB/T (standard britanic aplicabil international). Mai mult ca atat, conformitatea cu standardele de calitate, este confirmata si Certificatul de calitate si conformitate, eliberat de Inspectia de Stat a Importurilor - Exporturilor si Carantina a Republicii Populare Chineze. Certificat eliberat nemijlocit agentului de export pentru marfa prezentata pentru export, in baza mostrelor prelevate!

Cu profund respect,

Cartdidact SRL

De asemenea, s-a constatat că certificatul „Certificate of quality and conformity” no: 220000001175325001 este documentul ce reprezintă conformitatea mărfurilor eliberat întreprinderii intermediare (expeditorului) dintre producător și cumpărător care este responsabilă de transportarea mărfurilor până la destinatar (se anexează pozele din aplicația Google translate):



Evident, lasă de dorit calitatea traducerii, din motiv că este o traducere live prin intermediul aplicației de la telefonul mobil, însă este foarte clar că toate mărfurile/bunurile stipulate în acest document au fost inspectate și sunt conforme cerințelor și standardelor în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă este ferm convinsă că operatorul economic „CARTDIDACT” SRL a realizat importul de mărfuri din RPC având toate actele în regulă, de altfel nu ar fi fost posibilă traversarea hotarelor și devamarea acesteia.

Reieșind din cele menționate, grupul de lucru din IP LT „Ștefan Vodă”, or. Ștefan Vodă, str. Libertății 8, rămâne pe poziția de a le oferi statut de câștigător la lotul nr. 1 „Mobilier școlar” – operatorului economic „Taticol” SRL, iar la lotul nr. 6 „Mobilier pentru laboratoare de fizică/biologie/chimie” – operatorului economic „CARTDIDACT” SRL întrucât aceștia întrunesc toate criteriile de eligibilitate.”

În aceeași ordine de idei, referitor la pretențiile invocate de către „LIMANI-GRUP” SRL, autoritatea contractantă prin scrisoare nr. 425 din 07.10.2020 susține următoarele:

„În data de 29.07.2020 a fost convocată ședința grupului de lucru din IP LT „Ștefan Vodă”, or. Ștefan Vodă, str. Libertății 8, cu privire la deschiderea/evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorilor la licitația litigantă.

În urma examinării documentației oferite de către fiecare operator economic pentru lotul contestat, participant la licitația publică, grupul de lucru din IPLT „Ștefan Vodă”, or. Ștefan Vodă, str. Libertății 8, a constatat că la lotul nr. 5 „Dulapuri din metal” au participat doi operatori economici: „LIMANI-GRUP” SRL și „CARDIDACT” SRL. Operatorul economic „CARDIDACT” SRL a fost desemnat cu titlul de câștigător, deoarece a întrunit toate solicitările/cerințele autorității contractante, iar prețul din ofertă este cel mai mic din punct de vedere economic.

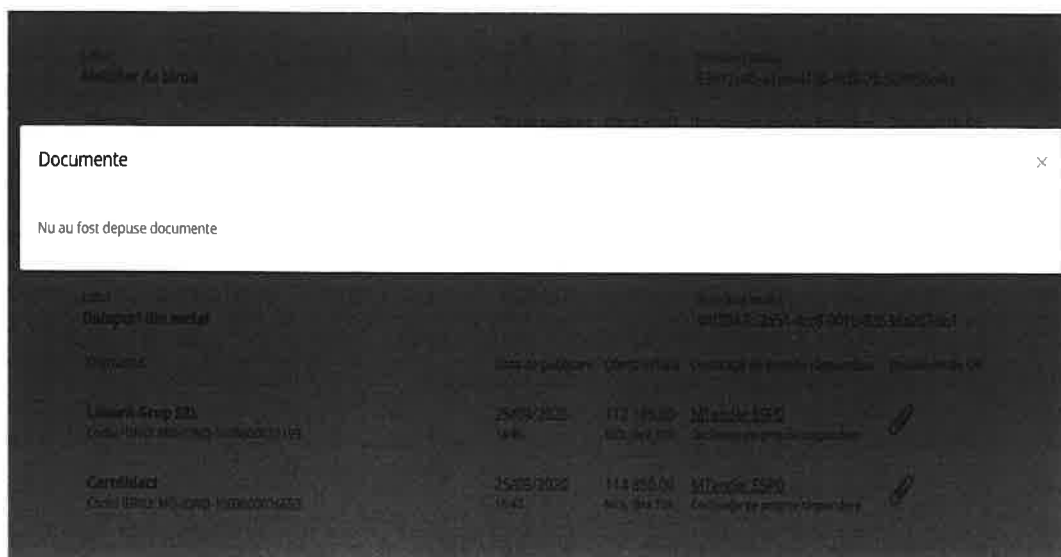
Referitor la obiecțiile contestatorului:

1. Descalificarea operatorului economic „LIMANI-GRUP” SRL

Până la evaluarea ofertelor, operatorul economic „LIMANI-GRUP” SRL nu a prezentat niciun document solicitat de către autoritatea contractantă în anunțul de participare pct. 15, care reprezintă criteriile principale de eligibilitate/selecție a operatorilor economici și în baza cărora se determină eliminarea sau desemnarea câștigătorilor din cadrul licitației. Aceasta se verifică prin accesarea platformelor pentru achiziții publice (se anexează poze de pe platformele, respectiv: achiziții.md, mtender.gov.md și yptender.md):

Calificarea participanților

Nr	Denumirea participantului	Prețul ofertei	Statut
1	Cartdidact Despre companie	83 000 MDL	Învingător 
<input type="button" value="Anularea decizie"/>			
2	Limani-Grup SRL Despre companie	89 890 MDL	În așteptare



Lot	Statut
Dulapuri din metal	În așteptare
Limani-Grup SRL	25/07/2020 14:41 112 195,00 117.000,00
Cartdidact	25/07/2020 14:41 114.890,00 117.000,00

Dulapuri din metal

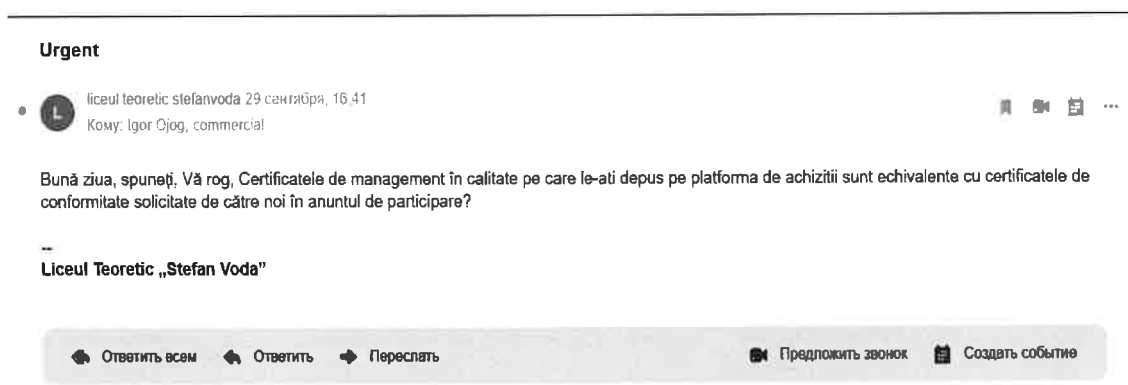
# ↕	Denumirea participantului	Prețul inițial	Prețul final	Statut	Documente
1	 Limani-Grup SRL	112 145,00 MDL	---		 0
2	 Cartdidact	114 850,00 MDL	---		 16

Mai mult decât atât, operatorul economic „LIMANI-GRUP” SRL nu a prezentat cel puțin DUAE-ul completat, în baza căruia (capitolul 5A.1) operatorului i s-ar fi oferit un termen de 7 zile pentru prezentarea documentației solicitate de către autoritatea contractantă.

În această ordine de idei, grupul de lucru nu a avut posibilitatea de a examina oferta operatorului respectiv, iar prețul oferit în cadrul licitației de către „LIMANI-GRUP” SRL depășește cu 6890 lei prețul din oferta operatorului economic desemnat învingător, ceea ce reprezintă criteriul de bază de atribuire a titlului de învingător la licitația respectivă (cel mai mic preț din punct de vedere economic).

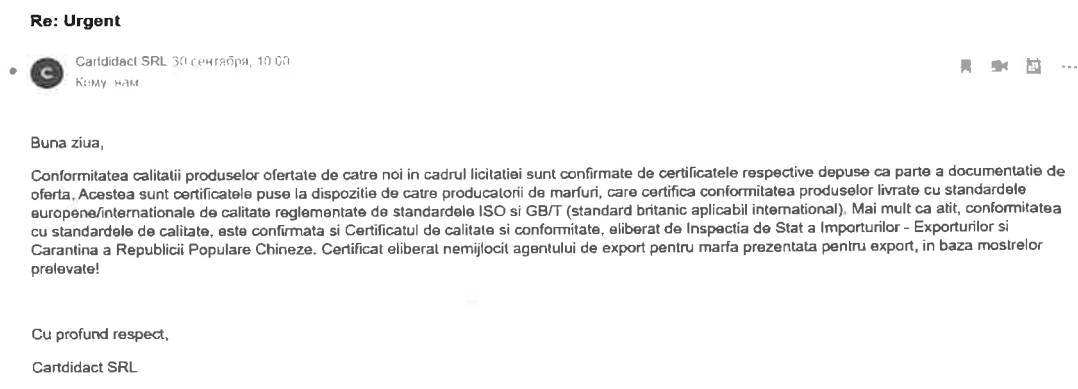
2. Necorespunderea cu solicitările autorității contractante a certificatului de conformitate oferit de către operatorul economic desemnat învingător „CARTDIDACT” SRL

La evaluarea ofertelor, grupul de lucru a constatat că Certificatul de Management în Calitate oferit de către „CARTDIDACT” SRL în cadrul licitației sus numite avea termen de valabilitate până în ianuarie 2021, iar pentru elucidarea unor neclarități, grupul de lucru i-a solicitat operatorului economic „CARTDIDACT” SRL prin intermediul poștei electronice să explice echivalența dintre Certificatul de conformitate solicitat de către autoritatea contractantă și Certificatul de management în calitate oferit (imaginea din poștă se anexează):



La solicitare, operatorul economic a fost receptiv și în următoarea zi a expediat răspunsul: „Conformitatea calității produselor oferite de către noi în cadrul licitației sunt confirmate de certificatele respective depuse ca parte a documentației de ofertă. Acestea sunt certificatele puse la dispoziție de către producătorii de mărfuri, care certifică conformitatea produselor livrate cu standardele europene/internaționale de calitate reglementate de standardele ISO și GB/T (standard britanic aplicabil internațional). Mai mult decât atât, conformitatea cu standardele de calitate, este

confirmată și de Certificatul de calitate și conformitate, eliberat de Inspekția de Stat de Import-Export și Carantină a Republicii Populare Chineze. Certificat eliberat nemijlocit agentului de export pentru marfa prezentată pentru export, în baza mostrelor prelevate! (imaginea din poșta se anexează):



De asemenea, în urma verificării certificatului respectiv pe pagina web: <http://cx.xqcc.com.cn:8006/CertQueryResult.aspx?date=3&type=0>, grupul de lucru a constatat că Luoyang Anshun Furniture Co, Ltd se regăsește în anunțul de suspendare și revocare a întreprinderilor în legătură cu situația epidemiologică din lume, însă aceasta nu înseamnă sistare a activității și, prin urmare, întreprinderea respectivă își poate relua activitate în orice moment.

Astfel, autoritatea contractantă a dedus că operatorul economic „CARTDIDACT” SRL a realizat importul de mărfuri până la suspendarea activității întreprinderii Luoyang Anshun Furniture Co, Ltd, în perioada validității certificatului nominalizat, de altfel nu ar fi participat la licitație neavând bunuri în stoc. Totodată, menționăm că în cazul necorespunderii mărfii cu specificațiile tehnice sau în cazul când bunurile nu vor livrate în termenul specificat în anunțul de participare, operatorul economic „CARTDIDACT” SRL urmează să fie descalificat, iar lotul – publicat repetat pe platforma electronică de achiziții.

Acasă <Anunț de suspendare și revocare a întreprinderilor				
Număr de serie	Numele Companiei	număr de certificat	Data suspendării	motivul
1	Hebei Fudan Registered Safety Engineer Firm Co., Ltd.	0350119JB0059R0S	30.03.2020	Organizația nu își asumă și nu îndeplinește responsabilitățile și obligațiile convenite în contractul de certificare.
2	Shanghai Jietou Energy Technology Co., Ltd.	0350117Q30806R0S	27.03.2020	Organizația nu își asumă și nu îndeplinește responsabilitățile și obligațiile convenite în contractul de certificare.
3	Luoyang Anshun Furniture Co., Ltd.	0350118S20046R0S	26.03.2020	Organizația nu își asumă și nu îndeplinește responsabilitățile și obligațiile convenite în contractul de certificare.
4	Luoyang Anshun Furniture Co., Ltd.	0350118Q30093R0S	26.03.2020	Organizația nu își asumă și nu îndeplinește responsabilitățile și obligațiile convenite în contractul de certificare.

Reieșind din cele menționate, grupul de lucru din IP LT „Ștefan Vodă”, or. Ștefan Vodă, str. Libertății 8, rămâne pe poziția de a-i oferi statut de câștigător la lotul nr. 5 „Dulapuri din metal” – operatorului economic „CARTDIDACT” SRL întrucât acesta întrunește toate criteriile de eligibilitate.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestățiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020, privind achiziția „Mobilier școlar, de birou, de laborator”, inițiată de către Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „CARTDIDACT” SRL, „MAGDA” SRL și „LIMANI-GRUP” SRL.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că „CARTDIDACT” SRL își exprimă dezacordul cu privire la decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare pentru procedura de achiziție publică în cauză, oferta operatorului economic „Taticol” SRL, care, în opinia acestuia, nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în partea ce ține de lotul nr. 1 „Mobilier școlar”. Concomitent, contestatorul nominalizat critică decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziții publice operatorului economic „VMS-Companie” SRL, în partea ce ține de Lotul nr. 3 „Mobilier pliant”, menționând că cuantumul garanției pentru ofertă depuse de către operatorul economic desemnat câștigător nu corespunde cuantumului minim specificat de către autoritatea contractantă în FDA. Mai mult, „CARTDIDACT” SRL susține că modelul articolului indicat în F4.1 pentru bunurile oferite de către „VMS-Companie” SRL, aferent lotului nr. 3, nu pot fi identificate în certificatele de conformitate anexate.

Totodată, Agenția reține că „MAGDA” SRL, își exprimă dezacordul pe marginea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei acestuia, pe motiv că ultimul nu ar fi întrunit cerințele de calificare prevăzute în pct. 15 din anunțul de participare, menționând faptul că *„autoritatea contractantă nu a specificat care anume criteriu/cerință nu a fost întrunită, astfel lăsând la discreția operatorului economic să presupună sau să ghicească, invocând în acest sens că pe platforma Mtender, site-ul www.achiziții.md aferent licitației în cauză, oferta „MAGDA” SRL are statut de „În așteptare” pentru ambele loturi, ceea ce ar confirma faptul că ofertele „MAGDA” SRL nici nu au fost evaluate de către autoritatea contractantă”*. În același timp, „MAGDA” SRL critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare, oferta „Taticol” SRL depusă pentru Lotul nr. 1 „Mobilier școlar”, menționând că bunurile propuse de

către acesta nu corespund cu caracteristicile tehnice solicitate. Suplimentar, contestatorul menționat, invocă critici și pe marginea ofertei depuse de către „CARTDIDACT” SRL pentru Lotul nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”, motivând prin faptul că ultimul nu a prezentat nici un certificat de conformitate pentru bunurile propuse, iar documentul „Certificate of quality and conformity” *no 220000001175325001, depus de către operatorul economic desemnat câștigător aferent lotului nominalizat, nu poate fi considerat drept certificat de conformitate.

De asemenea, Agenția constată că „LIMANI-GRUP” SRL își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta „CARTDIDACT” SRL, depusă pentru Lotul nr. 5 „Dulapuri din metal”, menționând că ultimul a prezentat doar certificate de calitate, dar nu de conformitate a produselor ofertate. În același timp, contestatorul nominalizat își exprimă dezacordul pe marginea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei acestuia pe motiv că ultimul nu a prezentat documentele de calificare solicitate în anunțul de participare, considerând că această constatare a autorității contractante este absurdă, deoarece în termen ar fi încărcat prin SIA „RSAP” toate actele necesare, fapt care poate fi ușor verificat.

Din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă” a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 01.09.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020, privind achiziția „Mobilier școlar, de birou, de laborator”, potrivit căruia la pct. 15 subpct. 8), relevant speței s-a solicitat prezentarea obligatorie a „Certificatului de conformitate – Original, semnat electronic de către operatorul economic”. Suplimentar, autoritatea contractantă a publicat prin intermediul SIA „RSAP” o anexă, în care au fost indicate specificațiile tehnice pentru bunurile solicitate, ce în mod obligatoriu urmează a fi întrunite de către ofertanți.

În acest context, cu referire la pretențiile operatorilor economici contestatori „CARTDIDACT” SRL și „MAGDA” SRL, pe marginea ofertei prezentate de către „Taticol” SRL, pentru Lotul nr. 1 „Mobilier școlar”, care în opinia acestora nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă în anexa nominalizată supra, Agenția va lua în considerare prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile alin. (13) care stipulează că „un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor naționale/europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a accepta

certIFICATE emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Concomitent, Agenția va reține că potrivit pct. 19 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, în speță documentația de atribuire, pentru a stabili conformitatea bunurilor cu cerințele documentelor de atribuire, ofertantul va depune, ca parte a ofertei sale, dovezi documentare ce atestă faptul că bunurile se conformează condițiilor de livrare, specificațiilor tehnice și standardelor specificate în CAPITOLUL IV, iar pentru a demonstra conformitatea tehnică a bunurilor propuse, cantităților propuse și a termenelor de livrare, ofertantul va completa Formularul Specificații tehnice (F4.1) și Specificații de preț (F4.2). De asemenea, ofertantul va include documentație de specialitate, desene, extrase din cataloage și alte date tehnice justificative, după caz.

Având în vedere prevederile legale menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

În acest sens, examinând documentele atașate de „Taticol” SRL la ofertă, Agenția constată că potrivit formularului F4.1 „Specificații tehnice”, acesta a oferat pentru Lotul nr. 1 „Bancă individuală reglabilă pentru un elev cu scaun”, modelul articolului „31755”, „90295” și „Bancă de lucru elev cu menghenă”, modelul articolului „90157”, producător „Anshar”, țara de origine Ucraina, iar la compartimentul „Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant” din același formular, operatorul economic desemnat câștigător a făcut practic „copy-paste” la cerințele tehnice depline solicitate de autoritatea contractantă (coloana nr. 6) și nu a atașat la oferta sa nici un document (extras din catalog, broșuri sau alte date tehnice justificative), ce ar confirma parametrii tehnici ale bunurilor propuse pentru Lotul nr. 1, în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză. Mai mult, analizând informația indicată pe pagina web oficială a producătorului „Anshar” (<http://www.anshar.com.ua/ru/catalog/stol-1-mestnyy-antiskolioznyy-mdf-no4-6>; <http://www.anshar.com.ua/ru/catalog/stul-t-obraznyy-na-krugloy-trube-no4-6>; <http://www.anshar.com.ua/ru/catalog/stol-2-mestnyy-s-polkoy-no-4-6>), se atestă faptul că specificațiile tehnice ale bunurilor oferate de către „Taticol” SRL, nu coincid în totalitate cu parametri indicați de către acesta în formularul F4.1 „Specificații tehnice”. Prin urmare, se constată o contradicție în partea ce ține de informația prezentată de către „Taticol” SRL în formularul F4.1 și specificațiile tehnice indicate de către producător pe pagina web oficială, în special parametri ce se referă la grosimea suprafeței de lucru, mecanismul de înclinare a suprafeței de lucru, dimensiunile băncii și a scaunului, precum și a materialului din care sunt confecționate bunurile solicitate la Lotul nr. 1, etc. În acest context, urmează a fi menționat faptul că autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației a comunicat că în scopul stabilirii conformității

produselor oferite de către operatorul economic desemnat câștigător, aceasta a solicitat de la „Taticol” SRL prezentarea mostrelor pentru bunurile solicitate la Lotul nr. 1. Astfel, Agenția constată că prin scrisoarea nr. 415 din 05.10.2020, autoritatea contractantă a expediat un demers către operatorul economic „Taticol” SRL prin care a solicitat următoarele: *„Prin prezenta, grupul de lucru din Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă” cu sediul: str. Libertății 8, or. Ștefan Vodă solicită respectuos să ne prezentați timp de 2 zile, la sediul instituției, mostre ale mobilierului școlar propus de către DVS în specificațiile tehnice din formularul F4.1 pentru lotul nr. 1 „Mobilier școlar” din cadrul procedurii de achiziție nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020 la care ați fost desemnat drept câștigător”*.

La acest aspect, art. 22 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 131/2015 prevede că, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

Astfel, prevederile invocate reglementează dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților prezentarea mostrelor în scopul asigurării executării contractului de achiziție publică, implicit confirmării ofertei depuse. Totuși, o astfel de condiție necesită a fi justificată, cu atât mai mult, să fie identificat un mecanism de examinare a acestora, luând în considerare obiectul procedurii de achiziție publică și anume, posibilitatea determinării corespunderii/necorespunderii acestora de către grupul de lucru sau necesitatea evaluării mostrelor de către un organism abilitat în acest sens.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante care a menționat că *„...operatorul economic a livrat, în data de 06 octombrie 2020, la sediul instituției un set bancă + scaun. Grupul de lucru a constatat că acesta corespunde totalmente specificațiilor tehnice solicitate”*, or pe lângă faptul că Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă” nu a prevăzut în anunțul de participare obligația operatorilor economici de a prezenta mostre, aceasta nici nu a specificat un mecanism de examinare a acestora. Mai mult, autoritatea contractantă nu a prezentat un act semnat de către grupul de lucru prin care se confirmă că mostra prezentată de către „Taticol” SRL a fost examinată de către o persoană abilitată în acest sens sau de către un organ competent, iar bunurile oferite de către acesta corespund în totalitate specificațiilor tehnice solicitate în documentația de atribuire, or având în vedere specificul obiectului achiziției publice în cauză, modalitatea în care autoritatea contractantă a examinat mostrele prezentate nu confirmă parametrii tehnici indicați de către operatorul economic desemnat câștigător în formularul F4.1.

Totodată, Agenția apreciază a fi declarative și lipsite de suport probatoriu argumentele autorității contractante care a menționat că „...grupul de lucru, a conchis că operatorul economic câștigător va ajusta/produce mobilierul conform specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă”, or conform art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea. Totuși, în cazul în care operatorul economic desemnat câștigător își asumă angajamentul să livreze bunurile indicate în formularul F4.1, ajustate de către producător în conformitate cu necesitățile autorității contractante, fără a modifica modelul articolului, Agenția apreciază că în aceste circumstanțe autoritatea contractantă urma să solicite documente confirmative de la operatorul economic „Taticol” SRL pe marginea aspectului dat, inclusiv de la producătorul mobilierului școlar, ce ar demonstra faptul că modelele bunurilor oferite de către operatorul economic desemnat câștigător corespund întocmai cu specificațiile tehnice indicate de către acesta în Formularul F4.1 și implicit conform cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în anexa publicată prin intermediul SIA „RSAP”.

În această ordine de idei, urmare a examinării documentelor ofertei operatorului economic desemnat câștigător, precum și având la bază argumentele părților interesate în cadrul procesului de soluționare a contestațiilor depuse, Agenția apreciază că atât autoritatea contractantă, cât și operatorul economic desemnat câștigător nu au prezentat probe suficiente și concludente, care să ateste cu certitudine faptul că bunurile propuse de către „Taticol” SRL corespund specificațiilor tehnice solicitate în documentația de atribuire. Totuși, acest fapt nu constituie motiv de respingere automată a ofertei, întrucât în acest sens sunt aplicabile prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, fără însă a determina modificarea ofertei inițiale, la caz modelele bunurilor litigante indicate în ofertă.

În susținerea aprecierii respective, este de menționat că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care potrivit art. 44 alin. (1) din legea prenotată au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedă regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, făcând o generalizare pe marginea celor constatate, Agenția reține că concluziile grupului de lucru referitor la oferta operatorului economic desemnat câștigător, inclusiv la mostra prezentată de către acesta, nu pot constitui probe

concludente, admisibile și pertinente care ar confirma faptul că bunul oferat de către „Taticol” SRL corespunde sau nu, conform specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, în condițiile în care, reieșind din prevederile enunțate supra, se impunea solicitarea documentelor justificate în acest sens, or argumentele invocate reprezintă o apreciere proprie a membrilor grupului de lucru cu referire la cerințele tehnice ale mobilierului școlar, care nu sunt confirmate prin acte/dovezi, ci doar prin declarațiile acestora și mostrele prezentate. Mai mult, chiar din poza mostrei pentru „Bancă individuală reglabilă pentru un elev cu scaun”, atașată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere pe marginea contestațiilor depuse, vizual, se observă, așa cum a fost invocat de către contestatorul „CARTDIDACT” SRL în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestațiilor în cauză, că polița/sertarul este din pal melaminat și nu din plasă metalică astfel cum a fost solicitat, iar bordura este simplă și nu de plastic injectat la cald precum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Prin urmare, Agenția va admite pretențiile contestatorilor „CARTDIDACT” SRL și „MAGDA” SRL la acest aspect, iar autoritatea contractantă urmează să solicite explicații ofertantului „Taticol” SRL în vederea stabilirii cu certitudine dacă bunul oferat corespunde cerințelor tehnice solicitate, cu prezentarea documentelor justificative în acest sens anume pentru modelele de articole indicate în ofertă și, în consecință, să decidă cu privire la admisibilitatea acestora și, respectiv, corespunderea ofertei respective în conformitate cu cerințele solicitate și prevederile legislației în vigoare.

Referitor la pretențiile contestatorului „CARTDIDACT” SRL privind cuantumul garanției pentru oferta depusă de către „VMS-Companie” SRL, Agenția reține că potrivit pct. 3.3 din Fișa de Date a Achiziției (FDA), autoritatea contractantă a stabilit că „Garanția pentru ofertă va fi în valoare de 2% din valoarea ofertei fără TVA.

Astfel, la acest aspect, relevant speței sunt aplicabile prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, Agenția va lua în considerare și prevederile art. 68 alin. (1) din legea prenotată, conform cărora în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă.

Totodată, urmează a fi menționat faptul că autoritatea contractantă a optat pentru inițierea procedurii de tip licitație deschisă, iar ulterior ca finalitate, operatorii economici au prezentat ofertele electronice cu noile prețuri, drept urmare a desfășurării licitației electronice. În acest context, Agenția reține că potrivit art. 63 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, licitația electronică reprezintă un proces repetitiv care implică mijloace electronice de prezentare, în ordine descrescătoare, a noilor prețuri și a noilor valori referitoare la anumite elemente ale ofertelor, **care intervin după o primă evaluare completă a ofertelor**, permițând clasificarea lor în baza unor metode automate de evaluare. Anumite contracte de achiziții publice de lucrări și anumite contracte de achiziții publice de servicii care au ca obiect activități intelectuale, cum ar

fi proiectarea de lucrări, nu pot face obiectul licitațiilor electronice. Totodată, conform alin. (7) din articolul nominalizat, autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții **care au depus oferte corespunzătoare să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei**. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor acestor ofertanți.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic „VMS-Companie” SRL, prezentate prin intermediul SIA „RSAP”, se constată că acesta a depus garanția bancară nr. 2373 din 25.09.2020, emisă de sucursala băncii Moldindconbank din mun. Bălți, în valoare de 21000 lei. Tot la acest aspect, urmează a fi reținut faptul că potrivit formularului F3.1, valoarea totală a ofertei fără TVA, prezentată inițial de către operatorul economic desemnat câștigător, constituia 1052666,66 lei.

Drept urmare, reieșind din circumstanțele de fapt enunțate supra, se atestă că cuantumul garanției pentru oferta prezentată de către operatorul economic desemnat câștigător nu acoperă 2% din valoarea totală a ofertei depuse, în măsura în care 2% din suma totală a ofertei „VMS-Companie” SRL, fără TVA, constituie 21053,33 lei, pe când garanția pentru ofertă a fost depusă în cuantum de 21000 de lei.

La caz, Agenția reține că Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, în cauză, documentația de atribuire, prevede la pct. 21.2 că „garanția pentru ofertă va fi corespunzător cuantumului specificat în FDA punctul 3.3, în lei moldovenești...”, iar la pct. 21.3 – „dacă o garanție pentru ofertă este cerută în conformitate cu punctul IPO21.2, orice ofertă neînsoțită de o astfel de garanție pregătită în modul corespunzător va fi respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind necorespunzătoare.

Prin urmare, Agenția apreciază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire.

În consecință, având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante care a invocat faptul că a apreciat ca o abatere nesemnificativă omisiunea „VMS-Companie” SRL de a prezenta o garanție pentru ofertă care nu acoperă cuantumul solicitat, deoarece ofertele următorilor participanți au un preț relativ mai mare. Or, potrivit art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și

compararea ofertelor. Prin urmare, prevederile legale enunțate reglementează dreptul autorității contractante de a califica anumite necorespunderi ale ofertelor drept abateri neînsemnate de la cerințele documentației de atribuire, iar în cazul dat, Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă” a stabilit un quantum minim al garanției pentru ofertă, care de fapt reprezintă o condiție de admisibilitate a acesteia, ce trebuie să fie respectată de către toți participanții la procedura de achiziție publică în cauză.

În acest sens, Agenția apreciază ca fiind neîntemeiate acțiunile autorității contractante de a accepta oferta unui operator economic ce a prezentat o garanție pentru ofertă ce nu acoperă quantumul stabilit în documentația de atribuire, în măsura în care conform prevederilor art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată autoritatea contractantă nu acceptă oferta dacă aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, or acceptarea de către grupul de lucru a unei oferte care nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, la caz oferta câștigătorului, conduce nu numai la nerespectarea prevederilor normative menționate, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal, imparțialitate, în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va mai analiza celelalte aspecte contestate de către „CARTDIDACT” SRL în legătură cu necorespunderea ofertei operatorului economic desemnat câștigător, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență, or, reieșind din faptul că cerințele prevăzute în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar câștigătorul a depus o garanție pentru ofertă contrar cerințelor autorității contractante, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform și inacceptabil al ofertei „VMS-Companie” SRL.

Referitor la pretențiile contestatorilor „MAGDA” SRL și „LIMANI-GRUP” SRL precum că „CARTDIDACT” SRL nu a prezentat „Certificatul de conformitate” pentru bunurile ofertate la lotul nr. 5 „Dulapuri din metal” și lotul nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Subsecvent, potrivit art. 22 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 131/2015, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste

informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, certificate sau alte documente **emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor**, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante. Relevante în acest sens sunt dispozițiile pct. 21 subpct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform căreia grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din legea menționată, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Astfel, examinând documentele aferente ofertei operatorului economic „CARTDIDACT” SRL, depuse prin intermediul SIA „RSAP” (MTender), Agenția reține că acesta a prezentat formularul F4.1 „Specificații tehnice” potrivit căruia pentru:

- lotul nr. 5 a propus „Dulapuri din metal”, producător: „LUOYANG ANSHUN FURNITURE CO. LTD.”, țara de origine: „RPC”;
- lotul nr. 6 a propus „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”, producător: „Wenzhou Yuren Teaching Instrument Manufacturing Co., Ltd.”, țara de origine: „RPC”;

De asemenea, se atestă că, în scopul demonstrării conformității, acesta a prezentat „Certificatul de conformitate și calitate” eliberat de către „Inspecția de Stat de Import-Export și Carantină a Republicii Populare Chineze”.

Suplimentar, „CARTDIDACT” SRL a atașat la ofertă și documentele care certifică sistemul de management al calității (SR EN ISO 9001:2015, EN ISO 9001:2015), sistemul de management de mediu (SR EN ISO 14001:2015, EN ISO 14001:2015); 3) Sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale (GB/T28001-2011/BS OHSAS 18001:2007), sistemul de management al sănătății și securității în muncă (SR ISO 45001:2018) al unor producători a bunurilor declarate de către acesta în F4.1 „Specificații tehnice”.

Astfel, având în vedere cele constatate supra, Agenția reține că în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, „certificatul de conformitate reprezintă un document care atestă că **un produs identificat corespunzător** a fost supus procedurilor de evaluare a conformității și că, la momentul evaluării, produsul **este conform cerințelor specificate aplicabile**”. De asemenea, art. 2 din Legea nr. 20 din 04.03.2016 cu privire la standardizarea națională, prevede că conformitatea cu un standard reprezintă îndeplinirea tuturor cerințelor dintr-un standard, în timp ce, standardul redă o specificație tehnică stabilită prin consens, adoptată de un organism de standardizare

recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie. Totodată, în conformitate cu art. 23 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 „În cazul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității, aceasta trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calității, bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea, sau la standarde internaționale pertinente, emise de organisme acreditate”, iar conform art. 24 alin. (1), „În cazul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de protecție a mediului, aceasta trebuie să se raporteze:

a) fie la Sistemul Comunitar de Management de Mediu și Audit (EMAS);

b) fie la standarde de gestiune ecologică bazate pe seriile de standarde europene sau internaționale în domeniu, certificate de organisme conforme cu legislația comunitară ori cu standardele europene sau internaționale privind certificarea”.

Prin urmare, reieșind din cele expuse supra, este de menționat că autoritatea contractantă poate solicita în documentația de atribuire prezentarea certificatelor care să ateste implementarea sistemelor de management, astfel cum prevăd reglementările art. 23 alin. (1) și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, sau prezentarea certificărilor care să ateste conformitatea produselor conform art. 22 alin. (1) lit. d) din aceeași lege.

La caz, însă, se atestă că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea dovezilor corespunzătoare privind implementarea sistemelor de management al calității sau de mediu, iar prezentarea acestora de către „CARTDIDACT” SRL în cadrul procedurii nominalizate urmează a fi apreciată ca și o acțiune efectuată din propria inițiativă a ofertantului care, însă, nu influențează calificarea acestuia.

Totodată, cu referire la „Certificatul de conformitate și calitate” Agenția nu poate reține argumentele expuse în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației de către reprezentantul „CARTDIDACT” SRL și anume că „Certificatul de conformitate și calitate”, atestă îndeplinirea cerinței de prezentare a „Certificatului de conformitate” solicitat de autoritatea contractantă, în măsura în care, pe de o parte, acesta nu a prezentat completul pentru soluționarea contestației probe concludente în vederea demonstrării faptului că organismul care a eliberat certificatul dat și anume: „Inspekția de Stat de Import-Export și Carantină a Republicii Populare Chineze” este un organism de evaluare a conformității recunoscut, or în sensul art. 2 din Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, organismul de evaluare a conformității recunoscut este un organism de evaluare a conformității acreditat de organismul de acreditare sau de organismul național de acreditare semnat al Acordului de recunoaștere multilaterală cu Cooperarea Europeană pentru Acreditare (EA MLA) și recunoscut de autoritatea de reglementare, iar pe de altă parte, nu a demonstrat faptul că „Inspekția de Stat de Import-Export și Carantină a Republicii

Populare Chineze” este un organism abilitat care să ateste conformitatea bunurilor cu specificații sau standarde relevante.

Mai mult, urmează a fi menționat că potrivit documentului nominalizat supra, acesta a fost eliberat pentru bunurile: *„mese de profesor / mese pentru studenți / seturi de chiuvete și robinete / blaturile meselor de profesor și student/sursa de alimentare pentru masa profesorului / sursa de alimentare pentru mesele elevilor / dulapuri de ventilației (hote) / scaune ajustabile rotative”*, fiind indicat drept expeditor: „SINOFENG EDUCATIONAL APARATUS INT’L LIMITED” și destinatar: „CARTDIDACT” SRL. Totodată, acesta certifică: *„mărfurile menționate de mai jos, s-au inspectat și analizat după mostrele prelevate produsele sunt conforme normelor standardelor de igienă și sănătate. Produsele conforme normelor internaționale. Toate ambalajele (cutiile) sunt imprimare cu datele importatorului”*.

Prin urmare, suplimentar la cele constatate supra, Agenția reține că „Certificatul de conformitate și calitate” prezentat de către „CARTDIDACT” SRL nu se referă la produse identificate corespunzător, respectiv, nu atestă că, la momentul evaluării, acestea sunt conforme cerințelor specificate și/sau standardelor relevante, în măsura în care documentul dat se referă la o categorie de produse generale, nefiind menționat modelul acestora, producătorul și alte informații relevante în acest sens, or în acesta se face trimitere la standarde de igienă și sănătate (nefiind indicat care anume), expeditorul bunurilor, dar nu la producătorul bunurilor, specificații sau standarde relevante.

Astfel, având în vedere cele constatate supra, Agenția apreciază că decizia grupului de lucru privind acceptarea ofertei operatorului economic „CARTDIDACT” SRL în partea ce ține de loturile contestate de către „MAGDA” SRL și „LIMANI-GRUP” SRL, contravine prevederilor legale enunțate mai sus, în măsura în care, documentele prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător, nu acoperă cerința din anunțul de participare privind obligația de a prezenta certificatul de conformitate. Totodată, este de menționat că acceptarea de către grupul de lucru a unei oferte ce nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, la caz oferta câștigătorului, generează nu doar nerespectarea prevederilor normative menționate, dar și încălcarea atât a principiului asigurării concurenței și combaterii practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, cât și a principiului tratamentului egal, imparțialitate, în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, prevăzute la art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/2015.

Prin urmare, având în vedere cele constatate supra, Agenția va admite pretențiile contestatorilor „MAGDA” SRL și „LIMANI-GRUP” SRL, și pe cale de consecință, în contextul în care „CARTDIDACT” SRL a anexat la ofertă DUAE prin care declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, în conformitate cu art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă urmează să solicite de la operatorul economic desemnat câștigător „Certificate de conformitate” în

sensul Legii nr. 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității care să permită identificarea, respectiv, atestarea conformității cu cerințele relevante aplicabile, ale bunurilor declarate de către acesta în Formularul F4.1 „Specificatii tehnice”, în partea ce ține de lotul nr. 5 „Dulapuri din metal” și lotul nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”.

Cu referire la pretențiile contestatorilor „MAGDA” SRL și „LIMANI-GRUP” SRL în legătură cu respingerea ofertelor sale pe motiv că aceștia nu au prezentat documentele solicitate la pct. 15 din anunțul de participare, este de menționat că, atât în cuprinsul contestației depuse, cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestațiilor, operatorii economici nominalizați au declarat că au prezentat toate actele necesare solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv documentele de calificare prevăzute în anunțul de participare, iar „LIMANI-GRUP” SRL a atașat drept probă, un screenshot/captură de ecran, ce demonstrează faptul că pentru lotul nr. 5 „Dulapuri din metal”, acesta a încărcat 13 documente, care însă nu pot fi vizualizate în SIA „RSAP” („MTender”) și nici pe celelalte platforme electronice de achiziție autorizate.

În acest context, reieșind din declarațiile părților expuse în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestațiilor, precum și din probele prezentate de către „LIMANI-GRUP” SRL, Agenția apreciază că în speță, autoritatea contractantă nu a stabilit cu certitudine dacă operatorii economici participanți sunt sau nu calificați conform cerințelor anunțului de participare, ci a respins ofertele acestora axându-se pe aspectul că documentele nu au fost vizibile în sistemul menționat, ceea ce nicidecum, nu semnifică faptul că contestatorii nu au respectat cerințele de calificare solicitate, în măsura în care ofertele electronice încărcate de către „MAGDA” SRL și „LIMANI-GRUP” SRL în SIA „RSAP” (MTender) au statutul „În așteptarea”, la ctapa actuală.

La acest aspect, relevante speței, sunt prevederile Regulamentului privind modul de ținere a Registrului de stat al achizițiilor publice format de Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al achizițiilor publice” (MTender) aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 986 din 10.10.2018 și anume:

Pct. 55 – Informația se consideră plasată în cadrul SIA „RSAP” (MTender) și în Registrul din momentul publicării acesteia pe portalul mtender.gov.md și/sau primirea recipisei de recepționare (de exemplu, în cazul depunerii ofertelor);

Pct. 89 – „Depunerea ofertei, a cererii sau a soluției” semnifică momentul în care ofertantul sau candidatul accesează funcționalitățile pentru transmiterea setului de documente ce constituie oferta și, ulterior, confirmă finalizarea depunerii ofertei în sistem;

Pct. 100 – Ca urmare a deschiderii ofertelor de către grupul de lucru, operatorul SIA „RSAP” (MTender) și operatorii PEA trebuie să asigure ca toate părțile interesate să aibă acces la toate ofertele depuse, clarificările privind ofertele depuse de ofertanții respectivi, documentele de calificare prezentate de ofertantul descalificat și câștigător, precum și toate celelalte acte sau formalități de procedură referitoare la etapa următoare depunerii ofertelor;

Pct. 110 – După depunerea ofertelor, ofertantul primește o recipisă electronică, care atestă prezentarea ofertei, înregistrând identitatea autorității contractante, procedura de achiziții, lotul (dacă este cazul), ofertantul, data și ora depunerii ofertei;

Pct. 114 – La expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor, unitatea centrală de date și PEA se angajează să furnizeze grupului de lucru pentru organizarea procedurii de achiziție toate ofertele depuse până la data și ora stabilită în documentația de atribuire și să ofere instrumente de deschidere a acestora, indiferent de apariția ulterioară a motivelor respingerii ofertelor.

Totodată, potrivit pct. 35 din informația privind Termenii Generali de Utilizare a sistemului MTender pentru Clienți și Operatorii economici (https://mtender.gov.md/docs/ro_terms-of-use.pdf), „în procedurile electronice de licitație cu criteriile de atribuire a celui mai mic preț și cel mai mic cost fără licitație electronică pentru atribuirea contractului, MTender va debloca și va publica online documentele electronice ale ofertei electronice a operatorului economic cu cel mai mic preț sau cel mai mic cost în formularul de ofertă. În cazul în care operatorul economic care a prezentat cel mai mic preț sau cel mai mic cost nu este calificat pentru a executa Contractul sau dacă Propunerea Tehnică este considerată ca fiind în mod substanțial necorespunzătoare cu Documentația de Atribuire și a fost respinsă prin decizia Grupului de lucru, MTender va debloca pentru evaluare cea de-a doua ofertă clasată și așa mai departe”.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și drept invocate supra, Agenția apreciază critic acțiunea autorității contractante de a descalifica operatorii economici contestatori nominalizați pe motiv că ultimii nu au prezentat documentele solicitate la pct. 15 din anunțul de participare, în măsura în care potrivit Termenilor Generali de Utilizare a sistemului MTender, autoritatea contractantă poate să vizualizeze documentele celorlalți participanți doar după ce ofertele a căror prețuri sunt mai mici au fost respinse ca fiind neconforme, însă această acțiune nu a fost întreprinsă de Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă”, la data emiterii deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. La acest aspect, urmează a fi menționat faptul că în cazul în care autoritatea contractantă intenționează să vizualizeze și respectiv să evalueze ofertele tuturor operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică, aceasta urmează să modifice statutul tuturor ofertelor în „Refuzat”, pentru a putea fi deschise documentele celorlalți participanți, ofertele cărora nu s-au clasat pe primul loc după preț. Prin urmare, Agenția va admite pretențiile contestatorilor la acest aspect, or autoritatea contractantă a respins ofertele operatorilor economici participanți fără a ține cont de cele sus menționate.

Făcând o generalizare pe marginea celor constatate, Agenția reține că în conformitate cu prevederile pct. 21 subpct. 13) și 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, grupul de lucru al autorității contractante este obligat să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele

stabilite în documentația de atribuire, precum și să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația. Astfel, Agenția constată că această verificare nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/962/20 din 05.10.2020, depusă de către „CARTDIDACT” SRL, contestația nr. 02/964/20 din 05.10.2020, depusă de către „MAGDA” SRL, precum și contestația nr. 02/965/20 din 05.10.2020, depusă de către „LIMANI-GRUP” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020, privind achiziția „Mobilier școlar, de birou, de laborator”, inițiată de către Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă”;

2. Se anulează decizia nr. 1 din 29.09.2020 de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020, în partea ce ține de lotul nr. 1 „Mobilier școlar”, lotul nr. 3 „Mobilier pliant”, lotul nr. 5 „Dulapuri din metal” și lotul nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”, inclusiv actele subsecvente acesteia, aferente loturilor nominalizate;

3. Se obligă Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă”, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „CARTDIDACT” SRL, în partea ce ține de lotul nr. 5 „Dulapuri din metal” și lotul nr. 6 „Mobilier pentru laboratoarele de fizică/biologie/chimie”, oferta „Taticol” SRL în partea ce ține de lotul nr. 1 „Mobilier școlar” și oferta „VMS-Companie” SRL în partea ce ține de lotul nr. 3, primite în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1598963071499 din 28.09.2020, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Vodă”, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Anatolie ZAGORODNÎI

Membru Digitally signed by Nani Angela
Date: 2020.10.27 15:03:41 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Membru



Digitally signed by Oprea Petru
Date: 2020.10.27 15:10:44 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Angela NANI
Petru OPREA

