



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-704-19 Data: 25.11.19

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Customagic” SRL, „CERC” SA, „MORAVIX” SRL, și „MELTAN” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/827/19 la data de 29.10.2019, nr. 02/832/19 la data de 30/10/19, nr. 02/836/19 la data de 31.10.19 și nr. 02/837/19 la data de 31.10.19, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/827/19 din 29.10.2019, depusă de către „Customagic” SRL, cu sediul în
număr de identificare (IDNO): 1002600056224, tel:
e-mail: mediere.juridica@gmail.com, contestația nr. 02/832/19 din 30.10.2019, depusă de către „CERC” SA, cu sediul în
număr de identificare (IDNO): 1004600003875, tel: e-mail: lepadatu.sm@gmail.com, contestația nr. 02/836/19 din 31.10.2019, depusă de către „MORAVIX” SRL, cu sediul în număr de identificare (IDNO): 1014600014357, tel: e-mail: moravix@gmail.com și contestația nr. 02/837/19 din 31.10.2019, depusă de către „MELTAN” SRL, cu sediul în număr de identificare (IDNO): 1018600003955, tel: e-mail: meltansrl@gmail.com, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, privind achiziționarea setului pentru alimentarea donatorilor de sânge uman, inițiată de către Centrul Național de Transfuzie a Sângelui (în continuare – CNTS), cu sediul în mun. Chișinău, str. Academiei 11, număr de identificare (IDNO): 1006601004242, tel. 022109070; e-mail: contabilitate.cnts@mail.ru.

În scopul examinării contestațiilor, Agenția a organizat la data de 06.11.2019, ora 09:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului „Customagic” SRL:

În calitate sa de persoană interesată, „Customagic” SRL informează că a depus o ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, cu setul necesar de documente. Acesta menționează că, ulterior, la data de 25.10.2019, prin intermediul poștei electronice, a aflat că în calitate de câștigător la licitația deschisă prenotată a fost desemnat operatorul economic „Magda” SRL.

Totodată, contestatorul menționează că, grupul de lucru responsabil de achiziții al CNTS a constatat că, oferta sa nu corespunde cerințelor înaintate din motiv că nu a prezentat „Autorizația Sanitară de Funcționare” (pentru produse alimentare), eliberată de Centrul de Sănătate Publică.

Astfel, operatorul economic contestator consideră că, rezultatele procedurii de achiziție publică în cauză sunt ilegale, deoarece actul solicitat de către autoritatea contractantă și anume „Autorizația Sanitară de Funcționare”, conform Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, Anexa nr. 4, în Lista de activități ale unităților comerciale pentru care se eliberează autorizații sanitare de funcționare, nu se regăsește categoria de produse comercializate de către acesta. Concomitent, „Customagic” SRL menționează că, în Anexa nr. 3, din legea nominalizată, în Lista de activități ale unităților comerciale supuse autorizării sanitar-veterinare sau înregistrării de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, se regăsește categoria din care face parte și anume: „Comerțul cu amănuntul al altor produse alimentare de origine animală și vegetală”. Mai mult ca atât, contestatorul susține că Centrul de Sănătate Publică nici nu eliberează autorizația solicitată de autoritatea contractantă.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate, operatorul economic contestator deduce că, documentul necesar pentru atestarea produselor, este „Autorizația sanitar-veterinară de funcționare”, eliberată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. La fel, acesta menționează, că în momentul participării la licitația deschisă contestată, la depunerea ofertei comerciale, acesta a anexat la setul de documente „Autorizația sanitar-veterinară de funcționare”, respectiv „Customagic” SRL consideră că autoritatea contractantă a constatat eronat că oferta sa nu corespunde cerințelor solicitate și a respins neîntemeiat oferta sa.

Ca urmare a celor menționate, contestatorul solicită:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatelor licitației deschise nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019;
- anularea deciziei de respingere a ofertei sale;
- reevaluarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Pretențiile contestatorului „CERC” SA:

În calitate sa de persoană interesată, operatorul economic „CERC” SA informează că, a depus o ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, cu setul necesar de documente. Acesta menționează că, ulterior, la data de 25.10.2019, prin intermediul poștei electronice, a aflat că în calitate de câștigător la licitația deschisă prenotată a fost desemnat operatorul economic „Magda” SRL. Totodată, contestatorul menționează că, grupul de lucru

responsabil de achiziții al CNTS a constatat că, oferta sa nu corespunde cerințelor înaintate din motiv că nu a prezentat „Autorizația Sanitară de Funcționare” (pentru produse alimentare), eliberată de Centrul de Sănătate Publică.

Astfel, operatorul economic contestator consideră că, rezultatele procedurii de achiziție publică în cauză sunt ilegale, deoarece actul solicitat de către autoritatea contractantă și anume „Autorizația Sanitară de Funcționare”, conform Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, Anexa nr. 4, în Lista de activități ale unităților comerciale pentru care se eliberează autorizații sanitare de funcționare, nu se regăsește categoria de produse comercializate de către acesta. Concomitent, „CERC” SA menționează că, în Anexa nr. 3, din legea nominalizată, în Lista de activități ale unităților comerciale supuse autorizării sanitar-veterinare sau înregistrării de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, se regăsește categoria din care face parte și anume: „Comerțul cu amănuntul al altor produse alimentare de origine animală și vegetală”. Mai mult ca atât, operatorul economic contestator susține că Centrul de Sănătate Publică nici nu eliberează autorizația solicitată de autoritatea contractantă.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate, contestatorul deduce că, documentul necesar pentru atestarea produselor este „Autorizația sanitar-veterinară de funcționare”, eliberată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. La fel, acesta menționează, că în momentul participării la licitația deschisă contestată, la depunerea ofertei comerciale, acesta a anexat la setul de documente „Autorizația sanitar-veterinară de funcționare”, respectiv „CERC” SA consideră că, autoritatea contractantă a constatat eronat că oferta sa nu corespunde cerințelor solicitate și a respins neîntemeiat oferta acestuia.

Ca urmare a celor menționate, contestatorul solicită:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatelor licitației deschise nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019;
- anularea deciziei de respingere a ofertei sale;
- reevaluarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Pretențiile contestatorului „MORAVIX” SRL

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, „MORAVIX” SRL, informează că, la data de 24.10.2019, CNTS, în baza procesului verbal nr. ocds-b3wdpl-MD-1566362389793/001, a desemnat drept câștigătoare oferta operatorului economic „Magda” SRL. Acesta relatează că, în urma studierii documentelor prezentate de compania „Magda” SRL a constatat mai multe încălcări procedurale, după cum urmează:

- Conform datelor din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, compania „Magda” SRL nu are ca obiect de activitate comerțul cu ridicata a produselor alimentare, iar Autorizația sanitară de funcționare nr. 3164 din 18.03.2016, este eliberată pentru magazin de produse alimentare cu suprafața de 65 m².

- Autorizația sanitar-veterinară de funcționare prezentată pe mijlocul de transport „Mercedes Atego CRD 601”, este eliberată pentru transportarea produselor alimentare în ambalaj original, care nu necesită regim termic special de păstrare. La acest aspect, contestatorul afirmă că produsul oferat „Ciocolată 115 gr”, necesită condiții speciale de păstrare și anume (18±3)°C, condiții care nu pot fi asigurate de un mijloc de transport, care nu este dotat cu instalație frigorifică.

- Conform pct. 14 din anunțul de participare la procedura de achiziție publică din speță, este obligatoriu prezentarea certificatelor de conformitate a produselor, însă ofertantul „Magda” SRL nu a prezentat acest certificat la produsul „Ciocolată 115 gr”.

- Conform pct.14 din anunțul de participare, este obligatoriu prezentarea copiei citabile de pe etichetele produselor oferate însă, compania „Magda” SRL a prezentat pentru produsul „halva de floarea soarelui 195 gr”, macheta electronică a produsului, care nu poate fi considerată etichetă și pe care nu este indicată informația despre importatorul produsului în Republica Moldova care este obligatorie.

Ca urmare a celor menționate, „MORAVIX” SRL solicită:

- anularea rezultatului licitației deschise nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019;

- reevaluarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Pretențiile contestatorului „MELTAN” SRL:

În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, „MELTAN” SRL informează că la data de 10.10.2019, CNTS a expediat scrisoarea nr. 01-14/1452 din 10.10.2019 privind solicitarea clarificărilor cu privire la:

1. Prezentarea copiei autorizației sanitare de funcționare (pentru produsele alimentare) eliberată de Centrul de Sănătate Publică;

2. Confirmarea asigurării setului cu pungă, inclusiv certificarea pentru materialul bioregenerabil.

Contestatorul menționează că, potrivit art. 17¹ „Respectarea legislației în domeniul siguranței alimentelor la desfășurarea activității de comerț” din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, agenții economici dețin Certificat de înregistrare oficială pentru siguranța alimentelor, pe când autorizația sanitară de

funcționare, conform art. 17² „Respectarea legislației în domeniul sanitar la desfășurarea activității de comerț”, din legea nominalizată dețin:

- Intermedieri în comerțul cu combustibili, minereuri, metale și produse chimice pentru industrie;

- Spălarea și curățarea (uscată) a articolelor textile și a produselor din blană;
- Coafură și alte activități de înfrumusețare;
- Activități de întreținere corporală;
- Activități ale studiourilor de tatuaj și piercing.

În acest sens, „MELTAN” SRL comunică faptul că, pe data de 11.10.2019 „directorul a contactat telefonic secretarul grupului de lucru și l-a informat despre reglementările menționate supra și că aceasta a întrebat dacă este necesar în acest sens de a-i informa și în formă scrisă, ținând cont de faptul că este o normă legală și crede că ar încălca etica profesională dacă în scris le-ar indica asupra acestor reglementări pe care autoritatea contractantă trebuie să le cunoască, iar ca răspuns secretarul grupului de lucru a comunicat că nu este necesar să remită o adresare în formă scrisă atât timp cât este vorba de o normă legală”.

În legătură cu cel de-al doilea subiect din scrisoarea de clarificare, contestatorul informează că a fost transmis răspunsul către autoritatea contractantă. Concomitent, acesta menționează că la data de 24.10.2019, a recepționat scrisoarea de informare nr. 01.14/1456 din 24.10.2019 cu privire la rezultatele evaluării ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, prin care este informat că oferta sa a fost respinsă pe motiv că „nu corespunde cerințelor înaintate în concurs din următoarele considerente: nu au prezentat autorizația sanitară de funcționare (pentru produsele alimentare) eliberată de Centrul de Sănătate Publică”.

Operatorul economic contestator își exprimă dezacordul cu motivul invocat și consideră neîntemeiată decizia grupului de lucru privind evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică prenotată, deoarece oferta depusă de către acesta conținea certificatul de înregistrare oficială pentru siguranța alimentelor, la momentul depunerii documentului obligatoriu pentru desfășurarea activității comerciale.

Mai mult decât atât, „MELTAN” SRL relatează că, autoritatea contractantă repetă aceeași eroare la fiecare procedură de achiziție publică, or acesta s-a confruntat cu situație similară și la procedura de achiziție publică nr. 21004928 din 12.02.2019, iar autoritatea contractantă a promis că v-a ține cont de prevederile legale pe viitor, respectiv „MELTAN” SRL afirmă că din acest motiv nu a contestat documentația de atribuire.

În drept, contestatorul își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 7 lit. h) și art. 72 lit. a) din Legea nr. 131/15 și solicită:

1. admiterea contestației;

2. anularea deciziei grupului de lucru, consemnată în procesul-verbal nr. ocds-b3wdpl-MD-1566362389793/001 din 22.10.2019;
3. anularea deciziei de respingere a ofertei înaintate de „MELTAN” SRL;
4. reevaluarea ofertelor.

Argumentele autorității contractante:

CNTS, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 01-14/1472 din 30.10.19, solicită respingerea contestațiilor depuse de către „Customagic” SRL, „CERC” SA, „MELTAN” SRL și „MORAVIX” SRL, în temeiul art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15, ca fiind neîntemeiate și fără suport probatoriu.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a analizei contestațiilor depuse de către „Customagic” SRL, „CERC” SA și „MELTAN” SRL, s-a constatat faptul, că acestea nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 83 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 131/15, iar contestatorii nu au prezentat nici o probă care să demonstreze prin care fapte ilicite au fost încălcate drepturile și interesele legitime ale acestora în cadrul procedurii de achiziție publică din speță.

Astfel, aceasta informează că potrivit pct. 14 subpct. 6) din anunțul de participare, precum și pct. 2.1.1 lit. e) din capitolul II al documentației standard disponibile în SIA „RSAP” (MTender), operatorii economici aveau obligația să prezinte „Autorizația sanitară de funcționare (pentru produse alimentare), eliberată de Centrul de Sănătate Publică” – document obligatoriu cerut de autoritatea contractantă.

În acest sens, CNTS comunică că grupul de lucru în rezultatul examinării, evaluării și comparării ofertelor cu documentele anexate, prezentate de operatorii economici a constatat că, „VLADALINA” SRL, „AUGUR-PERLA” SA, „MORAVIX” SRL, ÎCS „METRO CASH & CARRY MOLDOVA” SRL și „Magda” SRL, împreună cu documentele anexate la ofertă au prezentat „Autorizația sanitară de funcționare (pentru produse alimentare), eliberată de Centrul de Sănătate Publică”, respectiv aceasta consideră că, admiterea în concurs a operatorilor economici, care nu au prezentat documentul solicitat, ar servi drept temei pentru participanții nominalizați supra să conteste rezultatele procedurii de achiziție publică în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 35, art. 40 și art. 41 din Legea nr. 131/15, operatorii economici au avut posibilitatea să clarifice toate particularitățile și documentele necesare pentru a le depune în scopul participării la licitația deschisă nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, atenționând în acest sens, despre faptul că, unele documente solicitate nu se mai eliberează în rezultatul survenirii modificărilor în actele normative. Mai mult, aceasta informează că nici anunțul de participare și nici documentația de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în modul și termenii stabiliți.

Astfel, CNTS relatează că în vederea evaluării în mod nediscriminatoriu, imparțial și cu aplicarea unui tratament egal față de toți participanții, acordându-le posibilitate să clarifice documentele anexate la ofertă respectând prevederile art. 7 și art. 19 din Legea nr. 131/15, prin solicitările nr. 01-14/1455 din 10.10.2019, nr. 01-14/1454 din 10.10.2019 și nr. 01-14/1452 din 10.10.2019, au fost solicitate suplimentar contestatorilor să prezinte „Autorizația sanitară de funcționare (pentru produse alimentare), eliberată de Centrul de Sănătate Publică”. Cu toate acestea, însă aceasta comunică faptul că, nici „CERC” SA, nici „Customagic” SRL și nici „MELTAN” SRL, nu au reacționat la solicitarea respectivă și nu au comunicat motivul neprezentării documentului vizat. Suplimentar, CNTS susține faptul că declarațiile „MELTAN” SRL privind încălcarea normelor etice, nu suportă nici o critică, deoarece operatorul economic contestator a avut posibilitatea să comunice în scris despre motivele imposibilității prezentării unui sau altui act solicitat de autoritatea contractantă.

În contextul celor menționate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/15 care prevede că, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Cu referire la oferta „Customagic” SRL, autoritatea contractantă susține că, pentru participarea la procedura de achiziție publică în cauză, acesta a prezentat „Autorizația sanitară-veterinară de funcționare (pentru recepționarea și depozitarea la temperaturile corespunzătoare a materiei prime de origine animală), iar setul alimentar pentru alimentarea donatorilor de sânge trebuie să conțină cel puțin 4 componente dintre care numai una poate fi sub formă de conservă din produse de pește și/sau carne, restul 3 fiind produse de origine vegetală. Concomitent, ca urmare a analizei documentelor anexate de către „CERC” SA, autoritatea contractantă informează că a constatat faptul că, pe numele operatorului economic nu este eliberat nici un document de genul autorizării sanitare a activității de stocare și/sau prelucrare a produselor alimentare, precum și transportării lor, fapt care trezește dubii mari în vederea capacității de livrare a cantităților necesare de produse alimentare în scopul îndeplinirii condițiilor viitorului contract de achiziții publice. De asemenea, aceasta susține că în documentele anexate la oferta „MELTAN” SRL, a fost constatat faptul că lipsește cu desăvârșire vreo autorizație sanitară pentru funcționare.

CNTS afirmă că nu suportă nici o critică argumentele aduse de către contestatorul „MORAVIX” SRL, deoarece în sensul art. 3 din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, comerțul cu ridicata este „activitate desfășurată de comercianții care cumpără produse în scopul revânzării acestora către alți comercianți sau utilizatori profesionali”. Astfel, autoritatea contractantă comunică faptul că, Centrul Național de Transfuzie a Sângelui nu face parte nici dintr-o categorie supraindicată, mai mult ca atât, setul alimentar este destinat pentru

donatori „consumatorilor pentru uzul personal al acestora”. Suplimentar, aceasta aduce la cunoștință despre faptul că, nu a solicitat nici prin anunțul de participare și nici prin documentația standard, specificarea activității comerciale în domeniul comerțului cu ridicata.

Autoritatea contractantă menționează că nu sunt relevante, la caz și declarațiile contestatorului în vederea deținerii autorizației sanitare eliberate pentru magazinul de produse alimentare, deoarece conform prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, comercianții care desfășoară comerțul cu amănuntul urmează să respecte principii generale cum sunt:

- gestionarea stocurilor de mărfuri – soluționarea problemelor tehnice specifice profilului de comerț (metode de stocaj, dispuneri spațiale);
- cunoașterea formelor și metodelor de comercializare a mărfurilor;
- asigurarea condițiilor specifice de păstrare și comercializare a unor mărfuri.

În acest sens, CNTS afirmă că, declarațiile contestatorului în vederea autorizației sanitar-veterinare de funcționare pentru mijlocul de transport „Magda” SRL nu pot fi luate în calcul, deoarece operatorul economic desemnat câștigător duce răspundere în mărimea garanției bancare pentru îndeplinirea corespunzătoare a angajamentelor asumate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Referitor la declarațiile contestatorului în vederea neprezentării „Certificatelor de conformitate a produselor”, autoritatea contractantă invocă drept relevantă la caz, Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-91-19 din 01.03.2019 privind soluționarea contestației formulată de către „Augur Perla” SA pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1548828390760 din 12.02.2019 organizată de CNTS la achiziționarea setului alimentar pentru anul 2019, unde Agenția corect a constatat, că „în conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 131/15, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante. Prin urmare, din prevederile legale supra citate rezultă fără echivoc că, în cadrul procedurilor de achiziții publice, certificatul de conformitate se solicită pentru a fi demonstrată conformitatea bunurilor”.

Conducându-se de prevederile art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/15, care prevede lista exhaustivă a temeiurilor de excludere a oricărui ofertant sau candidat din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, CNTS informează că a exclus din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice toți ofertanții

și/sau candidații care nu au prezentat informațiile conform solicitării în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție lăsând în concurs operatorii economici după cum urmează: „VLADALINA” SRL, „AUGUR-PERLA” SA, „MORAVIX” SRL, ÎCS „METRO CASH & CARRY MOLDOVA” SRL și „Magda” SRL.

Călăuzindu-se de cele expuse și luând în considerare faptul că „Customagic” SRL, „CERC” SA, „MELTAN” SRL, precum și „MORAVIX” SRL, nu au prezentat probe în susținerea contestațiilor înaintate invocând doar declarații neargumentate fără suport probatoriu, care urmărește numai scopul de a bulversa procedura de achiziție publică prenotată, CNTS solicită ca, potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15, să fie respinse contestațiile înaintate cu menținerea deciziei grupului de lucru.

Argumentele operatorului economic „Magda” SRL:

Operatorul economic desemnat câștigător „Magda” SRL solicită respingerea contestațiilor formulate de către „Customagic” SRL, „CERC” SA, „MELTAN” SRL și „MORAVIX” SRL, în temeiul art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15, considerând că nici una din contestațiile formulate nu se face pasibilă admiterii, având la bază faptul că, argumentele invocate de către contestatori nu sunt suficiente pentru a determina anularea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019.

Ofertantul desemnat câștigător își întemeiază solicitările pe următoarele circumstanțe de fapt și de drept, după cum urmează:

„La data de 24 octombrie 2019, prin Scrisoarea de informare nr. 01-14/1456, CNTS anunță despre rezultatele licitației deschise indicate, prin care informează asupra ofertantului câștigător „Magda” SRL.

În această ordine de idei, Scrisoarea de informare nr. 01-14/1456, precum și procesul-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor conține informația cu privire la calificarea ofertanților și motivele descalificării („CERC” SA, „Customagic” SRL, „MELTAN” SRL, „Ecofruct” SRL), precum și calculele cu privire la fiecare ofertă admisă ce corespunde cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Ulterior, în urma anunțării rezultatelor indicate, consecutiv, ofertanții „CERC” SA, „Customagic” SRL, „MELTAN” SRL și „MORAVIX” SRL formulează contestații pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019.

În cele ce urmează, bazându-se pe prevederile art. 84 alin.(3) din Legea nr. 131/15, care stabilesc că procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, invocând art. 8 alin. (12) din legea prenotată, potrivit căruia „părțile pot fi

reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise pe durata procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună oral concluzii în fața Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la alin. (17)”, în continuare ne vom expune în privința fiecărei contestații în parte.

Contestația „MORAVIX” SRL din 31.10.2019

Demarăm șirul explicațiilor pe marginea procedurii de achiziție publică date, anume cu contestația înaintată de către ofertantul „MORAVIX” SRL, or, ofertantul dat nu a fost descalificat, dar a acumulat un punctaj inferior în comparație cu oferta desemnată câștigătoare „Magda” SRL.

În această ordine de idei, contestatorul „MORAVIX” SRL dedică conținutul contestației sale analizei ofertei „Magda” SRL, invocând anumite presupuse vicii și neajunsuri, dar care în ansamblu sunt superficiale, lipsite de o argumentare întemeiată și fundamentată.

1) „Magda” SRL nu are ca obiect de activitate comerțul cu ridicata a produselor alimentare.

Cu referire la argumentul dat, inițial vom releva prevederile legale în materie: Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi

- art. 6 Întreprinderea, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul: să practice, sub firmă proprie, activitate de antreprenoriat;

....să-și stabilească, în mod independent, genurile de activitate, să-și formeze programul de producție, să-și aleagă furnizorii și beneficiarii producției fabricate (lucrărilor și serviciilor prestate), să execute, pe bază de contract, lucrări la comanda statului;

- art. 10 Antreprenorul (întreprinderea) poate practica orice gen de activitate prevăzut în documentele de constituire, cu excepția acelor genuri care sunt interzise de legislația în vigoare – astfel comerțul cu ridicata a produselor alimentare nu este un gen de activitate interzis. Cu referire la prevederile actelor de constituire, unicul act de constituire care face referire la genurile de activitate practicate de „Magda” SRL este Statutul din 13 noiembrie 1992. Punctul 2.2. al Statutului prevede un șir larg de genuri de activitate, cum ar fi activitatea comercială, și alte genuri de activitate ce nu contravin legislației în vigoare.

În continuare, pct. 2.3. prevede că compania este în drept a practica orice gen de activitate ce nu este interzis de legislația în vigoare.

Totodată, art. 10 alin. (2) prevede că antreprenorul (întreprinderea) are dreptul de a practica anumite genuri de activitate, determinate de legislație, numai după ce a obținut licența de stat respectivă, or, prevederea dată nu e aplicabilă deoarece comerțul cu amănuntul nu este o activitate ce necesită licențiere (Legea nr. 451 din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător).

În această ordine de idei, art. 10 alin. (3) prevede că întreprinderea este în drept, fără a indica în documentele de constituire și a nota în Registrul de stat al comerțului, să practice și alte genuri de activitate care nu sînt interzise și pentru care nu trebuie să obțină licențe, excepție care la fel poate fi aplicată situației din speță.

Prin urmare, argumentul cu privire la lipsa unui obiect de activitate formulat de către „MORAVIX” SRL este unul ce nu își găsește un fundament juridic, stabilind ca fiind superficial, considerent pentru care recomandăm Agenției catalogarea acestuia ca atare.

Astfel, lista genurilor de activitate nu este un șir limitativ și strict determinat, or, prevederile în vigoare acordă un drept de a ieși din sfera genurilor indicate, catalogând normele date ca fiind permissive.

2) Autorizația sanitară de funcționare nr. 3164 din 18 martie 2016 este eliberată pentru magazin de produse alimentare cu suprafața de 65 m².

Pentru aprecierea temeiniciei argumentului dat, „Magda” SRL atrage atenția inițial asupra anunțului de participare formulat de către autoritatea contractantă, care la pct. 14 face descrierea criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici, iar la numărul de ordine 4 avem autorizația sanitară. Deși exact în conținutul anunțului de participare nu este indicat, este lesne de înțeles că autoritatea contractantă are în vedere că ofertantul să fie deținător al autorizației respective, dar fără a determina criterii mai înguste pentru autorizația dată. Prin urmare, Autorizația sanitară de funcționare nr. 3164 din 18 martie 2016 satisface deplin condițiile înaintate, or în anunț nu sunt stabilite anume condiții de suprafață, adresă, tipul construcției ș.a. date. În aceeași ordine de idei, titular al autorizației sanitare de funcționare este „Magda” SRL.

Pe lângă acest fapt nu este clar ce ar deranja contestatorul „MORAVIX” SRL cu referire la autorizația dată, din moment ce scopul și funcția acesteia este de a condiționa igienic și juridic activitatea unităților economice (Regulamentul privind condițiile și procedura de autorizare sanitară a activității de întreprinzător). Astfel, autorizația sanitară de funcționare este o garanție în asigurarea securității sanitaro-epidemiologice a populației, protecției sănătății consumatorului în cadrul unei unități comerciale, în situația din speță a unității din mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Grătiești 11. Pornind de la noțiunea de unitate comercială ce este unitate (spațiu) în care au loc procesele operative de circulație a mărfurilor/serviciilor (primirea, depozitarea și vânzarea). Unitatea comercială poate fi identificată prin adresă poștală individuală, autorizația dată servește întru confirmarea faptului existenței dreptului de a desfășura anumite manipulări în spațiul aflat în folosința „Magda” SRL din mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Grătiești 11, și anume depozitarea și vânzarea mărfurilor ce reprezintă obiectul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019.

Dacă e să presupunem faptul că „MORAVIX” SRL este deranjat de faptul suprafeței de 65 m², vom remarca că suprafața dată, în raport cu înălțimea podurilor de 4 m, permite depozitarea întregului lot marfar integral, deși „Magda” SRL nu planifică a achiziționa produsele alimentare în întregime, or, raportat la termenul contractului de 12 luni, acesta e considerat ca fiind unul de durată.

Concluzionăm că nici argumentul dat nu rezistă unor critici de superficialitate, dar și de lipsă a unui fundament juridic, fel în care acesta nu poate servi ca motiv de admitere a contestației „MORAVIX” SRL.

3) Autorizația sanitar-veterinară de funcționare pentru autovehiculul „Mercedes Atego n/î CRD 601” este eliberată pentru transportarea produselor alimentare în ambalaj original care nu necesită regim termic special de păstrare.

Cu referire la argumentul dat, motivează „MORAVIX” SRL că produsul, „Ciocolata 115 gr” necesită a fi păstrat la temperaturi între -3 și +18, condiții ce nu pot fi satisfăcute de autovehiculul „Mercedes Atego n/î CRD 601”.

Atestăm că în acest fel contestatorul „MORAVIX” SRL nu face diferență între noțiunile de transport și păstrare.

- a transporta – a deplasa (cu un vehicul) bunuri sau persoane dintr-un loc în altul; a căra, a duce, a purta (DEX '09 (2009); a aduce lucruri sau ființe dintr-un loc în altul (mai ales cu un vehicul); a căra, a duce, a purta (DLRLC (1955-1957);

- a păstra – a ține la loc sigur păzind cu grijă, a pune bine. A ține în bună stare, a avea grijă de... A ține mai departe în posesia sa. A (se) conserva în bună stare alimentele, ferindu-le de alterare (DEX '09 (2009).

Astfel, „Magda” SRL stabilește că transportarea presupune o anumită perioadă de timp limitată, ce durează un interval cronologic, pe când păstrarea este un termen ce presupune o perioadă îndelungată de timp, motiv pentru care condițiile speciale termice se referă anume la păstrare și nu la transportare. Pentru a înlătura orice presupuneri cu privire la neconformitatea ofertei „Magda” SRL în raport cu argumentul dat, aceasta atrage atenția că partenerul de la care ofertantul urmează a achiziționa „Ciocolata 115 gr” este „TEZAURUS-VDS” SRL. Colaborarea cu compania dată presupune că procedeul de punere la dispoziție a mărfurilor achiziționate de la compania indicată se realizează prin livrarea acestor produse la adresa indicată de către cumpărător, pe contul și cheltuiala vânzătorului „TEZAURUS-VDS” SRL.

La data de 05.11.2019 „Magda” SRL recepționează Nota informativă de la „TEZAURUS-VDS” SRL prin care ultima confirmă cele indicate mai sus, subliniind adițional că „procedeul de punere la dispoziție a mărfurilor achiziționate de la compania noastră presupune livrarea acestor produse la adresa indicată de către cumpărător, pe contul și cheltuiala vânzătorului „TEZAURUS-VDS” SRL, folosind în acest sens un transport adecvat, necesar transportării produselor solicitate. Prin urmare, obligația de transportare a produselor oferite de către compania noastră se

pune în sarcina „TEZAURUS-VDS” SRL. Astfel, autovehiculele folosite pentru transportarea produselor achiziționate de către partenerii noștri, dispun de actele permise în acest sens, precum și sunt adaptate unor condiții speciale de transportare (aranjarea adaptată pentru anumite produse, regim de reglare a temperaturii umidității ș.a.)”.

4) Neprezentarea certificatului de conformitate în privința produsului „Ciocolata 115 gr”.

În legătură cu argumentul dat, vom aduce la cunoștință Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor că în privința produsului „Ciocolată 115 gr”, „Magda” SRL a prezentat Certificatul de inofensivitate nr. 005745 din 1 aprilie 2019, act care înlocuiește certificatul de conformitate, or, ambele au aceeași funcție și anume de a atesta că un produs identificat corespunzător a fost supus procedurilor de certificare a conformității și că, la momentul efectuării certificării conformității, produsul este conform cerințelor prescrise în scopul asigurării securității naționale, evitării fraudelor, apărării drepturilor, protecției vieții, eredității, sănătății și bunurilor consumatorilor, protecției mediului.

Vom sublinia că Certificatul de inofensivitate nr. 005745 din 1 aprilie 2019 face referire deja la certificatele de conformitate în privința „Ciocolatei 115 gr”.

Prin urmare, contestatorul „MORAVIX” SRL consideră că prezentarea certificatelor de conformitate în privința produselor lotului de achiziție publică dată e obligatorie, dar se pare că acesta nu împarte această viziune, cel puțin la momentul depunerii ofertei sale. Astfel cu referire la produsul suc, „MORAVIX” SRL depune un Certificat de conformitate expirat, ce a fost valabil până la 20 martie 2019.

5) Prezentarea pentru produsul „Halva 195 gr” macheta electronică a etichetei.

Anunțul de participare prin pct. 14 indică asupra necesității prezentării etichetelor produselor oferite, etichete ce trebuie să fie citibile, adică să fie posibilă citirea informației de pe aceste etichete. O altă condiție cu referire la etichete autoritatea contractantă nu a stabilit, după cum nici nu a indicat careva condiții cu privire la formatul electronic și tipul fișierului.

În legătură cu acest fapt vom releva că eticheta anexată conține toate datele necesare cerute de către autoritatea contractantă, fără nici o excepție.

Vom remarca că în privința produsului „Halva 195 gr”, produs de către OOO „Tpu Cmap”, Ucraina, compania dată nu realizează produsul anume cu greutatea menționată, iar „AZAMET-GRUP” SRL, importatorul produsului dat, a contactat fabrica de producere OOO „Tpu Cmap” pentru o comandă specială. OOO „Tpu Cmap” a realizat o machetă specială a etichetei pentru acest produs.

Prin urmare la data de 05.11.2019, „Magda” SRL recepționează confirmarea circumstanțelor descrise mai sus, și anume informația de la „AZAMET-GRUP” SRL, anexă fiind explicația oferită de către OOO „Tpu Cmap”. Indică „AZAMET-GRUP”

SRL că OOO „Тру Сmap” a realizat o machetă specială a etichetei pentru acest produs, care a fost remisă importatorului în varianta electronică. Astfel macheta electronică a etichetei conține informația necesară, adaptată gramajului special solicitat. Aduce la cunoștință producătorul OOO „Тру Сmap” faptul că datele importatorului produsului „Халва. Соняшникова ванильна” de 195 gr „AZAMET-GRUP” SRL, va fi indicat direct pe etichetă bazând pe faptul unei comenzi speciale și a unei etichete special întocmită în acest sens”.

Supunând unei analize contestația formulată de „MORAVIX” SRL, o apreciem ca fiind lipsită de temeinicie faptică, dar și juridică, fel în care, bazând pe argumentele folosite, acestea nu pot atrage în nici un mod anularea Deciziei din 24 octombrie 2019.

Contestația „CERC” SA, „Customagic” SRL, „MELTAN” SRL

În continuare ne propunem a analiza contestațiile indicate simultan, or, pe lângă argumentul identic folosit de către toți cei 3 contestatori, contestația „CERC” SA și „Customagic” SRL e identică total.

Vom indica că toți cei 3 contestatori indicați au fost descalificați deopotrivă, motiv fiind neprezentarea autorizației sanitare de funcționare. Anume chestiunea dată servește ca temei de formulare a contestațiilor în cauză, situație ce o supunem unei analize în continuare.

Stabilește Anunțul de participare în lista actelor obligatorii a fi prezentate „Autorizația sanitară de funcționare”, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate, și prin urmare criteriu necesar a fi strict respectat.

Astfel, toți cei trei contestatori consideră că atât timp cât Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior prevede Lista de activități ale unităților comerciale pentru care se eliberează autorizații sanitare de funcționare, iar în lista indicată nu se regăsește comercializarea cu produse alimentare, ofertanții ar fi în drept de a nu o prezenta.*

În acest sens „CERC” SA, „Customagic” SRL, „MELTAN” SRL nu fac diferența dintre neobligativitatea perfectării autorizației sanitare de funcționare și dreptul de a cere eliberarea ei. Astfel, faptul că acest act nu e necesar unui gen de activitate, nu presupune în nici un mod că ofertanții nu se pot adresa pentru eliberarea acesteia, dar din motive neclare aceștia nu au întreprins măsura dată și găsesc scuze pentru a se abate de la anunțul de participare.

Vom releva că autoritatea contractantă în temeiul art. 40 din Legea nr. 131/15, „Autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”. Astfel, decizia de stabilire a tuturor cerințelor aparține numai autorității contractante, cerințe ce nu pot fi modificate în nici un mod după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

La rândul lor, operatorii economici sunt obligați de a prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică (art. 17 din Legea nr. 131/15), la caz fiind atestat faptul neconformării acestei obligații de către „CERC” SA, „Customagic” SRL, „MELTAN” SRL.

Același articol, prin alin. (3) prevede că, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, or, prin argumentele sale cei 3 contestatori încearcă a imprima un caracter legal nerespectării obligațiilor sale.

Art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/15 prevede că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal, fapt care a și fost realizat (Punctul de vedere a autorității contractante pagina nr. 2). Dar nici un contestator nu a venit cu nici o reacție, sau cel puțin o explicație, autoritatea contractantă fiind în drept a aplica prevederile art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/15 ce prevede că ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a determinat concret necesitatea prezentării autorizației sanitare, necesitate ce nu poate fi negată și înlăturată, or, în opinia „Magda” SRL actul dat este de o importanță majoră pentru asigurarea securității sanitaro-epidemiologice a populației, protecției sănătății consumatorului (Hotărârea Ministerului Sănătății și Protecției Sociale nr. 16 din 29.12.2005 cu privire la condițiile și procedura de autorizare sanitară a activității de întreprinzător), or, riscul pentru sănătatea populației în cazul depistării unor nereguli a condițiilor sanitare este extrem de mare raportat la volumul bunurilor obiect al achiziției (Risc – probabilitatea unui efect nociv asupra sănătății și gravitatea acestui efect Regulamentul privind condițiile și procedura de autorizare sanitară a activității de întreprinzător).

Cu referire la existența unor clarificări pe marginea autorizației sanitare de funcționare, în raport cu argumentele date de „MELTAN” SRL, și anume cu privire la existența unor discuții verbale cu reprezentanții autorității contractante, vom releva că în conformitate cu art. 33 alin. (1) din Legea nr. 131/15, toate comunicările și schimburile de informații în temeiul prezentei legi sînt transmise în scris, prin

mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace de comunicare, în conformitate cu dispozițiile prezentului articol.

O altă chestiune la care „Magda” SRL atrage atenția „CERC” SA, „Customagic” SRL, „MELTAN” SRL este că „Autorizația sanitară de funcționare” nu se eliberează, declarație ce nu corespunde adevărului, atât timp cât ceilalți ofertanți, cum ar fi „VLADALINA” SRL, „AUGUR PERLA” SA, „MORAVIX” SRL, „METRO CASH & CARRY MOLDOVA” SRL, „Magda” SRL au prezentat actul în cauză.

Astfel, clarificările date de către autoritatea contractantă cu privire la fiecare contestatar în parte și anume „Cerc” SA, „Customagic” SRL, „Meltan” SRL, sunt corecte și determină încă o dată suplimentar soluția de descalificare a cestora.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/15, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Customagic” SRL, „CERC” SA, „MORAVIX” SRL și „MELTAN” SRL.

Analizând pretențiile formulate de către contestatori, Agenția constată că „Customagic” SRL, „CERC” SA și „MELTAN” SRL își manifestă dezacordul față de decizia autorității contractante privind respingerea ofertelor prezentate de către aceștia în cadrul licitației deschise prenotate din motivul neprezentării „Autorizației sanitare de funcționare pentru produsele alimentare eliberată de Centrul de Sănătate Publică”. În același timp, pretențiile formulate de către „MORAVIX” SRL vizează aspecte legate de modul în care grupul de lucru pentru achiziții a analizat și apreciat oferta operatorului economic desemnat câștigător, care, în viziunea acestuia, a depus o ofertă neconformă, în raport cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că autoritatea contractantă a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 30.08.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, privind achiziționarea setului pentru alimentarea donatorilor de sânge uman, potrivit căruia, relevant speței:

- la pct. 14 subpct. 4), a fost stabilită cerința privind prezentarea „Autorizației sanitare de funcționare (pentru produse alimentare), eliberată de Centrul de Sănătate Publică – copia, semnat și ștampilat de către operatorul economic”;

- la pct. 14 subpct. 5), a fost stabilită cerința privind prezentarea „Pașaportului sanitar al transportului, eliberat de Centrul de Sănătate Publică – copia, semnat și ștampilat de către operatorul economic”;

- la pct. 14 subpct. 3) cerința privind „Certificatul de conformitate, eliberat de organismul de verificare a conformității produselor – copia, semnat și ștampilat de către operatorul economic”;

- la pct. 14 subpct. 7) cerința privind „Etichetele produselor oferite – copia, citabilă de pe etichetele produselor oferite”.

Cu referire la pretențiile operatorilor economici contestatori „Customagic” SRL, „CERC” SA și „MELTAN” SRL privind neacceptarea ofertelor depuse de către aceștia din motivul neprezentării „Autorizației sanitare de funcționare pentru produse alimentare, eliberată de Centrul de Sănătate Publică”, Agenția reține drept relevante următoarele prevederi legale:

- art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/15, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici;

- art. 2 din Legea nr. 10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, autorizația sanitară de funcționare este actul emis în condițiile legii de către autoritatea competentă pentru supravegherea sănătății publice, care confirmă **corespunderea uneia sau mai multor activități desfășurate de agentul economic cu legislația sanitară;**

- art. 21 alin. (5¹) din legea nominalizată, stipulează că, unitățile comerciale obțin autorizație sanitară de funcționare în cazul în care desfășoară activități stabilite în anexa nr. 4 la Legea nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior;

- art. 23² alin. (1) din Legea nr. 10/2009, se supun autorizării sanitare de funcționare:

1) obiectivele nou-construite, reconstruite, reprofile și modernizate, **cu excepția obiectivelor din lanțul alimentar care sunt supuse înregistrării sau autorizării sanitar-veterinare de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor;**

2) obiectivele în funcțiune, **cu excepția obiectivelor din lanțul alimentar care sunt supuse înregistrării sau autorizării sanitar-veterinare de către Agenția**

Națională pentru Siguranța Alimentelor. Lista de activități ale unităților comerciale pentru care se eliberează autorizații sanitare de funcționare este prevăzută la **anexa nr. 2**.

Astfel, la cazul din speță, Agenția reține că anexa nr. 2 la Legea nr. 10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice (inclusiv și anexa nr. 4 la Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior) prevede expres „Lista de activități ale unităților comerciale pentru care se eliberează autorizații sanitare de funcționare” și anume:

Clasa conform CAEM Rev. 2	Denumirea activității
46.12	Intermedieri în comerțul cu combustibili, minereuri, metale și produse chimice pentru industrie
46.46 47.73 86 87.1 87.2	Instituțiile medico-sanitare, balneo-sanatoriale și unitățile care desfășoară activitate farmaceutică de comerț
85.1 85.2 85.3 85.5	Instituțiile de educație ante preșcolară, instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special, extrașcolar și alternativele educaționale, precum și taberele de odihnă pentru copii
96.01	Spălarea și curățarea (uscată) a articolelor textile și a produselor din blană
96.02	Coafură și alte activități de înfrumusețare
96.04	Activități de întreținere corporală
96.09	Activități ale studiourilor de tatuaj și piercing

În același timp, în anexa nr. 3 din Legea nr. 231 din 23.09.2010 sunt specificate categoriile de activități ale unităților comerciale supuse autorizării sanitar-veterinare sau înregistrării de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Subsecvent, Agenția va reține că potrivit art. 2 din Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, actul permisiv este un „document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice și întrunirea condițiilor stabilite de lege, atestând investirea solicitantului cu o serie de drepturi și de obligații pentru inițierea, desfășurarea și/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități. Actul permisiv poate avea denumirea de licență, autorizație, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, de atestat de calificare (denumite în continuare acte permissive)”. Astfel, în conformitate cu Anexa nr. 1 „NOMENCLATORUL ACTELOR PERMISIVE eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător” din aceeași lege și anume Capitolul II. „Actele permissive care se încadrează în categoria autorizațiilor”, autoritatea emitentă a „Autorizației sanitar-veterinară de funcționare”

este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. Totodată, potrivit Capitolul III „Actele permissive care se încadrează în categoria certificatelor” din aceeași anexă a legii menționate, autoritatea emitentă a documentului „Autorizație sanitară de funcționare a obiectivelor”, ale căror categorii de activități sunt descrise în Anexa nr. 2 din Legea nr. 10/2009, este Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

De asemenea, relevante speței sunt și prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, potrivit căreia autoritățile emitente sunt în drept, în limita atribuțiilor prevăzute de lege, să solicite/să elibereze și să invoce persoanelor care desfășoară activitate de întreprinzător și/sau angajaților acestora doar actele permissive stabilite în Nomenclatorul actelor permissive, expus în anexa nr. 1. La instituirea (propunerea) unui act permisiv nou este obligatoriu de a examina și de a propune eliminarea unui sau mai multor acte permissive în vigoare eliberate de aceeași autoritate sau acte care acoperă total sau parțial aceleași riscuri, domenii de reglementare și/sau de activitate de întreprinzător.

Astfel, generalizând cele expuse, este de menționat că, legislația din domeniul achizițiilor publice se aplică în coroborare cu legislația în vigoare care reglementează anumite domenii specifice și sunt relevante obiectului achiziției publice, or condițiile/cerințele obligatorii caracteristice obiectului procedurii de achiziție publică în cauză derivă din prevederile legale aferente acestuia.

Prin urmare, reieșind din cele enunțate supra, Agenția concluzionează că legislația din domeniul specific obiectului de achiziție „achiziționarea setului pentru alimentarea donatorilor de sânge uman”, care reprezintă produsele alimentare, reglementează expres activitățile unităților comerciale pentru care se eliberează autorizații sanitar-veterinare de funcționare (anexa nr. 3 din Legea nr. 231 din 23.09.2010), respectiv acțiunile autorității contractante privind respingerea ofertelor prezentate de către contestatori pe motivul neprezentării „Autorizației sanitare de funcționare pentru produse alimentare, eliberată de Centrul de Sănătate Publică”, sunt nejustificate, întrucât documentul de calificare, așa cum a fost solicitat, nu se mai eliberează obiectivelor din lanțul alimentar, întrucât acestea sunt supuse înregistrării sau autorizării sanitar-veterinare de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

În context, având în vedere cele menționate, Agenția reține că imposibilitatea operatorilor economici contestatori „Customagic” SRL, „CERC” SA și „MELTAN” SRL de a prezenta „Autorizația sanitară de funcționare”, valabilă pentru produse alimentare și eliberată de Centrul de Sănătate Publică, nu se datorează culpei acestora, or reieșind din prevederile legale în vigoare, acest document se eliberează doar pentru activitățile enumerate expres și exhaustiv în anexa nr. 2 la Legea nr. 10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice (inclusiv și anexa nr. 4 la Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior). În acest sens, Agenția

apreciază critic acțiunea autorității contractante care la elaborarea cerinței de calificare nominalizată supra, în raport cu obiectul achiziției, a neglijat faptul că legislația din domeniu a fost modificată în anul 2017 și au fost introduse noi reglementări, ce stipulează expres că nu se supun autorizării sanitare de funcționare obiectivele din lanțul alimentar.

La caz, urmează a fi reținute și prevederile art. 17 alin. (8) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit..

Astfel, Agenția apreciază că indicarea în documentația de atribuire a unei cerințe de calificare care poate fi îndeplinită în mod legal doar de către operatorii economici care au obținut documentul de calificare în cauză, până la intrarea în vigoare a noilor reglementări, reprezintă o restricție nejustificată ce contravine principiului tratamentului egal statuat la art. 7 lit. h) din aceeași lege, în măsura în care, pe de o parte documentul vizat, astfel cum a fost solicitat în anunțul de participare se eliberează de către o altă entitate decât Centrul de Sănătate Publică, în speță Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, iar pe de altă parte, legislația respectivă nici nu impune eliberarea obligatorie a autorizației sanitare de funcționare, or activitatea relevantă obiectului achiziției nu se regăsește nici în anexa nr. 4 din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, nici în anexa nr. 2 din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice. În consecință, pretențiile contestatorilor urmează a fi admise pe aspectul dat, iar autoritatea contractantă urmează să reevalueze ofertele prezentate de către aceștia, în conformitate cu cadrul legal în vigoare. În același timp, Agenția va respinge argumentele ofertantului desemnat câștigător, precum că *„...Autorizația sanitară de funcționare nu se eliberează, declarație ce nu corespunde adevărului, atât timp cât ceilalți ofertanți, cum ar fi „VLADALINA” SRL, „AUGUR PERLA” SA, „MORAVIX” SRL, „METRO CASH & CARRY MOLDOVA” SRL, „Magda” SRL au prezentat actul în cauză”*, or autorizațiile sanitare de funcționare prezentate de către operatorii economici menționați sunt din anii 2015 – 2016 și sunt valabile 5 ani de zile, au fost eliberate anterior intrării în vigoare a noilor modificări (anul 2017), ceea ce a și determinat posibilitatea prezentării acestora.

Tot la acest aspect, cu referire la argumentele ofertantului desemnat câștigător, care a specificat *„faptul că acest act nu e necesar unui gen de activitate, nu presupune în nici un mod că ofertanții nu se pot adresa pentru eliberarea acesteia, dar din motive neclare aceștia nu au întreprins măsura dată și găsesc scuze pentru a se abate de la anunțul de participare”*, este de menționat că, aceasta reprezintă o afirmație care nu a fost probată și de facto reprezintă o interpretare a legislației în vigoare, inclusiv a competențelor organelor abilitate în acest sens, or, reieșind din prevederile enunțate supra, actele permissive, inclusiv autorizația sanitară de funcționare care face

parte din această categorie, se eliberează în limita atribuțiilor și competențelor prevăzute de lege și pentru genurile de activitate expres stabilite.

De asemenea, în ceea ce privește afirmațiile operatorului economic „Magda” SRL precum că *„autoritatea contractantă a determinat concret necesitatea prezentării autorizației sanitare, ... or, în opinia „Magda” SRL actul dat este de o importanță majoră pentru asigurarea securității sanitaro-epidemiologice a populației, protecției sănătății consumatorului (Hotărârea Ministerului Sănătății și Protecției Sociale nr. 16 din 29.12.2005 cu privire la condițiile și procedura de autorizare sanitară a activității de întreprinzător)...”*, Agenția reține că Regulamentul privind condițiile și procedura de autorizare sanitară a activității de întreprinzător a fost aprobat în scopul „îndeplinirii prevederilor alin. (2) art. 30 din Legea privind asigurarea sanitaro-epidemiologică a populației nr. 1513-XII din 16.06.93”, abrogată prin Legea nr. 10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, care, relevant speței, prevede expres condițiile și modul de eliberare a autorizațiilor sanitare de funcționare, fapt constatat din analiza de mai sus.

Mai mult ca atât, prin prisma tratamentului egal, analizând critica „MORAVIX” SRL cu referire la „Autorizația Sanitar-Veterinară de Funcționare pentru autotransport „Mercedes Atego nr. CRD 601”, Agenția atestă că aceasta este eliberată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor la data de 02.04.2019, în timp ce potrivit pct. 14 subpct. 5) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat **„Pașaportul sanitar al transportatorului, eliberat de Centrul de Sănătate Publică”**. Astfel, având în vedere prevederile legale în vigoare și citate supra, se reține că atât „Autorizația sanitară de funcționare pentru produse alimentare”, cât și „Pașaportul sanitar al transportatorului”, astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare ca fiind eliberate de Centrul pentru Sănătate Publică, nu mai pot fi obținute, întrucât acestea se eliberează de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. În acest sens, se constată că argumentele CNTS, expuse în punctul său de vedere, precum că a respectat întocmai anunțul de participare și, respectiv, a aplicat un tratament egal față de toți participanții, sunt declarative și neîntemeiate, în măsura în care acesta a respins ofertele contestatorilor „Customagic” SRL, „CERC” SA și „MELTAN” SRL, care nu au prezentat „Autorizația sanitară veterinară de funcționare eliberat de Centrul pentru Sănătate Publică”. În timp ce, în privința ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă a avut o abordare diferită – a acceptat „Autorizația Sanitar-Veterinară de Funcționare” pentru autotransport „Mercedes Atego nr. CRD 601”, eliberată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, cu toate că în anunțul de participare a solicitat ca documentul nominalizat să fie eliberat de aceeași entitate – Centrul pentru Sănătate Publică. Astfel, Agenția apreciază critic acțiunile autorității contractante, care în circumstanțe similare a interpretat în mod diferențiat legislația, or prin atribuirea contractului de achiziții publice, în aceste condiții, se încalcă

principiile consfințite la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/15 cel al tratamentului egal, și al imparțialității.

În continuare, referitor la pretenția invocată de către „MORAVIX” SRL precum că, bunul ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător și anume „Ciocolată ROSHEN 115 gr”, necesită condiții speciale de păstrare ce nu sunt asigurate de mijlocul de transport „Mercedes Atego CRD 601”, Agenția reține că „Autorizația sanitar-veterinară de funcționare” prezentată de „Magda” SRL pentru mijlocul de transport „Mercedes Atego CRD 601” este eliberată pentru „transportarea produselor alimentare în ambalaj original care nu necesită regim termic special de păstrare”. Totodată, se atestă că potrivit etichetei atașate la oferta „Magda” SRL, ciocolata propusă de către ultimul este indicat: „A se păstra la o temperatură de $(18\pm 3)^{\circ}\text{C}$, totuși autorizația prezentată de ofertantul desemnat câștigător pentru funcționarea autotransportului „Mercedes Atego”, prevede expres la pct. 2 „Profilul activității” și anume „Transportarea produselor alimentare în ambalaj original, care nu necesită regim termic special de păstrare”. La acest aspect, Agenția apreciază că autoritatea contractantă nu a depus diligența necesară și nu s-a asigurat cu certitudine că operatorul economic desemnat câștigător va putea transporta bunul menționat supra cu respectarea legislației sanitare în domeniu, reieșind din condițiile termice specifice de păstrare a acestuia, precum și din faptul că, mijlocul de transport indicat de către „Magda” SRL nu are în dotare un utilaj ce ar asigura un regim termic special de păstrare. Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele invocate de către „Magda” SRL care face distincție între noțiunile „a păstra” și „a transporta”, menționând că păstrarea bunului presupune o perioadă îndelungată, în raport cu transportarea bunului, or dotarea mijlocului de transport cu un utilaj ce ar asigura un regim termic special de păstrare este necesară chiar dacă transportarea bunului nu presupune o perioadă îndelungată de timp, reieșind din faptul că pe ambalajul produsului este indicată expres temperatura de păstrare care trebuie respectată, în caz contrar bunul se poate altera în timpul transportării sub influența factorilor climaterici, or perioada de execuție a contractului de achiziție în cauză este pe parcursul anului 2020 ce, implicit, include și perioada estivală. Astfel, generalizând cele expuse pe aspectul în cauză, Agenția va admite pretențiile contestatorului „MORAVIX” SRL, or „Autorizația sanitar-veterinară de funcționare” prezentată nu prevede faptul că ofertantul desemnat câștigător dispune de mijloc de transport, care să asigure transportarea produselor alimentare în condiții speciale de păstrare specifice produselor ce urmează a fi livrate.

Cu referire la pretențiile „MORAVIX” SRL referitor la Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, prezentat de către „Magda” SRL, al cărui obiect de activitate, în opinia contestatorului nu coincide cu obiectul procedurii de achiziție publică „comerțul cu ridicata a produselor alimentare”, Agenția reține că potrivit art. 176 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002, persoana

juridică cu scop lucrativ poate desfășura orice activitate neinterzisă de lege, chiar dacă nu este prevăzută în actul de constituire. Totodată, conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, întreprinderea este în drept să practice orice genuri de activitate, cu excepția celor interzise de lege.

Astfel, Agenția nu poate reține argumentele contestatorului precum că, în Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 12675 din 29.08.2018 prezentat de către „Magda” SRL nu este indicat obiectul de activitate „comerțul cu ridicata a produselor alimentare”, or documentul contestat nu prevede o listă exhaustivă a obiectelor de activitate și nu reprezintă o restricționare în prestarea legală de către operatorul economic contestator și a altor categorii de servicii, altele decât cele expres indicate în documentul menționat, iar din acest considerent Agenția va respinge pretenția contestatorului la acest subiect.

În legătură cu pretențiile invocate de către „MORAVIX” SRL cu privire la „Autorizația sanitară de funcționare nr. 3164 din 18.03.2016”, eliberată pentru magazinul de produse alimentare, Agenția reține că în anunțul de participare nu s-au prevăzut cerințe referitor la suprafața obiectului pentru care este eliberată autorizația. Mai mult, contestatorul nu a prezentat argumente justificative, care ar demonstra legătura cauzală între suprafața magazinului de produse alimentare și capacitatea ofertantului „Magda” SRL de a depozita produsele care urmează să fie livrate la autoritatea contractantă, respectiv pretențiile invocate de către „MORAVIX” SRL urmează a fi respinse pe acest aspect, or argumentele sale sunt apreciate de către Agenție drept declarative și lipsite de suport juridic, fapt ce nu demonstrează că ofertantul desemnat câștigător nu-și va putea onora obligațiile contractuale față de autoritatea contractantă.

Cu referire la pretențiile operatorului economic contestator „MORAVIX” SRL în legătură cu neprezentarea de către „Magda” SRL a etichetei pentru produsul „Halva de floarea soarelui 195 gr”, Agenția reține că potrivit art. 2 din Legea nr. 279 din 15.12.2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, eticheta reprezintă marcaj, marcă, semn, imagine sau altă descriere scrisă, imprimată, ștanțată, marcată, gravată sau tipărită pe ambalajul produsului alimentar ori atașată ambalajului sau recipientului unui astfel de produs. Astfel, potrivit pct. 14 subpct. 7) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat copia citabilă de pe etichetele produselor oferite, însă examinând documentele atașate de către operatorul economic „Magda” SRL la oferta sa, se constată că pentru produsul „Halva 195 gr”, acesta nu a prezentat eticheta, ci doar macheta acesteia, prin urmare pretențiile contestatorului sunt întemeiate la acest aspect, or eticheta se aplică pe ambalajul produsului finit și reflectă toată informația necesară pentru consumator, iar macheta prezentată de către ofertantul desemnat câștigător nu atestă cu certitudine faptul că informația indicată în cuprinsul acesteia va fi indicată și pe eticheta bunului oferit. În acest sens, conform legislației în vigoare, macheta produsului nu poate fi

asimilată cu eticheta acestuia, or eticheta se aplică pe un ambalaj care impachetează produsul finit și reflectă o informație certă cu privire la descrierea bunului, iar faptul prezentării machetei de către „Magda” SRL nu rezultă cu certitudine că aceasta, cu informația indicată în text, va servi drept ambalaj pentru bunul oferat.

Totuși, la acest aspect, Agenția va reține argumentele părților invocate în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației precum că, producătorii pot să ofere „Halva” în ambalaj de 195 gr doar la comandă, respectiv „Magda” SRL se află în imposibilitatea de a prezenta eticheta, datorită specificului ambalajului bunului ce urmează a fi oferat. Astfel, relevante speței sunt prevederile art. 37 alin. (18) din Legea 131/15, potrivit căruia, în cazul în care operatorul economic demonstrează că, din motive care nu îi sunt imputabile, nu are nici-o posibilitate de a obține eticheta specifică indicată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenele stabilite, autoritatea contractantă acceptă și alte mijloace de probă adecvate, care includ un dosar tehnic al fabricantului, cu condiția ca operatorul economic în cauză să demonstreze că bunurile, lucrările sau serviciile pe care urmează să le furnizeze/execute/presteze îndeplinesc cerințele de etichetare specifice sau cerințele specifice indicate de autoritatea contractantă.

În acest sens, reieșind din prevederile enunțate supra și în scopul minimizării riscurilor pe care le poate suporta, CNTS urmează să solicite de la ofertantul câștigător confirmarea de la producător că informația indicată în macheta acestui produs, va coincide cu informația de pe ambalajul bunului ce urmează a fi oferat.

Cât privește pretențiile formulate de „MORAVIX” SRL privind lipsa în oferta operatorului economic desemnat câștigător a „Certificatului de conformitate” pentru produsul „Ciocolată ROSHEN 115 gr”, Agenția reține că potrivit pct. 14 subpct. 3) din anunțul de participare autoritatea contractantă a solicitat expres prezentarea obligatorie a „Certificatului de conformitate, eliberat de organismul de verificare a conformității produselor – copia, semnată și șampilată de către operatorul economic”. La acest aspect, examinând documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, se constată că acesta a prezentat „Certificat de inofensivitate nr. 005745 din 01.04.2019” pentru „Ciocolata ROSHEN 115 gr” și nu „Certificatul de conformitate”, argumentând în acest sens faptul că documentul prezentat „Certificat de inofensivitate nr. 005745 din 01.04.2019”, face referire la certificatele de conformitate pentru produsul oferat.

În acest context, Agenția reține că potrivit art. 22 alin. (2) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, la solicitarea operatorului din domeniul alimentar, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor certifică inofensivitatea produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, destinate exportului sau reexportului, prin emiterea certificatului de inofensivitate conform Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. În cazul alimentelor ambalate, certificatul de inofensivitate se referă și

la ambalajul acestora. Certificatul de inofensivitate se întocmește în baza rezultatelor încercărilor de laborator sau în baza declarației pe propria răspundere a operatorului din domeniul alimentar privind respectarea cerințelor prevăzute de actele normative pentru produsele alimentare respective. Totodată, art. 1 din aceeași lege reglementează expres că siguranța (inofensivitatea) alimentelor reprezintă o certitudine argumentată a faptului că, în condiții obișnuite de preparare și/sau utilizare, produsele alimentare nu sunt periculoase și nu prezintă riscuri pentru sănătatea generației actuale și a celei viitoare.

Suplimentar, conform art. 2 din Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, certificatul de conformitate reprezintă un document care atestă că un produs identificat corespunzător a fost supus procedurilor de evaluare a conformității și că, la momentul evaluării, produsul este conform cerințelor specificate aplicabile.

Astfel, reieșind din prevederile legale menționate supra, Agenția nu poate reține argumentele operatorului economic desemnat câștigător precum că, atât certificatul de inofensivitate, cât și certificatul de conformitate „au aceeași funcție”, or documentele nominalizate sunt reglementate distinct de legislația din domeniu, iar „noțiunea” invocată de către „Magda” SRL în argumentele sale se referă doar la certificatul de conformitate și nu se extinde asupra celui de inofensivitate. În acest sens, Agenția apreciază că Certificatul de inofensivitate se eliberează în scopul atestării că produsul alimentar nu este periculos și nu prezintă riscuri pentru sănătatea consumatorului, iar Certificatul de conformitate atestă corespunderea bunului cu anumite standarde de referință, respectiv, în speță Certificatul de conformitate trebuie să ateste corespunderea ciocolatei oferate cu reglementarea tehnică aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 204 din 11.03.2009, indicată expres de către autoritatea contractantă în anunțul de participare pentru poziția respectivă.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept enunțate, Agenția apreciază critic acțiunile autorității contractante care nu a depus diligența necesară și a acceptat Certificatul de inofensivitate prezentat de către „Magda” SRL, din care de fapt, nu rezultă că bunul oferat de către ultimul, în speță „Ciocolata ROSHEN 115 gr”, corespunde cu reglementarea tehnică aprobată prin Hotărârea Guvernului prenotată. Mai mult, Agenția apreciază drept declarative argumentele ofertantului desemnat câștigător care a invocat faptul că „Certificatul de inofensivitate nr. 005745 din 1 aprilie 2019” face referire deja la certificatele de conformitate în privința produsului „Ciocolata ROSHEN 115 gr”, or acesta nu a prezentat aceste certificate în cadrul procedurii de achiziție publică din speță și nu a făcut dovada conformității bunului cu cerințele impuse de autoritatea contractantă, prin urmare Agenția va admite pretențiile contestatorului și pe acest aspect. Totuși, având în vedere că „Magda” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAE, devin incidente prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/15, care stipulează că înainte

de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, respectiv CNTS urmează să solicite documentul lipsă.

În concluzie, făcând o generalizare pe marginea celor constatate, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 21 subpct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația.

Prin urmare, Agenția atestă că, autoritatea contractantă nu a examinat cu diligența necesară ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, cu scopul de a stabili dacă acestea corespund sau nu cerințelor solicitate, ori orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, cât și pe probe concludente, iar la caz se atestă că autoritatea contractantă, în cazul operatorilor economici contestatori a decis respingerea ofertelor acestora din motivul neprezentării „Autorizației sanitare de funcționare”, fără a lua în considerare prevederile specifice care reglementează domeniul respectiv, iar pe de altă parte, cu referire la oferta desemnată câștigătoare, deși s-a constatat aceeași situație, autoritatea contractantă a acceptat oferta dată, cu atât mai mult, cu referire la aspectele invocate de „MORAVIX” SRL, nu a depus diligența necesară pentru a se asigura cu certitudine dacă toate cerințele au fost respectate. În acest sens, Agenția apreciază că grupul de lucru într-un mod discriminatoriu a tratat situația apărută, aplicând tratament diferit față de ofertanți, încălcând în acest fel și principiul consfințit la art. 7 lit. k) din Legea nr. 131/15, care stabilește că inițierea unei proceduri de achiziție publică, are loc exclusiv prin aplicarea principiului asumării răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, or aceasta este esențială pentru asigurarea profesionalismului, legalității, tratamentului egal, imparțialității și independenței deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces, principiul enunțat, presupunând, inclusiv și obligația de a raporta și de a răspunde pentru consecințele acțiunilor (inacțiunilor) și a deciziilor luate.

Totodată, Agenția reiterează faptul că dacă pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă constată erori sau omisiuni, (în speță, la elaborarea documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale specifice obiectului procedurii de achiziție în cauză), în privința cărora, la etapa actuală nu pot fi adoptate măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/15, aceasta

urmează sa facă uz de prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), din aceeași lege, în sensul anulării procedurii de achiziție publică în cauză, și, respectiv, inițierea unei noi proceduri de achiziție publică.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/827/19 din 29.10.2019, depusă de către „Customagic” SRL, contestația nr. 02/832/19 din 30.10.2019, depusă de către „CERC” SA, contestația nr. 02/837/19 din 31.10.2019, depusă de către „MELTAN” SRL și se admite parțial contestația nr. 02/836/19 din 31.10.2019, depusă de către „MORAVIX” SRL pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, privind achiziționarea setului pentru alimentarea donatorilor de sânge uman, inițiată de către Centrul Național de Transfuzie a Sângelui;

2. Se anulează decizia nr. ocds-b3wdp1-MD-1566362389793/001 din 22.10.2019 de atribuire a contractului de achiziții publice, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Centrul Național de Transfuzie a Sângelui, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566362389793 din 06.10.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Centrul Național de Transfuzie a Sângelui, ca în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Petru OPREA

Membru

Irina GUTNIC

Membru

Eugenia ENI