



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 124, et.4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: [contestatii@ansc.md](mailto:contestatii@ansc.md)

Nr. 05/1044/20 din 26.05.2020

La nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

**ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”**  
*mun. Chișinău, str. Bucuriei 12a*

**„LuxGaz” SRL**  
*or. Călărași, str. Grenoble 128/8*

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor remite atașat copia deciziei nr. 03D-308-20 din 26.05.2020, privind soluționarea contestației depuse de către „LuxGaz” SRL, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1584622102715, privind achiziția lucrări de reparație a îmbrăcămintei rutiere pe drumul G104 Ialoveni - Costești - Molești, km 12,7-17,1.

Totodată, vă informăm că decizia menționată poate fi accesată și la adresa electronică <https://www.ansc.md/ro/content/decizii-2020>.

Anexă: 9 file.

**Director general**

**Anatolie ZAGORODNÎI**



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

Digitally signed by Gutnic Irina  
Date: 2020.05.26 11:25:33 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



## DECIZIE

Digitally signed by Ciuș Alexandru  
Date: 2020.05.26 11:28:28 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Nr. 03d-308-20 Data: 26.05.2020**

*privind soluționarea contestației formulate de către „LuxGaz” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestățiilor cu nr. 02/380/20 la data de 13.05.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1584622102715 din 10.04.2020*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestățiilor a examinat contestația înregistrată cu nr. 02/380/20 din 13.05.2020, depusă de către „LuxGaz” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Grenoble 128/8, număr de identificare (IDNO): 1004600011768, tel.: 022637040, e-mail: luxgaz@gmail.com, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1584622102715 din 10.04.2020, privind achiziționarea „Lucrărilor de reparație a îmbrăcăminte rutiere pe drumul G104 Ialoveni – Costești – Molești, km 12,7 – 17,1”, inițiată de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” (în continuare – ÎS „ASD”), adresa: mun. Chișinău, str. Bucuriei 12a, număr de identificare (IDNO): 1003600023559, tel.: 022212296, e-mail: dragalin@asd.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat ședință deschisă la data de 25.05.2020 ora 13:45, la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și a operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1584622102715 din 10.04.2020, „LuxGaz” SRL contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și în acest sens menționează că, oferta sa a fost respinsă pentru neprezentarea Avizului Agenției pentru Supraveghere Tehnică, inclusiv că, acesta conține mențiuni precum că au fost înregistrate cazuri de exagerări la volume și a valorii lucrărilor executate la un nivel scăzut al calității, cu rebut sau abateri de la soluțiile de proiect, fiind negativ. Astfel, acesta susține că, autoritatea contractantă urma să solicite în baza DUAЕ-ului, documentul lipsă. În context, în partea ce ține de faptul că documentul menționat are înscriseri negative, pe de o parte, operatorul economic contestator susține că, mențiunea negativă are un termen de prescripție expirat (constatarea este din anul 2014, cu atât mai mult aspectul dat a fost contestat în instanța de judecată care a anulat actul în cauză), iar pe de altă parte, acesta menționează că, potrivit statutului de partener s-a solicitat prezentarea Avizului, fără

Digitally signed by Ciuș Alexandru  
Date: 2020.05.26 11:31:14 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



mențiuni/cerințe pe marginea documentului respectiv. Concomitent, „LuxGaz” SRL subliniază că, odată ce Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică a fost eliberat, presupune că ofertantul are dreptul de a participa la proceduri de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul relatează în continuare că, conform anunțului de participare, nu au fost stabilite cerințe față de cifra de afaceri. Astfel, acesta pretinde că, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru acest aspect. Suplimentar, „LuxGaz” SRL comunică că, conform pct. 10 din anunțul de participare a fost prezentat formularul F3.10 în care au fost indicate lucrările executate pe parcursul ultimului an (2019), lucrări în suma de 40 milioane. În acest sens, operatorul economic contestator susține că, în cazul în care autoritatea contractantă efectua o evaluare corectă, urma să solicite clarificare pe acest aspect și că, în cazul înlocuirii anului 2016 cu anul 2019, cifra de afaceri solicitată, depășește valoarea menționată, deoarece în anul 2017, cifra de afaceri constituia 16 mil; în anul 2018 – 31 mil iar în anul 2019 – 50,8 mil.

În continuare, pe marginea motivului de incapacitate tehnică de a executa viitorul contractul din motiv că contractele declarate conform F3.8, depășesc cifra de 59 milioane, „LuxGaz” SRL menționează că, contractele cu Primăria s. Codru și Primăria s. Negrești, sunt contracte multianuale, iar contractul cu Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, este unul în fază finală de execuție. Astfel, acesta deduce că și motivul respectiv este unul neîntemeiat și că, nu este clar, la care cerință din anunțul de participare contravine deținerea contactelor în execuție. Totodată, contestatorul reiterează că, deține capacitatea tehnică de a executa contractul în cauză, accentuând că, autoritatea contractantă a solicitat 5% din valoarea ofertei ca garanție de bună execuție care i-ar permite să penalizeze, după caz, ofertantul pentru neexecutarea în termen a lucrărilor sau a unei părți din ele.

În partea ce ține de mărirea volumului de nisip, „LuxGaz” SRL menționează că, aceasta este o eroare de ordin tehnic și că este de acord, ca la execuția contractului să excludă cantitatea de nisip în plus, accentuând că, acest fapt v-a duce la economisirea mijloacelor financiare publice cu aproximativ 200 mii lei și la respectarea principiului utilizării eficiente a banilor publici prevăzut de Legea nr. 131/2015.

Astfel, „LuxGaz” SRL comunică faptul că, făcând o generalizare a motivelor de respingere a ofertei sale invocate de autoritatea contractantă, le consideră neîntemeiate, nejustificate și contrare principiilor utilizării eficiente a banilor publici, proporționalității, și a tratamentului egal, imparțialitate și nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015 și că, toate presupusele abateri puteau fi clarificate, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei.

În continuare, contestatorul susține că, omisiunile constatate de autoritatea contractantă sunt mai mult abateri generate de factorul uman care, pot fi clarificate fără a afecta esența și conținutul ofertei de bază. Astfel, acesta conchide că, potrivit legislației aferente achizițiilor publice, legiuitorul impune condiția că, orice hotărâre a

autorității contractante să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, nu pe înscrisuri neclare și insuficiente așa cum a procedat autoritatea contractantă.

În temeiul celor expuse, „LuxGaz” SRL solicită:

- anularea deciziei grupului de lucru privind respingerea ofertei sale;
- reevaluarea ofertei și desemnarea câștigătorului.

**Argumentele autorității contractante:**

ÎS „ASD”, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 06-22/2010 din 19.05.2020, cu referire la contestația depusă de către „LuxGaz” SRL relatează că, în urma evaluării ofertelor operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică din speță, grupul de lucru a constatat că operatorul economic „LuxGaz” SRL nu a prezentat Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul altor proceduri de achiziție publică organizate, Avizul menționat a fost prezentat cu mențiunea că au fost înregistrate cazuri de exagerări la volume și a valorii lucrărilor executate la un nivel scăzut al calității, cu rebut sau abateri de la soluțiile de proiect, respectiv fiind negativ.

Concomitent, aceasta susține că, potrivit documentelor de licitație, pct. 15: „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, litera (h): „ofertantul va prezenta documente care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională, prin specificarea avizului pozitiv al Inspecției de Stat în Construcții, redenumită în Agenția pentru Supraveghere Tehnică”. Astfel, autoritatea contractantă susține că, afirmațiile contestatorului nu sunt argumentate.

În continuare, ÎS „ASD” invocă prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 131/2015 potrivit căruia a stabilit cifra de afaceri anuală minimă, reflectată în cerințele solicitate prin DUAE. Totodată, autoritatea contractantă menționează că, cifra de afaceri indicată de către contestator, include anii 2016 – 2018, contrar prevederilor documentelor de licitație pct. 14 lit. a) și nu corespunde valoric, cu cerințele solicitate.

În context, aceasta informează că, potrivit formularului F3.8, obligațiunile contractuale declarate sunt în valoare de cca 59 milioane lei și că, acest fapt confirmă incapacitatea tehnică de a executa simultan toate obiectele, inclusiv și intenția de a contracta obiectul, conform procedurii de achiziție publică contestate.

Concomitent, ÎS „ASD” relatează că, contestatorul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, aplicând intenționat la poziția 32, o altă normă de deviz contrar prevederilor, rezultând cu mărirea volumului de nisip.

Urmare celor relatate supra, autoritatea contractantă conchide că, potrivit neconformităților evaluate, grupul de lucru a respins oferta operatorului economic „LuxGaz” SRL ca fiind neconformă cerințelor documentelor de licitație, hotărâre confirmată în decizia de adjudecare nr. ocds-b3wdp1-MD-1584622102715 din 07.05.2020.

Astfel, ÎS „ASD” susține că, contestația este neîntemeiată juridic, depusă cu scopul de stopare a acestei proceduri de achiziție publică în interese proprii.

#### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că operatorul economic „LuxGaz” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru de a descalifica oferta sa din motiv că, Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică conține mențiuni negative, cifra de afaceri nu corespunde cerințelor solicitate, s-a constatat incapacitatea tehnică de a executa contractul și faptul că contestatorul a aplicat altă normă de deviz, ceea ce a dus la majorarea cantității de nisip.

Astfel, din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că ÎS „ASD” a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 19.03.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1584622102715 din 10.04.2020, cu obiectul achiziției „Lucrări de reparație a îmbrăcăminte rutiere pe drumul G104 Ialoveni – Costești - Molești, km 12,7 – 17,1”.

Totodată, relevant speței, se reține că potrivit pct. 15 subpct. 15) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea obligatorie a „Avizului Agenției pentru Supraveghere Tehnică” cu cerința suplimentară: „Formularul F3.15”, aceeași cerință fiind reiterată și în pct. 3 subpct. 15 din FDA.

Astfel, examinând documentele atașate la oferta operatorului economic contestator, se constată că la aceasta nu a fost atașat „Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică”.

În acest sens, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

La acest aspect, luând în considerare că în cadrul procedurii de achiziție publică din speță, contestatorul „LuxGaz” SRL a depus DUAE, Agenția va avea în vedere

dispozițiile art. 1 din Legea nr. 131/2015, care definește noțiunea de DUAЕ ca fiind „Document unic de achiziții european – document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”. Concomitent, Agenția va reține și prevederile art. 20 alin. (1) lit. b) din legea prenotată în care este stipulat că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă DUAЕ, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, examinând informația cuprinsă în DUAЕ-ul prezentat de către „LuxGaz” SRL, Agenția atestă că acesta a indicat expres faptul că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Agenția apreciază că în temeiul art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă urmează să solicite operatorului economic contestator să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, în speță îndeplinirea cerinței prevăzute la pct. 15 subpct. 15) din anunțul de participare.

Suplimentar, referitor la acțiunile autorității contractante privind respingerea ofertei contestatorului din motivul că „Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică” al contestatorului, conține mențiunea „*Au fost înregistrate cazuri de exagerări la volume și a valorii lucrărilor executate la un nivel scăzut al calității, cu rebut sau abateri de la soluțiile de proiect*”, Agenția constată că pe de o parte autoritatea contractantă nu a prevăzut în anunțul de participare sau Fișa de Date a Achiziției, cerință ca Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică să nu conțină mențiuni negative la rubrica „*cazuri de exagerări la volume și a valorii lucrărilor executate la un nivel scăzut al calității, cu rebut sau abateri de la soluțiile de proiect*”, iar prezentarea de fapt a certificatului presupune calificarea acestuia, în același context conform informației disponibile pe pagina web oficială a Agenției pentru Supraveghere Tehnică <http://ast.gov.md/slidepageview.php?l=ro&idc=242>, ofertanții pentru a obține „Avizul de participare la licitația publică, (concurș, oferta de preț, etc.) privind construcția, reabilitarea și reparația drumurilor” odată cu cererea privind eliberarea acestuia urmează să prezinte un set de acte prin care să îndeplinească o serie de condiții, respectiv doar după prezentarea acestora instituția abilitată eliberează avizul în cauză care îi permite participarea la procedurile achiziție publică iar pe de altă parte, ulterior ședinței de examinare a contestației, contestatorul a prezentat copia încheierii/deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel din 06.03.2018 definitivă și irevocabilă, prin care instanța a constatat, că antreprenorul „LuxGaz” SRL și-a onorat integral obligațiile contractuale în cadrul procedurii de achiziție publică cu

obiectul „Construcția canalizării menajer-fecaloidă din str. Columna din Paris, s. Ghidighici, mun. Chișinău”, abateri contestate în instanța de fond, care au stat la baza înscrierii la rubrica „*Au fost înregistrate cazuri de exagerări la volume și a valorii lucrărilor executate la un nivel scăzut al calității, cu rebut sau abateri de la soluțiile de proiect*” din Avizul Agenției de Supraveghere Tehnică a mențiunii „Da”.

Astfel, în considerarea celor expuse pretenția contestatorului pe marginea Avizului Agenției de Supraveghere Tehnică pentru participare la licitația deschisă urmează a fi admisă.

Referitor la pretenția contestatorului pe marginea cifrei de afaceri, Agenția constată că anunțul de participare și Fișa de Date a Achiziției nu prevede o astfel de cerință, respectiv nu a fost stabilit nici un quantum al cifrei de afaceri. Totodată, se atestă că la lit. B „Capacitatea economică și financiară” secțiunea „Cifra de afaceri anuală” din DUAЕ, pre-completat de către autoritatea contractantă, este prevăzută următoarea cerință: „Cifra de afaceri anuală pentru numărul de exerciții financiare impus în anunțul relevant, în documentele achiziției sau în DUAЕ, este după cum urmează: Valoare 21124000 MDL”. Concomitent, în secțiunea „Cifra de afaceri medie anuală” din același DUAЕ, este stipulat: „Cifra de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în anunțul relevant, în documentele achiziției sau în DUAЕ, este după cum urmează: Număr de ani 3 ani Valoare 21124000 MDL”

Astfel, generalizând cele constatate, Agenția ajunge la concluzia că ÎS „ASD” a eludat prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, or potrivit art. (1) din Legea nr. 131/2015 este definită noțiunea de DUAЕ: „Document unic de achiziții european – document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, **constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție**”, respectiv, în aprecierea Agenției criteriile de calificare urmau a fi stipulate clar și expres în anunțul de participare și FDA. Mai mult ca atât, în acest sens sunt relevante dispozițiile pct. 38.1 lit. b) din Documentația standard privind realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, care explică că examinarea documentelor de către autoritatea contractantă se va efectua în baza informațiilor prezentate de către operatorii economici în DUAЕ, parte componentă a documentației de licitație, prin care menționează că **îndeplinește criteriile referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare sau în documentația de atribuire**”. În acest sens, se constată că ÎS „ASD” a examinat și evaluat ofertele, inclusiv a contestatorului contrar condițiilor și regulilor stabilite în anunțul de participare și FDA, or DUAЕ nu

poate să excedeze regulilor stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare, în măsura în care documentul dat reprezintă o reflecție a acestor condiții.

Totuși, în circumstanțele celor din speță, chiar dacă ÎS „ASD” a admis o omisiune în stabilirea tuturor cerințelor în anunțul de participare și FDA, având în vedere că în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, ÎS „ASD” a argumentat necesitatea unei astfel de cerințe, respectiv a precizat că valoarea stabilită în DUAE se referă la media pentru ultimii trei ani: 2017 – 2019, se atestă, din probele administrate de către contestator, că ultimul a înregistrat pentru anii menționați următoarele valori ale cifrei de afaceri: 2017 – 15962202 lei; 2018 – 31615905 lei și 2019 – 50812585 lei, iar media pe anii 2017 – 2019 constituie – 32796897 lei. În acest sens, se atestă întrunirea cuantumului solicitat de către autoritatea contractantă cu privire la cifra de afaceri, respectiv motivul invocat de către ÎS „ASD”, pe acest aspect, este neîntemeiat.

Cu referire la argumentele autorității contractante cu privire la faptul că obligațiile contractuale declarate de „LuxGaz” SRL în valoare de cca 59 milioane lei, care în viziunea acesteia ar confirma incapacitatea tehnică de a executa simultan toate obiectele, Agenția le apreciază a fi declarative fără a fi bazate pe probe pertinente, respectiv acestea urmează a fi respinse, în măsura în care contestatorul a argumentat că unele din lucrările declarate sunt multianuale, ceea ce presupune că lucrările nu vor fi executate simultan pentru toate obiectele și într-o singură perioadă, or termenul de execuție a viitorului contract a fost stabilit de către autoritatea contractantă până în luna octombrie 2021, iar contestatorul, potrivit formularului F3.3, se angajează să execute lucrările date în 5 luni calendaristice.

În acest sens, este de menționat că îndeplinirea *de facto* a cerințelor asumate de către operatorii economici prin depunerea ofertelor vor putea fi apreciate de către autoritatea contractantă doar la executarea contractului, în speță capacitatea acestuia de a executa contractul astfel cum a declarat în formularul F3.3, iar în cazul abaterilor de la obiectivele procedurii de achiziție publică și contractului de achiziție, aceasta are la dispoziție un șir de instrumente pentru sancționare prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, inclusiv reținerea garanției de bună execuție a contractului, care a fost solicitată la procedura de achiziție publică prenotată, precum și includerea în lista de interdicție a operatorului economic vizat.

Cu referire la pretențiile înaintate de către „LuxGaz” SRL pe marginea pretinselor neconformități din devizul-ofertă, Agenția reține că potrivit caietului de sarcini la poziția nr. 32 a fost stabilită norma de deviz: „DA12B – Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă M400, pentru drumuri, cu așternere mecanică, executat cu împănare fără înnoire (h = 20 cm)”, în același timp, potrivit devizului-ofertă înaintat de către contestator la poziția respectivă acesta indică norma de deviz „DA12A – Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă, pentru drumuri, cu așternere mecanică, executat cu împănare și înnoire (h = 20 cm)”, care conține în plus față de norma de deviz solicitată de către autoritatea contractantă materialul „nisip”.



Astfel, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/15, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile art. 44 alin. (1) din aceeași lege, potrivit căruia, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin urmare, nu poate fi pus la îndoială faptul că oferta tehnică a operatorilor economici participanți urmează să respecte întocmai cerințele caietului de sarcini, totuși, în situația de natura celor din speță, în aprecierea Agenției, respingerea unei oferte în care s-a inclus în plus materialul „nisip”, în condițiile în care, ofertantul respectiv a propus cel mai mic preț, ar fi o măsură disproporționată în raport cu devierea constatată, în măsura în care, se atestă că este acoperită cerința autorității contractante din caietul de sarcini. În această ordine de idei, urmează de menționat că principiul proporționalității, prevăzut la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015, este unul din principiile de bază de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, acesta, urmând a fi aplicat de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește raportul dintre obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici interesați, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, aplicarea prevederii legale doar în litera legii nu și în spiritul ei poate avea drept consecință distorsionarea rezultatului unei proceduri de achiziție publică, ceea ce în speță s-a întâmplat. Prin urmare, respectarea principiului enunțat, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit, inclusiv utilizarea eficientă a banilor publici. Astfel, abaterea în cauză a ofertantului contestator este apreciată de Agenție ca o situație ce poate fi clarificată, or o interpretare inversă ar contravine principiului utilizării eficiente a banilor publici și proporționalității, ultimul consfințit inclusiv și prin art. 29 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Prin urmare, Agenția va admite pretențiile „LuxGaz” SRL, în partea ce ține de neconcordanțele din devizul-ofertă prezentat, iar autoritatea contractantă urmează să reevalueze oferta acestuia cu luarea în considerare a aspectelor menționate supra, or abaterea admisă de către contestator nu afectează într-un mod inechitabil poziția competitivă a altor ofertanți ce au prezentat oferte conforme cerințelor, în măsura în care acesta s-a clasat pe primul loc după preț, chiar cu includerea în plus a materialului „nisip”. Mai mult ca atât, la o eventuală execuție a contractului, autoritatea contractantă poate recepționa și achita lucrările conform cantităților efectiv realizate, (în speță, fără nisip) și nu cantitatea inclusă în oferta contestatorului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

**d e c i d e:**

1. Se admite contestația nr. 02/380/20 din 13.05.2020, depusă de către „LuxGaz” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1584622102715 din 10.04.2020, privind achiziționarea „Lucrărilor de reparație a îmbrăcăminte rutiere pe drumul G104 Ialoveni – Costești – Molești, km 12,7 – 17,1”, inițiată de către Administrația de Stat a Drumurilor;

2. Se anulează decizia nr. ocds-b3wdp1-MD-1584622102715 din 07.05.2020 de atribuire a contractului de achiziții publice în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1584622102715 din 10.04.2020, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Administrația de Stat a Drumurilor, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „LuxGaz” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1584622102715 din 10.04.2020, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Administrația de Stat a Drumurilor, ca în termen de 3 zile de la reevaluarea ofertelor, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Alexandru CIUȘ**

**Membru**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Petru OPREA**