



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-677-23 Data: 04.10.2023

privind soluționarea contestației formulată de către „Drumuri Strășeni” SA, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/730/23 la data de 06.09.2023, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1691499954706

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/730/23 din 06.09.2023, depusă de către „Drumuri Strășeni” SA, adresa: mun. Strășeni, str. număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1691499954706, privind „Achiziționarea lucrărilor de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. Mihai Eminescu din s. Scoreni. Obiect nr. 10_ Etapa I. Drum principal PC0+50-PC0+80 în s. Scoreni r-nul Strășeni”, inițiată de către Primăria satului Scoreni, adresa: r-nul Strășeni, s. Scoreni, număr de identificare (IDNO): 1007601009118, tel.: 069233829, e-mail: scoreni.project@gmail.com .

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat și desfășurat la data de 26.09.2023, ora 11:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1691499954706, „Drumuri Strășeni” SA formulează următoarele pretenții:

„S.A. „Drumuri-Strășeni” în calitate de persoană interesată Vă informează că la data de 28.08.2023, a avut loc licitația publică Nr. ocds-b3wdp1-MD-1691499954706 privind ”Achiziționarea lucrărilor de construcție a podețului și porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. Mihai Eminescu din s. Scoreni Obiect nr. 10_ Etapa I Drum principal PC0-50-PC0+80 în s. Scoreni r-nul Strășeni”, beneficiar Primăria Scoreni.

În cadrul licitației au participat 2 operatori economici:

- 1. 2. S.A. ”Drumuri-Strășeni” -1 543 790 MDL*
- 3. SRL Plan Toby- 1 543 791,18 MDL*

Prezenta contestație este depusă pe marginea notificării din 1 sept., 17:48 , prin scrisoarea nr. 158 din 01.09.2023 transmisă în mod electronic pe poșta electronică a societății.

Prin urmare S.A. "Drumuri-Strășeni" își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante de ne desemnare a câștigătorului S.A. "Drumuri-Strășeni", deoarece autoritatea contractantă nu a evaluat în mod eligibil, transparent și în condiții de tratament egal documentația prezentată de către operatorii economici care au fost plasate pe situl M-tender cu referire la:

1. Autoritatea contractantă a admis nerespectarea formularului standard al DUAE prezentat de către SRL Plan Toby, aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11 iunie 2020, modificat prin ordinul nr. 146 din 24.11.2020 aliniat 4 - "Ofertantul care prezintă în DUAE informații false sau documentele justificative prezentate nu confirmă informația indicată în documentul prezentat este exclus din procedura de achiziție publică și / sau poate răspunde conform legislației.

Autoritatea contractantă a trecut cu vederea indicarea contradictorie a numărului mediu al angajaților din situațiile financiare depuse pentru anul 2022 ale SRL Plan Toby comparativ cu materialele acestuia depuse în M-Tender din DUAE pozițiile 4C.8/4C.9 unde indică personalul mediu de 33 angajați iar în situațiile financiare 4 angajați. Prin acest răspuns încărcat operatorul economic și-a asumat răspunderea pentru datele prezentate. - încălcând prevederile art. 22 aliniatul 3 litera (d) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice.

2. Autoritatea Contractantă la poziția 45 din lista cu cantitățile de lucrări, nu a prezentat clarificări sau o necesitate de derogare de la norma tehnică nerespectând prevederile legale ale art. 17 aliniat 1- 10 din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, astfel în mod conștient, netransparent ne-a expus ca operator economic în poziție neechitabilă în vederea aprecierii desinestătătoare a însușirii normelor obligatorii din documentele de atribuire, nefiind schimbată, modificată norma tehnică dar ca urmare s-a formulat pretenții vizavi de aceasta.

MENȚIONĂM că autoritatea contractantă a depus caietul de sarcini fără careva clarificări, dar prin scrisoarea sus prenotată a invocat unele neconformități în depunerea pachetului de documente ale S.A. "Drumuri-Strășeni în devizele de cheltuieli F3, F5, F7, caietul de sarcini și listele cu cantități de lucrări prin:

1) Poziția nr. 7 – în text este indicată specificarea greșită a lucrării care nu coincide cu caietul de sarcini; - specificația lucrării este exact normei date în caietul de sarcini doar nu s-a a indicat sintagma INCARCAREA in auto materialului demolat, fiindcă aceasta reiese din însuși specificarea lucrării și ca rezultat final nu a schimbat norma tehnică.

2) Poziția nr. 82 – volumul din poziția dată nu coincide cu cerințele din caietul de sarcini, la această pretenție explicăm că este o eroare tehnică din partea devizierului nostru prin încărcarea volumului de la poziția 83. Este o eroare nesemnificativă și la

necesitate clarificam acest moment dacă s-ar fi solicitat de către autoritatea contractantă.

3) Poziția nr. 45 D1132k=0,8 (decapararea podului existent cu automacara de 9t, inclusiv încărcarea în auto). Montarea capetelor podețului tubular, - secțiune 2*1,0 metri pentru edificii artificiale la drumuri este indicat prețul materialului, care de fapt este demontat și nu va fi folosit ulterior (vezi formularul nr. 3, capătul podețului tubular 2*1,0 metri în valoare de 179 340,00 lei și beton (C16/20(XF2)). Costul elementelor podețului tubular sunt indicate în deviz în pozițiile nr. 61 Inel bloc ZK-13-100 gr 4400 kg/buc; volum – 1,77 m³ / buc, nr. 64 Inel bloc ZP – 36 gr. 5500 kg / buc; volum – 2,19 m³ / buc, numărul 68 Aripă ST – 1 dr/st gr. 3800 kg / buc; volum – 1,52 m³ /buc și nr. 70 Aripă ST-3dr/st gr. 2800 kg / buc; volum – 1,13 m³/buc. - la această pretenție menționăm că în conformitate cu caietul de sarcini inclusiv formularul nr. 1 S.A” Drumuri-Strășeni” a respectat norma tehnică de construcții fără a exclude aceste elemente ale podețului deoarece excluderea acestora urma a fi executată strict în temeiul unor modificări ale caietului de sarcini de către autoritatea contractantă sau ca urmare a unor clarificări în acest sens. Prin excluderea acestor elemente de beton și beton de către S.A. Drumuri-Strășeni ar fi fost o nerespectare a cerințelor obligatorii ale autorității contractante expuse expres în documentele de atribuire. Modificarea unei norme obligatorii poate surveni ca o derogare de la normă doar la solicitarea, modificarea caietului de sarcini sau unor clarificări date de către autoritatea contractantă.

Este de menționat momentul că pe saitul M-tender nu au fost încărcate careva clarificări sau completări cu privire la documentația solicitată sau necesitatea completării sau justificării datelor încărcate de către operatorul economic S.A. Drumuri-Strășeni”.

În contextul celor expuse supra S.A. "Drumuri-Strășeni" menționează că în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, ce reglementează expres că autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Prin derogare din aceste prevederi, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens (abateri grave cu referire la documentația obligatorie), prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Reieșind din cele expuse și cu o rezervă asupra deciziei grupului de lucru, S.A ”Drumuri- Strășeni” consideră că cerința considerată semnificativă (obligatorie) de către autoritatea contractantă, urma a fi luată în considerare pentru respectarea cadrului legal.

În contextul celor expuse, S.A. "Drumuri-Strășeni" solicită:

1. Admiterea prezentei contestații.
2. Anularea deciziei grupului de lucru privind desemnarea câștigătorului pe licitația publică "Achiziționarea lucrărilor de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. Mihai Eminescu din s. Scoreni. Obiect nr.10_ Etapa I. Drum principal PC0+50-PC0+80 în s. Scoreni r-nul Strășeni".
3. Reevaluarea ofertelor."

Argumentele autorității contractante:

Primăria Scoreni prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 169 din 12.09.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„ Cu referire la demersul cu nr. 05/2180/23 din 07.03.2023, APL Scoreni prezintă punctul de Vedere asupra contestației depuse de către SA "Drumuri Strășeni", în cadrul licitației deschise nr. MD-1691499954706, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. M. Eminescu din s. Scoreni.

La data de 28.08.2023 a fost desfășurată licitația deschisă nr. MD-1691499954706, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. M. Eminescu din s. Scoreni, în cadrul căreia au fost depuse 2 oferte, SRL "Plan-Toby" în sumă de 1 543 791, 18 Lei MD și SA "Drumuri Strășeni" în sumă de 1 543 790 Lei MD.

În procesul de evaluare a ofertelor grupul de lucru pentru achiziții a constatat următoarele:

1. Oferta depusă de către SRL "Plan-Toby" corespunde într-un total caietului de sarcini, precum și criteriilor de calificare reflectate în documentele de licitație. Examinând Documentul unic de achiziții european, (în continuare, DUAE) și raportul financiar depus de către ofertant s-a constatat că datele nu corespund.

În temeiul art. 17 (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice care prevede că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Astfel, la data de 29.08.2023 a fost emisă scrisoarea cu nr. 152/1, unde APL Scoreni solicită explicațiile de rigoare vis-a-vis de această situație.

La data de 11.09.2023 în adresa APL Scoreni a parvenit scrisoarea nr. 11-09 din partea ofertantului „Plan-Toby” SRL, în care ne-a relatat următoarele:

Datele din DUAE se întocmesc pentru fiecare procedură de achiziție în mod separat, iar informația privind numărul de angajați sau alte informații pot fi diferite, având în vedere că datele din raportul financiar sunt cele din luna decembrie a anului 2022.

Compania contactează, la necesitate, specialiști prin cumul, care sunt antrenați în executarea lucrărilor având în vedere volumele și complexitatea acestora.

În caietul de sarcini privind achiziționarea lucrărilor de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. M. Eminescu din s. Scoreni, nu au fost expuse careva cerințe privind numărul de angajați necesari pentru realizarea lucrărilor, iar în oferta propusă pentru licitația deschisă nr. Ocds-b3wdpl-MD- MD-1691499954706, numărul de angajați de care dispune sunt suficienți pentru a executa lucrările.

Respectiv careva obiecții la acest capitol nu au fost, iar oferta după prezentarea explicațiilor corespunzând atât volumelor de lucrări din caietul de sarcini cât și cerințelor de calificare înaintate de autoritatea contractantă (scrisoarea de solicitare a informației și răspunsul ofertantului se anexează).

2. Evaluarea ofertei SA "Drumuri Strășeni", grupul de lucru a identificat următoarele neconformități și abateri:

În urma evaluării au fost depistate unele neconformități în devize F3, 5, 7, care nu corespund cu caietul de sarcini, listele cu cantități de lucrări și anume:

Poziția nr. 7 nu corespunde normei și solicitării autorității contractante. Astfel, se constată că operatorul economic a exclus procesul de încărcare și transportare a materialului demolat. Prin urmare aceasta reprezintă excluderea din oferta propusă a volumului dat de lucrări. Aici ținem să menționăm faptul că în cazul dat nu este aplicabil prevederile art. 17 din Legea nr. 131/2015, or nu reprezintă date eronate sau incomplete, ci reprezintă lipsa unor volume de lucrări. În cazul dat sunt aplicabile prevederile art. 69 alin. 6) lit. b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Poziția nr. 82, nu corespunde caietului de sarcini. Aici din nou ținem să menționăm că lipsa unor volume de lucrări nu pot face parte din procesul de solicitare a explicațiilor ci duce direct la respingerea ofertei, or în cazul în care lipsesc careva volume de lucrări obiectul nu poate fi executat. Aici sunt incidente și prevederile art. 69 alin (4) care prevede că autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea. Prin urmare dacă am presupune ipotetic că autoritatea contractantă este obligată de a solicita explicații în urma cărora ofertantul ar putea modifica oferta prin adăogarea sau excluderea unor volume de lucrări, acest fapt ar contrazice prevederile sus menționate, or legiuitorul foarte clar a scris că explicațiile ofertantului nu trebuie să modifice oferta așa încât aceasta deja să corespundă unor cerințe care inițial nu le corespundea. Reieșind din această prevede argumentul contestatarului este lipsit de suport juridic și urmează a fi respins.

Referitor la poziția nr. 45, deși au fost incluse și prețurile materialelor care urmează a fi demontate, fapt inadmisibil potrivit caietului de sarcini și a normei DII32, unde în pozițiile 61, 64, 68 prevăd prețurile pentru materialele demontate, autoritatea contractantă nu putea să solicite explicații, întrucât, după cum am

menționat anterior, oferta este întocmită cu excluderea unor volume de lucrări. Prin urmare, solicitarea de explicații la această poziție este lipsită de sens. Solicitățile de explicații pentru poziția data, în contextul în care oferta nu corespunde caietului de sarcini și urmează a fi respinsă necondiționat (art. 69 (4) Legea 131/2015) nu au sens și duc doar la tergiversarea procedurii fără nici o valoare adăugată sau careva impact asupra procesului de evaluare a ofertelor.

Din prevederile legale enunțate, constatăm că SA "Drumuri Strășeni" în mod eronat și-a bazat contestația pe faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat explicații în contextul prevederilor art. 17 al legi menționate.

Tot aici ținem să menționăm că ofertantul recunoaște că dacă s-ar fi solicitat explicații, atunci valoarea ofertei acestuia ar fi fost deviate cu mult peste 10 mii lei, iar acest fapt este contradictoriu Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, și anume pct. 134 alin (3) care prevede că cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei, iar ofertantul ar urma ipotetic să devieze volume de lucrări în sumă de peste 200 mii lei.

În contextul celor expuse, având în vedere faptul că grupul de lucru a evaluat ofertele în strictă conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar oferta contestatarului nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind pasibilă de a fi respinsă necondiționat în temeiul art. 69 alin 4) nefiind aplicabile în cazul dat prevederile art. 17 din Legea nr. 131/2015, contestația urmează a fi respinsă ca fiind lipsită de temei juridic.”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Plan-Toby” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/1659/23 din 11.09.2023, în susținerea poziției sale relatează:

„Prin prezenta, ca răspuns la solicitarea Dvs. de expunere a punctului de vedere pe marginea ofertei depuse în cadrul licitației deschise nr. Ocds-b3wdpl-MD-1691499954706, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe strada Mioveni, conexiune cu strada Mihai Eminescu din s. Scoreni. Obiect nr. 10 - Etapa 1, drum principal PC0+50-PC0+80, aducem la cunoștință următoarele.

Datele din raportul financiar privind numărul de angajați, reflectă situația din luna decembrie a anului precedent. Aceștia reprezintă angajații de bază a companiei care au contracte permanente de lucru. Totodată aducem la cunoștință faptul că pentru diferite lucrări specifice compania dispune de specialiștii angajați prin cumul, numărul cărora poate fi diferit în dependență de contractele care sunt în execuție. La solicitare putem prezenta actele confirmative.

În partea ce ține de DUAЕ, potrivit art. 20 din legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, acesta reprezintă o declarație a operatorului economic, prin care sunt demonstrate corespunderea cerințelor de calificare a acestuia în raport cu cerințele autorității contractante. În caz de necesitate autoritatea contractantă are

dreptul de a solicita orice informație necesară pentru a fi demonstrate datele din DUAE. Este important de a reține faptul că DUAE se întocmește pentru fiecare procedură de achiziție în mod separat, respectiv numărul de angajați, după caz alte informații/date, pot fi diferite întrucât acest document declarativ reflectă situația la zi a operatorului economic.

Un alt moment important care vrem să-l punctăm este faptul că în cerințele de calificare în cadrul acestei proceduri de achiziție nu au fost incluse careva cerințe privind numărul personalului operatorului economic.

În contextul celor expuse, în partea ce ține de oferta depusă, precum și reieșind din procesul tehnologic, menționăm că angajații permanenți sunt suficienți pentru a executa volumul de lucrări menționat mai sus. În același timp, pentru lucrările specifice pot fi antrenați și angajații prin cumul de care dispune compania.

Menționăm faptul că în cazul atribuirii contractului, volumele de lucrări vor fi executate de către specialiști în domeniu cu respectarea cerințelor de calitate și a termenelor specificate.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Drumuri Strășeni” SA își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, motivul fiind necorespunderea devizului-ofertă cu cerințele caietului de sarcini. Totodată, contestatorul aduce critici pe marginea desemnării în calitate de câștigător operatorul economic „Plan-Toby” SRL motivând că acesta ar fi prezentat documente ce conțin informații contradictorii celor indicate în DUAE.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că Primăria satului Scoreni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la data de 08.08.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1691499954706, privind „Achiziționarea lucrărilor de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. Mihai Eminescu din s. Scoreni. Obiect nr. 10 Etapa I. Drum principal PC0+50-PC0+80 în s. Scoreni r-nul Strășeni”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

Astfel, în partea ce ține de pretențiile contestatorului referitoare la informațiile contradictorii cu privire la personal din DUAE și situațiile financiare pentru anul 2022, prezentate de către „Toby-Plan” SRL, Agenția va învedera prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 potrivit căroră, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele

eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

În aceeași ordine de idei, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze calificarea ofertanților în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens, or, odată ce în documentația de atribuire au fost stipulate unele cerințe de calificare acestea trebuie respectate.

Totodată, urmează a fi reținut că potrivit art. 1 din Legea nr. 131/2015, DUAE reprezintă un document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. Subsecvent, Agenția va considera relevante prevederile art. 20 alin. (1) din aceeași lege, conform căroră, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă Documentul Unic de Achiziții European, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art.19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Astfel, analizând documentația de atribuire prin prisma pretențiilor înaintate, Agenția reține că, relevant speței, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 16 sub-pct. 9 „*Declarație privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului (anexa nr. 15) – semnat electronic*”, nefiind indicate careva cerințe specifice cu referire la numărul de personal disponibil.

La fel, examinând documentele aferente ofertei „Toby-Plan” SRL prin prisma pretențiilor înaintate, Agenția reține că în DUAE - ul prezentat acesta a indicat următoarele informații:

4C.8	Indicați efectivele medii anuale de personal angajat din ultimii trei ani de activitate.	Anul 2020
		Angajați 30
		Anul 2021
		Angajați 42
		Anul 2022
		Angajați 33

Totodată, în documentul „*Situațiile financiare pentru perioada 01.01.2022-31.12.2022*”, este indicat faptul că „*numărul mediu al salariaților în perioada de gestiune: 4 persoane*”.

Mai mult, relevant speței urmează a fi reținut că la oferta „Toby-Plan” SRL se regăsește declarația privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului.

Astfel, contestatorul susține că „*autoritatea contractantă a trecut cu vederea indicarea contradictorie a numărului mediu al angajaților din situațiile financiare depuse pentru anul 2022 ale SRL „Plan Toby” comparativ cu materialele acestuia depuse în M - Tender din DUAE pozițiile 4C.8/4C.9 unde indică personalul mediu de 33 angajați iar în situațiile financiare 4 angajați. Prin acest răspuns încărcat operatorul economic și-a asumat răspunderea pentru datele prezentate. - încălcând prevederile art. 22 aliniatul 3 litera (d) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice*”.

În contradictoriu, operatorul economic desemnat câștigător a menționat că „*Datele din raportul financiar privind numărul de angajați, reflectă situația din luna decembrie a anului precedent. Aceștia reprezintă angajații de bază a companiei care au contracte permanente de lucru.*”

Totodată aducem la cunoștință faptul că pentru diferite lucrări specifice compania dispune de specialiști angajați prin cumul, numărul cărora poate fi diferit în dependență de contractele care sunt în execuție”.

Prin urmare, reieșind din cele constatate, Agenția conchide că pe de o parte, situația creată poate fi clarificată prin solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, autoritatea contractanta nici nu a solicitat careva cerințe specifice cu referire la numărul de personal disponibil.

În partea ce ține de pretențiile contestatorului înaintate pe marginea motivelor de respingere a ofertei sale depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, Agenția va învedera prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 sub-pct. 1), pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor

financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, se reține că, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În acest sens, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, supra citate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.

Subsecvent, potrivit pct. 54 sub-pct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

Totodată, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

La fel, pct. 4.1.4 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, prevede că categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Concomitent, pct. 4.1 – 4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 reglementează expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare

și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale. Astfel, odată ce autoritatea contractantă a publicat în caietul de sarcini simbolul normelor de deviz, inclusiv textul din denumirea normelor respective, (fără a se publica descifrat consumul resurselor din normele respective) se prezumă că operatorii economici urmează să respecte întocmai rețetele normelor de deviz ce alcătuiesc caietul de sarcini, mai exact consumul (normat și aprobat) de resurse al acestora.

Relevant speței urmează a fi reținute și prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Astfel, în partea ce ține de pretențiile contestatorului înaintate pe marginea motivului de respingere „poziția nr. 7 – în text este indicată specificarea greșită a lucrării care nu coincide cu caietul de sarcini”, Agenția analizând documentația de atribuire atestă că autoritatea contractantă a publicat Formularul nr. 1, care nu conține receta normelor de deviz pentru fiecare poziție în parte, iar relevant speței, la poziția nr. 7 fiind solicitate următoarele lucrări:

7	TsC02D 1	(INCARCAREA în auto materialului demolat) Sapatura mecanica cu excavator pe pneuri de 0,21-0,39 mc, cu comanda hidraulica, in pamint cu umiditate naturala descarcare auto teren catg. II	100 m3	0,105
---	-------------	---	--------	-------

Totodată, urmează a fi reținut că norma aprobată „TsC02D1”, are următoarea denumire și conținut:

Nº pp	Тип	П	Код	МТСН	Название	Ед. изм.	Норма	Цена Б.	Цена Тек.
1		✓	52260003521		Excavator pe pneuri cu motor termic de 0.21-0.39 mc bulldozer	h-ut	4.7700		0.00

Prin urmare, examinând documentele aferente ofertei „Drumuri Strășeni” SA, se reține că acesta a prezentat în SIA „RSAP” propunerea tehnică (formularele 3, 5 și 7), relevant speței, în formularul nr. 5 „Catalog de prețuri unitare pentru obiectul „Lucrări de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. M. Eminescu din s. Scoreni. Obiect nr. 10 Etapa 1. Drum principal PC0+50-PC0+80 in s. Scoreni, r-l Strășeni””, iar la poziția nr. 7 a specificat următoarele lucrări:

7	TsC02D1	Sapatura mecanica cu excavator pe pneuri de 0,21-0,39 mc, cu comanda hidraulica, in pamint cu umiditate naturala descarcare auto teren catg. II.	100 m3			1 604,19
	2952260003521	Excavator pe pneuri cu motor termic de 0,21-0,39 mc buldoex	h-ut	4,770	336,31	1 604,20
		Total	lei			168,44

În acest sens, contestatorul susține că „specificatia lucrării este exact normei date în caietul de sarcini doar nu s-a a indicat sintagma INCARCAREA în auto materialului demolat, fiindcă aceasta reiese din însuși specificarea lucrării și ca rezultat final nu a schimbat norma tehnică”, iar în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, a adăugat că „noi am scăpat doar sintagma „încărcarea în auto a materialului demolat”. Asta a adăugat autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru a clarifica momentul acesta. Pentru noi era clar că săpătura mecanică asta este și încărcarea auto demolare”. La acest aspect, în cadrul aceleiași ședințe deschise, reprezentantul autorității contractante a menționat că operatorul economic contestator, a efectuat modificări în descrierea normei de deviz nominalizate, excluzând „încărcarea în auto a materialului demolat”, totuși nu a fost în stare să explice dacă în receta normei de deviz ar fi făcut modificări sau ar fi depistat o abatere monetară la această poziție.

Prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SIA „RSAP” Formularul nr. 1 descifrat, în scopul emiterii unei soluții juste pe marginea contestației supuse examinării, membrii completului, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației au solicitat autorității contractante să prezinte devizul-local aprobat, Lista cu cantități de lucrări descifrată. Astfel, ulterior ședinței deschise, autoritatea contractantă a transmis în adresa Agenției Formularele nr. 3, nr. 5 și nr. 7 în baza cărora poate fi constată necesitatea reală a acesteia, fiind prezentată lista cu cantitățile de lucrări, descifrată.

În rezultatul examinării Formularului nr. 5, de unde rezultă receta normelor de deviz pentru fiecare poziție în parte, se reține că la poziția nr. 7 se conțin următoarele resurse:

7	TsC02D1	(INCARCAREA în auto matrialului demolat) Sapatura mecanica cu excavator pe pneuri de 0,21-0,39 mc, cu comanda hidraulica, in pamint cu umiditate naturala descarcare auto teren catg. II	100 m3			1 596,333 0,000
	2952260003521	Excavator pe pneuri cu motor termic de 0,21-0,39 mc buldoex	h-ut	4,7700	334,56	1 596,333

Prin urmare, la acest aspect, Agenția reține că, chiar dacă autoritatea contractantă a efectuat modificări în denumirea normei de deviz menționată, aceasta nu a modificat receta normei de deviz. Mai mult, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante precum că operatorul economic ar fi efectuat modificări în norma de deviz, în măsura în care, pe de o parte, receta acesteia nu a fost modificată, iar pe de altă parte, odată ce nu a fost publicată „Lista cu cantități de lucrări, descifrată”,

operatorul economic avea obligația la elaborarea ofertei să respecte întocmai rețetele normelor de deviz ce alcătuiesc caietul de sarcini, mai exact consumul (normat și aprobat) de resurse al acestora.

Astfel, Agenția apreciază ca neîntemeiată respingerea ofertei contestatorului din motiv că „*poziția nr. 7 – în text este indicată specificarea greșită a lucrării care nu coincide cu caietul de sarcini*”, în măsura în care, pe de o parte, contestatorul nu a efectuat modificări în receta normei de deviz aprobate, ci doar la denumirea normei publicate, mai exact a comis o eroare la descrierea normei și nu la receta acesteia, ceea ce în consecință nu poate influența asupra execuției lucrărilor corespunzătoare. Prin urmare, chiar dacă denumirea normei de deviz prezentată de către operatorul economic diferă ca denumire de cea solicitată de către autoritatea contractantă, conținutul este identic, respectiv, această abatere se încadrează în prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 și nu poate fi catalogată ca abatere gravă care să atragă după sine respingerea ofertei.

În partea ce ține de motivul de respingere „*Poziția nr. 82 – volumul din poziția dată nu coincide cu cerințele din caietul de sarcini*”, Agenția reține că potrivit Formularului nr. 1 publicat în SIA „RSAP” autoritatea contractantă a solicitat:

№ crt.	Simbol norme, cod resurse	Denumire lucrări	U.M.	Cantitate
1	2	3	4	5
82	TsC50B	Repararea si intretinerea drumurilor naturale la transportarea pamintului, pentru fiecare 0,5*2=1.0 km, teren categoria II	100 m3	

Astfel, Agenția reține că autoritatea contractantă, la poziția nr. 82, nu a indicat cantitatea lucrărilor solicitate.

Examinând documentele aferente ofertei „Drumuri Strășeni” SA, în formularul nr. 7 „Deviz Local pentru obiectul „Lucrări de construcție a podețului si a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. M. Eminescu din s. Scoreni. Obiect nr. 10 Etapa 1. Drum principal PC0+50-PC0+80 in s. Scoreni, r-l Strășeni””, la poziția nominalizată a indicat următoarea cantitate:

82	TsC50B	Repararea si intretinerea drumurilor naturale la transportarea pamintului, pentru fiecare 0,5 x2=1,0 km, teren categoria II	100 m3	2,88	97,35	280,37
----	--------	---	--------	------	-------	--------

La acest aspect, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, contestatorul a menționat că „devizierul a comis o eroare și la poziția nr. 82 a indicat cantitatea de lucrări de la poziția nr. 83, mai exact 2,88 m3”. În acest sens, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere a menționat că „*Poziția nr. 82, nu corespunde caietului de sarcini. Aici din nou ținem să menționăm că lipsa unor volume de lucrări nu pot face parte din procesul de solicitare a explicațiilor ci duce direct la respingerea ofertei, or în cazul în care lipsesc careva volume de lucrări obiectul nu poate fi executat*”, iar în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației și-a reiterat

poziția, adăugând că în devizul local, la poziția nominalizată a fost solicitată o cantitate de 134 de unități.

Totodată, urmează a fi reținut că în rezultatul examinării Formularului nr. 7 prezentat de către autoritatea contractantă ulterior ședinței deschise pentru examinarea contestației, Agenția atestă că la poziția nr. 82 „TsC50B” aceasta a solicitat cantitatea de „2,880 m³”.

82	TsC50B	Repararea si intretinerea drumurilor naturale la transportarea pamintului, pentru fiecare 0,5*2=1.0 km, teren categoria II	100 m3	2,880	$\frac{134,270}{0,000}$	$\frac{386,697}{0,000}$
----	--------	--	--------	-------	-------------------------	-------------------------

De asemenea, urmează a fi reținut că operatorul economic desemnat câștigător în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, la întrebarea membrilor completului cum a înțeles cerința autorității contractante la poziția din litigiu, a menționat că „eu nu am inclus volum pentru poziția nr. 82, pentru că în caietul de sarcini nu era pus volumul. Poziția am pus-o pentru că ea figurează, dar volumul nu l-am pus că în caietul de sarcini nu era pus volumul. Eu nu știu de ce, probabil asta a fost vreo greșală când s-a transformat din Word în PDF să-l încarce pe platformă, poate acolo s-a șters, dar eu volumul acesta nu l-am inclus”.

În concluzie, la acest aspect Agenția atestă o conduită contradictorie a autorității contractante la evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu în măsura în care, cu toate că cantitatea de lucrări necesară și solicitată de facto la poziția nr. 82 este de „2,880 de m³”, în cazul contestatorului, care a indicat cantitatea de „2,880 m³” a fost constatată ca abatere care a dus la respingerea ofertei, iar în cazul operatorului economic desemnat câștigător, care la poziția menționată nu a indicat nici o cantitate de lucrări, nu a fost constatată nici o abatere.

Prin urmare, Agenția reține că omisiunea autorității contractante de a indica cantitatea de lucrări la poziția nr. 82 în caietul de sarcini publicat, în cumul cu omisiunea de a publica Formularul nr. 1 - descifrat, nu poate fi imputată operatorilor economici participanți la procedură, or anume lipsa de diligență a autorității contractante de a publica descifrat consumul real al resurselor din normele de deviz a creat circumstanțe în care contestatorul „Drumuri Strășeni” SA și-a majorat costul ofertei, iar operatorul economic desemnat câștigător, l-a micșorat. Astfel, la evaluarea și compararea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, în partea ce ține de poziția nr. 82 din devizele-ofertă, grupul de lucru a manifestat un comportament discreționar, încălcând atât prevedere art.7 alin. (1), lit. h) din Legea 131/2015, care dispun că unul din principiile de bază în domeniul achizițiilor publice este „tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici”, cât și prevederile pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, care dispun că grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

În continuare, în partea ce ține de motivul de respingere „în poziția nr. 45 D1132k=0,8 (decapararea podului existent cu automacara de 9t, inclusiv încărcarea în auto). Montarea capetelor podețului tubular, secțiune 2*1,0 metri pentru edificii artificiale la drumuri este indicat prețul materialului, care de fapt este demontat și nu va fi folosit ulterior (vezi formularul nr. 3, capătul podețului tubular 2*1,0 metri în valoare de 179 340,00 lei și beton (C16/20(XF2)). Costul elementelor podețului tubular sunt indicate în deviz în pozițiile nr. 61 Inel bloc ZK-13-100 gr 4400 kg/buc; volum – 1,77 m3 / buc, nr. 64 Inel bloc ZP – 36 gr. 5500 kg / buc; volum – 2,19 m3 / buc, numărul 68 Aripa ST – 1 dr/st gr. 3800 kg / buc; volum – 1,52 m3 /buc și nr. 70 Aripa ST-3dr/st gr. 2800 kg / buc; volum – 1,13 m3/buc.”, Agenția analizând documentația de atribuire, reține că la poziția nr. 45 din caietul de sarcini, a solicitat:

45	D1132k=0.8	(decaparea podului existent cu automacara 9t, inclusiv incarcarea in auto) Montarea capetelor podețului tubular, secțiune 2x1,0 m pentru edificii artificiale la drumuri	m3	7,000
----	------------	---	----	-------

La acest aspect, urmează a fi reținut că potrivit pct. 45 din Formularul nr. 5 prezentat de către autoritatea contractantă urmare a ședinței deschise pentru examinarea contestației, la poziția nominalizată sunt prevăzute următoarele resurse:

45	D1132k=0.8	(decaparea podului existent cu automacara 9t, inclusiv incarcarea in auto) Montarea capetelor podețului tubular, secțiune 2x1,0 m pentru edificii artificiale la drumuri	m3			545,022 293,656
	9310060019930	Muncitor	h-om	4,3200	84,97	293,656
	2922140007000	Macara	h-ut	0,7800	402,83	251,366

În acest context, examinând documentele aferente ofertei „Drumuri Strășeni” SA, Agenția reține că acesta, în Formularul nr. 5 „Catalog de prețuri unitare pentru obiectul „Lucrări de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. M. Eminescu din s. Scoreni. Obiect nr. 10 Etapa 1. Drum principal PC0+50-PC0+80 în s. Scoreni, r-l Strășeni””, la poziția nr. 45 a indicat:

45	D1132 k=0,8	(Decaparea podului existent cu automacaraua 9t, inclusiv incarcarea in auto) Montarea capetelor podețului tubular, secțiune 2x1,0 m pentru edificii artificiale la drumuri Alte materiale=1,030 K=0,800	m3			27 213,67
	9310060019930	Muncitor	h-om	4,320	73,61	254,40
	2663102100000	Beton (C16/20(XF2)	m3	0,350	1 750,00	1 120,88
	2666122800565	Capatul podețului tubular 2x1,0 m	m3	1,000	14 000,00	25 620,00
	2922140007000	Macara	h-ut	0,780	350,00	218,40
		Total	lei			190 495,70

Astfel, contestatorul susține că „în conformitate cu caietul de sarcini inclusiv formularul nr. 1 S.A” Drumuri-Strășeni” a respectat norma tehnică de construcții fără a exclude aceste elemente ale podețului deoarece excluderea acestora urma a fi executată strict în temeiul unor modificări ale caietului de sarcini de către autoritatea contractantă sau ca urmare a unor clarificări în acest sens. Prin excluderea acestor elemente de beton și beton de către S.A. Drumuri-Strășeni ar fi fost o nerespectare a

cerințelor obligatorii ale autorității contractante expuse expres în documentele de atribuire. Modificarea unei norme obligatorii poate surveni ca o derogare de la normă doar la solicitarea, modificarea caietului de sarcini sau unor clarificări date de către autoritatea contractantă”.

În contradictoriu, autoritatea contractantă susține că „deși au fost incluse și prețurile materialelor care urmează a fi demontate, fapt inadmisibil potrivit caietului de sarcini și a normei DI132, unde în pozițiile 61, 64, 68 prevăd prețurile pentru materialele demontate, autoritatea contractantă nu putea să solicite explicații, întrucât, după cum am menționat anterior, oferta este întocmită cu excluderea unor volume de lucrări [...] Tot aici ținem să menționăm că ofertantul recunoaște că dacă s-ar fi solicitat explicații, atunci valoarea ofertei acestuia ar fi fost deviate cu mult peste 10 mii lei, iar acest fapt este contradictoriu Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, și anume pct. 134 alin (3) care prevede că cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei, iar ofertantul ar urma ipotetic să devieze volume de lucrări în sumă de peste 200 mii lei”.

La fel, la acest aspect, operatorul economic desemnat câștigător, a menționat că „înafara de coeficientul 0,8, în denumirea normei a intervenit și devizierul care a făcut devizul și a scris decaparea podețului existent. Adică, nu e montarea capetelor podețului, dar e demontarea, decaparea și mai este pus și coeficientul 0,8. Pentru mine personal, dacă eu fac de mulți ani, a fost foarte clar că aici trebuie de exclus materialul. Și materialul nu este 179 000, cum a spus „Drumuri Strășeni”, dar e 252 de mii, dacă punem cheltuielile limitate”.

În acest context, examinând oferta operatorului economic „Plan Toby” SRL, se reține că la poziția nominalizată, în formularul nr. 5, acesta a indicat următoarele:

45	DI132 k=0.8	(decaparea podului existent cu automacara 9t, inclusiv incarcarea in auto) Montarea capetelor podețului tubular, sectiune 2x1,0 m pentru edificii artificiale la drumuri	m3			874,07 367,07
	9310060019930	Muncitor	h-om	4,3200	84,97	367,07
	2922140007000	Macara	h-ut	0,7800	650,00	507,00
		Cheltuieli directe	lei			6 118,49

Astfel, reieșind din cele menționate, Agenția va admite pretențiile contestatorului „Drumuri Strășeni” SA, or autoritatea contractantă nu a publicat în caietul de sarcini, descifrat resursele, inclusiv normele de consum a acestora, indicând doar simbolul normei de deviz, ceea ce implicit presupune că ofertanții la elaborarea devizelor-ofertă vor ține cont de toate resursele aferente normelor de deviz indicate, inclusiv consumul normat al acestora, precum și nu a făcut o mențiune cu privire la faptul că resursele: „Beton” și „Capătul podețului tubular 2x1m”, urmează a fi excluse, iar acest fapt a creat circumstanțele în care operatorul economic contestator a inclus în costul ofertei sale prețul resursele nominalizate, iar câștigătorul „Plan Toby” SRL – le-a exclus.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, se reține că modul de întocmire a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, rezidă din

însăși modalitatea elaborării documentației de atribuire și respectiv din propria interpretarea a cerințelor documentației de atribuire de către operatorii economici participanți. Astfel, Agenția reiterează că reține omisiunile imputate ofertanților, ca și imputabile autorității contractante, or, drept exemplu anume lipsa indicării cantității de lucrări de la poziția nr. 82 și nepublicarea Listei cu cantități de lucrări, descifrat, au dus la întocmirea ofertei „Drumuri Strășeni” SA în atare mod, care a fost apreciată de către autoritatea contractantă ca fiind neconformă necesității acesteia.

Astfel, Agenția reiterează că autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

La caz, Agenția învederează prevederile din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, Anexa nr. 23 „Caiet de sarcini”, care stabilește expres prin Notă că „Autoritatea contractantă trebuie să atașeze la caietul de sarcini, Formularul de deviz nr. 1 – Lista cu cantitățile de lucrări, descifrat (publicarea descifrată a consumului de resurse aferent fiecărei norme de deviz)”, ceea ce nu a fost efectuat de către autoritatea contractantă, astfel prevederea respectivă necesita a fi respectată pentru asigurarea principiului transparenței prevăzut la art. 7, respectiv și art. 37 supra citat din Legea nr. 131/2015 și anume pentru a oferi o descriere exactă și completă a specificațiilor tehnice care în consecință pune ofertanții în condiții egale la elaborarea ofertelor. Prin urmare, Agenția apreciază că ține de obligația autorității contractante să publice descifrat consumul real al resurselor din normele de deviz, respectiv, la necesitatea autorității contractante de a face modificări în textul normei de deviz/excluderea anumitor resurse aferente fiecărei norme de deviz, aceasta urmează să intervină cu mențiuni pe marginea acestui fapt, astfel încât să fie corelat cu textul simbolului normei, iar în conformitate cu pct. 27 sub-pct. 3), pct. 28 sub-pct. 3) și pct. 29 sub-pct. 4) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupului de lucru îi revine obligația de a examina, evalua și compara ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu cerințele stabilite.

Prin urmare, generalizând cele expuse, Agenția apreciază că autoritatea contractantă nu a precizat lista resurselor care urmează a fi excluse/modificate din norme, totodată creând condiții inegale pentru participanții la procedura de achiziție publică contestată, contrar dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora, reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: b) transparența achizițiilor publice, c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anti-concurențiale în domeniul achizițiilor publice, h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În acest context, urmează a fi menționat faptul că pe de o parte, omisiunea autorității contractante reprezintă, pe unele aspecte, una dintre motivele care au stat la baza neconformității ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziții publice, iar pe de altă parte, nerespectarea principiului transparenței și tratamentului egal a generat abordarea neuniformă a soluțiilor tehnice și financiare din partea operatorilor economici participanți, respectiv ofertele acestora nu pot fi comparate.

La caz, Agenția comunică faptul că nu pune la îndoială necesitatea autorităților contractante de a modifica, de a ajusta/exclude în funcție de necesitățile reale ale acesteia unele norme de deviz, pentru ca în final, în caietele de sarcini, să fie reflectat un consum real al resurselor în funcție de tehnologia aplicată, însă aceste acțiuni urmează a fi întreprinse de către autoritatea contractantă în strictă conformitate cu principiul transparenței achizițiilor publice, statuat la art. 7 lit. b) din Legea nr. 131/2015, ceea ce la caz nu s-a întâmplat.

În această ordine de idei, luând în considerație lipsa de transparență din cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu generată de nepublicarea Formularului nr. 1 descifrat, având în vedere că documentația de atribuire, astfel cum a fost întocmită nu oferă o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, totodată fiind în situația în care nici unul din ofertanți nu a elaborat oferta astfel încât aceasta să corespundă cerințelor și respectiv care să acopere necesitățile autorității contractante, Agenția concluzionează că măsuri de remediere, în circumstanțe de natura celor din speță fără a duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015, nu pot fi dispuse, respectiv devine imperativă anularea procedurii achiziție publică din litigiu în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) din aceeași lege or, luând în considerare cele expuse, se apreciază că toate ofertele depuse de către operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, au abateri de la prevederile documentației de atribuire. Totodată, pe unele aspecte acestea nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare, autoritatea contractantă admitând abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire din speță, iar la caz, este de menționat că prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege faptul că omisiunea autorității contractante privind nepublicarea descifrată în caietul de sarcini a informațiilor cu privire la receta normei de deviz (cel puțin pentru normele de deviz modificate) sau precizărilor exacte în acest sens, în conformitate cu necesitățile reale ale instituției, care în consecință determină imposibilitatea de a evalua obiectiv ofertele primite.

Reieșind din cele expuse și dat fiind faptul că măsuri de remediere nu mai pot fi dispuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/730/23 din 06.09.2023, depusă de către „Drumuri Strășeni” SA, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1691499954706, privind „Achiziționarea lucrărilor de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. Mihai Eminescu din s. Scoreni. Obiect nr. 10 Etapa I. Drum principal PC0+50-PC0+80 in s. Scoreni r-nul Strășeni”, inițiată de către Primăria satului Scoreni r-nul Strășeni.

2. Se anulează procedura de achiziție publică nr. MD-1691499954706, privind „Achiziționarea lucrărilor de construcție a podețului și a porțiunii de drum pe str. Mioveni, conexiune cu str. Mihai Eminescu din s. Scoreni. Obiect nr. 10 Etapa I. Drum principal PC0+50-PC0+80 in s. Scoreni r-nul Strășeni”, inițiată de către Primăria satului Scoreni r-nul Strășeni.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Steluța VINTILĂ

Membru

Eugenia ENI

Membru

Dorina GALAMAGA