



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-449-21 Data: 06.07.2021

*privind soluționarea contestației formulate de către „Madicar” SRL, înregistrată la
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/488/21 la data de 10.06.2021, pe
marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1620211776586 din 28.05.2021*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/488/21 din 10.06.2021, depusă de către „Madicar” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru, 19/4, ap. 53 număr de identificare (IDNO): 100760001873, tel.: 069182569, e-mail.: madicar@mail.ru, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1620211776586 din 28.05.2021, privind achiziționarea „Lucrări de reparație a străzilor din or. Telenești”, inițiată de către Primăria or. Telenești, adresa: or. Telenești, str. 31 August, 8, număr de identificare (IDNO): 1007601002072, tel.: 025822530, e-mail.: primariatelenesti@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 21.06.2021 ora 13:30, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1620211776586 din 28.05.2021 „Madicar” SRL formulează următoarele pretenții:
„Prin prezenta compania SC „Madicar” SRL își exprimă dezacordul cu decizia nr. 245 din 08.06.2021 privind desemnarea câștigătorului pentru achiziția publică nr. MD-1620211776586 din 28.05.2021, privind achiziționarea „Lucrări de reparație a străzilor din or. Telenești cu efectuarea lucrărilor în termen de 150 zile din momentul înregistrării contractului”. În această scrisoare suntem informați precum că am fost descalificați din motivul că nu am prezentat formularul DUAE actualizat prin Ordinul nr. 146/2020 a Formularului Standard al documentului unic de achiziție european DUAE.

Considerăm că decizia autorității contractante nr. 245 din 08.06.2021 privind desemnarea câștigătorului este neîntemeiată, ilegală și insistăm să fie anulată, pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă, la adoptarea deciziei nu a respectat prevederile legale privind procedura de calificare. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015: 2 „Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire”, iar potrivit alin.

(4) „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”

2. Mai mult ca atât, autoritatea contractantă, în cazul în care a depistat anumite neclarități în actele operatorului economic - de a solicita clarificări pe marginea acestora. Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, „Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.”

Din prevederile legale enunțate, rezultă că ofertantul poate fi descalificat, doar în cazul în care acesta nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite. Menționăm că nici o altă clarificare sau o completare a ofertei nu am primit.

Este cert că autoritatea contractantă, deși a constatat neconformitatea DUAЕ prezentată de ofertant, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate supra și nu a solicitat acestuia corectarea actului în cauză. Totuși examinând în fond motivul descalificării a stat la baza ordinului nr. 146/2020 care au dus la anumite schimbări formularului unic european DUAЕ și anume prin punctul 2A.11 „Informația cu privire la numele acționarilor/asociaților/beneficiarului efectiv cu indicarea numelui acționarului”. Ținem să menționăm că aceasta este unica modificare suportată în acest DUAЕ, care la rândul său putea fi foarte ușor de suplimentat/clarificat/completat precum este descris în art. 17 alin. (3), alin. (4) din Legea nr. 131/2015. Drept urmare a celor enunțate, rezultă că autoritatea contractantă neîntemeiat și ilegal a descalificat oferta operatorului economic SC „Madicar” SRL pe motivele indicate mai sus.

Conform informațiilor conținute pe platforma electronică de achiziție „achiziții.md”, la procedura de achiziții publice desfășurată de Primăria or. Telenești, privind achiziționarea „Lucrări de reparație a străzilor din or. Telenești cu efectuarea lucrărilor în termen de 150 zile din momentul înregistrării contractului”. Au participat următorii participanți:

1. SC „Madicar” SRL - cu oferta 3 769 054,46 MDL;
2. „Nisip SI” SRL - cu oferta 3 865 828,10 MDL;
3. SA „Drumuri Bălți” - cu oferta 3 959 651,98 MDL;
4. „Vicoliv Grup” SRL - cu oferta 3 998 407,91 MDL;
5. SC „Dromas - Cons” SRL - cu oferta 4 110 633,77 MDL;

Conform deciziei grupului de lucru, câștigător a fost desemnat oferta poziționată pe poziția nr. 2, „Nisip SI” SRL - cu oferta 3 865 828,10 MDL fără TVA.

Atragem atenția că diferența dintre SC „Madicar” SRL și „Nisip SI” SRL este de 96773,64,15 lei fără TVA și 116 128,37 lei cu TVA. Dacă statul Republica Moldova va

pierde acești bani doar pentru că SC „Madicar” SRL nu a prezentat formularul DUAE actualizat - unde a fost introdus doar o rubrica privind informația cu privire la numele acționarului, pare irațional și lipsit de logică. La procedura de achiziție în temeiul legislativ se prezintă obligatoriu CERTIFICAT de Înregistrarea a persoanei juridice și Extras din Registrul de Stat a persoanei juridice, în care este stipulat adresa juridică, genul de activitate, Fondatorul, Administratorul și capitalul social al agentului economic. Deci informația prezentată în documentul DUAE sa dublat cu aceste acte obligatorii prezentate în aceasta procedură de achiziție.

Ofertantul ales câștigător a estimat eronat următoarele materiale

Apa - 0.00 lei Otel Beton - 0.00 lei

Ceea ce intră în contradicție cu metoda de evaluare conf CPL-uri în vigoare

De asemenea prețul materialului „Beton asphaltic - 210.00 lei/tn” este de aproximativ 5 ori mai mic decât prețuri medii de pe piața RM.

În această ordine de idei, autoritatea contractată nu a respectat principiile utilizarea eficientă a banilor publici. Totodată, este obligația autorității contractante, de a organiza desfășurarea unui concurs public, legal, transparent, imparțial și nediscriminatoriu în privința tuturor operatorilor economici interesați și de a le asigura concurență egală.

–Ca urmare a celor menționate solicităm:

–Admiterea contestației depuse de SC „Madicar” SRL în procedura de achiziție publică nr. MD-1620211776586 din 28.05.2021;

–Anularea deciziei grupului de lucru al Primăriei or. Telenești, privind desemnarea ca fiind câștigătoare oferta prezentată de operatorul economic „Nisip SI” SRL, precum și privind descalificarea ofertei prezentate de SC „Madicar” SRL în procedura de achiziție publică nr. MD-1620211776586;

–Obligarea Primăriei or. Telenești să efectueze într-un termen restrâns, reevaluarea ofertelor împreună cu oferta SC „Madicar” SRL.”

Argumentele autorității contractante:

Primăria or. Telenești prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 261 din 14.06.2021, comunică următoarele:

„Ca răspuns la scrisoarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 05/1419/21 din 10.06.2021 și contestația nr.02/488/21 din 10.06.2021 depusă de SC „Madicar” SRL obiectul acesteia fiind: rezultatul procedurii privind licitația publică cu nr. MD- 1620211776586 din data de 28.05.2021, Grupul de lucru pentru achiziții publice a Primăriei or. Telenești întru susținerea deciziei sale cu nr.21039305 din data de 07.06.2021 privind „Lucrări de reparație a străzilor din or. Telenești cu efectuarea lucrărilor în termen de 150 zile din momentul înregistrării contractului „vine cu următoarele explicații:

Toate documentele aferente procedurii sunt publicate în SIA „RSAP” (<https://mtender.gov.md>).

Grupul de lucru pentru achiziții publice a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 5 mai 2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1620211776586 din data de 28.05.2021, privind achiziția de lucrări „Lucrări de reparație a străzilor din or. Telenesti cu efectuarea lucrărilor în termen de 150 zile din momentul înregistrării contractului, publicând concomitent și întreaga documentație de atribuire, inclusiv caietul de sarcini și DUAE.

La procedura dată, până la termenul-limită (data 28.05.2021, ora 15:00), au depus oferta 5 ofertanți, prin SIA „RSAP”, cu anexarea documentației de atribuire:

Nr.	Denumirea operatorului economic	IDNO	Asociații/administratorii
1.	„Vicoliv Grup” SRL	1014600018975	Țurcanu Liviu
2.	SC „Madicar” SRL	1007600018713	Doibani Marcel
3.	„Nisip-SI” SRL	1003606007649	Strajescu Nicolae
4.	SA „Drumuri Bălți”	1003602008028	Țurcanu Victor
5.	SC „Dromas-Cons” SRL	1003600107905	Docin Piotr

Astfel, având în vedere prevederile pct. 27subpct. 1), pct. 28 sub pct. 1) și sub pct. 5), pct. 29 sub pct. 1), sub pct. 3) și subpct.4) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate, examinează, evaluează și compară ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu cerințele stabilite. Grupul de lucru verificând ofertele după criteriul stabilit a constatat că, pe primul loc este SC „Madicar” SRL cu prețul ofertei (fără TVA) 3 769 054,46 lei, locul secund „NISIP-SI” SRL cu prețul ofertei (fără TVA)- 3 865 828,10 lei, (conform tabelii de mai jos) care avea criteriul de atribuire aplicat de către autoritatea contractantă în anunțul de participare și caietul de sarcini „Prețul cel mai scăzut”, însă conform cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și anume DUAE, operatorul economic emitentul contestației a depus formularul DUAE altul decât cel solicitat pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md.”

Informația privind corespunderea ofertelor cu cerințele solicitate:

Denumirea lotului	Denumirea operatorului economic	Prețul ofertei (fără TVA)	Cantitate și unitate de măsură	Corespunderea cu cerințele de calificare	Corespunderea cu specificațiile tehnice
Lucrări de reparație a străzilor din	„Vicoliv Grup” SRL	3 998 407,91 MDL	1	+	+
	SC „Madica”	3 769 054,46	1	-	+

or. Telenești cu efectuarea lucrărilor în termen de 150 zile din momentul înregistrării contractului	SRL	MDL			
	„NISIP-SI” SRL	3 865 828,10	1	+	+
	SA „Drumuri Bălți”	3 959 651,98	1	+	+
	SC „DROMAS- CONS” SRL	4 110 633,77	1	+	+

Totodată, ținem să menționăm că potrivit dispozițiilor pct. 105 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, concomitent, potrivit pct. 109 din același Regulament, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Astfel conform, art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 stabilește că prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă. În acest sens, relevante sunt următoarele prevederi din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176/2018, la caz documentația de atribuire și anume:

- pct. 20.1 Oferta va cuprinde următoarele formulare:

- a) Formularul ofertei (F3.1);*
- b) Scrisoare de garanția bancară (F3.2) în original;*
- c) Oferta tehnică conform caietului de sarcini;*
- d) Orice alt document cerut în punctul 3 din FDA;*
- e) Documentul unic de achiziții europene (DUAE).*

- pct. 20.2 Toate documentele menționate în punctul 20.1 din IPO vor fi completate fără nici o modificare sau abatere de la original, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor poate atrage respingerea ofertei ca fiind necorespunzătoare.

- Potrivit pct.11.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176/2018, Pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziții publice, operatorul economic va completa și va prezenta DUAE, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritate contractantă, iar pct.11.3 din același document reglementează că prezentarea oricărui alt formular DUAE decât cel solicitat de către autoritatea contractantă, este temei de descalificare de la procedura de achiziție publică.

- În urma aprobării ord. 146 din 24.11.2020 de către Ministerul Finanțelor, publicat în Monitorul Oficial din data 04.12.2020 cu nr. 319-328 art. 1265, a fost modificat DUAE-ul incluzând și informația privind „beneficiarul efectiv”, astfel autoritatea contractantă a solicitat DUAE-ul conform prevederilor legale în vigoare.

Respectiv, prezentarea unui alt formular DUAE decât cel solicitat de către autoritatea contractantă a atras după sine descalificarea ofertei operatorului economic SC „Madicar” SRL.

Totodată, grupul de lucru pentru achiziții publice, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică în cauză, și anume formularul nr. 7 a operatorului economic SC „Madicar” SRL, poziția 74 a depistat o abatere, că potrivit caietului de sarcini, relevant speței, autoritatea contractantă a indicat următoarele:

Caiet de sarcini pentru Cererea Ofertei de Preț

1. Denumirea beneficiarului de Stat Primăria Telenești
2. Organizatorul procedurii de achiziții Primăria Telenești
3. Obiectul achizițiilor Reparația străzilor orașului Telenești

Nr.	Simbol norme și Cod resurse	Denumire lucrări	Unitatea de măsură	Volum
1	2	3	4	5
		1.9 Strada Dimitrie Cantemir- Cinematograful		
1.	RpDA04C	Scarificarea ușoară a împietruirii la 5cm adâncime autogrederul, inclusiv reprofilarea	m2	1 800,0000
2.	TsE06B	Pregătirea platformei de pământ în vederea așternerii unui strat izolator sau de reparație din nisip sau de reparație din nisip sau balast, prin nivelare manuală și compactare cu rulou compresor static autopropulsat, de 10- 12t, interencoeziv	100m2	18,0000
3.	DA12B	Strat de fundație sau reprofilare din piatră, spartă, pentru drumuri, cu astemere mecanică, executat cu împănare fără înnoiroire	3	180,0000
4.	DII 07	Amorsarea suprafețelor straturilor de bază în vederea aplicării unui strat de beton asfaltic 0.71/m2	t	1,2600
5.	DB19E	Îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregat mare, executată la cald, în grosime de 4,0 cm, cu astemere mecanică.		1 800,0000
6.	DII07	Amorsarea suprafețelor straturilor de bază în vederea aplicării unui strat de beton asfaltic 0.31/m2	t	0,5400
7.	DB16F	Îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregate mărunte, executată la cald, în grosime de 3,0 cm, cu așternere mecanică		1 800,0000
8.	RpAcF01A	Ridicarea la nivelul străzii a capacelor de la căminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare, cu înălțimea medie de 20cm și greutatea capacului de până la 100kg, pe zi de cărămidă cu ciment	buc	3,0000

Pe când operatorul economic menționat mai sus a indicat:

74	DII07	Amorsarea suprafețelor straturilor de bază în vederea aplicării unui strat de beton asfaltic	t	0,560	<u>8 575,446</u> 0,000	<u>4 802,250</u> 0,000
75	DB16F	Îmbrăcămințe de beton asfaltic cu agregate mărunte, executată la cald, în grosime de 3,0cm, cu așternere mecanică	m2	1 800,000	<u>92,153</u> 1,750	<u>165 875,400</u> 3 150,000
76	RpAcF01A	Ridicarea la nivelul strazii a capacelor de la caminele de vizitare ale instalațiilor de alimentare cu apa și canalizare, cu înălțimea medie de 20 cm și greutatea capacului de pînă la 100 kg, pe zid de caramida cu mortar de ciment	buc	3,000	<u>213,433</u> 43,750	<u>640,298</u> 131,250
		Total Strada Dimitrie Cantemir-Cinematograful Inclusiv salariu				462 971,708 19 050,150

Totodată, urmează a fi reținut faptul că conform ordinului nr. 323 „cu privire la aprobarea documentului normativ CP D.02.25:2021” Drumuri și poduri. Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixurilor asfaltice „publicat în Monitorul Oficial din data 26.03.2021 cu nr. 82-85. Cerințele din prezentul Cod se aplică pentru toate mixturile asfaltice care intră în componența structurii rutiere. Straturile de mixturi asfaltice pentru partea carosabilă a podurilor, pasajelor și viaductelor se vor executa în conformitate cu prevederile tehnice privind execuția la cald a îmbrăcăminților bituminoase pentru calea pe pod. La execuția structurilor rutiere din mixturi asfaltice realizate la cald se vor utiliza mixturi asfaltice ce respectă cerințele din prezentul normativ și sunt în concordanță cu cerințele standardelor din seria de standarde SM EN 13108 în vigoare, Având prevederile stipulate mai sus, grupul de lucru ține să menționeze că operatorul economic contestatar a prezentat contractul nr.09/03-21 din 09 martie 2021 de vânzare-cumpărare de „Beton asfaltic” (Anexa nr.1) de tip ȘMBg-n, ȘKPg-II și nici decum conform documentului normativ în vigoare din data publicării.

Prin urmare, generalizând cele constatate și având în vedere prevederile legale enunțate supra, grupul de lucru pentru achiziții publice a Primăriei or. Telenеști apreciază contestația operatorului economic privind descalificarea sa, ca fiind neîntemeiată fapt ce presupune obligația autorității contractante de a respinge oferta ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 - autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Examinând, evaluând și comparând ofertele, grupul de lucru (efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini) a depistat că conform pct. 132, sub pct. 3 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr. 638/2020, următoarea ofertă după preț a operatorului economic „Nisip-Si” SRL este aparent anormal de scăzut în comparare cu prețul autorității contractante, ca prin urmare, solicitându-i acestuia, conform art. 69, alin. (3), și art.70 alin. (3) al Legii nr.131 privind Achizițiile Publice justificare a prețului anormal de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, prin scrisoarea cu nr. 237 din 07.06.2021.

Ca răspuns la solicitare, autoritatea contractantă a primit de la ofertant „Nisip-Si” SRL scrisoarea cu documentele confirmative anexate (Anexa nr.2), conform pct. 142 din Regulamentul sus numit, prin care au fost argumentate justificări de micșorare prin diminuarea unor cheltuieli de regie, beneficiu, prețul redus la materialele de construcție (carieră proprie), transport, bitum, beton asfaltic.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile invocate de către contestator, Agenția constată că „Madicar” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru privind neacceptarea ofertei sale, motivată prin faptul că acesta nu a prezentat DUAE-ul actualizat ce prevede informația cu privire la beneficiarul efectiv.

Concomitent, „Madicar” SRL critică acțiunile autorității contractate de a desemna câștigătoare oferta depusă de către „NISIP-SI” SRL, invocând că acesta a cotațat cu prețul 0,00 (zero) lei, resursele materiale „Otel patrat lam.cald lt = 30 mm” și „Apa industrială în cisterne pt. lucrări drumuri-terasam.”, precum și a propus un preț anormal de scăzut pentru resursa „Beton asfaltic preparat la cald cu granulație fină”, care în opinia contestatorului este de aproximativ 5 (cinci) ori mai mic decât prețurile medii pe piața Republicii Moldova.

Astfel, din materialele dosarului achiziției publice, Agenția constată că Primăria or. Telenești a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 05.05.2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1620211776586 din 28.05.2021, privind achiziția „Lucrări de reparație a străzilor din or. Telenești” potrivit căruia, relevant speței, la pct. 15 supct. 1), s-a solicitat „DUAE - original - confirmată prin semnătura electronică”.

Astfel, cu referire la pretenția înaintată de „Madicar” SRL în partea ce ține de descalificarea acestuia din considerentul că DUAE-ul depus nu a fost actualizat și nu conține informația cu privire la beneficiarul efectiv, Agenția reține că prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020 a fost aprobat Formularul standard al Documentului Unic de Achiziții European. Ulterior, prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 146 din 24.11.2020 a fost modificat/completat Formularul aprobat prin Ordinul nr.

72/2020, prin (pct. 2A.11) s-a stabilit precizarea detaliată a informației cu privire la numele acționarilor / asociaților / beneficiarului efectiv.

În acest sens, Agenția va avea în vedere prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015, care definește noțiunea de DUAЕ ca fiind „Document unic de achiziții european – document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

Concomitent, potrivit pct. 11.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziții publice, operatorul economic va completa și va prezenta DUAЕ, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Totodată, conform art. 20 alin. (1) din Legea nr.131/2015, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european (în continuare – DUAЕ), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

În acest context, analizând documentele ofertei depuse de către operatorul economic „Madicar” SRL prin intermediul SIA „RSAP”, se constată că acesta a atașat formularul DUAЕ, dar în care nu se regăsesc detaliat informațiile introduse prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 146 din 24.11.2020, fiind însă prezentat Certificatul de înregistrare a persoanei juridice nr. MD 0061911, solicitat ca document obligatoriu la pct. 15 subpct. (14) din anunțul de participare și Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1100 din 22.01.2021, respectiv, cel din urmă prevede informații cu privire la administratorul persoanei juridice și asociați. Mai mult, prin DUAЕ-ul atașat „Madicar” SRL a declarat pe proprie răspundere că nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art.19 din Legea nr. 131/2015.

Astfel, ținând cont de faptul că documentele atașate de contestator reflectă parțial informația ce trebuie să fie indicată la (pct. 2A.11) din DUAЕ, Agenția apreciază a fi disproporționată decizia de respingere a ofertei acestuia, doar din motivul că nu a fost prezentat formularul DUAЕ, în conformitate cu modificările/completările aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 146 din 24.11.2020, or principiul proporționalității reglementat la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

Respectiv, principiul proporționalității urmează a fi aplicat de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește raportul dintre obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici interesați, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, iar aplicarea dispoziției legale doar în litera legii nu și în spiritul ei poate avea drept consecință distorsionarea rezultatului unei proceduri de achiziție publică, așa cum în speță sa și întâmplat.

În acest sens, este de menționat că aprecierea expusă supra se întemeiază pe faptul că DUAЕ nu reprezintă în sine un document de calificare, acesta reprezintă un instrument pentru facilitarea participării operatorilor economici la procedurile de achiziții publice, iar o interpretare inversă a acestui fapt nu poate fi admisă și, totodată, ar fi contrară conceptului de DUAЕ.

Totodată, Agenția reține că aprecierea pe aspectul dat, subsecvent soluția pe marginea pretenției în cauză, se întemeiază și pe faptul că relevanța numelui beneficiarului efectiv este în contextul regimului de incompatibilități al operatorilor economici prevăzut la art. 16 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 – *„Nu pot participa în calitate de operatori economici, în sensul prezentei legi, persoanele fizice și juridice care sunt înregistrate, au reședința sau desfășoară activitatea economică principală în jurisdicții ori regiuni autonome ce nu implementează standarde internaționale de transparență, precum și persoanele juridice în componența cărora figurează, direct sau indirect, una sau mai multe persoane (fondatori, asociați, acționari, administratori, beneficiari efectivi) care sunt înregistrate, au reședința sau desfășoară activitatea economică principală în astfel de jurisdicții ori regiuni autonome. Metodologia de stabilire a jurisdicțiilor care nu implementează standarde internaționale de transparență, precum și lista jurisdicțiilor respective, în sensul prezentei legi, se aprobă de către Guvern, la propunerea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, după consultarea Băncii Naționale a Moldovei și a Comisiei Naționale a Pieței Financiare”*, nerespectarea căruia, conform art. 19 alin. (3) lit. j) din aceeași lege, ar servi temei de excludere a acestora din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, însă, la caz, odată ce Guvernul încă nu a aprobat o asemenea listă, indicarea sau neindicarea beneficiarilor efectivi în DUAЕ nu are nici un impact/relevanță întru aprecierea eligibilității ofertantului în cadrul procedurii din speță.

Astfel, Agenția va admite pretențiile contestatorului formulate la acest aspect, or autoritatea contractantă urma să aplice prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal”* și să solicite informații suplimentare, cu anexarea completă a documentelor justificative care să reflecte informația privind confirmarea identității beneficiarilor, avînd la bază documentele atașate de către „Madicar” SRL la ofertă, în speță Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1100 din 22.01.2021.

Referitor la argumentele autorității contractante privind respingerea ofertei contestatorului pe motiv că „...operatorul economic contestatar a prezentat contractul nr.09/03-21 din 09 martie 2021 de vânzare-cumpărare de „Beton asfaltic” (Anexa nr.1) de tip ȘMBg-n, ȘKPg-IF”, fapt ce în opinia Primăriei or. Telenеști nicidecum nu corespunde cu Ordinul nr. 323 „cu privire la aprobarea documentului normativ CP D.02.25:2021” Drumuri și poduri. Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixurilor asfaltice „publicat în Monitorul Oficial din data 26.03.2021 cu nr. 82-85”, Agenția reține că prin scrisoarea nr. 245 din 08.06.2021, autoritatea contractantă a comunicat operatorului economic „Madicar” SRL următoarele:

„- conform art. 69, alin. (6), lit. b) al Legii nr.131 privind Achizițiile Publice, în care se stipulează că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Astfel, conform art. 65 alin. (4) din legea menționată, prezentarea ofertei financiare, a DUAЕ si, după caz, a garanției pentru oferta. Potrivit pct. 11.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziții publice, operatorul economic va completa si va prezenta DUAЕ, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractanta, iar pct. 11.3 din același document reglementează că prezentarea oricărui alt formular DUAЕ decât cel solicitat de către autoritatea contractanta, va servi ca temei de descalificare de la procedura de achiziție publica. În urma aprobării ord. 146 din 24.11.2020 de către Ministerul Finanțelor, publicat în Monitorul Oficial din data 04.12.2020 cu nr. 319-328 art. 1265, a fost modificat DUAЕ- ul incluzând si informația privind "beneficiarul efectiv", astfel grupul de lucru pentru achiziții publice a primăriei or. Telenеști a solicitat DUAЕ-ul conform prevederilor legale în vigoare. Respectiv, prezentarea unui alt formular DUAЕ decât cel solicitat de către autoritatea contractantă a atras după sine descalificarea ofertei.”.

Astfel, Agenția nu se va expune, pe marginea argumentelor expuse de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la respingerea ofertei prezentate de către contestator în partea ce ține de temeiul citat supra, în măsura în care acest motiv nu a fost reflectat nici în decizia de atribuire nr. 21039305 din 07.06.2021 și nici în scrisoarea de informare privind rezultatul procedurii de atribuire.

În această ordine de idei, este de menționat că potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă își exercită atribuțiile prin intermediul unui grup de lucru, creat în acest scop din funcționari și specialiști cu experiență profesională în domeniul achizițiilor publice, din cadrul autorității contractante, în limitele personalului scriptic, iar potrivit pct. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, ședința grupului de lucru este deliberativă dacă la ea este prezentă majoritatea membrilor săi, iar decizia grupului de lucru se adoptă prin vot deschis, cu simpla majoritate de voturi. Respectiv, invocarea de către Primăria or. Telenеști a unor temeiuri de respingere a ofertei contestatorului, fără ca acestea să fie prevăzute în

decizia de atribuire, reflectate ulterior în scrisoarea de informare, este neîntemeiată legal, or potrivit pct. 30 subpct. 9) din hotărârea menționată supra, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Mai mult, având în vedere modul în care a fost informat contestatorul cu privire la rezultatele procedurii de achiziție în cauză, respectiv, faptul că autoritatea contractantă a invocat doar în punctul său de vedere, ulterior, ca rezultat al depunerii contestației, unele motive de respingere a ofertei acestuia, Agenția reține că „Madicar” SRL nu a beneficiat efectiv de calea de atac în fața Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor întru aducerea argumentelor de fapt și de drept pentru motivul de respingere invocat.

Astfel, Agenția apreciază că în cazul în care autoritatea contractantă constată necorespunderi în ofertele operatorilor economici participanți, aceasta este obligată să indice în mod clar/cert motivele ce au stat la baza respingerii ofertelor atât în decizia de atribuire, cât și în scrisoarea de înștiințare privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru ca persoanele interesate să poată beneficia efectiv de dreptul său la apărare.

Cu referire la pretențiile contestatorului pe marginea ofertei prezentate de către operatorul economic „NISIP-SI” SRL, în legătură cu indicarea prețului 0,00 lei la resursele materiale „Otel patrat lam.cald lt = 30 mm” și „Apa industrială în cisterne pt. lucrări drumuri-terasam.”, precum și indicarea unui preț de 5 (cinci) ori mai mic decât prețurile medii pe piața Republicii Moldova, pentru resursa „Beton asfaltic preparat la cald cu granulație fină”, Agenția constată că prețul ofertei operatorului economic desemnat câștigător este de 3865828,10 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă mai puțin de 85% din valoare estimată (calculată de autoritatea contractantă), iar potrivit art. 70 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, în cazul achiziției publice de lucrări, oferta anormal de scăzută este oferta care prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

Prin urmare, Agenția constată că devin incidente prevederile art. 70 alin. (3) și (4) din Legea nr. 131/2015, conform cărora autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Mai mult, potrivit pct. 132 subpct. 3) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, În procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini.

În acest sens, se atestă că, în conformitate cu prevederile menționate supra, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic „NISIP-SI” SRL, prin scrisoarea nr. 237 din 07.06.2021, justificarea prețului anormal de scăzut al ofertei sale, comunicând următoarele:

„În temeiul art.69 alin. 3, art.70, alin.3 a Legii 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, grupul de lucru pentru achiziții publice a Primăriei or.Telenești solicită justificarea prețului anormal de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat în cadrul procedurii de achiziții nr. 21039305 din 28.05.2021 „Lucrări de reparație a străzilor din or. Telenești cu efectuarea lucrărilor în termen de 50 zile din momentul înregistrării contractului,,(ocds-b3wdpl-MD-1620211776586).”.

Drept urmare, operatorul economic desemnat câștigător, prin scrisoarea fără număr și dată relevant speței, a comunicat următoarele:

„...- Costul betonului asfaltic sînt indicate în contract: se anexează contractul și anexa 1,2

- SRL „Nisip-Si” își asumă pe propria răspundere cheltuielile la p5 din Forma 3 „Beton asfaltic preparat la cald cu granulație fină” din cheltuielile de regie.

97,75tnx210lei=20527,5 lei

97,75tnxl215 lei=118705,5lei

118705,5lei-20527,5lei=98178lei

Cheltuielile de regie constituie 210404,287 lei

210404,287lei-98178lei=122226,287lei

- Prețul apei industriale indicat 0 (zero) deoarece neavînd informație despre prețul apei din localitate data, prețul apei este introdus în sine costul autocisternei.

Confirmarea dotării întreprinderii cu utilajul autocisterna cu prezentarea actelor confirmative se anexează.

- Documentele de contabilitate împreună cu pozele din stoc a oțelului pătrat lam.cald lt=30mm se anexează. Luînd în considerație ca SRL Nisip-Si în anul 2019 a

arătat un profit de 2406416 lei (se anexează bilanțul pe anul 2019) prețul la otel s-a răscumpărat.

Reieșind din cele expuse mai sus ținem să vă asigurăm ca compania SRL "Nisip-Si" este gata să își onoreze obligațiunile contractuale în conformitate cu caietul de sarcini conform tuturor normelor în vigoare, fără depășirea termenilor stabiliți și fără costuri suplimentare pentru volumele ce urmează a fi contractate”.

Astfel, la examinarea contestației în cauză, Agenția va avea în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, totodată, conform prevederilor art. 37 alin. (1) din legea menționată, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, iar potrivit art. 44 alin. (1) din aceeași lege, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Deci, pornind de la imperativele legale menționate supra, Agenția reține relevante speței și prevederile pct. 20.3 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, la caz, documentația de atribuire, „Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă: a) Oferta tehnică – ofertantul va elabora oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, iar conform pct. 25.1 lit. b) din aceeași documentație, ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante.

În context, Agenția reține că potrivit pct. 4.3.2.4 lit. c) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, valoarea resurselor materiale se determină pornind de la informația pe care o deține alcătuitoarea privind prețurile pentru acest tip de cheltuieli. Pentru întreprinderile de antrepriză acestea sunt datele medii privind valoarea efectivă a materialelor, elementelor și articolelor (ținând cont de cheltuielile pentru transport până la depozitele obiectivului, inclusiv pentru lucrările de încărcare – descărcare și de cheltuielile pentru achiziționare-depozitare suportate de întreprinderea de antrepriză), care se determină pe baza prețurilor de piață și a tarifelor furnizorilor și pe baza datelor din evidență contabilă

Prin urmare, în aprecierea Agenției, prețurile resurselor materiale consemnate în devizele-ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și

admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Mai mult, potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași lege, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

La acest aspect, se reține că potrivit devizului-ofertă prezentat, operatorul economic desemnat câștigător a indicat prețul 0,00 lei pentru resursele „Otel patrat lam.cald lt = 30 mm” și „Apa industrială în cisterne pt. lucrări drumuri-terasam.”, iar pentru resursa „Beton asfaltic preparat la cald cu granulație fină”, cu cantitatea de 97,750 t., acesta a indicat prețul de 210,00 lei pentru o tonă, atașând la justificarea prețului anormal de scăzut Contractul de vânzare-cumpărare nr. 38/21 din 01.06.2021, încheiat cu „Lusmecon” SA, conform căruia „NISIP-SI” SRL „cumpără „beton asfaltic și „emulsie bituminoasă”, conform specimenului anexat la prezentul contract”.

Astfel, conform anexei nr. 1 la Contractul de vânzare-cumpărare nr. 38/21 din 01.06.2021, operatorul economic desemnat câștigător cumpără „beton asfaltic” cu următorul preț:

SPECIMENT			
Nr. d/o	Marca betonului asfaltic	Prețul pentru o tonă (lei), inclusiv TVA 20%	Cantitatea (tone)
1.	BAD 22,4	1100,00	
2.	BA 16	1320,00	

La caz, Agenția constată că potrivit devizului-estimativ al autorității contractante, prețul pentru resursa materială „Beton asfaltic preparat la cald cu granulație fină” constituie 1350,00 lei pentru o tonă, iar ofertantul desemnat câștigător a indicat prețul 210,00 lei pentru o tonă, cu toate că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nominalizat, acesta procură betonul asfaltic cu prețul de 1100 lei cu TVA (916.66 lei fără TVA) pentru marca „BAD 22,4” și 1320 lei cu TVA (1100 lei fără TVA) pentru marca „BA 16”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept enunțate supra, se reține că „NISIP-SI” SRL nu a justificat prețul de 210,00 lei pentru resursa materială Beton asfaltic preparat la cald cu granulație fină”, în măsura în care acesta este de circa 4 (patru) ori mai scăzut, comparativ cu prețul procurării acestuia indicat în anexa la Contractul de vânzare-cumpărare nr. 38/21 din 01.06.2021 și cu prețul indicat de către autoritatea contractantă în devizul său estimativ.

Totodată, cu referire la explicațiile ofertantului desemnat câștigător, enunțate în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, precum și în scrisoarea privind justificarea prețului anormal de scăzut precum că „SRL „Nisip-Si” își asumă pe propria răspundere cheltuielile la p5 din Forma 3 „Beton asfaltic preparat la cald cu granulație fină” din cheltuielile de regie”, Agenția reține că potrivit pct. 3.1 din documentul normativ CP L.01.03-2012, „Instrucțiuni cu privire la calcularea cheltuielilor de regie la determinarea valorii obiectivelor” aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 8 din 23.01.2013, „Cheltuielile de regie, ca parte componentă a prețului de cost al lucrărilor de antrepriză, reprezintă totalitatea consumurilor legate de crearea condițiilor pentru execuția construcțiilor, organizarea, administrarea și deservirea acestora”. Concomitent, potrivit pct. 4.1 din același document este stipulat că: „Conform S.N.C. 11 cheltuielile de regie cuprind consumurile generale aferente contractului (consumuri generale și administrative, consumuri pentru deservirea lucrătorilor din construcții, alte consumuri generale de antrepriză), precum și consumurile pentru organizarea de șantier”. În același timp, potrivit Anexei nr. 1 din documentul normativ menționat la pct. 4 „Consumurile pentru organizarea de șantier”, cuprinde:

1. uzura, întreținerea, repararea, construirea, demontarea și mutarea construcțiilor și amenajărilor provizorii (neprevăzute în lista de titluri), instalațiilor și utilajelor de producție, obiectelor de inventar de mică valoare și scurtă durată, inventarului utilizat la executarea lucrărilor de antrepriză;

2. amortizarea activelor nemateriale cu caracter general de antrepriză;

3. consumuri de întreținere a personalului care efectuează paza șantierului de construcție și paza contra incendiilor;

4. consumuri pentru proiectare și ajutor tehnic;

5. consumuri legate de lucrările de cercetare științifică, experimentare și proiectare;

6. consumurile legate de lucrările geodezice executate pentru realizarea lucrărilor de antrepriză;

7. consumuri pentru amenajarea și întreținerea șantierului;

8. consumuri legate de predarea obiectivului;

9. consumuri pentru reamplasarea unităților de construcții în procesul de execuție a obiectivului în raza șantierului (exclusiv cheltuielile pentru mutarea utilajelor de construcții care se cuprind în prețul oră-utilaj, precum și cheltuielile pentru reamplasarea unităților de construcții de la un șantier la altul).

În concluzie, Agenția constată că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul la resursa nominalizată, în măsura în care potrivit prevederilor actelor normative citate supra, structura cheltuielilor de regie nu cuprinde în sine și cheltuieli pentru resursele materiale cu un preț anormal de scăzut.

Totodată, în legătură cu acțiunile operatorului economic desemnat câștigător care a indicat prețul 0,00 lei la resursele „Otel patrat lam.cald lt = 30 mm” și „Apa industrială în cisterne pt. lucrări drumuri-terasam.”, argumentând că „Prețul apei industriale

indicat 0 (zero) deoarece neavând informație despre prețul apei din localitate data, prețul apei este introdus în sine costul autocisternei. Confirmarea dotării întreprinderii cu utilajul autocisterna cu prezentarea actelor confirmative se anexează. - Documentele de contabilitate împreună cu pozele din stoc a oțelului pătrat lam.cald lt=30mm se anexează. Luând în considerație ca SRL Nisip-Si in anul 2019 a arătat un profit de 2406416 lei (se anexează bilanțul pe anul 2019) prețul la oțel s-a răscumpărat”, Agenția apreciază drept declarative și nefondate la acest aspect, deoarece acesta pe de o parte declară că nu cunoaște care este costul apei iar pe de altă parte susține că a fost inclus în sine costul autocisternei, ceea ce este lipsit de logică, odată ce autocisterna are și ea un cost de formare h/ut, calcule ce nu au fost prezentate. Totodată, chiar dacă operatorul economic desemnat câștigător a declarat că deține în stoc „Oțel patrat lam.cald lt = 30 mm”, Agenția reiterează că valoarea resurselor materiale se determină pornind de la informația pe care o deține alcătuitorul privind prețurile pentru acest tip de cheltuieli. Pentru întreprinderile de antrepriză acestea sunt datele medii privind valoarea efectivă a materialelor, elementelor și articolelor (ținând cont de cheltuielile pentru transport până la depozitele obiectivului, inclusiv pentru lucrările de încărcare – descărcare și de cheltuielile pentru achiziționare-depozitare suportate de întreprinderea de antrepriză), care se determină pe baza prețurilor de piață și a tarifelor furnizorilor și pe baza datelor din evidență contabilă în cazul stocurilor de materiale.

Prin urmare, în aprecierea Agenției, prețurile resurselor materiale consemnate în devizele-ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, dar reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate urmează să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții.

La caz, Agenția reține că, potrivit pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În acest context, Agenția apreciază că în cazul achizițiilor publice de lucrări, legiuitorul a reglementat expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ

pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv omisiunile în cauză nu trebuie să depășească suma de 10000 lei din prețul total al ofertei, or în caz contrar prevederile nominalizate nu pot fi aplicabile speței. În acest sens, luând în considerare faptul că operatorul economic desemnat câștigător nu și-a justificat prețul anormal de scăzut de 210,00 lei, pentru „Beton asfaltic preparat la cald cu granulație fină”, în cantitate de 97,750 tone, precum și a indicat prețul 0,00 lei la resursele materiale „Otel patrat lam.cald lt = 30 mm” și „Apa industrială în cisterne pt. lucrări drumuri-terasam.”, Agenția apreciază că valoarea cumulativă a omisiunilor „NISIP-SI” SRL depășește semnificativ suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei desemnate câștigătoare, fapt ce atrage după sine, aprecierea drept neconformă a ofertei date.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, Agenția apreciază a fi neîntemeiată decizia grupului de lucru privind acceptarea ofertei depuse de către operatorul economic „NISIP-SI” SRL, or potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) și d) din Legea nr. 131/2015, Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

- b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;
- d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70.

Mai mult, urmează a fi menționat că în circumstanțele date, acceptarea ofertei „NISIP-SI” SRL, ar fi contrară principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume principiului utilizării eficiente a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, inclusiv cel al tratamentului egal față de toți ofertanții, statuat la art. 7 din Legea nr. 131/2015, care au depus diligența necesară și au perfectat oferta respectând cerințele caietului de sarcini.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/488/21 din 10.06.2021, depusă de către „Madicar” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1620211776586 din 28.05.2021, privind achiziționarea „Lucrări de reparație a străzilor din or. Telenești”, inițiată de către Primăria or. Telenești;

2. Se anulează decizia nr. 21039305 din 07.06.2021 de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1620211776586 din 28.05.2021, în partea ce ține de evaluarea ofertelor „Madicar” SRL și „NISIP-SI” SRL, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria or. Telenești, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Madicar” SRL, primită în

cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1620211776586 din 28.05.2021, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria or. Telenеști, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „NISIP-SI” SRL, în vederea constatării caracterului neconform al acesteia, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria or. Telenеști ca, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Anatolie ZAGORODNÎI

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Alexandru CIUȘ