



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR
NATIONAL AUTHORITY FOR
SETTLEMENT OF CLAIMS**



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, e-mail: contestatii@ansc.md, web: ansc.md

DECIZIA

Nr. 03D-354-26 Data: 18.08.2026

*privind soluționarea contestației formulate de către „Vipromed Service” SRL, înregistrată la
Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/432/26 din 22.07.2026,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1779093483976*

Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/432/26 din 22.07.2026, depusă de către „Vipromed Service” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1779093483976, privind achiziția „Unituri dentare”, inițiată de către IMSP „Policlinica Stomatologică Republicană”, adresa: mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, nr. 17, număr de identificare (IDNO): 1003600150118, tel.: 022222229, e-mail: repubdent@ms.md, imsppsr@gmail.com.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1779093483976, „Vipromed Service” SRL formulează următoarele pretenții:

„Subsemnatul, Vipromed Service SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de achiziție menționată mai sus, în temeiul prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, formulăm prezenta contestație împotriva deciziei Grupului de lucru pentru achiziții publice al IMSP Policlinica Stomatologică Republicană, prin care a fost desemnat câștigător operatorul economic SRL Unident-AS.

Prin scrisoarea de informare privind rezultatele evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare a ofertei depuse de SRL Unident-AS, motivând că aceasta corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Considerăm că această decizie este neîntemeiată și contrară prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, deoarece oferta operatorului economic desemnat câștigător nu întrunește toate cerințele tehnice obligatorii stabilite în documentația de atribuire.

Motivele contestației

În urma examinării specificației tehnice din Anexa nr.22 prezentate de SRL Unident-AS, au fost identificate următoarele neconformități:

1. Lipsa confirmării privind blocul medicului cu minimum 6 instrumente

Documentația de atribuire prevede expres că unitul dentar trebuie să fie dotat cu bloc al medicului cu minimum 6 instrumente.

În specificația tehnică depusă de SRL Unident-AS nu se regăsește o confirmare expresă că unitul ofertat este echipat cu 6 instrumente. Documentația tehnică nu indică numărul instrumentelor și, prin urmare, nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe obligatorii.

2. Lipsa confirmării funcției de încălzire a apei furnizate instrumentelor

Documentația de atribuire solicită ca unitul dentar să fie dotat cu funcție de încălzire a apei furnizate instrumentelor.

În specificația tehnică prezentată de SRL Unident-AS nu este indicată existența acestei funcții.

Prin urmare, oferta desemnată câștigătoare nu demonstrează conformitatea cu această cerință tehnică obligatorie.

Aplicarea neuniformă a criteriilor de evaluare

Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SRL Unident-AS, deși documentația acesteia nu confirmă îndeplinirea unor cerințe tehnice obligatorii similare.

O asemenea abordare reprezintă o aplicare neuniformă a criteriilor de evaluare și contravine principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și obiectivității prevăzute de Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

În temeiul celor expuse, solicităm respectuos Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

- 1. Admiterea prezentei contestații;*
- 2. Anularea deciziei de desemnare a SRL Unident-AS drept câștigător al procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1779093483976;*
- 3. Obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse, cu verificarea strictă a conformității acesteia cu toate cerințele tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire;*
- 4. Dispunerea oricăror alte măsuri necesare pentru restabilirea legalității procedurii de achiziție publică”.*

Argumentele autorității contractante:

IMSP „Policlinica Stomatologică Republicană”, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 01/190 din 30.07.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„IMSP Policlinica Stomatologică Republicană (IMSP PSR) vă prezintă punctul de vedere pe marginea Contestației nr. 02/432/26 depusă de către operatorul economic SRL Vipromed-Service la rezultatele evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii prin cererea ofertelor de prețuri nr. ocds-b3wdp1-MD1779093483976 din 27.05.2026 cu privire la achiziționarea uniturilor dentare.

La data de 18.05.2026, IMSP PSR a inițiat procedura de achiziție publică prin intermediul platformei SIA “RSAP” Mtender. Toate documentele aferente procedurii nr. ocds-b3wdp1-MD-1781096720170 pot fi accesate la link-ul

<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdpl-MD-1779093483976?tab=contract-notice>.

La elaborarea punctului de vedere s-a luat în considerare prevederile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate, cât și prevederile pct. 30 subpct. 9) din același Regulament potrivit căruia, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă conchide că, motivele invocate în contestația depusă de SRL Vipromed-Service sunt neîntemeiate sub aspect juridic și nu justifică anularea deciziei de atribuire a contractului. Evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 7 al Legii nr. 131/2015, respectiv principiul tratamentului egal, transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, în baza documentelor prezentate de operatorii economici și a clarificărilor solicitate în condițiile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare, totodată s-a luat în considerare și criteriul de atribuire a contractului "prețul cel mai scăzut".

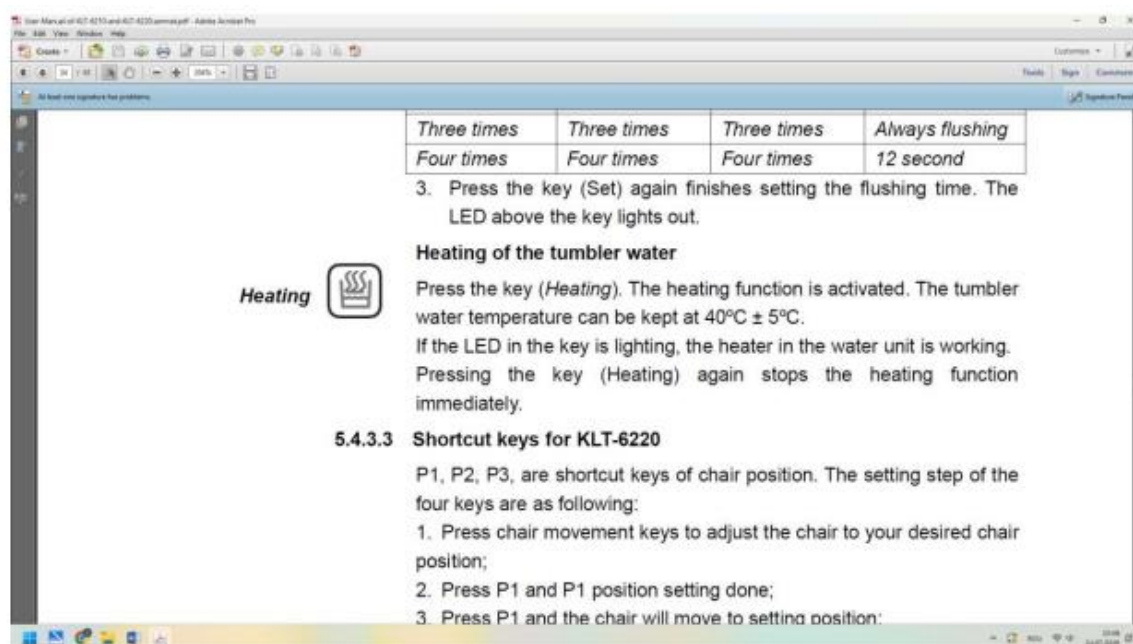
La data de 15.07.2026 operatorii economici au fost informați prin Scrisoare nr. 01/171 despre rezultatele evaluării ofertelor și despre desemnarea câștigătorului operatorul economic SRL Unident-AS, oferta căruia corespunde cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă, oferind totodată un preț avantajos, ce nu depășește suma estimativă a achiziției publice.

Contestatorul în contestația depusă invocă următoarele neconformități în procesul de evaluare a ofertei operatorului economic SRL Unident-AS:

- 1) lipsa confirmării privind blocul medicului cu minim 6 instrumente;
- 2) lipsa confirmării funcției de încălzire a apei furnizate instrumentelor.

În urma examinării și evaluării ofertei operatorului economic SRL UnidentAS, la data de 09.06.2026 în temeiul prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, s-a solicitat prezentarea clarificărilor privind numărul de instrumente, deoarece din oferta depusă nu a fost clar numărul acestora. Prin Scrisoare operatorul economic SRL Unident-AS a confirmat faptul că unitatea de control pentru medic dentist conține 6 instrumente cu alimentare superioară, cu prezentarea manualului tehnic a bunurilor propuse. Blocul (măsuța) medicului al unitului dentar KLT-6220 A3 este prevăzut cu 6 poziții (sloturi) pentru instrumente. Cu atât mai mult, mostra unitului dentar a fost examinată în magazinul specializat al operatorului economic SRL Unident-AS, pentru a se asigura pe deplin că oferta acestuia corespunde după cerințele tehnice solicitate de către IMSP PSR.

Ce ține de lipsa confirmării funcției de încălzire a apei furnizate instrumentelor comunicăm faptul că uniturile dentare de model KLT-6220 A3 ce urmează a fi achiziționate de la operatorul economic SRL Unident-AS vor fi dotate cu funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor (pieselor de mână și seringii apă-aer), cu menținerea temperaturii la un nivel controlat. Împreună cu solicitarea clarificărilor privind numărul de instrumente, suplimentar s-a solicitat prezentarea fișei tehnice a bunurilor propuse, unde în limba engleză este indicat (pagina 24), cu traducere mot-a-mot în română: ”Apăsați tasta (Încălzire). Funcția de încălzire este activată. Temperatura apei din cuvă poate fi menținută la $40^{\circ}\text{C} \pm 5^{\circ}\text{C}$. Dacă LED-ul tastei este aprins, elementul de încălzire din unitatea de apă funcționează. O nouă apăsare a tastei (Încălzire) oprește imediat funcția de încălzire”.



Prin respectarea principiilor achizițiilor publice, eficiența utilizării fondurilor publice reiterăm că oferta financiară a operatorului economic SRL Unident-AS este mai avantajoasă pentru bugetul autorității contractante cu 150 mii lei fără TVA comparativ cu oferta contestatarului SRL Vipromed-Service. Suma de 150 mii lei permite a achiziționa încă un unit dentar. Având în vedere că oferta tehnică a operatorului desemnat câștigător îndeplinește integral cerințele de utilizare, iar oferta sa financiară protejează bugetul public, grupul de lucru a acționat în spiritul legii și al eficienței economice.

Astfel, în baza celor expuse supra, solicităm respectuos respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depuse de către operatorul economic SRL VipromeService, precum și menținerea ca legală și temeinică a Deciziei de atribuire nr. 15 din 15.07.2026, prin care operatorul economic SRL Unident-AS a fost desemnat câștigător”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Unident-AS” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/1286/26 din 29.07.2026, în susținerea poziției sale relatează:

„ÎN FAPT,

La 15 iulie 2026, autoritatea contractantă IMSP Policlinica Stomatologică Republicană a dispus desemnarea în calitate de câștigător în cadrul procedurii prin cererea ofertelor de prețuri nr. ocds-b3wdp1-MD-1779093483976 din 27.05.2026 cu privire la achiziționarea uniturilor dentare, compania Unident-AS SRL.

La 22 iulie 2026, Vipromed Service SRL a depus în fața ANSC contestație împotriva deciziei grupului de lucru în procedura achiziției publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1779093483976, invocând următoarele motive:

- Oferta depusă de Unident-AS SRL este neconformă și urma a fi respinsă de către autoritatea contractantă întrucât unitul dentar propus în cadrul licitației nu corespunde condițiilor tehnice solicitate, în particular blocul medicului nu conține minimum 6 instrumente și lipsește funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor.

ÎN DREPT,

Din analiza contestației depuse de către Vipromed Service SRL, observăm că contestatarul nu a atașat dovada achitării taxei de stat. În asemenea situație, ANSC în temeiul art. 19 alin. (4) lit. g), alin. 7) a Legii nr. 20 din 26.02.2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, urma să restituie fără examinare contestația care nu corespunde procedurii. În acest context, solicităm ANSC expunerea asupra acestui viciu de procedură, iar în cazul în care nu a fost achitată taxa de stat, contestația depusă de către Vipromed Service SRL să fie restituită fără examinare.

În același timp, considerăm contestația înaintată de Vipromed Service SRL, împotriva deciziei grupului de lucru în procedura achiziției publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1779093483976 din 27.05.2026, ca fiind absolut neîntemeiată.

UNIDENT-AS SRL a participat la licitație, elaborând oferta corespunzător prevederilor expuse în documentația de atribuire, prevăzute de art.44 alin. (1) al Legii nr.131/2015 cu privire la achizițiile publice, unde s-au respectat integral cerințele documentației de atribuire, fără neconformități, fără omisiuni și care îndeplinește totalmente solicitările din caietul de sarcini.

Potrivit art. 19 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 20 din 26.02.2026, contestația trebuie să conțină: esența și temeiul contestației, cu indicarea drepturilor sau intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de atribuire. După cum observăm din contestația depusă, Vipromed Service SRL se rezumă a indica că oferta depusă de Unident-AS SRL este neconformă întrucât blocul medicului nu conține minimum 6 instrumente și lipsește funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor, fără a efectua a analiză atentă a tuturor datelor indicate de compania câștigătoare în specificația tehnică.

Dacă e să examinăm specificația tehnică prezentată de Unident-AS SRL din poziția unui observator imparțial și echidistant, vom putea sesiza cu certitudine că unitul dentar propus de compania câștigătoare întrunește corespunzător cerințele solicitate de autoritatea contractantă și este dotat cu minimum 6 instrumente: panou informativ

color, covoraș din silicon autoclavabil, pistol apă-aer, furtun cu fibră optică, furtun fără fibră optică, motor electric încorporat cu lumină. Cu referire la obiecția că lipsește funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor, această nu se regăsește în specificația unitului propus întrucât această urmează a instalată suplimentar și este inclusă în prețul propus în ofertă.

În acest context, constatăm pe deplin că autoritatea contractantă a respectat principiile de bază a procedurii licitațiilor publice și nu există temei de anulare a deciziei grupului de lucru.

Reiterând cele indicate mai sus, considerăm decizia grupului de lucru în procedura achiziției publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1779093483976 din 27.05.2026, cu privire la desemnarea în calitate de câștigător cu privire la achiziționarea uniturilor dentare, compania Unident-AS SRL, ca fiind absolut legală, dispusă cu respectarea integrală a cerințelor procedurilor de achiziții publice.

Pornind de la cele expuse, în termeniul art. 23 alin. (3) lt. b) al Legii nr. 20 din 26.02.2026 privind remediiile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, solicităm ANSC respingerea contestației depuse de Vipromed Service SRL ca fiind neîntemeiată”.

Aprecierea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 20/2026 privind remediiile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (*în continuare – ANSC*) este o autoritate publică autonomă care examinează și/sau soluționează contestații formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, a contractelor de achiziții sectoriale, a contractelor de concesiune de lucrări sau a contractelor de concesiune de servicii.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică, a unui contract de achiziție sectorială, a unui contract de concesiune de lucrări sau a unui contract de concesiune de servicii și care consideră că, în cadrul procedurilor de atribuire, un act al autorității/entității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, fapt ce i-a cauzat sau poate să îi cauzeze prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, ANSC atestă că operatorul economic „Vipromed Service” SRL, își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de achiziții publice operatorului economic „Unident-AS” SRL, invocând neconformitatea parametrilor tehnici ofertați cu cerințele expuse în documentația de atribuire, și anume: „1. Lipsa confirmării privind blocul medicului cu minimum 6 instrumente. 2. Lipsa confirmării funcției de încălzire a apei furnizate instrumentelor”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, ANSC atestă că IMSP „Policlinica Stomatologică Republicană”, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul

guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 18.05.2026, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1779093483976 privind achiziția „Unituri dentare”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

La soluționarea contestației, ANSC învederează prevederile art. 37 alin. (1) din Legea 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, respectiv și prevederile alin. (4) din același articol, potrivit căruia, specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, se rețin și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Având în vedere prevederile menționate, ANSC apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

De asemenea, prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 dispun că, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) din aceeași lege, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În acest context, ANSC menționează că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind

ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal și cu succes a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Relevante speței devin și prevederile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă, iar în conformitate cu prevederile pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, la caz, documentația de atribuire, stipulează că oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține - Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține – Specificații de preț (anexa nr. 23);

3) DUAE;

4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr. 9).

Potrivit pct. 49 din aceeași documentație, toate documentele menționate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.

Concomitent, conform pct. 83 din documentația menționată „oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, fără abateri esențiale sau cu abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, se consideră conformă”.

Astfel, ANSC menționează că ofertanții sunt obligați să indice în oferta tehnică (Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”), denumirea modelului bunului, producătorul, țara de origine și **specificarea tehnică deplină propusă de ofertant** pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea autorității contractante să stabilească cu certitudine corespunderea acestora în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie

fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Aceste acțiuni ale autorității contractante sunt impuse în vederea asigurării principiului utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante, statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, care în rezultat ar avea ca efect evitarea unei posibile conduite speculative din partea ofertantului desemnat câștigător, întrucât, în caz contrar, ar determina autoritatea contractantă să încalce principiul consfințit la lit. h) din același articol: tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

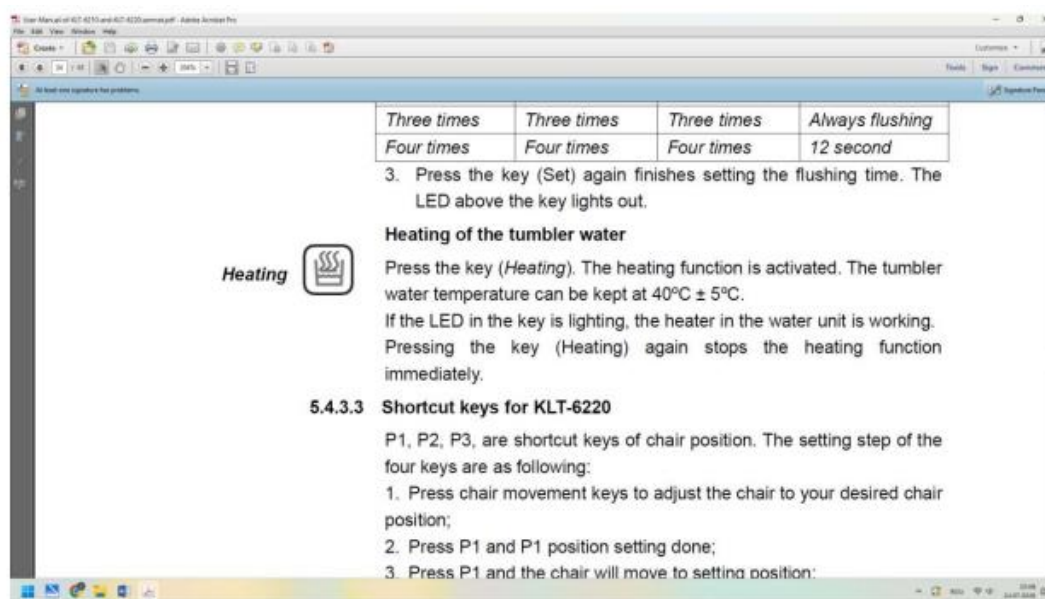
Cu privire la pretenția contestatorului privind atribuirea contractului de achiziții publice operatorului economic „Unident-AS” SRL, invocând necorespunderea parametrilor tehnici ofertați de către acesta în raport cu cerințele solicitate în documentația de atribuire și anume *„Documentația de atribuire solicită ca unitul dentar să fie dotat cu funcție de încălzire a apei furnizate instrumentelor. În specificația tehnică prezentată de SRL Unident-AS nu este indicată existența acestei funcții”*, analizând documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SIA „RSAP” (MTender), prin prisma pretenției înaintate de către operatorul economic contestator, ANSC atestă că, la pct. 9 din anunțul de participare ([anunt de participare unituri.signed.pdf](#)), autoritatea contractantă a solicitat „Unituri dentare”, indicând relevant speței următoarea cerință tehnică: *„Funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor”*, această cerință fiind completată și în formularul Anexei nr. 22 „Specificații tehnice” ([anexe la documentatia standard.docx](#)), în coloana cu nr. 5.

De asemenea, la pct. 17 subpct. 8) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea *„Fișei tehnice sau alt document cu descrierea bunului”*, iar ca mod de demonstrare: *„Fișa tehnică sau document cu descrierea bunului, care va conține imaginile dispozitivelor medicale, confirmată prin semnătura electronică a operatorului economic”*, nivelul minim/obligativitate *„La solicitare”*.

Examinând documentele aferente ofertei operatorului economic desemnat câștigător, în partea ce ține de specificațiile tehnice propuse, ANSC constată că „Unident-AS” SRL, prin intermediul portalului guvernamental SIA „RSAP” (MTender), a atașat fișierul: [„specificatiitehnicesemnat.pdf”](#), ce conține Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, potrivit căreia acesta a oferat *„Unituri dentare”*, model *„Instalatie KLT-6220 A3 UP, China”*, țara de origine *„China”*, producătorul *„Kang De, China”*, iar în coloana cu nr. 6 „Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant”, ANSC constată lipsa indicării parametrului tehnic **„Funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor”** pentru bunul oferat *„Unituri dentare”*, fapt ce contravine cerinței solicitate de autoritatea contractantă, la pct. 9 din anunțul de participare.

Cu referire la acest aspect, operatorul economic desemnat câștigător în expunerea punctului său de vedere din 29.07.2026, a menționat faptul că *„Cu referire la obiecția că lipsește funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor, această nu se regăsește în specificația unitului propus întrucât această urmează a instalată suplimentar și este inclusă în prețul propus în ofertă”*.

La caz, cu referire la pretențiile invocate de operatorul economic contestator, autoritatea contractantă prin punctul său de vedere din 30.07.2026, susține că: „*Ce ține de lipsa confirmării funcției de încălzire a apei furnizate instrumentelor comunicăm faptul că **uniturile dentare de model KLT-6220 A3** ce urmează a fi achiziționate de la operatorul economic SRL Unident-AS vor fi dotate cu funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor (pieselor de mână și seringii apă-aer), cu menținerea temperaturii la un nivel controlat. Împreună cu solicitarea clarificărilor privind numărul de instrumente, suplimentar s-a solicitat prezentarea fișei tehnice a bunurilor propuse, unde în limba engleză este indicat (pagina 24), cu traducere mot-a-mot în română: ”Apăsăți tasta (Încălzire). Funcția de încălzire este activată. Temperatura apei din cuvă poate fi menținută la $40^{\circ}\text{C} \pm 5^{\circ}\text{C}$. Dacă LED-ul tastei este aprins, elementul de încălzire din unitatea de apă funcționează. O nouă apăsare a tastei (Încălzire) oprește imediat funcția de încălzire”.*



Astfel, ANSC atestă că urmare a solicitărilor de clarificări din 09.06.2026, operatorul economic „Unident-AS” SRL a prezentat în limba engleză un manual tehnic pentru produsul „Dental Unit KLT-6210, KLT-6220” (Document Number: QP-08-06, Version: 2.2 10.2020).

Din examinarea manualului tehnic prezentat de operatorul economic desemnat câștigător, intitulat „Dental Unit KLT-6210, KLT-6220”, rezultă că, la pagina 23, este descrisă funcția „Heating of the tumbler water”, fiind indicată încălzirea apei din pahar/cuvă până la temperatura de $40^{\circ}\text{C} \pm 5^{\circ}\text{C}$.

Astfel, ANSC constată că mențiunea respectivă atestă existența unei funcții de încălzire a apei destinate paharului/cuvei, însă, prin conținutul său, nu confirmă în mod expres existența unei funcții distincte de încălzire a apei furnizate instrumentelor dentare. Or, cerința stabilită de autoritatea contractantă vizează în mod expres funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor, iar nu încălzirea apei destinate paharului/cuvei.

În aceste condiții, în lipsa unor alte elemente tehnice prezentate în cadrul ofertei, care să demonstreze în mod clar și verificabil că funcția „Heating of the tumbler water”

corespunde funcției solicitate prin documentația de atribuire sau că produsul dispune, în mod distinct, de funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor, ANSC nu poate reține că cerința tehnică litigioasă a fost demonstrată.

Totodată, ANSC remarcă faptul că manualul tehnic prezentat, face referire la modelele „KLT-6210” și „KLT-6220”, iar bunul oferat de operatorul economic „Unident-AS” SRL este modelul „KLT-6220 A3 UP”. Din conținutul documentelor examinate nu rezultă în mod neechivoc că manualul menționat este aplicabil modelului concret oferat și, în particular, că funcția descrisă la pagina 23 este disponibilă în configurația „KLT-6220 A3 UP”.

Prin urmare, simpla prezentare a manualului tehnic aferent modelelor „KLT-6210” și „KLT-6220” nu este suficientă, în lipsa unor elemente documentare suplimentare și exprese, pentru a confirma îndeplinirea de către modelul concret oferat „KLT-6220 A3 UP” a cerinței obligatorii privind funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor.

În acest context, ANSC constată că, prin documentele depuse în cadrul ofertei, operatorul economic „Unident-AS” SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței tehnice obligatorii în partea ce ține de funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor. Faptul că în manual este indicată funcția „Heating of the tumbler water” nu poate fi asimilat, în lipsa unor elemente tehnice care să confirme contrariul, cu îndeplinirea cerinței privind încălzirea apei furnizate instrumentelor.

Totodată, ANSC atestă că însăși operatorul economic desemnat câștigător în punctul său de vedere din 29.07.2026, confirmă faptul că funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor nu a fost indicată în specificația tehnică inițială a bunului oferat, argumentând precum că aceasta *„urmează a fi instalată suplimentar și că aceasta este inclusă în prețul propus în ofertă”*, argumente ce nu pot fi reținute de ANSC ca dovadă a îndeplinirii cerinței tehnice litigioase. Potrivit pct. 49 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115/2021, toate documentele menționate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei, iar prin recunoașterea faptului că funcția nu se regăsește în specificația unitului propus și că aceasta urmează să fie instalată suplimentar, operatorul economic confirmă că parametrul tehnic obligatoriu nu a fost oferat în mod expres în cadrul propunerii tehnice depuse. Or, acceptarea unei asemenea explicații ar presupune modificarea sau completarea conținutului propunerii tehnice după expirarea termenului de depunere a ofertelor, prin introducerea unui element care nu rezultă din documentele ofertei depuse inițial.

În aceste condiții, operatorul economic „Unident-AS” SRL nu a demonstrat conformitatea produsului oferat cu cerința tehnică litigioasă în condițiile în care, din oferta tehnică prezentată de către acesta nu rezultă îndeplinirea parametrului tehnic litigios. Or, atât Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, cât și manualul tehnic prezentat la

ofertă nu conține informația relevantă cu privire la funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor pentru bunul oferat.

În acest sens, ANSC reține drept relevante, prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015 care definesc noțiunea de ofertă – „act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, cât și prevederile art. 1029 alin. (1) și (4) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 06.06.2002, potrivit căruia „Ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, care conține toate clauzele esențiale ale viitorului contract și care reflectă voința ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei. Oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă și completă”. Or, din documentele ofertei depuse de operatorul economic „Unident-AS” SRL nu rezultă că parametrul tehnic obligatoriu „Funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor” a fost oferat în privința modelului bunului „KLT-6220 A3 UP”, faptul că un element tehnic obligatoriu urma să fie instalat suplimentar, fără ca acesta să fi fost oferat și asumat în documentele depuse în cadrul procedurii, demonstrează că propunerea tehnică nu a reflectat, la momentul depunerii ofertei, asumarea deplină a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. În aceste condiții, omisiunea indicării unei poziții solicitate în specificațiile tehnice (caietul de sarcini) reprezintă o deficiență a ofertei, iar invocarea ulterioară a faptului că *„urmează a fi instalată suplimentar și că aceasta este inclusă în prețul propus în ofertă”*, se atestă a fi la nivel declarativ, în lipsa transpunerii acestui fapt expres în oferta tehnică depusă.

În speță, ANSC reține faptul că „Unident-AS” SRL nu a prezentat oferta tehnică completă, iar prin eventuala completare a acesteia în circumstanțele de natura celor din speță ulterior termenului limită de depunere/deschidere a ofertelor, ofertantul nu ar clarifica un element al ofertei sale declarat inițial, dar își va modifica/ajusta oferta astfel încât să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea și anume cerința/obligația în privința prezentării ofertei tehnice. La acest aspect, ANSC reține că conceptul de modificare a ofertei nu presupune în sine doar modificarea prețului unitar/total al acesteia, dar înglobează și modificarea elementelor esențiale ale propunerii tehnice și/sau financiare, chiar dacă valoarea ofertei rămâne neschimbată în raport cu cea inițială.

Totodată, ANSC apreciază că odată ce au fost stabilite specificațiile tehnice în documentația de atribuire se prezumă că acestea reprezintă necesitatea obiectivă a autorității contractante și, respectiv, la etapa de evaluare a ofertelor urmează a fi respectate. Mai mult, acceptarea ofertei, în condițiile în care aceasta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, este contrară atât principiului asigurării concurenței și combaterii practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, cât și a principiului tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, statuate la art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/2015.

Astfel, este de menționat că derularea unei proceduri de achiziție publică, nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte, presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici în privința viitorului contract, autoritatea contractantă, la rândul ei, urmând să se asigure că oferta satisface necesitățile efective ale acesteia, ceea ce la caz nu poate fi constatat, or, ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat prezentarea unei oferte ferme în cadrul procedurii de achiziție din speță, căci din documentele ofertei (*manual tehnic „Dental Unit KLT-6210, KLT-6220” (Document Number: QP-08-06, Version: 2.2 10.2020)*) nu rezultă că parametrul tehnic „Funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor” a fost oferat. În consecință, ANSC constată necorespunderea ofertei depuse de operatorul economic „Unident-AS” SRL sub aspectul cerinței tehnice privind „Funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor”. Prin urmare, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

La caz, referitor la argumentele autorității contractante, care a invocat că *„oferta financiară a operatorului economic SRL Unident-AS este mai avantajoasă pentru bugetul autorității contractante cu 150 mii lei fără TVA comparativ cu oferta contestatarului SRL Vipromed-Service. Suma de 150 mii lei permite a achiziționa încă un unit dentar”*, ANSC menționează că, pe lângă întrunirea criteriului de atribuire aplicat pentru adjudecarea contractului, la caz, prețul cel mai mic, atât ofertanții cât și ofertele acestora, urmează să corespundă tuturor criteriilor, termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire ale autorității contractante. Or, chiar dacă ofertantul desemnat câștigător „Unident-AS” SRL a propus o ofertă ce corespunde criteriului de atribuire stabilit, dar care nu corespunde altor cerințe stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, acceptarea acestora este contrară principiilor de reglementare a achizițiilor publice menționate supra.

În aceste circumstanțe, pretențiile contestatorului „Vipromed Service” SRL în partea referitoare la neconformitatea ofertei depuse de operatorul economic „Unident-AS” SRL se admit.

Suplimentar, ANSC nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator privind oferta operatorului economic câștigător din motiv că orice rezultat al respectivei analize este lipsită de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar având în vedere că ofertantul desemnat câștigător a propus o ofertă care nu conține funcția de încălzire a apei furnizate instrumentelor, conform documentației de atribuire, inclusiv a formularului Anexei nr. 22 „Specificații tehnice”, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei operatorului economic câștigător „Unident-AS” SRL depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1779093483976.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 3 alin (1), art. 18 alin. (1), art. 23 alin. (3) lit. a), alin. (4), alin. (5), art. 25 alin. (1) și (2) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, și art. 7 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor

d e c i d e:

1. Se admite integral contestația nr. 02/432/26 din 22.07.2026, depusă de către „Vipromed Service” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1779093483976, privind achiziția „Unituri dentare”, inițiată de către IMSP „Policlinica Stomatologică Republicană”.

2. Se anulează Decizia nr. 15 din 15.07.2026 de atribuire a contractului de achiziții publice, emisă în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1779093483976, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă IMSP „Policlinica Stomatologică Republicană”, ca măsură de remediere, în termen de până la 30 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economici „Unident-AS” SRL, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1779093483976, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în domeniul achizițiilor publice;

4. Se obligă IMSP „Policlinica Stomatologică Republicană” în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze ANSC cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens;

5. Se sesizează Serviciul Fiscal de Stat, prin remiterea prezentei decizii, despre necesitatea restituirii contestatorului „Vipromed Service” SRL, a taxei de stat achitate la depunerea contestației, în sumă de 3 000, 00 MDL.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Dorina GALAMAGA

Membru

Maxim BRAILA

Membru

Iurie VELEȘCO