



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-289-24 Data: 08.05.2024

privind soluționarea contestației formulate de către SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/280/24 la data de 08.04.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1709130986532 din 18.03.2024

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/280/24 din 08.04.2024, depusă de către SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL, adresa: r-nul. Criuleni, s. Măgdăcești, număr de identificare (IDNO): 1006600048410, tel.: 069163933, e-mail: scrudu@hydrosystems.md, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1709130986532 din 18.03.2024, privind achiziția „Pubelelor (ST EU) pentru colectarea și transportarea deșeurilor pentru salubritatea și amenajarea or. Telenesti în cadrul Proiectului: „Reducerea nivelului de poluare a mediului și protejarea sănătății populației prin îmbunătățirea managementul deșeurilor”, inițiată de către Primăria or. Telenesti, adresa: r-nul. Telenesti, str. 31 August 8, număr de identificare (IDNO): 1007601002072, tel.: 025822530, e-mail: primariatelenesti@gmail.com.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1709130986532 din 18.03.2024, SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL formulează următoarele pretenții:

„In calitate de persoana interesata, Hydrosystems ML SRL, susținem ca la data de 28 febr 2024, Primaria Telenesti a publicat anunțul Licităției deschise ocds-b3wdp1-MD-1709130986532 privind achiziționarea “Pubelelor (ST EU) pentru colectarea și transportarea deșeurilor pentru salubritatea și amenajarea or. Telenesti”.

Criteriul de atribuire - Prețul cel mai scăzut.

In cadrul acestei proceduri Hydrosystems ML SRL a participat in calitate de ofertant propunând oferta pentru Lotul unic “Pubele pentru gunoi cu roți EU”, la care s-au anexat toate documentele solicitate pentru participarea la procedura de achiziții menționata. La deschiderea ofertelor la data de 18 martie s-a constatat ca oferta depusa de Hydrosystems ML SRL are Prețul cel mai scăzut. – 725 000 lei fără TVA.

Despre rezultatele procedurii am fost anunțați prin scrisoarea de informare Nr.256A din 03.04.2024 remisa prin email la data de 05.04.2024 de către Primaria

Telenești (in continuare Autoritatea Contractanta (AC)), prin care suntem anunțați ca ”oferta (act. juridic prin care operatorii economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic intr-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiara, propunerea tehnica, precum si alte documente stabilite prin documentația de atribuire:) dvs. a fost descalificata”.

Motivul enunțat – ”nu corespunde cerințelor tehnice solicitate”. Totodată AC ne informează ca ”oferta nu corespunde cerințelor expuse in documentația de atribuire; luând in considerație neaxarea justificăției prețului anormal de scăzut pe termeni, costuri” ca la final sa ne confirme ca ”oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul secund”. Totodată am constatat pe platforma <https://achizitii.md/ro/public/tender/21179836/lot/11768267/> desemnarea Eximotor SA, cu oferta de pe poziția a 3-a, in calitate de Îvingător cu remarca “În conformitate cu documentația de atribuire și Legii 131/2015 02.04.24 17:00”.

Cu rezultatul procedurii de achiziție si decizia de atribuire la Lot ”Pubele pentru gunoi cu roți EU ” LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1709130986532 nu suntem de acord, motiv din care depunem prezenta cerere, și pe care o argumentăm după cum urmează:

După deschiderea ofertelor, la data de 19.03.2024 Primaria Telenești a expedit un adresa noastră o Solicitare Nr.210 din 19.03.2024 (Anexa 1 copia se anexează) prin care solicita ”justificarea prețului anormal de scăzut” oferit de Hydrosystems ML SRL.

La solicitarea data s-a expedit ca răspuns Scrisoarea din 20.03.2024 (Anexa 2 Răspuns Hydrosystems copie anexata) prin care Hydrosystems își justifica prețul ca fiind suficient si confortabil pentru ași realiza angajamentele si garanțiile asumate in cadrul procedurii susmenționate.

Ca argumentare a prețului menționam, ca vasta experiența pe piața si rapoartele financiare ne permit realizarea proiectului de achiziție dat. Totodată am atras atenția ca prețul pentru produsele din categoria licitata diferă foarte mult, făcând referire la diapazonul larg de preturi pe piața inclusive in cadrul licitației, sugerând o evaluare supraapreciata (eronata) a produsului de către AC. Prețul on-line publicat de agenții economici de obicei reflecta prețul de raft al produselor. Pentru o estimare adecvata a valorii lotului, AC trebuia sa solicite câteva oferte pe piața si primeau o evaluare mult mai reala adaptata la cantitățile solicitate. Menționam si faptul ca prețul diferă si in dependenta de culoare, producător, mijloace disponibile ale cumpărătorului, logistica etc. Singurul lucru pe care nu puteam sa-l dezvăluim este prețul oferit de producător care e secret comercial. La Scrisoarea de răspuns (Anexa2) s-a anexat copii de Invoice-uri de la producători (demonstrează importul produselor similare); copii ale facturi către clienți cu un preț comparabil celui oferit in cadrul licitației; copii Contracte de achiziții publice cu produse similar la preț comparabil etc. Unele din acestea au fost anexate si la oferta Hydrosystems ML SRL in cadrul procedurii de achiziție . Toate acestea demonstra ca. Hydrosystems ML SRL poate livra produsul oferind un preț competitiv reesind din calcule comerciale si nu din contul calității produsului.

Referitor la motivul - "nu corespunde cerințelor tehnice solicitate". In documentele de

participare Hydrosystems ML SRL a prezentat Anexa 22 Specificații tehnice (copie Anexa 22 se anexează) unde completând coloana 6 "Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant" subsemnând conformitatea cerințelor tehnice oferite inclusiv Garanția de 24 luni. La acest capitol nu exista diferențe cu cerințele tehnice solicitate de AC. După deschiderea ofertelor AC a solicitat verbal o mostra de pubela (chiar dacă nu este obligatoriu conform cerințelor licitației), la care Hydrosystems ML SRL a expediat o mostra de Pubela conforma standardului EN840 (standard solicitat de AC in cadrul procedurii de achiziție dar cu unele deosebiri ce tine de materialul roților si greutatea produsului), disponibilă in stocul obișnuit al Hydrosystems pentru a demonstra ca acoperim acest domeniu, ca dispunem de stoc, dar si calitatea produselor pe care le comercializăm, despre care am informat AC, fapt confirmat

prin Act-ul Predare-Primire (Anexa 3 se anexează) însoțit de Pașaportul produsului mostra. La data de 26.03.2024 AC a remis Scrisoarea Nr.236 prin care solicita o mostra care ar corespunde cerințelor licitației. La solicitarea data Hydrosystems expediază răspuns prin Scrisoarea din 27.03.2024 (Anexa 4 se anexează) si aducem la cunoștința AC ca stocul cu produsul oferit este epuizat. Totodată menționăm in scrisoarea sus-numita ca produsul mostra livrat corespunde standardului EN840 solicitat de AC iar pentru confirmarea calității, le remitem materiale foto si video, expediind repetat Pașaportul produsului oferit care atesta întrunirea suta la suta tuturor cerințelor solicitate de către AC, menționând in același timp ca o comanda cu produsul solicitat se afla in productie. Ținem sa menționăm ca standardul EN840 admite roți din material diferit, dimensiuni, gabarituri, greutate diferite, iar la diferiți producători acestea diferă. Hydrosystems a prezentat producătorul care întrunește toate cerințele si care dispune de toate certificatele care ii atesta calificarea CE, ISO9001; ISO14001; ISO45001; ISO50001.

La etapa CLARIFICARILOR <https://achizitii.md/ro/public/tender/21179836/questions> (copie Anexa 7 print se anexează), participanții au încercat sa atragă atenția AC asupra Termenului de livrare nereal (necesita stoc existent) materialul solicitat LDPE care nu corespunde EN840 ; greutatea obligatorie de 9,5 kg a produsului deoarece nu este relevanta pentru calitate ; referințe la documente irelevant sau confuze etc.

Întâmplător sau nu, la momentul anunțării procedurii de achiziție, toate datele obiectului licitației cum ar fi: denumirea produsului solicitat, dar si datele tehnice solicitate de AC corespundeau cu caracteristicile produsului din catalogul Eximotor SA desemnat si Învingător

https://coleso.md/ro/hoztovari/containere_deseuri_moldova/kontejner-dlya-musora-s-kolesamieu-120-l-black-2928-43882.html , lucru observat de către participanți si la perioada Clarificări <https://achizitii.md/ro/public/tender/21179836/questions> – materialul LDPE (corectat de AC in HDPE), greutate 9,5 (redactat la observația unor

participanți în 9-9,5kg), dimensiunile etc. Reșind din cele expuse mai sus și din materialele disponibile inclusiv pe platformele on-line <https://achizitii.md/ro/public/tender/21179836/lot/11768267/>, constatam ca Hydrosystems ML SRL:

- a depus oferta în termenii descriși în condițiile licitației;
- a oferit prețul cel mai mic, acesta fiind criteriul de atribuire - Anexa23 (se anexează);
- a prezentat toate datele despre capacitățile de realizare a achiziției – cifra de afaceri ultimii 3 ani, raport financiar; lipsa datoriilor; capacitate de stocuri;
- a demonstrat experiența în domeniul produse de menaj prin prezentarea copiilor Invoice-uri de import a pubelelor de diferite caracteristici și furnizori dar și contracte similare de vânzare către cumpărători en-gros dar și prin achiziții publice realizate la termen și fără pretenții;
- a confirmat angajamentul de a livra produsul în conformitate deplină cu solicitarea AC prin Anexa22 (se anexează);
- a prezentat furnizorul/producătorul specializat în domeniu și care deține toate certificările pentru producerea pubelelor în conformitate cu Standardul EN840 solicitat de AC, dar și toate certificatele de management ISO;
- a prezentat certificatele de management ISO9001 și ISO14001 ale Hydrosystems ML SRL ;
- a răspuns operativ și în termeni proximi la toate solicitările AC;
- și-a asumat toate angajamentele solicitate de AC – DUAЕ ; Anexele 7 și 8 ;
- A argumentat suplimentar prețul și a confirmat angajamentele și garanțiile oferite în cadrul procedurii ;
- A prezentat mostra unui produs din stoc conform standardului EN840 (solicitat de AC), deosebirea acestora de oferta fiind greutatea solicitată de AC de 9-9,5kg (îrrelevant pentru acest standard, lucru subliniat în cadrul clarificărilor) dar și roțile din compozit (AC solicita din cauciuc) ;caracteristici pe care produsele furnizorului nostru le poate asigura;

Reșind din cele relatate mai sus, consideram ca Hydrosystems a întrunit toate condițiile înaintate de către Autoritatea Contractantă în cadrul procedurii de achiziție și trebuia declarat câștigător pentru realizarea contractului dat.

Frica AC ca produsul livrat va arăta altfel decât și-au imaginat, nu este un motiv legal de a renunța la cea mai bună ofertă comercială oferită de un contractor de bună credință, experimentat, responsabil cum este Hydrosystems ML SRL.

Consideram ca Hydrosystems ML SRL va fi prejudiciat prin acordarea contractului de

achiziție către alt ofertant.

Totodată menționez ca desemnarea câștigătoare a unei oferte mai mari decât oferta cu cel mai mic preț a Hydrosystems ML SRL, aduce prejudicii importante interesului public prin cheltuirea nejustificată a banului public.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- 1. Admiterea prezentei contestații ca întemeiată;*
- 2. Suspendarea procedurii de achiziție până la examinarea contestației;*
- 3. Anularea rezultatelor procedurii de achiziție la Lot ” Pubele pentru gunoi cu roți EU” LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1709130986532 cu reevaluarea ofertelor propuse și luarea în considerare a circumstanțelor invocate în contestație ;*
- 4. A anula decizia de atribuire a contractului la Lot ” Pubele pentru gunoi cu roți EU ” de achiziție LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1709130986532, în favoarea Eximotor SA, inclusiv toate actele subsecvente.*
- 5. Desemnarea ofertei Hydrosystems ML SRL câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție Lot ”Pubele pentru gunoi cu roți EU ” LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1709130986532 și atribuirea contractului de execuție.”.*

Prin suplimentul din 18.04.2024, SC „Hydrosystems ML” SRL, menționează următoarele:

„Urmare a Punctului de vedere a Autorității Contractante cu nr.283 din 16.04.2024 la contestația depusă pe marginea procedurii de achiziție nr. MD-1709130986532 Hydrosystems ML SRL vine cu câteva precizări și puncte de vedere. Menționez că punctul de vedere al AC reprezintă o încercare post-factum de argumentare a descalificării și ”plasarea pe locul secund” a Ofertei SC Hydrosystems ML SRL. Deci oferta Hydrosystems ML SRL totuși e valabilă economic și tehnic, dar a fost plasată pe locul secund în urma unor evaluări și atitudini subiective ale AC.

Ca argumentare vă rugăm să vedeți și opinia noastră. Primo – motivarea prețului anormal de scăzut. Am atras atenția AC că evaluarea de piață a produsului licitat a fost eronată. Diapazonul prețurilor la produse similare pe piața din Republica Moldova este destul de larg, iar oferta noastră de 362,5 fără TVA se încadrează perfect în acest diapazon. Spre exemplu, chiar Eximotor SA (declarat câștigător de AC) a oferit, în cadrul altei licitații (din 24.04.2024), prețul de 365 lei fără TVA (Anexa 1), iar la licitația în cauză – 399 lei fără TVA - pentru exact același produs.

În cadrul unor licitații cu cerințe mai complexe, e posibil să faci o sinteză mai largă a argumentelor. Noi am folosit argumentele disponibile: afirmând că am oferit pubele de culoare verde (AC nu a solicitat vreo culoare) care sunt mai ieftine la mulți producători.

Am mai menționat cheltuielile de logistică, relații cu furnizorii care pot oferi prețuri diferite la condiții diferite. Și Hydrosystems ML SRL a demonstrat prin documentele anexate că este o companie experimentată și capabilă să realizeze contracte complexe și valoroase inclusiv în domeniul licitației. Singurul argument pe care mai puteam să-l

folosim era sa prezentam Proforma de la producător, ceea ce reprezintă secret comercial, dar poate fi folosit drept dovada in cazul unui proces de judecata. Secundo – recunoaştem ca nominalizarea altui adresant la Capitolul VII. Declarații finale in cadrul DUAЕ a fost o eroare regretabila si tine mai mult de factorul uman, dar speram ca acest lucru nu afectează valoarea si valabilitatea documentului semnat. Tertio - testarea mostrei prezentate de Hydrosystems. Aici vrem sa menționam ca toate tomberoanele care dețin certificat de conformitate EN 840 sunt aceleași, cu aceleași calități si încărcătura maxima, chiar daca la unii parametri sunt oarecare devieri si sunt compatibile cu sistemele de descărcare. Pana a primi certificat de conformitate ele se încearcă se măsoară si multe alte verificări conform standardului EN 840.

Tomberoane care nu sunt conform standardului nu primesc certificat. Aşa ca, la o licitație pentru tomberoane e destul sa fie indicat Volumul, Standardul de fabricație, Culoarea, Cantitatea si o Poza cu descrierea tomberonului ca model, se accepta devieri de la poza in cadrul standardului EN 840. Ceilalți parametri solicitați, nu sunt decât informații care nu definesc calitatea, mai mult ca atât, parametrii solicitați in aceasta licitație, inclusiv denumirea asemănătoare, fac referire la parametrii exacti ai unui operator economic desemnat ulterior câștigător de către AC. Ma mulți OE au menționat cele expuse mai sus in cadrul Clarificărilor (Anexa 3). Mai întâi AC a solicitat in specificația tehnica greutatea 9,5kg si material LDPE (PE de joasa densitate) exact ca in fisa Eximotor (Anexa 2). Apoi in cadrul Clarificărilor (Anexa 3), la observațiile OE s-a extins diapazonul de greutate doar de la 9 la 9,5 kg si s-a corectat in HDPE (PE de înalta densitate – care este indicator de calitate a materialului). Producători cu renume in domeniu (SULO, ESE) produc produse similare la calitate Premium in limita a 8-8,5 kg. Deci acest indicator nu era relevant si obligatoriu pentru a demonstra calitatea. Prin aceasta cerința AC a limitat si restricționat posibilitățile OE de a se conforma imediat, inclusiv cu mostre, chiar daca producătorii pot realiza cerințele respective. Or EN840 nu prevede greutatea tomberonului.

Ceea ce tine de testarea produsului. Ținem sa menționam ca nu am fost informați despre rezultatele testului. Anexa 8 menționata si anexata Punctului de vedere de AC nu conține vre-un raport de testare ci doar poze cu un produs asemănător celui livrat de Hydrosystems in calitate de mostra. Totodată vrem sa aflam de către cine a fost efectuat testul dat? Este autorizata compania data de a realiza teste pentru astfel de produse in Republica Moldova? Care au fost itemii la care s-au realizat testările? Care au fost limitele de sarcina la care a fost testat produsul mostra? Exista materiale video, foto care ar demonstra procedura de testare, cu indicarea parametrilor, unităților de măsurare, identitatea produsului testat etc?

In aceiași ordine de idei, am vrea sa știm daca au fost efectuate aceleași teste si pentru mostrele companiei desemnate câștigătoare de AC?

De altfel, menționam ca pana in prezent avem comercializate in tara mii de astfel de tomberoane si nu am avut din partea clienților reclamații ce țin de calitatea produsului dat. In cadrul vizitei la depozitul nostru de către persoana responsabila de la AC, l-am

informat expres ca tomberoanele pe care le avem pe stoc, nu sunt aceleași cu care am participat la licitație, produsul dat fiind cu roti din polyester-compozit (nu încalcă standardul EN840), lucru menționat și în pașaportul anexat Actului de predare-primire. Dansul, a insistat totuși să-I transmitem o mostra cu ceea ce este pe stoc, ceea ce am și făcut. Deci, chiar dacă au fost efectuate careva teste, acestea au fost făcute pe alt produs și nu pe cel pe care l-am oferit.

Reesind din cele relatate consideram ca Oferta prezentată de Hydrosystems ML SRL a întrunit și respectat cerințele unei proceduri de achiziție publică, a prezentat o ofertă competitivă, cu un produs calitativ. Totodată consideram ca plasarea pe locul secund de către AC a ofertei noastre, reprezintă totuși recunoașterea valabilității ofertei. Iar atribuirea contractului de achiziție altui OE ar prejudicia interesul Hydrosystems ML SRL, dar ar aduce și prejudiciu nemotivat pentru bugetul public al AC”.

Argumentele autorității contractante:

Primăria or. Telenеști, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 283 din 16.04.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei or. Telenеști, membrii supleanți și membrii supleanți – Societate civilă, deține o poziție imparțială și neutră față de toți agenții economici participanți la procedura de achiziție publică nr. 21179836 din 18.03.2024 „, Pubelelor (ST EU) pentru colectarea și transportarea deșeurilor pentru salubritatea și amenajarea or. Telenеști în cadrul Proiectului : „Reducerea nivelului de poluare a mediului și protejarea sănătății populației prin îmbunătățirea managementului deșeurilor în orașul Telenеști, satele Mihalașa și Mihalașa Nouă” - ocde-b3wdp1-MD-1709130986532- în sumă de 899400,0 lei. De aceea, ca răspuns la scrisoarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 05/645/24 din 09.04.2024 cu nr. de intrare 242 din 11.04.24 și contestația nr.02/280/24 din 08.04.2024 depusă de „Hydrosystems ML SRL”: rezultatul procedurii privind Licitație deschisă cu nr. ocde-b3wdp1-MD-1709130986532 din 18 martie 2024, și conform art. 84 alin. (10) din Legea nr. 131/2015 își expune punctul său de vedere:

Documentele aferente procedurii de achiziție publică nr. ocde-b3wdp1-MD-1709130986532 „, Reducerea nivelului de poluare a mediului și protejarea sănătății populației prin îmbunătățirea managementului deșeurilor în orașul Telenеști, satele Mihalașa și Mihalașa Nouă” care sunt publicate în SIA „RSAP” (MTender):

- DUAЕ;
- Documentația standard;
- Anunț de participare.
- Specificații tehnice (Anexa 22 la DS).

Conform, celor prezentate pe platforma <https://achizitii.md/ro/public/tender/21179836/> constatăm faptul că la data de 18 martie 2024 ora 11:49 a avut loc licitația electronică, unde au participat 4 ofertanți: Hydrosystems ML SRL, AGROTRAC PRIM SRL, EXIMOTOR SA, TORECO SRL.

Pentru deschiderea ofertelor depuse în cadrul Licitației deschise cu nr. 21179836 din 18.03.2024, grupul de lucru împreună cu cetățenii societății civile s-au întrunit la sediul autorității contractante pentru examinarea ofertelor depuse de către operatorii economici.

După vizualizarea și examinarea ofertelor, întocmind procesul verbal de deschidere a ofertelor (Anexa nr 1), pe prima poziție, după cel mai mic preț, pe platforma achiziții.md s-a clasat Hydrosystems ML SRL cu oferta de 725000,0 lei ,s-a constatat că este o ofertă(19,4%) „anormal de scăzută,-art.70 alin. (1) ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei.

Grupul de lucru a expedit solicitarea Nr.210 din 19.03.2024 (Anexa nr.2) prin care solicită „ justificarea prețului anormal de scăzut” , în corespundere cu specificațiile tehnice solicitate, în calitate sa de persoană interesantă Hydrosystems ML SRL susține conform scrisorii nr.188 din 21.03.2024 (Anexa nr. 3) că prețul este suficient de confortabil neargumentând exact fără nici o abatere de la cele expuse în caietul de sarcini și precizând că tomberoanele de culoare verde le găsim la producători la oferta mult mai bună ca celelalte, ceia ce noi ca Autoritatea Contractantă nu am solicitat exact o culoare, și nici cum la accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei., fără a diminua calitatea produsului .

Totodată ținem să menționăm că, conform anunțului de participare și anume a criteriului de selecție, s-a solicitat punct. 1 Documentul Unic de achiziții European (DUAЕ), unde în Capitolul VII. Declarații finale, ca operator economic a prezentat către o altă companie și anume Termoelectrica SA, dar nu Primăria or. Telenеști.(Anexa nr.4)

Grupului de lucru a solicitat prin scrisoare nr. 236 din 26.03.2024 prezentarea unei mostre în original care să coincidă cu cerințele și caracteristicile tehnice conform DUAЕ punctului 4C.10 Mostre, descrieri, fotografii „ Operatorul economic este în măsură să furnizeze eșantioane (mostre), descrieri și/sau fotografii ale produselor/serviciilor și care urmează să fie furnizate/prestate, conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire Notă: Operatorul economic se obligă să prezente mostre, la solicitarea autorității contractante, în termen de 3 zile. Mostrele urmează a fi supuse testării.”, ca urmare a solicitării ne-au adus la cunoștință că nu dispun de acest stoc și că acest model e în proces de producere.(Anexa nr.5), însă, operatorul economic a prezentat conform actului de predare-primire, doar o mostră a unui produs, ce nu corespunde tuturor parametrilor și nu prezintă obiectul licitației, dimensiunile pubelei (mostrei) fiind 480x550x990 cm cu greutatea de 8,1 kg și roțile din poliestier

compozit, și nici ca cum în corespundere cu specificația tehnică solicitată de Autoritatea Contractantă, ceea ce contravine legislației menționate supra (Anexa nr.6 și nr.7), anexei 22.1.

Relatând, cele menționate de operatorul economic Hydrosystems ML SRL în contestația depusă și anume:

- a prezentat furnizorul/producerul specializat în domeniu și care detine toate certificările pentru producerea pubelelor în conformitate cu Standardul EN840 solicitat de AC, dar și toate certificatele de management ISO;

- a prezentat certificatele de management ISO9001 și ISO14001 ale Hydrosystems ML SRL;

- a răspuns operativ și în termeni proximi la toate solicitările AC;

- și-a asumat toate angajamentele solicitate de AC – DUAE; Anexele 7 și 8;

- A argumentat suplimentar pretul și a confirmat angajamentele și garanțiile oferite în cadrul procedurii;

- A prezentat mostra unui produs din stoc conform standardului EN840 (solicitat de AC), deosebirea acestora de oferta fiind greutatea solicitată de AC de 9-9,5kg (irelevant pentru acest standard, lucru subliniat în cadrul clarificărilor) dar și roțile din compozit (AC solicita din cauciuc); caracteristici pe care produsele furnizorului nostru le poate asigura;

Reesind din cele relatate mai sus, considerăm ca Hydrosystems a întrunit toate condițiile înaintate de către Autoritatea Contractantă în cadrul procedurii de achiziție și trebuia declarat câștigător pentru realizarea contractului dat.

Frica AC ca produsul livrat va arăta altfel decât și-au imaginat, nu este un motiv legal de a renunța la cea mai bună oferta comercială oferită de un contractor de bună credință, experimentat, responsabil cum este Hydrosystems ML SRL.

Considerăm ca Hydrosystems ML SRL va fi prejudiciat prin acordarea contractului de achiziție către alt ofertant.

Totodată menționăm ca desemnarea câștigătoare a unei oferte mai mari decât oferta *cu cel mai mic preț* a Hydrosystems ML SRL, aduce prejudicii importante interesului public prin cheltuirea nejustificată a banului public.

Operatorul Economic se va expune în mod obligatoriu asupra circumstanțelor de fapt și de drept prin care s-a încălcat un drept recunoscut de Legi

Ca urmare a celor menționate solicităm:

1. Admiterea prezentei contestații ca întemeiată;
2. Suspendarea procedurii de achiziție până la examinarea contestației;
3. Anularea rezultatelor procedurii de achiziție la Lot " *Pubele pentru șanuri cu roți EU* " LD nr. *ocds-b3wdp1-MD-1709130986532* cu reevaluarea ofertelor propuse și luarea în considerare a circumstanțelor invocate în contestație;
4. A anula decizia de atribuire a contractului la Lot " *Pubele pentru șanuri cu roți EU* " de achiziție LD nr. *ocds-b3wdp1-MD-1709130986532*, în favoarea Eximotor SA, inclusiv toate actele subsecvente.
5. Desemnarea ofertei Hydrosystems ML SRL câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție Lot " *Pubele pentru șanuri cu roți EU* " LD nr. *ocds-b3wdp1-MD-1709130986532* și atribuirea contractului de execuție;

Operatorul economic va indica exhaustiv solicitările înaintate Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor

În susținerea circumstanțelor de fapt și de drept expuse mai sus remitem anexat următoarele documente:

1. Copia documentului ce confirmă înmuntarea la autoritatea contractantă locală

duce în eroare atât Autoritatea contractantă cât și AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR și se contrazice însăși pe el confirmând prin semnătură (Anexa nr.6 și nr.7),

Conform criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire și anume specificația tehnică (b) în cazul contractelor de achiziții publice de bunuri sau de servicii, o specificație menționată într-un document pentru a defini caracteristicile pe care trebuie să le aibă un bun sau serviciu, precum nivelurile de calitate, nivelurile de performanță ecologică, proiectarea pentru toate tipurile de utilizări (inclusiv accesul pentru persoanele cu dezabilități) și evaluarea conformității, performanțele, utilizarea bunului, siguranța sau dimensiunile acestuia, inclusiv cerințele aplicabile bunului în ceea ce privește denumirea sub care este comercializat, terminologia, simbolurile, testările și metodele de testare, ambalarea, marcarea și etichetarea, instrucțiunile de utilizare, procesele și metodele de producție în toate etapele ciclului de viață al bunului sau al serviciului, precum și procedurile de evaluare a conformității; art 1. a Legii 131/2015).

Pubela prezentată a fost supusă testării cu echipament de ridicare mecanizat, unde mostra dată nu a rezistat la capacitatea de încărcare a deșeurilor menajere, densitatea plasticului

fiind de 0,0675 kg/m³ (conform formulei de calcul al densității $\rho = \frac{m}{V}$) și greutatea de 8,1 kg(poza se atașat) a demonstrat că nu este rezistent, este fragilă, nu corespunde densității HDPE(normativul 0,093-0,097 kg/m³) și certificatului de calitate EN 840-1, 120 L. (Anexa nr.8)

Astfel, în baza celor explicate mai sus respectiv nu poate fi luat în considerare, așa cum susține contestatorul, în verificarea conformității ofertei. Rezultă, astfel, că membrii comisiei de evaluare trebuie să se raporteze exclusiv la documentele prezentate de ofertanți și la răspunsurile la solicitările de clarificări, deși este posibil ca tocmai o sesiune demonstrativă să fi fost de natură să conducă la edificarea comisiei în legătură cu dovedirea de către ofertanți a conformității ofertelor, inclusiv a conformității ofertei contestatorului.

Reiterând cele menționate supra, grupul de lucru a decis clasarea pe locul secund Hydrosystems ML SRL în temeiul art.69 alin (6) a Legii 131/2015 privind achizițiile publice Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire; luând în considerare neaxarea justificăției prețului anormal de scăzut pe termeni, costuri conform art.70 alin. (1), (2), (4) a Legii 131/2015 privind achizițiile publice.

Pe a doua poziție pe platforma achiziții.md se afla AGROTRAC PRIM SRL- 750000,0 lei în baza examinării, evaluării ofertei și solicitărilor privind neclaritățile apărute în analiza documentelor, grupului de lucru a decis că oferta (act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire; art 1. a Legii 131/2015) să fie descalificată în temeiul art.69 alin (6) a Legii 131/2015 privind achizițiile publice Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;

Conform criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire și specificației tehnice a anunțului de participare, certificatul de calitate EN 840-1, bunul nu corespunde standardelor, cerințelor.

Totodată ținem să menționăm conform scrisorii nr.189 din 25.03.2024 privind justificarea prețului a fost expuse reducerile față de Autoritatea Contractantă fără a fi devieri a caracteristicilor tehnicilor cerute, luând în considerare neaxarea justificăției prețului anormal de scăzut pe termeni, costuri conform art.70 alin. (1), (2), (4) a Legii 131/2015 privind achizițiile publice.(Anexa nr.9)

Reiterând cele menționate mai sus oferta depusă cu caracteristicile tehnice prezentate de ofertant în anexa nr.22 la Documentația standard, a fost copiată de la Autoritatea Contractantă și conform documentației de atribuire punctul 4C.12 nu au experiențe similare. (Anexa nr.10)

La solicitarea grupului de lucru cu Nr.233 din 25.03.2024 nu s-a prezentat mostra în original care să coincidă cu cerințele și caracteristicile tehnice, ca urmare a solicitării a fost prezentată doar fotografia a mostrei pubelei, dar nu și în original pentru a putea verifica calitatea și a fi supuse unei testări conform DUAE (Anexa nr.11) punctului 4C.10 Mostre, descrieri, fotografii ,, Operatorul economic este în măsură să furnizeze eșantioane (mostre), descrieri și/sau fotografii ale produselor/serviciilor și care urmează să fie furnizate/prestate, conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire Notă: Operatorul economic se obligă să prezente mostre, la solicitarea autorității contractante, în termen de 3 zile. Mostrele urmează a fi supuse testării.” În cadrul procedurii de achiziție publică nr. 21179836 din 18.03.2024 ,, Pubelelor (ST EU) pentru colectarea și transportarea deșeurilor pentru salubritatea și amenajarea or. Telenești în cadrul Proiectului ,,Reducerea nivelului de poluare a mediului și protejarea sănătății populației prin îmbunătățirea managementul deșeurilor în orașul Telenești, satele Mihalașa și Mihalașa Nouă” - ocds-b3wdp1-MD-1709130986532, grupul de lucru a desemnat câștigător operatorul economic SA Eximotor cu prețul ofertei 798000,0 lei în corespundere cu specificațiile tehnice solicitate dosarul oferte se anexează.

De asemenea, Autoritatea Contractantă informează că operatorul economic TORECO SRL în urma participării în cadrul procedurii de achiziții nr. 21179836 din 18.03.2024, oferta sa a fost clasată pe locul secund, desemnând câștigător operatorul economic cu nr.3.”.

În același context, la data de 22.04.2024, Primăria or. Telenești, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 01/722/24, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei or. Telenești, și membrii supleanți – Societate civilă, deține o poziție imparțială și neutră față de toți agenții economici participanți la procedura de achiziție publică nr. 21179836 din 18.03.2024 ,, Pubelelor (ST EU) pentru colectarea și transportarea deșeurilor pentru salubritatea și amenajarea or. Telenești în cadrul Proiectului : ,,Reducerea nivelului de poluare a mediului și protejarea sănătății populației prin îmbunătățirea managementul deșeurilor în orașul Telenești, satele Mihalașa și Mihalașa Nouă” - ocds-b3wdp1-MD-1709130986532. De aceea, ca răspuns la Punctul de vedere a operatorului economic Hydrosystems ML SRL : rezultatul procedurii privind Licitație deschisă cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1709130986532 din 18 martie 2024, și conform art. 84 alin. (10) din Legea nr. 131/2015 își expune punctul său de vedere:

1. Grupul de lucru își menține punctul de vedere la licitația cu nr. ocds-b3wdp1-MD 1709130986532 din 18 martie 2024, rezumând din prețul anormal de scăzut și

calitatea bunului oferit de către Hydrosystems ML SRL, Autoritate contractantă analizând prețurile cât și calitatea produselor (pubelelor) de pe piața Republicii Moldova, a calculat un preț mediu a bunului licitat reeșind din calitatea acestuia, de asemenea oferta operatorului economic nu corespunde cu specificațiile tehnice cerute ceea ce am demonstrat prin testarea produsului de către grupul de lucru.

2. Reinternând cele menționate de Hydrosystems ML SRL, coincidem concurența neloială, a menționat operatorul economic supra față de alți operatori , deoarece, privind punctul de vedere a prețurilor oferite de EXIMOTOR SA la alte licitații inclusive cea menționată, care poate însu-și să-și expune punctul de vedere.

3. La oferta înaintată de către contestatorul Hydrosystems ML SRL, s-a depistat necoresponderea pubelei conform **specificației tehnice** cerute, ceea ce ei demonstrează contra. Ca Autoritate contractantă aducem la cunoștință că pubela nu prezintă o mostră corespunzătoare cerințelor în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunului solicitat în caietul de sarcini. De aceea noi dorim prezentarea mostrei pubelei originale și nici ca cum unul din stoc, conform standardului EN 840-1 ce va participa la licitația deschisă împreună cu ceilalți operatori, expunând pubela la testare.
4. În această ordine de idei, autoritatea contractantă menționează, ca urmare a examinării argumentărilor expuse de operatorul economic **Hydrosystems ML SRL**, grupul de lucru vrea să demonstreze că orice pubelă adusă de operatorii economici a fost expusă testării inclusive și companiei desemnate câștigătoare.(Anexa nr.1, nr.2 și nr.3).

Reeșind din cele expuse mai sus nici ca cum nu vom aduce un prejudiciu nemotivat pentru bugetul public al Autorității Contactante așa cum a precizat **Hydrosystems ML SRL**, deoarece noi ne dorim **Achiziții publice durabile-** *Achizițiile durabile reprezintă un proces prin care organizațiile își îndeplinesc nevoile de bunuri, servicii, lucrări și utilități într-o manieră care demonstrează obținerea de valoare pentru bani pe întreaga durată de viață în termeni de beneficii generate nu numai pentru organizație, dar și pentru societate și economie, în paralel cu minimizarea efectelor asupra mediului”.*



Anexa nr.2





Anexa nr.3

EXIMOTOR SA



Hydrosystems ML SRL



”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Eximotor” SA, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenție cu nr. 01/741/24 din 24.04.2024, în susținerea deciziei grupului de lucru pentru achiziții, relatează:

„De curând, am recepționat o contestație din partea „Hydrosystems ML” SRL din 08.04.2024 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1709130986532.

În urma analizei contestației înaintate, coroborând argumentele invocate cu circumstanțele de fapt și de drept ale procedurii de achiziție publică în cauză, venim cu prezentul punct de vedere, prin care solicităm ANSC respingerea acesteia, din considerentele ce urmează.

După deschiderea ofertelor de către grupul de lucru s-a constatat, că pe prima poziție, după cel mai mic preț, s-a clasat „Hydrosystems ML” SRL cu oferta de 725 000 lei, ce a fost considerată ca fiind o ofertă anormal de scăzută.

Mai mult ca atât, conform anunțului de participare și anume a criteriului de selecție, s-a solicitat punct. 1 Documentul Unic de achiziții European (DUAE), unde în Capitolul VII. Declarații finale, ca operator economic a prezentat către o altă autoritatea contractantă și anume Termoelectrica SA, dar nu a indicat Primăria or. Telenești.

Totodată, Grupul de lucru a solicitat prezentarea unei mostre în original care să coincidă cu cerințele și caracteristicile tehnice conform DUAE punctului 4C.10 Mostre, descrieri, fotografii.

Ulterior solicitării, grupului de lucru i-a fost adus la cunoștință că „Hydrosystems ML” SRL nu dispune de mostra identică ofertei, însă aceștia au prezentat o mostră a unui produs, ce nu corespunde ofertei înaintate.

Analizând actele înregistrate de către ofertantul „Hydrosystems ML” SRL, constatăm că oferta acestora este neconformă.

Conform art. 37 alin. 1 și 2 din Legea privind achizițiile publice,

„(1) Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

(2) Specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire.”

De precizat că, greutatea pubelei este însăși grosimea plasticului, adică rezistența și durabilitatea, cu cât mai mare este greutatea cu atât și termenul de exploatare. În cazul în care se micșorează greutatea acestora, atunci se pune la îndoială calitatea pubelei.

Potrivit pct. 20 alin. 1 și 5 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 667 din 27.05.2016,

„Grupul de lucru îndeplinește următoarele funcții:

1) examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limita mijloacelor financiare repartizate în acest sens, elaborează planurile anuale de efectuare a achizițiilor;

5) elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție public.”

Luând în considerație circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, considerăm că ofertantul „Hydrosystems ML” SRL nu a întrunit cumulul de specificații tehnice pentru eligibilitatea ofertei sale, iar conform legislației în vigoare acestea sunt criteriile privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina eliminarea acestora.

Totodată, reținem că indicarea de către operatorul economic a unor date contrare celor indicate în Anunțul de participare și Caietul de sarcini, fac proba lipsei de fermitate a angajamentelor asumate, autoritatea contractantă fiind pusă în situația să încheie un contract cu clauze imprecise, iar prezentarea acestora doar la momentul livrării o expune la o posibilă conduită speculativă din partea ofertantului care poate schimba aceste elemente în funcție de rezultatul procedurii de atribuire. Prin urmare, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici asupra produselor oferite, autoritatea contractantă trebuind să se asigure și să obțină garanții privind calitatea produselor ce urmează a fi livrate, ceea ce la caz nu poate fi îndeplinit, or operatorul economic desemnat câștigător nu a prezentat o ofertă fermă.

Potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, cât și prevederile art. 69 alin. (2) din aceeași lege, conform cărora la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Prin urmare, din această prevedere rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens, or în conformitate cu alin. (6) din articol prenotat, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În acest context, considerăm că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia. Astfel, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit

conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Conform art. 65 alin. 6 lit. a și b din Legea privind achizițiile publice,
„Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție;

b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.”

În cazul dat, Autoritatea contractantă conducându-se prevederile art. 65 din Lege a descalificat „Hydrosystems ML” SRL deoarece nu a întrunit cumulul cerințelor din documentația de atribuire.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept enunțate, considerăm că rezultatele procedurii în cauză sunt legale și emise conform procedurii stabilite, ori Autoritatea contractantă avea obligația pozitivă să verifice întrunirea cumulului criteriilor de calificare de către fiecare ofertant, iar „Hydrosystems ML” SRL a fost descalificat întemeiat deoarece oferta sa este una necorespunzătoare, contrar criteriilor de eligibilitate stabilite și au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să răstrângă concurența între operatorii economici.

Astfel, în acest caz câștig de cauză a obținut „Eximotor” SA care a oferit următorul cel mai mic preț și a întrunit cumulul criteriilor de calificare.

Prin urmare, sunt neîntemeiate argumentele invocate de către ofertantul „Hydrosystems ML” SRL precum că a oferit un preț mai mic în comparație cu „Eximotor” SA, deoarece oferta primului a fost descalificată și nu poate fi dată o apreciere prețului propus în comparație cu ceilalți ofertanți.

Luînd în considerație circumstanțele de fapt și de drept, solicităm ANSC respingerea contestației înaintate de către „Hydrosystems ML” SRL ca fiind neîntemeiată”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru pentru achiziții privind respingerea ofertei sale pe motivul necorespunderii mostrei prezentate pentru bunul ofertat cu specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă, precum și pe motivul nejustificării prețului anormal de scăzut.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că Primăria or. Telenești a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 28.02.2024, anunțul de participare cu ultimele modificări din data de 07.03.2024, la procedura de achiziție publică nr. MD-1709130986532, privind achiziția „Pubelelor (ST EU) pentru colectarea și transportarea

deșeurilor pentru salubritatea și amenajarea or. Telenesti în cadrul Proiectului „Reducerea nivelului de poluare a mediului și protejarea sănătății populației prin îmbunătățirea managementului deșeurilor”, cu valoarea estimată de către autoritatea contractantă în sumă de 899 400,00 lei, fără TVA.

Relevant speței, Agenția constată că, potrivit informației din SIA „RSAP”, la procedura de achiziție publică din speță, au participat următorii operatori economici:

Hydrosystems ML SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1006600048410	725 000.00 MDL achiziției fără TVA	MTender ESPD Declarație pe proprie răspundere		Refuzat 25.03.2024 / 10:18
AGROTRAC PRIM SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1014600005618	750 000.00 MDL achiziției fără TVA	MTender ESPD Declarație pe proprie răspundere		Refuzat 25.03.2024 / 10:18
EXIMOTOR SA IDNO Codul: MD-IDNO-1002600034712	798 000.00 MDL achiziției fără TVA	MTender ESPD Declarație pe proprie răspundere		Câștigătorul 02.04.2024 / 17:00
TORECO SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1013600034835	899 000.00 MDL achiziției fără TVA	MTender ESPD Declarație pe proprie răspundere		În așteptare

Referitor la pretenția contestatorului SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL, în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia, Agenția atestă că aceasta a fost adusă la cunoștință prin scrisoarea de informare nr. 256A din 03.04.2024, conform căreia, oferta operatorului economic „a fost descalificată”, în temeiul art. 69 alin. (6) lit. a), b) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă invocând că „nu corespunde cerințelor tehnice solicitate [...] luând în considerare neaxarea prețului anormal de scăzut pe termeni, costuri conform art. 70 alin. (1), (2), (4) a Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul secund”.

La soluționarea contestației, Agenția învederează prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Totodată, potrivit alin. (3) din articolul prenotat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Relevante speței sunt și prevederile art. 22 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 131/2015, care reglementează că în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, *mostre* (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri

și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

Astfel, prevederile menționate reglementează dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților prezentarea mostrelor în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților.

În acest context, Agenția apreciază că în scopul identificării nivelului de calificare necesar executării viitorului contract, autoritatea contractantă este în drept de a solicita ofertanților prezentarea mostrelor, totuși, o astfel de condiție necesită a fi justificată corespunzător.

Totodată, Agenția reține că în conformitate cu prevederile pct. 27 sub-pct. 3), pct. 28 sub-pct. 12) și pct. 29 sub-pct. 4) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru examinează, evaluează și compară ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu cerințele stabilite, respectiv, ține de competența grupului de lucru de a examina și evalua ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și de a stabili corespunderea sau necorespunderea acestora reieșind din cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar Agenția examinează legalitatea deciziei emise prin prisma pretențiilor înaintate și argumentelor prezentate în acest sens de către părți.

Examinând documentația de atribuire publicată de Primăria or. Telenești în SIA „RSAP”, Agenția constată că autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință de calificare privind prezentarea mostrelor, însă, în punctul de vedere la aspectul dat, a comunicat faptul că, *„La solicitarea grupului de lucru cu Nr.233 din 25.03.2024 nu s-a prezentat mostra în original care să coincidă cu cerințele și caracteristicile tehnice, ca urmare a solicitării a fost prezentată doar fotografia a mostrei pubelei, dar nu și în original pentru a putea verifica calitatea și a fi supuse unei testări conform DUAE (Anexa nr.11) punctului 4C.10 Mostre, descrieri, fotografii „Operatorul economic este în măsură să furnizeze eșantioane (mostre), descrieri și/sau fotografii ale produselor/serviciilor și care urmează să fie furnizate/prestate, conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire Notă: Operatorul economic se obligă să prezente mostre, la solicitarea autorității contractante, în termen de 3 zile. Mostrele urmează a fi supuse testării”*.

În speță, SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL susține că, *„Dupa deschiderea ofertelor AC a solicitat verbal o mostra de pubela (chiar daca nu este obligatoriu conform cerintelor licitatiei), la care Hydrosystems ML SRL a expedit o mostra de Pubela conforma standardului EN840 (standart solicitat de AC in cadrul procedurii de achizitie dar cu unele deosebiri ce tine de materialul rotilor si greutatea produsului), disponibila in stocul obisnuit al Hydrosystems pentru a demonstra ca acoperim acest domeniu, ca dispunem de stoc, dar si calitatea produselor pe care le comercializam, despre care am informat AC, fapt confirmat prin Act-ul Predare-Primire (Anexa 3 se anexeaza) insotit de Pasaportul produsului mostra”*.

Examinând materialele dosarului contestației, Agenția constată că, contestatorul, prin scrisoarea din data de 28.03.2024, a informat autoritatea contractantă că „*nu mai dispunem de stoc pentru modelul produsului care sa corespunda suta la suta modelului oferat. Mostra expediata anterior vine sa confirme ca dispunem in stoc de produse calitative si in conformitate cu standartul EN840 solicitat de AC, conform pasaportului de insotire a mostrei. Astfel, pentru a prezenta mai larg produsul oferat, vedem posibilitatea in a va expedia atasat scrisorii mai multe poze si un material video de la producator cu produsul – obiectul procedurii de achizitii nr.ocds-b3wdp1-MD-1709130986532 din 28.02.2024. O comanda cu modelul oferat e in proces de producere, ceea ce puteti vedea din materialul video de la producator*”.

În partea ce ține de modalitatea prin care, autoritatea contractantă ar fi testat mostra de pubelă prezentată, Agenția atestă că, în punctul de vedere suplimentar, Primăria or. Telenești comunică faptul că, „*Pubela prezentată a fost supusă testării cu echipament de ridicare mecanizat, unde mostra dată nu a rezistat la capacitatea de încărcare a deșeurilor menajere, densitatea plasticului fiind de 0,0675 kg/m³ (conform*

formulei de calcul al densității $\rho = \frac{m}{V}$) și greutatea de 8,1 kg (poza se atașat) a demonstrat că nu este rezistent, este fragilă, nu corespunde densității HDPE (normativul 0,093-0,097 kg/m³) și certificatului de calitate EN 840-1, 120 L. (Anexa nr.8)”.

La acest aspect, Agenția reține că autoritatea contractantă poate aprecia într-o anumită măsură corespunderea bunurilor oferate de operatorii economici prin prisma mostrelor prezentate de aceștia, însă aprecierea dată trebuie să fie în limita cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, fără a fi impuse ulterior altele, care să depășească condițiile stabilite inițial în documentația de atribuire, or potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Astfel, din aceste prevederi, în coroborare cu art. 37 alin. (1) din legea prenotată, conform căruia specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, respectiv, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În context, Agenția apreciază că autoritatea contractantă este în drept de a solicita ofertanților prezentarea mostrelor în scopul identificării nivelului de calificare necesar executării viitorului contract, totuși, o astfel de condiție necesită a fi justificată, cu atât mai mult, să fie identificat „un mecanism” de examinare a acestora, luând în considerare obiectul procedurii de achiziție și anume, posibilitatea determinării corespunderii/necorespunderii acestora de către grupul de lucru sau necesitatea evaluării

mostrelor de către un organism abilitat în acest sens. Astfel, concluziile grupului de lucru referitor la necorespunderile mostrelor prezentate de către SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL, la pubelele pentru colectarea și transportarea deșeurilor pentru salubritatea și amenajarea or. Telenesti, s-au bazat pe propriile testări a dispozitivelor oferite, efectuate „cu echipament de ridicare mecanizat la capacitatea de încărcare a deșeurilor menajere”. Totuși, pe de o parte, testările întreprinse de către autoritatea contractantă, la caz, nu pot fi probatorii, fără a fi documentat corespunzător rezultatul unei testări al bunului oferit de către operatorul economic contestator, de către organisme acreditate, iar pe de altă parte, contestatorul a informat autoritatea contractantă că nu are în stoc pubele de modelul oferit. În aceste circumstanțe, era evident că bunurile nu ar corespunde în totalitate, astfel nefiind necesară testarea mostrei prezentate.

Tot aici, urmează a fi reținut faptul că examinarea mostrelor nu este o procedură echivalentă cu constatarea conformității/neconformității cu specificațiile tehnice sau cu standardul relevant indicat în documentația de atribuire, inclusiv cu întrunirea cerințelor de calitate, în acest sens, urmând a fi analizate certificatele de conformitate/calitate și, după caz, antrenate laboratoare acreditate în vederea identificării parametrilor, prestabiliți din start în documentația de atribuire, ce indică asupra calității produselor. În sensul prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, examinarea mostrelor, presupune efectuarea analizei acestora prin prisma prevederilor art. 17 și, implicit, art. 22 alin. (1) lit. e) din legea menționată, concluziile examinării mostrelor respective fiind relevante pentru identificarea capacității ofertantului de a realiza obiectivele contractului și, respectiv, ce țin de îndeplinirea nemijlocită a contractului dat.

În același context, este de remarcat că, deși este un drept al autorității contractante de a solicita mostre de la ofertanții participanți în vederea identificării capacității acestora de a realiza obiectivele contractului, totuși, la caz nu a fost stabilită o cerință de calificare privind prezentarea mostrelor, din care considerente inacțiunea ofertantului de a prezenta o mostră, anume a bunului oferit, nu-i poate fi imputată acestuia. Astfel, acțiunea autorității contractante de a respinge oferta contestatorului din motivul necorespunderii calității mostrelor prezentate, în condițiile în care aceasta n-a impus în documentația de atribuire cerința de a fi prezentate mostre, este neîntemeiată.

Subsidiar, este de menționat că operatorii economici participanți la procedura din speță sunt obligați să prezinte informațiile privind calificarea conform cerințelor specificate în anunțul de participare, or, operatorii economici, la întocmirea ofertelor, se bazează pe necesitățile autorității contractante expuse în documentația de atribuire/anunțul de participare, totodată conformându-se criteriilor minime de calificare stabilite de către ultima, o interpretare inversă, ar exceda cerințelor stabilite, ceea ce ar atesta nulitatea/lipsa necesității documentației de atribuire, în acest sens, legiuitorul a reglementat expres atribuțiile autorității contractante de elaborare a documentației de atribuire în sensul eficientizării procesului de inițiere și desfășurare a

achizițiilor publice, prin indicarea expres a necesităților sale reale, descrierea acestora și totodată includerea în documentația de atribuire a criteriilor minime de calificare care sunt considerate a fi relevante obiectului achiziției publice.

În partea ce ține de pretențiile înaintate de către SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL privind respingerea ofertei acestuia, pe motivul nejustificării prețului anormal de scăzut, Agenția reține ca fiind relevante prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform căroră oferta anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei. Totodată, potrivit alin. (3) din articolul prenotat autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În conformitate cu alin. (4) din același articol autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În speță, prin scrisoarea nr. 210 din 19.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului anormal de scăzut. Drept răspuns, prin scrisoarea de justificare din data de 20.03.2024, operatorul economic contestator a argumentat următoarele: *„In confirmarea celor spuse mai sus si pentru a argumenta pretul oferit, va aducem la cunostinta ca oferta data este suficient de confortabila pentru Hydrosystems ML SRL deoarece suntem o companie cu o vasta experienta in domeniul comertului cu ridicata. Dispunem de capacitati de stocare si conditii de livrare pentru o gama impresionanta de produse in diverse domenii inclusiv domeniul Menaj care e unul in dezvoltare pentru noi in ultimii ani, cum de altfel si pentru piata Republicii Moldova. ceea ce poate fi observat daca vizitati pagina noastra web www.hydrosystems.md. Colaborarea cu*

importanti si redevabili producatori in domeniu ne permite sa fim flexibili si sa dezvoltam segmentul dat de produse in gama noastra si sa imbunatatim ofertele pentru clientii nostri, inclusiv prin oferirea unei game mai largi de produse la preturi mult mai atractive. Ceea ce tine de „pretul nejustificat de redus” la care faceti referinta, la o analiza a ofertelor observam ca diferenta pretului per bucata intre primele oferte ale licitatiei in cauza nu sunt foarte mari, ceea ce ne vorbeste ca pretul oferit de noi este competitiv si real. La fel, la o analiza a pietii in domeniu, dar si a numarului de participanti la achizitiile in domeniu, putem observa un diapazon destul de larg al preturilor, diferenta fiind legata de brand, logistica, capacitatea de plata a cumparatorului in raport cu producatorul. Vrem sa atragem atentia ca preturile afisate de companiile in domeniu reflecta valoarea de raft a acestora, pentru clientii corporativi, retail si contracte en-gros se ofera preturi speciale, ceea ce puteti vedea in Contractele anexate la documentele de Licitatie dar si in copiile anexate ale unor facturi catre clientii nostri. Daca vorbim de produsul in cauza, o diferenta foarte mare in costuri o are culoarea, pentru aceiasi parametri de calitate, in cazul dat tomberoanele de culoare verde le gasim la producatori la oferta mult mai buna ca cele de alte culori, ceea ce putem observa si pe piata noastra, indiferent de brand. Hydrosystems ML SRL a oferit Pubele de culoarea verde cu respectarea tuturor celorlalti parametri de calitate solicitati, ce nea permis sa oferim un pret mult mai bun ca evaluarea AC”.

Totodată, contestatorul a expediat în adresa Agenției, facturi fiscale în care sunt indicate unele produse și prețul acestora cu și fără TVA, iar în textul contestației acesta a comunicat, în acest sens că, *„La Scrisoarea de raspuns (Anexa2) s-a anexat copii de Invoice-uri de la producatori (demonstreaza importul produselor similare); copii ale facturi catre clienti cu un pret comparabil celui oferit in cadrul licitatiei; copii Contracte de achizitii publice cu produse similar la pret comparabil etc. Unele din acestea au fost anexate si la oferta Hydrosystems ML SRL in cadrul procedurii de achizitie . Toate acestea demonstra ca Hydrosystems ML SRL poate livra produsul oferind un pret competitiv reesind din calcule comerciale si nu din contul calitatii produsului”.*

Prin suplimentul din data 17.04.2024 remis în adresa Agenției, operatorul economic contestator, privind justificarea prețului aparent anormal de scăzut, susține printr-un aspect comparat cu prețul oferit de către operatorul economic desemnat câștigător că, *„Diapazonul preturilor la produse similare pe piata din Republica Moldova este destul de larg, iar oferta noastra de 362,5 fara TVA se incadreaza perfect in acest diapazon. Spre exemplu, chiar Eximotor SA (declarat castigator de AC) a oferit, in cadrul altei licitatii (din 24.04.2024), pretul de 365 lei fara TVA (Anexa 1), iar la licitatie in cauza – 399 lei fara TVA - pentru exact acelasi produs”.*

Prin urmare, Agenția apreciază a fi lipsite de relevanță afirmațiile autorității contractante expuse în punctul său de vedere, precum că oferta SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL, clasată pe primul loc conform prețului oferit, *„este o ofertă(19,4%)*

„*anormal de scăzut*””, în contextul în care, urmare a analizei a prețurilor ofertate de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică prenotată, nu se constată diferențe anormale, în special dintre valoarea ofertei operatorului economic contestator de 725 000,00 lei fără TVA în raport cu valoarea ofertei al operatorului economic desemnat câștigător de 798 000,00 lei fără TVA și valoarea estimată a achiziției de 899 400,00 lei fără TVA.

Mai mult, Agenția atestă lipsa unei justificări privind decizia grupului de lucru de respingere a unei oferte avantajoase din punct de vedere economic, în măsura în care, prețul unitar (fără TVA) din oferta de preț al operatorului economic contestator (Anexa nr. 23 „Specificația de preț”), este de 362,5 lei în raport cu prețul operatorului economic „Eximotor” SA – de 399,00 lei.

Prin urmare, ofertarea unor prețuri avantajoase economic nu poate califica în mod automat oferta ca fiind cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute, după cum încearcă să argumenteze autoritatea contractantă, or, acțiunile autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție nu au fost exercitate în vederea asigurării principiului utilizării eficiente a banilor publici, eludând astfel, prevederile statuate la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, nefiind probat caracterul neconform al ofertei.

În context, prin prisma reglementărilor învederate supra, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu prevederile legale și reieșind din cerințele expuse în documentația de atribuire, nu pot exista abateri în acest sens, iar autoritatea contractantă a eșuat să demonstreze că prețurile indicate în oferta operatorului economic contestator ar fi neobișnuit de scăzute, astfel încât, să poată fi invocată aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 70 din Legea nr. 131/2015, argumentele autorității contractante având caracter declarativ.

Prin urmare, în lipsa unor argumente pertinente și concludente că într-adevăr contestatorul ar fi ofertat un preț anormal de scăzut nu pot răsturna angajamentele asumate de către operatorul economic prin depunerea ofertei, considerent din care, nu pot fi aplicabile implicit prevederile art. 69 alin. (6) lit. d) din Legea nr. 131/2015. În acest sens, autoritatea contractantă a tratat situația supusă examinării în mod superficial, acționând în defavoarea contestatorului și respingând oferta acestuia fără un temei legal în acest sens, or, potrivit art. 7 lit. k) din Legea nr. 131/2015, inițierea și derularea unei proceduri de achiziție publică are loc exclusiv prin aplicarea principiului asumării răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică. Acest fapt este esențial pentru asigurarea profesionalismului, legalității, tratamentului egal, imparțialității și independenței deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces. Principiul asumării răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică presupune, inclusiv, obligația de a raporta și de a răspunde pentru consecințele acțiunilor și deciziilor luate.

Astfel, reieșind din circumstanțele de natura celor din speță, Agenția admite pretențiile contestatorului SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL, iar Primăria or. Telenești urmează să reevalueze oferta acestuia, în conformitate cu cerințele specificate în

documentația de atribuire, cu solicitarea, în cazul existenței unor incertitudini/neclarități, a informațiilor suplimentare, pentru a stabili cu certitudine corespunderea/necorespunderea ofertei depuse în coraport cu cerințele prestabilite în anunțul de participare.

Totodată, cu referire la abaterile suplimentare admise de către SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL și anume că, în *„Documentul Unic de achiziții European (DUAЕ), unde în Capitolul VII. Declarații finale, ca operator economic a prezentat către o altă companie și anume Termoelectrica SA, dar nu Primăria or. Telenеști.(Anexa nr.4)”*, Agenția constată că la compartimentul VII „Declarații finale” din formularul DUAЕ, operatorul economic a indicat „Termoelectrica” SA și nu Primăria or. Telenеști, în calitate de autoritate contractantă, care a desfășurat procedura de achiziție publică din litigiu.

La aspectul dat, Agenția apreciază a fi disproporționată acțiunea autorității contractante de a considera un motiv de respingere a ofertei operatorului economic SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL indicarea în mod eronat a autorității contractante la compartimentul „Declarații finale”, Capitolul VII, din formularul DUAЕ, în condițiile în care, această eroare tehnică nu are impact asupra calificării ofertei contestatorului, or art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, prevede că, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Drept urmare, eroarea admisă, de către ofertantul contestator, în formularul DUAЕ prezentat, poate fi corectată, fără a fi afectată esența ofertei acestuia, în contextul în care, Capitolul VII, face trimitere la autoritatea contractantă *„astfel cum este descrisă în capitolul I secțiunea A”*, capitol ce cuprinde *„Informații privind procedura de achiziție publică și autoritatea/entitatea contractantă”*, și care, la caz, vizează Primăria or. Telenеști. Astfel, devenind relevantă aplicabilitatea principiului proporționalității, statuat la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/280/24 din 08.04.2024, depusă de către SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1709130986532 din 18.03.2024, privind achiziția „Pubelelor (ST EU) pentru colectarea și transportarea deșeurilor pentru salubritatea și amenajarea or. Telenеști în cadrul Proiectului : „Reducerea nivelului de poluare a mediului și protejarea sănătății populației prin îmbunătățirea managementul deșeurii”, inițiată de către Primăria or. Telenеști;

2. Se anulează Decizia nr. 21179836 din 04.04.2024 de atribuire a contractului de achiziții publice, aprobată în rezultatul procedurii de achiziție publică nr. MD-

1709130986532 din 18.03.2024, în partea ce ține de evaluarea ofertei SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria or. Telenești, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SC „HYDROSYSTEMS ML” SRL, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1709130986532, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria or. Telenești, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie, cu prezentarea documentelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Steluța VINTILĂ

Membru

Angela NANI

Membru

Aliona OBOROCEANU