

DECIZIE

- de atribuire a contractului de achiziții publice
de încheiere a acordului-cadru
de anulare a procedurii de atribuire

DECIZIE DE REVALUARE

în baza: deciziei ANSC; raportului de monitorizare; decizie autorității contractante

Nr. 13 din 22 iunie 2026

1. Date cu privire la autoritatea contractantă:

Denumirea autorității contractante	IP Universitatea Tehnică a Moldovei
Localitate	mun. Chișinău
IDNO	1007600001506
Adresa	mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 168
Număr de telefon	+373 22 23-35-03
Număr de fax	+373 22 23-85-04
E-mail oficial	rectorat@adm.utm.md
Adresa de internet	https://utm.md/
Persoana de contact (nume, prenume, telefon, e-mail)	Vilena FRUMUSACHI +373 22 23-35-03 / +373 79 37 98 74 vilena.frumusachi@adm.utm.md

2. Date cu privire la procedura de atribuire:

Tipul procedurii de atribuire aplicate	<input type="checkbox"/> Cererea ofertelor de prețuri <input checked="" type="checkbox"/> Licitație deschisă <input type="checkbox"/> Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare (NFP)* <input type="checkbox"/> Altele: [Indicați]
*Temei legal pentru desfășurarea NFP (Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015)	
Expunerea motivului/temeiului privind alegerea procedurii de atribuire (în cazul aplicării altor proceduri decât licitația deschisă)	
Procedura de achiziție repetată (după caz, se va indica nr. procedurii/procedurilor desfășurate anterior pentru aceeași achiziție, dar anulată/ anulate)	Nr:
Tipul obiectului contractului de achiziție/ acordului-cadru	<input checked="" type="checkbox"/> Bunuri <input type="checkbox"/> Servicii <input type="checkbox"/> Lucrări
Obiectul achiziției	SISTEM DE ACCES CONTROL ȘI SUPRAVEGHERE VIDEO
Cod CPV	35120000-1
Procedura de atribuire (se va indica din cadrul portalului guvernamental www.mtender.gov.md)	Nr: ocds-b3wdp1-MD-1775763519762 Link-ul: https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1775763519762?tab=contract-notice Data publicării: 21.04.2026
Platforma de achiziții publice utilizată	<input checked="" type="checkbox"/> achizitii.md;

	<input type="checkbox"/> e-licitatie.md; <input type="checkbox"/> yptender.md
Procedura a fost inclusă în planul de achiziții publice a autorității contractante	<input checked="" type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
	Link-ul către planul de achiziții publice publicat:
Anunț de intenție publicat în BAP (după caz)	Data: 14.04.2026
	Link-ul: https://tender.gov.md/ro/system/files/bap/2014/bap_nr.30.pdf
Tehnici și instrumente specifice de atribuire (după caz)	<input type="checkbox"/> Acord-cadru <input type="checkbox"/> Sistem dinamic de achiziție <input type="checkbox"/> Licitație electronică <input type="checkbox"/> Catalog electronic
Sursa de finanțare	<input type="checkbox"/> Buget de stat; <input type="checkbox"/> Buget CNAM; <input type="checkbox"/> Buget CNAS; <input type="checkbox"/> Surse externe; <input checked="" type="checkbox"/> Alte surse: [Surse proprii]
Valoarea estimată (lei, fără TVA)	800.000,00

3. Clarificări privind documentația de atribuire:

(Se va completa în cazul în care au fost solicitate clarificări)

Data solicitării clarificărilor	21 aprilie 2026, ora 16:41
Expunerea succintă a solicitării de clarificare	<p>Subiectul întrebării: Solicitare de clarificare Întrebare: Stimate Autoritate Contractantă,</p> <p>Analizând documentația de atribuire, constatăm includerea cerinței privind:</p> <p>„inginer cu certificat securitate video/acces control – minimum 1 persoană”.</p> <p>În acest context, solicităm în mod expres:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicarea temeiului legal concret și obligatoriu (act normativ în vigoare) care impune deținerea unui astfel de certificat pentru personalul tehnic implicat în executarea lucrărilor/serviciilor aferente obiectului contractului. - Precizarea dacă acest certificat este reglementat de o autoritate publică competentă sau dacă este emis de entități private, în cadrul unor cursuri de instruire fără caracter obligatoriu la nivel normativ. <p>Menționăm că, în lipsa unui temei legal expres, o astfel de cerință:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nu poate fi calificată drept proporțională și justificată în raport cu obiectul contractului; - limitează nejustificat concurența, prin restrângerea accesului operatorilor economici care dispun de personal cu studii tehnice superioare și

	<p>experiență relevantă, dar care nu dețin certificate emise de furnizori privați;</p> <ul style="list-style-type: none"> - poate crea avantaje nejustificate pentru anumite entități, inclusiv pentru organizatorii acestor cursuri. <p>Totodată, considerăm că experiența profesională și studiile tehnice de specialitate (în domenii precum electronică, telecomunicații, sisteme de securitate etc.) reprezintă o calificare superioară și suficientă pentru executarea contractului, neputând fi substituite sau condiționate de deținerea unui certificat neprevăzut de legislație.</p> <p>Prin urmare, solicităm:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fie eliminarea cerinței privind certificatul; - fie acceptarea expresă a calificărilor echivalente, bazate pe studii și experiență profesională. <p>În caz contrar, ne rezervăm dreptul de a aprecia această cerință ca fiind restrictivă și neconformă principiilor achizițiilor publice, cu consecințele de rigoare.</p> <p>Așteptăm clarificările dvs. în termenul legal.</p>
Expunerea succintă a răspunsului	<p>Bună ziua. Cerința privind disponibilitatea/prezența unui inginer cu certificare corespunzătoare („inginer cu certificat securitate video/acces control – minimum 1 persoană”), este inclusă cu scopul de a asigura un nivel adecvat de competență tehnică pentru implementarea și, în special pentru asigurarea suportului tehnic calificat pe durata executării contractului. Această cerință are drept scop diminuarea riscurilor operaționale și garantarea faptului că operatorul economic dispune de personal capabil să gestioneze eficient eventualele intervenții, configurări și mentenanță, inclusiv în situații critice. Certificările profesionale relevante reprezintă o modalitate obiectivă de confirmare a competențelor actualizate în domeniu. Menționăm că este ceva standard pentru companii care prestează serviciile corespunzătoare să dispună de cel puțin o persoană certificată pentru produsele propuse spre realizare și cu atât mai mult pentru serviciile de instalare/configurare/integrare.</p>
Data transmiterii	23 aprilie 2026, ora 16:12
Data solicitării clarificărilor	21 aprilie 2026, ora 16:53
Expunerea succintă a solicitării de clarificare	<p>Subiectul întrebării: Solicitare de clarificare</p> <p>Întrebare: Referitor la cerința privind prezentarea cumulativă a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Autorizației producătorului (MAF – Manufacturer Authorization Form);

	<p>- Certificatului de distribuitor oficial pe teritoriul Republicii Moldova,</p> <p>solicităm clarificarea temeiului și necesității acestei condiționări.</p> <p>În practica uzuală, statutul de distribuitor/dealer oficial sau partener autorizat al producătorului confirmă relația directă cu acesta, dreptul de comercializare și accesul la suport tehnic.</p> <p>În acest context, solicităm să precizați:</p> <ul style="list-style-type: none"> - care este valoarea distinctă a MAF față de statutul de distribuitor/dealer oficial sau partener autorizat; - de ce este necesară prezentarea cumulativă a ambelor documente; - dacă această cerință are un temei legal expres sau este stabilită la nivel de documentație de atribuire. <p>De asemenea, solicităm clarificarea modului în care această condiționare respectă principiile proporționalității și concurenței, având în vedere că MAF-ul este, de regulă, un document emis punctual de producător pentru procedura respectivă.</p> <p>În lipsa unei justificări obiective, solicităm acceptarea documentelor în mod alternativ sau revizuirea cerinței.</p>
<p>Expunerea succintă a răspunsului</p>	<p>Bună ziua. Solicitarea unui MAF (Manufacturer Authorization Form) este menită să garanteze că echipamentele și soluțiile oferite respectă standardele de calitate și suport impuse de producător, asigurând astfel utilizarea de produse originale și accesul la suport autorizat pe termen lung și de fapt este o practică standard și chiar recomandată pentru procedurile de achiziții, iar echipamentele solicitate nu sunt careva specifice sau limitate de un singur producător și deci există o gamă largă a acestora pe piață. Datorită complexității proiectului, care implică nu doar achiziția de echipamente și software, ci și activități complexe de integrare, solicităm MAF pentru a ne asigura că producătorii urmăresc implementarea proiectului (disponibilitatea, compatibilitatea, termenul de livrare, suport și altele), asigurând astfel finalizarea cu succes și punerea sa în funcțiune. Totodată, MAF este necesar pentru a confirma că echipamentele și software-ul vor beneficia de garanție oficială și suport oferit de producători. La fel dorim să menționăm că, din experiența noastră, producătorii oferă MAF pentru mai mulți parteneri care participă la același proiect.</p>
<p>Data transiterii</p>	<p>23 aprilie 2026, ora 16:12</p>

Data solicitării clarificărilor	23 aprilie 2026, ora 16:41
Expunerea succintă a solicitării de clarificare	<p>Subiectul întrebării: Replica la Răspuns (23 apr 2026, 16:12) Întrebare: Vă mulțumim pentru răspuns.</p> <p>Totuși, menționăm că explicațiile oferite au un caracter general și nu răspund aspectelor esențiale semnalate, respectiv:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nu a fost indicat un temei legal concret care să impună obligativitatea deținerii unui certificat specific pentru funcția de inginer în domeniul vizat; 2. Justificarea bazată pe „asigurarea competenței tehnice” nu explică de ce aceasta poate fi demonstrată exclusiv printr-un certificat, și nu prin: <ul style="list-style-type: none"> - studii tehnice superioare relevante; - experiență profesională demonstrată în domeniu. <p>În acest context, solicităm să precizați:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dacă există o reglementare normativă care impune în mod expres această certificare; - în lipsa acesteia, de ce nu sunt acceptate calificări echivalente, având în vedere principiul proporționalității. <p>Atragem atenția că stabilirea unei cerințe restrictive, fără posibilitatea demonstrării echivalenței, poate conduce la limitarea nejustificată a concurenței, în special în condițiile în care certificările respective sunt obținute în cadrul unor programe organizate de entități private.</p> <p>În consecință, solicităm:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fie indicarea temeiului legal expres; - fie acceptarea altor forme de calificare echivalente (studii + experiență). <p>În lipsa unei clarificări adecvate, ne rezervăm dreptul de a aprecia cerința ca fiind neconformă cadrului legal aplicabil.</p>
Expunerea succintă a răspunsului	<p>Bună ziua. Precizăm că cerința privind personalul tehnic este stabilită în conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 131/2015, care oferă dreptul de a solicita informații referitoare la personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului și asigurarea controlului calității. În acest context, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili și a solicita nivelul de calificare necesar, în funcție de complexitatea contractului, inclusiv modalitatea de demonstrare a competențelor profesionale. Cerința privind certificarea profesională a fost stabilită în vederea</p>

	<p>reducerii riscurilor operaționale și asigurării capacității operatorului economic de a interveni prompt și eficient, inclusiv în situații critice, pe întreaga durată de executare a contractului.</p> <p>Menționăm că cerința nu exclude competențele dobândite prin studii și experiență, ci le completează cu o dovadă obiectivă și verificabilă a actualizării acestor competențe pe tehnologiile specifice contractului, iar solicitarea de minimum 1 persoană certificată (alături de o echipă de montatori de minimum 4 persoane) reprezintă un prag minimal rezonabil, care nu restrânge în mod nejustificat concurența, fiind accesibilă oricărui operator economic care activează în mod profesional pe piața soluțiilor de securitate video și control acces. Astfel cum s-a precizat în răspunsul anterior, este o practică standard ca operatorii economici specializați în acest domeniu să dispună de cel puțin o persoană certificată. Deci în temeiul art. 22 din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă menține cerința privind disponibilitatea a minimum 1 inginer cu certificat în domeniul securității video / controlului accesului, apreciind că aceasta este relevantă, proporțională și justificată în raport cu specificul, complexitatea și valoarea obiectului contractului, fără a limita în mod nejustificat concurența.</p>
Data transiterii	27 aprilie 2026, ora 13:17
Data solicitării clarificărilor	27 aprilie 2026, ora 13:57
Expunerea succintă a solicitării de clarificare	<p>Subiectul întrebării: Replica la Răspuns (27 apr 2026, 13:16) Întrebare: Stimate Autoritate Contractantă,</p> <p>Vă mulțumim pentru răspuns.</p> <p>Menționăm că art. 22 din Legea nr. 131/2015 conferă dreptul de a solicita informații privind personalul de specialitate, însă nu stabilește obligativitatea deținerii unui anumit tip de certificat și nu limitează modalitățile de demonstrare a competențelor profesionale.</p> <p>În acest context, rămâne neclar de ce:</p> <ul style="list-style-type: none"> - competențele nu pot fi demonstrate prin studii tehnice superioare relevante și experiență profesională; - se acordă, în mod implicit, prioritate unui certificat obținut în cadrul unor cursuri organizate de entități private, în lipsa unei reglementări legale care să îi confere caracter obligatoriu. <p>Totodată, solicităm să precizați în ce temei o astfel de certificare punctuală este considerată suficientă</p>

	<p>și necesară, în timp ce o diplomă de studii superioare tehnice, emisă de o instituție de învățământ acreditată, inclusiv din cadrul sistemului pe care îl reprezentați, nu este acceptată ca dovadă echivalentă.</p> <p>Considerăm că stabilirea criteriilor de calificare trebuie să respecte principiul proporționalității și să permită evaluarea competențelor în mod obiectiv și nediscriminatoriu, fără a restrânge nejustificat formele prin care acestea pot fi demonstrate.</p> <p>Prin urmare, solicităm:</p> <ul style="list-style-type: none"> - confirmarea acceptării calificărilor echivalente (studii + experiență); - sau justificarea expresă a excluderii acestora. <p>În lipsa unei clarificări concrete, cerința poate fi apreciată ca fiind disproporționată și restrictivă.</p>
<p>Expunerea succintă a răspunsului</p>	<p>Bună ziua. Autoritatea contractantă a stabilit și a solicitat nivelul de calificare necesar, în funcție de complexitatea contractului, inclusiv modalitatea de demonstrare a competențelor profesionale.</p> <p>Cerința privind deținerea unui certificat de specialitate în domeniul securității video / controlului accesului este proporțională și justificată față de obiectul contractului, întrucât: contractul implică instalarea, configurarea și integrarea unui sistem complex de securitate, cu o valoare estimată de 800.000,00 MDL fără TVA; sistemul urmează a fi integrat nativ în infrastructura existentă, ceea ce impune competențe specifice verificate prin instrumente obiective; sistemul va deservi cămine studențești, unde o funcționare necorespunzătoare poate afecta direct siguranța persoanelor; pe durata garanției de 3 ani este solicitat suport tehnic calificat, cu termen de reacție de 30 minute și intervenție în maximum 5 ore.</p> <p>Deci, autoritatea contractantă menține cerința privind disponibilitatea a minimum 1 inginer cu certificat în domeniul securității video / controlului accesului, apreciind că aceasta este relevantă, proporțională și justificată în raport cu specificul, complexitatea și valoarea obiectului contractului, fără a limita în mod nejustificat concurența.</p>
<p>Data transmiterii</p>	<p>30 aprilie, ora 14:51</p>
<p>Data solicitării clarificărilor</p>	<p>27 aprilie 2026, ora 15:13</p>
<p>Expunerea succintă a solicitării de clarificare</p>	<p>Subiectul întrebării: Certificare specialist Întrebare: Bună ziua,</p> <p>Răspunsul dvs. este unul general și evită esența problemei.</p>

	<p>Nu contestăm dreptul de a solicita personal calificat conform art. 22 din Legea nr. 131/2015. Problema este că solicitați o „certificare” care, în realitate, nu există în mod oficial în Republica Moldova.</p> <p>Concret:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nu există nicio autoritate care să emită sau să recunoască oficial un „certificat în domeniul securității video / control acces”; - Nu există un standard sau cadru normativ care să reglementeze această calificare; - În practică, aceste „certificate” sunt doar training-uri de la producători – documente private, fără valoare de calificare profesională recunoscută. <p>Prin urmare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - cerința nu este obiectivă și nici verificabilă; - nu este uniform aplicabilă; - înțelegem că favorizează operatorii legați de anumiți producători. <p>Afirmația că este „practică standard” nu înlocuiește lipsa unui temei legal.</p> <p>În forma actuală, cerința este arbitrară și restrictivă, chiar dacă este prezentată ca fiind „proporțională”. Solicităm clar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Denumirea exactă a certificatului cerut; - Cine îl emite (autoritate/organism recunoscut); - Actul normativ care îl reglementează. <p>În lipsa acestor elemente, cerința rămâne una fictivă și imposibil de verificat obiectiv, contrar principiilor Legii nr. 131/2015.</p>
<p>Expunerea succintă a răspunsului</p>	<p>Bună ziua. Autoritatea contractantă a stabilit și a solicitat nivelul de calificare necesar, în funcție de complexitatea contractului, inclusiv modalitatea de demonstrare a competențelor profesionale.</p> <p>Cerința privind deținerea unui certificat de specialitate în domeniul securității video / controlului accesului este proporțională și justificată față de obiectul contractului, întrucât: contractul implică instalarea, configurarea și integrarea unui sistem complex de securitate, cu o valoare estimată de 800.000,00 MDL fără TVA; sistemul urmează a fi integrat nativ în infrastructura existentă, ceea ce impune competențe specifice verificate prin instrumente obiective; sistemul va deservi cămine studențești, unde o funcționare necorespunzătoare poate afecta direct siguranța persoanelor; pe durata garanției de 3 ani este solicitat suport tehnic calificat, cu termen de reacție de 30 minute și intervenție în maximum 5 ore.</p>

	Deci, autoritatea contractantă menține cerința privind disponibilitatea a minimum 1 inginer cu certificat în domeniul securității video / controlului accesului, apreciind că aceasta este relevantă, proporțională și justificată în raport cu specificul, complexitatea și valoarea obiectului contractului, fără a limita în mod nejustificat concurența.
Data transmiterii	30 aprilie 2026, ora 14:51
Data solicitării clarificărilor	30 aprilie 2026, ora 15:07
Expunerea succintă a solicitării de clarificare	Subiectul întrebării: Inginer cu certificat Întrebare: Ce institutie/autoritate emite acest certificat în domeniul securității video / controlului accesului în Republica Moldova? Ce actul normativ reglementează aceasta calificare?
Expunerea succintă a răspunsului	Bună ziua. Complexitatea, riscul operațional și proporționalitatea cerinței au fost enumerate de mai multe ori în răspunsurile precedente, deci credem că a fost suficient demonstrat scopul includerii cerinței în cauză. În ceea ce ține de reglementare și acreditare menționăm că, Republica Moldova face parte din mediu internațional, iar dacă apreciem soluțiile de securitate video și control al accesului, atunci aceste sunt produse doar în afara țării deci este evident că și confirmările/certificările în majoritatea sa sunt externe, dacă scopul achiziției ar fi doar de a achiziționa echipamente și produse software, atunci această cerință nu ar fi fost inclusă, dar așa cum am mai menționat de mai multe ori, se solicită instalarea, configurarea, integrarea și suportul pentru o perioadă minimă, considerăm că este adecvat de a solicita și o certificare de calificare, de obicei aceasta este emisă de producătorul echipamentelor sau/și produselor software cu care companiile doresc să participe la procedura de achiziție și în baza cărora își creează oferta.
Data transmiterii	01 mai 2026, ora 09:43
Data solicitării clarificărilor	30 aprilie 2026, ora 15:08
Expunerea succintă a solicitării de clarificare	Subiectul întrebării: Consumabile Întrebare: Bună ziua. Anexele 22 și 23 nu enumeră consumabilele de instalare (elemente de fixare, cutii de montare a camerei etc.). Ce cantitate de elemente de fixare și alte consumabile ar trebui furnizată sau ar trebui să le furnizeze pe toate clientul? Conform specificațiilor tehnice, dacă acest lucru nu este inclus în caiet de sarcini, este responsabilitatea clientului.
Expunerea succintă a răspunsului	Bună ziua. În caietul de sarcini a fost specificat că se solicită "Livrarea echipamentelor, instalarea și punerea în funcțiune", deci credem că este evident că pentru a asigura o instalare corectă și fiabilă va

	<p>fi nevoie de elemente de fixare și alte consumabile, care pot fi estimate de către ofertant reieșind din cantitatea echipamentelor descrise în caietul de sarcini, iar modalitate de instalare și cantitatea elementelor de fixare rămâne la răspunderea ofertantului, cu condiția că lucrările de instalare efectuate vor permite utilizare continuă a sistemelor de securitate video și acces control pe cel puțin perioada de garanției/suport și nu vor cauza careva defecte structurale sau arhitecturale pentru construcțiile pe care se va efectua instalarea.</p>
Data transiterii	01 mai 2026, ora 09:44
Data solicitării clarificărilor	30 aprilie 2026, ora 15:23
Expunerea succintă a solicitării de clarificare	<p>Subiectul întrebării: Replică la Răspuns (30 apr 2026, 14:51)</p> <p>Întrebare: Vă mulțumim pentru răspuns.</p> <p>Menționăm că acesta s-a concentrat pe argumente generale privind riscul operațional și complexitatea proiectului, fără a răspunde la întrebarea esențială: de ce este acceptat exclusiv certificatul emis de o entitate privată ca modalitate de demonstrare a competenței profesionale?</p> <p>Reiterăm că certificatul solicitat este emis de o entitate privată, în cadrul unor programe de tip training, fără caracter de reglementare sau acreditare la nivel de autoritate publică.</p> <p>În acest context, rămâne neclar de ce nu sunt acceptate și alte forme obiective de demonstrare a competenței.</p> <p>Simpla invocare a „practicii” sau a necesității de reducere a riscurilor nu justifică excluderea echivalențelor și nici nu înlocuiește obligația de a demonstra proporționalitatea cerinței și caracterul ei nediscriminatoriu.</p>
Expunerea succintă a răspunsului	<p>Bună ziua. Complexitatea, riscul operațional și proporționalitatea cerinței au fost enumerate de mai multe ori în răspunsurile precedente, deci credem că a fost suficient demonstrat scopul includerii cerinței în cauză. În ceea ce ține de reglementare și acreditare menționăm că, Republica Moldova face parte din mediu internațional, iar dacă apreciem soluțiile de securitate video și control al accesului, atunci aceste sunt produse doar în afara țării deci este evident că și confirmările/certificările în majoritatea sa sunt externe, dacă scopul achiziției ar fi doar de a achiziționa echipamente și produse software, atunci această cerință nu ar fi fost inclusă, dar așa cum am mai menționat de mai multe ori, se solicită instalarea, configurarea, integrarea și suportul pentru o perioadă minimă, considerăm că este adecvat de a solicita și o certificare de calificare, de obicei aceasta este emisă de producătorul echipamentelor sau/și produselor software cu care companiile doresc să participe la</p>

	procedura de achiziție și în baza căreia își creează oferta.
Data transmiterii	01 mai 2026, ora 09:44

4. Modificări operate în documentația de atribuire: Nu s-au operat

(Se va completa în cazul în care au fost operate modificări)

Rezumatul modificărilor	
Publicate în BAP/alte mijloacelor de informare (după caz)	[Indicați sursa utilizată și data publicării]
Termen-limită de depunere și deschidere a ofertelor prelungit (după caz)	[Indicați numărul de zile]

5. Invitația de participare și ofertele depuse:

5.1. Autoritatea contractantă a transmis invitația de participare către ___ operatori economici (se completează doar în cazul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare):

Nr.	Denumirea operatorului economic	IDNO	Data transmiterii invitației
1.			

5.2. Până la termenul-limită (data 11 mai 2026, ora 11:00), au depus oferta 2 operatori economici:

Nr.	Denumirea operatorului economic	IDNO	Asociații/ administratorii
1.	SC LISNIC ALARM SRL	1007600024288	Boris PELIPEȚCHI
2.	SC RAPID LINK SRL	1007600035161	Victor BACIU

6. Informații privind ofertele depuse și documentele de calificare și aferente DUAE prezentate de către operatorii economici:

Denumire document	Denumirea operatorului economic	
	SC LISNIC ALARM SRL	SC RAPID LINK SRL
Documentele ce constituie oferta (Se va consemna prin: prezentat, neprezentat, nu corespunde)		
Cerere de participare	prezentat	prezentat
DUAE (Documentul Unic de Achiziții European)	prezentat	prezentat
Specificații tehnice	prezentat	prezentat
Specificații de preț	nu corespunde	prezentat
Declarație privind valabilitatea ofertei	nu corespunde	prezentat
Garanția pentru ofertă - 1% din valoarea totală a ofertei, fără TVA	prezentat	prezentat
Documente de calificare Se va consemna prin: prezentat, neprezentat, nu corespunde		
Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit	prezentat	prezentat
Certificat de atribuire a contului bancar	prezentat	prezentat
Raportul financiar	prezentat	prezentat
Îndeplinirea de către operatorii economici ofertanți a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale (în conformitate cu	prezentat	prezentat

prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în țara în care este stabilit ofertantul)		
Declarație privind lista principalelor livrări efectuate în ultimii 3 ani de activitate	<i>prezentat</i>	<i>prezentat</i>
Valoarea minimă a unui contract individual îndeplinit pe parcursul ultimilor 3 ani de activitate	<i>nu corespunde</i>	<i>prezentat</i>
Existența unui Centru de deservire autorizat în RM pentru bunurile oferite	<i>prezentat</i>	<i>prezentat</i>
Declarație prin care se va confirma că Bunurile propuse în această licitație să fie noi (non refurbished)	<i>prezentat</i>	<i>prezentat</i>
Autorizație de la producător MAF (Manufacturer Authorization Form)	<i>nu corespunde</i>	<i>prezentat</i>
Certificat de distribuitor/reseller oficial pe teritoriul Republicii Moldova	<i>prezentat</i>	<i>prezentat</i>
Prezentarea de dovezi privind conformitatea produselor, identificată prin referire la specificații sau standard relevante	<i>prezentat</i>	<i>prezentat</i>
Demonstrarea accesului la personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului	<i>prezentat</i>	<i>prezentat</i>
Declarație prin care se va confirma că producătorul/distribuitorul de echipamente electrice și electronice (EEE) este inclus în Lista producătorilor de produse supuse reglementărilor de responsabilitate extinsă a producătorilor (cu indicarea nr. de înregistrare din „Lista producătorilor”)	<i>prezentat</i>	<i>prezentat</i>

(Informația privind denumirea documentelor prezentate se va indica în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și se va consemna prin: **prezentat**, **neprezentat**, **nu corespunde** (în cazul când documentul a fost prezentat, dar nu corespunde cerințelor de calificare))

7. Informația privind corespunderea ofertelor cu cerințele solicitate:

Denumirea lotului	Denumirea operatorului economic	Prețul ofertei (fără TVA)*	Cantitate și unitate de măsură	Corespunderea cu cerințele de calificare	Corespunderea cu specificațiile tehnice
LOT 1 Sistem de Acces control și supraveghere video	SC LISNIC ALARM SRL	688.100,00	1 LOT	-	-
	SC RAPID LINK SRL	796.225,00	1 LOT	+	+

* În cazul utilizării licitației electronice se va indica prețul ofertei finale
(Informația privind "Corespunderea cu cerințele de calificare" și "Corespunderea cu specificațiile tehnice", se va consemna prin: „+” în cazul corespunderii și prin „-” în cazul necorespunderii)

8. Pentru elucidarea unor neclarități sau confirmarea unor date privind corespunderea ofertei cu cerințele stabilite în documentația de atribuire (inclusiv justificarea prețului anormal de scăzut) s-a solicitat:

Data solicitării	Operatorul economic	Informația solicitată	Rezumatul răspunsului operatorului economic
19.05.2025	SC LISNIC ALARM SRL	Prin scrisoarea Nr. 03/3-1492 din 19 mai 2026 au fost solicitate clarificări privind oferta tehnică depusă de către operator.	Operatorul economic a expediat răspuns pe adresa: vilena.frumusachi@adm.utm.md
21.05.2026	BCS Sp. z o. o.	Prin scrisoarea Nr. 03/3-1510 din 21 mai 2026 a fost solicitată confirmarea veridicității certificatelor prezentate de către operatorul economic LISNIC ALARM SRL din numele BCS.	BCS Sp. z o. o. a expediat răspuns pe adresa: vilena.frumusachi@adm.utm.md
21.05.2026	SC LISNIC ALARM SRL	Prin scrisoarea Nr. 03/3-1511 din 21 mai 2026 s-a solicitat prezentarea explicită cu anexarea documentelor confirmative a specificațiilor tehnice.	Operatorul economic a expediat răspuns pe adresa: vilena.frumusachi@adm.utm.md
03.06.2026	SC RAPID LINK SRL	Prin scrisoarea Nr. 03/3-1639 din 03 iunie 2026 au fost solicitate documentele obligatorii, după deschiderea ofertelor conform cerințelor și termenelor indicate în DUAE.	Operatorul economic a expediat răspuns pe adresa: vilena.frumusachi@adm.utm.md
03.06.2026	SC LISNIC ALARM SRL	Prin scrisoarea Nr. 03/3-1639 din 03 iunie 2026 a fost solicitată demonstrarea experienței în livrarea de bunuri similare ca obiect cu cel al prezentei proceduri de achiziție, efectuate în ultimii 3 (trei) ani de activitate.	Operatorul economic a expediat răspuns pe adresa: vilena.frumusachi@adm.utm.md

9. Ofertanții respinși/descalificați:

Denumirea operatorului economic	Motivul respingerii/descalificării
SC LISNIC ALARM SRL	1. Nerespectarea obiectului procedurii în Cererea de participare: Informațiile înscrise de către operatorul economic în Cererea de participare indică tipul procedurii „COP” și obiectul achiziției „Sistem de semnalizare antiefracție la edificiile ASP, inclusiv servicii de montare, reglare, programare și conectare”. Această mențiune este eronată și nu corespunde denumirii și naturii procedurii de achiziție publică lansate de către autoritatea contractantă, Instituția Publică Universitatea Tehnică a Moldovei (IP UTM);

2. Divergențe în Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ): Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ) prezentat de ofertant conține aceleași neconcordanțe grave, fiind completat pentru o altă autoritate contractantă și având ca obiect „Sistem de semnalizare antiefracție la edificiile ASP...”. Acest fapt confirmă utilizarea unui set de documente neadaptat la cerințele prezentei proceduri de atribuire;
3. În corespundere cu pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii: Oferta cuprinde următoarele formulare:
- 1) Propunerea tehnică - Specificații tehnice (anexa nr. 22);
 - 2) Propunerea financiară - Specificații de preț (anexa nr.23);
 - 3) DUAЕ;
 - 4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr.9).
- În Anexa 22, publicată în SIA RSAP MTENDER de către ofertant lipsește completarea rubricilor: *Denumirea modelului bunului, Țara de origine și Producătorul*. Totodată în Anexa 23 ofertantul a adăugat poziții care nu se regăsesc în documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă. De asemenea, în conformitate cu pct. 49 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii: *"Toate documentele menționate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei."*
- Astfel, în conformitate cu art. 69, alin (6), lit. b) din Legea 131/2015 *"Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire."*;
4. Ofertantul LISNIC ALARM SRL a încărcat în sistemul SIA RSAP MTENDER *Declarația privind valabilitatea ofertei* (conform Anexei 8), în care a indicat că oferta este valabilă până la data de **05 iulie 2026**. Conform pct. 27 din Anunțul de participare, termenul de valabilitate al ofertelor este de 60 zile calendaristice, respectiv până la data de **09 iulie 2026 (inclusiv)**. Totodată, în conformitate cu pct. 53 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii: *"Ofertantul are obligația, prin depunerea declarației privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8), de a menține oferta valabilă pe toată perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire. Termenul valabilității ofertei începe să decurgă din momentul termenului limită de depunere a ofertelor. Orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în anexa nr. 2 se respinge de către grupul de lucru ca fiind necorespunzătoare."*
- Astfel, în conformitate cu art. 69, alin (6), lit. b) din Legea 131/2015 *"Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire."*;
5. În cadrul procedurii, operatorul economic LISNIC ALARM SRL a prezentat Autorizația de la producător (MAF - Manufacturer's Authorization Form), solicitată de către autoritatea contractantă prin pct. 16, sbp. 15 din Anunțul de participare. La evaluarea documentelor și formularelor prezentate, GL a depistat că documentul prezentat de către OE ca fiind MAF, nu corespunde. O Autorizație de la Producător (MAF - Manufacturer's Authorization Form) este documentul prin care producătorul confirmă că o altă companie are dreptul să vândă și să asigure servicii pentru produsele sale. Pentru a fi valid, acesta trebuie să conțină:

Antet oficial al producătorului și să fie adresat instituției care organizează licitația; Referința exactă la licitație și produsele vizate; Declarații clare privind dreptul de vânzare, garanția producătorului și calitatea produselor (originale, noi, conforme standardelor); Semnătura unei persoane autorizate din compania producătoare, cu numele, funcția și datele de contact, precum și semnătură electronică. Documentul prezentat de către ofertant ca MAF, de fapt este Autorizare privind existența unui Centru de deservire pe teritoriul RM.

Astfel, în conformitate cu art. 69, alin (6), lit. b) din Legea 131/2015 *"Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire."*;

6. În urma examinării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 16/2026 din 22.05.2026, prezentat de S.C. „LISNIC ALARM” S.R.L., s-a constatat că pentru poziția 1.2.1 – Sistem de acces biometric multifactorial, ofertantul declară că echipamentul DS-K1T680D-E1 dispune de cititor de amprentă, suport NFC și autentificare cu doi factori, indicând ca sursă de confirmare fișa tehnică (datasheet) Hikvision, paginile 1 și 4. În urma verificării documentației tehnice prezentate, s-a constatat că paginile indicate de ofertant nu conțin informații explicite care să confirme existența cititorului de amprentă integrat și a suportului NFC pentru modelul DS-K1T680D-E1. Caracteristicile menționate constituie cerințe obligatorii, iar conformitatea acestora nu a fost demonstrată prin documente oficiale ale producătorului. În consecință, oferta nu întrunește cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, în conformitate cu art. 69, alin (6), lit. b) din Legea 131/2015 *"Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire."*;

7. În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință obligatorie de calificare demonstrarea experienței similare în livrarea de bunuri de aceeași natură și complexitate cu obiectul prezentei proceduri, realizate în ultimii 3 (trei) ani de activitate.

Pentru a proba îndeplinirea acestui criteriu, prin Documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea cumulativă a următoarelor documente justificative: Contractele încheiate cu beneficiarii, care să ateste natura similară a livrărilor efectuate (corelat cu datele înscrise în Anexa nr. 12 depusă de ofertantul S.C. „LISNIC ALARM” S.R.L.);

Facturile fiscale/de plată aferente contractelor invocate, având rolul de a proba executarea efectivă și recepția bunurilor livrate;

Procese-verbale de recepție sau alte documente echivalente, care să confirme îndeplinirea integrală (în proporție de 100%) a obligațiilor contractuale.

Urmare a analizei documentelor prezentate de către operatorul economic S.C. „LISNIC ALARM” S.R.L. în vederea clarificării/demonstrării experienței similare, grupul de lucru constată următoarele:

Ofertantul a prezentat exclusiv o scrisoare de recomandare eliberată de entitatea „ART BUSINESS CLUB” S.R.L., prin care se menționează, cu titlu general, că operatorul economic și-a onorat obligațiile contractuale. Totuși, contrar cerințelor exprese din Documentația de atribuire, ofertantul a omis să prezinte înscrisurile doveditoare privind livrarea efectivă a bunurilor și/sau executarea serviciilor (contracte, facturi fiscale, procese-verbale de recepție).

	<p>Se precizează că eventualul caracter confidențial al clauzelor contractuale nu exonerează operatorul economic de obligația de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare. În acest sens, ofertantul avea posibilitatea fie de a anonimiza pasajele confidențiale din contracte, fie de a substitui prezentarea integrală a contractelor prin furnizarea facturilor fiscale sau a proceselor-verbale de recepție finală, documente cu caracter oficial care să certifice stingerea obligațiilor prin executare.</p> <p>Prin neprezentarea documentelor justificative solicitate, S.C. „LISNIC ALARM” S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, oferta urmând a fi calificată ca neconformă în raport cu criteriile de calificare stabilite.</p>
--	---

10. Modalitatea de evaluare a ofertelor:

Pentru fiecare lot

Pentru mai multe loturi cumulate

Pentru toate loturile

Alte limitări privind numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant: *[Indicați]*

Justificarea deciziei de a nu atribui contractul pe loturi: _____

11. Criteriul de atribuire aplicat:

Prețul cel mai scăzut

Costul cel mai scăzut

Cel mai bun raport calitate-preț

Cel mai bun raport calitate-cost

(În cazul în care în cadrul procedurii de atribuire sunt aplicate mai multe criterii de atribuire, se vor indica toate criteriile de atribuire aplicate și denumirea loturilor aferente)

12. Informația privind factorii de evaluare aplicați:

(Se va completa pentru loturile care au fost atribuite în baza criteriilor: cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost)

Factorii de evaluare		Valoarea din ofertă	Punctajul calculat
Denumirea operatorului economic 1			Total
Denumire factorul 1	Ponderea		
Denumire factorul n	Ponderea		
Denumirea operatorului economic n			Total
Denumire factorul 1	Ponderea		
Denumire factorul n	Ponderea		

13. Reevaluarea ofertelor:

(Se va completa în cazul în care ofertele au fost reevaluate repetat)

Motivul reevaluării ofertelor	
Modificările operate	

14. În urma examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a decis:

Atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru:

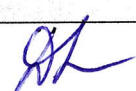
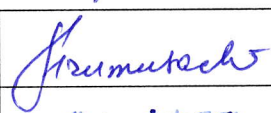



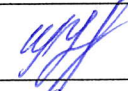
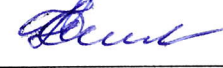
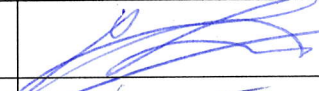

Denumirea lotului	Denumirea operatorului economic	Cantitate și unitate de măsură	Prețul unitar (fără TVA)	Prețul total (fără TVA)	Prețul total (inclusiv TVA)
LOT 1 Sistem de Acces control și supraveghere video	SC RAPID LINK SRL	1 LOT	796.225,00	796.225,00	955.470,00

Anularea procedurii de achiziție publică:

În temeiul art. 71 alin. __ lit __.

Argumentare: _____

15. Componența grupului de lucru:

Nr.	Nume, Prenume	Funcția în cadrul grupului de lucru	Semnătura
1	Daniela POJAR	Președinte	
2	Vilena FRUMUSACHI	Secretar	
3	Vladislav REȘITCA	Membru	
4	Svetlana AMBROCI	Membru	
5	Diana ILAȘCU	Membru	
6	Irina GAMARȚ	Membru	
7	Maria ZAGOREȚ	Membru	
8	Vasile CHETROI	Membru	
9	Artiom BARCUȚA	Membru	
10	Dumitru CHILIMARI	Membru	