



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-841-24 Data: 26.11.2024

privind soluționarea contestației formulate de către „POLIMER” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/971/24 la data de 29.10.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1727426826346

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/971/24 din 29.10.2024, depusă de către „POLIMER” SRL, adresa: or. Soroca, str. D. Cantemir 28, număr de identificare (IDNO): 1004607002235, tel.: 023033763, 069211770, e-mail: polimer-md@mail.ru, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1727426826346, privind achiziția „Renovarea și modernizarea infrastructurii publice locale din satul Iarova r-nul Soroca Notă”, inițiată de către Primăria s. Iarova, r-nul Soroca, adresa: r-nul Soroca, s. Iarova, număr de identificare (IDNO): 1007601003390, tel.: 023076236, e-mail: iarova.prim@gmail.com.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1727426826346, „POLIMER” SRL formulează următoarele pretenții:

„La data de 25.10.2024 orele 17:22 am receptionat mesaj pe email, la care a fost atasata scrisoarea nr.242 din 25.10.2024, prin care a fost anuntata decizia grupului de lucru de numire a invingatorului si de atribuire a contractului de achizitii companiei „Valtras Const” SRL.

Potrivit art. 44 alin.(1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, ofertantul are obligatia de a elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire, iar potrivit art. 69 alin(6) lit. b din aceeași lege, AC nu accepta oferta in cazul in care aceasta nu corespunde cerintelor expuse in documentatia de atribuire.

In urma analizei ofertei depuse de catre SRL „Valtras Const” am depistat urmatoarele neconformitati:

1. Conform pct. 16 subpct.5 din anuntul de participare ofertantii urmau sa prezinte declaratia privind valabilitatea ofertei. Rolul acestui document este de a prezenta un angajament ferm al ofertantului pentru oferta depusa si de stabilit termenul de valabilitate al respectivei oferte.

„Valtrans Const” SRL in declaratia privind valabilitatea ofertei isi asuma angajamentul sa mentina oferta valabila pentru „Scimbarea geamurilor si reparatia glafurilor din IP Gimnaziul Cerlina, r-nul Soroca” cea ce nu corespunde criteriilor solicitate.

2. De asemenea va informam ca ofertantul in cauza nu dispune de un nivel minim de experienta similara in conformitate cu cerintele stipulate in art.22, al 3(a) din LP 131 din 03.07.2015 si art.40, al.1 si 2 din ordinal N 69 al Ministerului Finantelor din 07.05.2021 cu privire la aprobarea documentatiei standart pentru realizarea achizitiilor publice de lucrari, indicind executarea unui obiect in 2023 in valoare de 379399,41lei fara prezentarea documentelor referitor la receptia acestora.

3 Nu au fost respectate cerintele expuse in documentatia de atribuire (Legea Parlamentului nr. 131 din 03.07.2015 art. 69(6) (caietul de sarcini) in ce priveste intocmirea devizelor formulare 3,5,7 si anume;

Devizele (F3, 5, 7) prezentate de ofertantul desemnat castigator, sunt intocmite cu nerespectarea metodologiei de calcul a costului de deviz si in consecinta a caietului de sarcini:

Poz. 74 din F7 (simb.de norme CI 24A) Placarea treptelor cu placi de ceramogranit antiderapant(inclusiv suprafetele verticale a scarilor si pantei). Operatorul economic la pozitia susnumita in lista de resurse nu a inclus :

a) manopera : muncitor – $3,85 \text{ h/om} \times 84,97 \times 20,5 \text{ m}^2 = 6706,25 \text{ lei}$;

b) la resursul materiale poz. 74, F7 ofertantul a inclus placi ceramogranit la un preț 23,66 lei/m², care nu este real. Totodata ofertantul in poz. 76 din acelaș deviz a luat pretul de 243,80 lei/m² (pentru aceleas placi de ceramogranit) ce corespunde realitatii.

Daca recalculam (corectam) poz. 74, incluzind manopera si costul real al placilor de ceramogranit (din poz. 76) constatam ca abaterile tehnice au o valoare de 13155,41 lei.

Recalculare:

$3,85 \times 84,97 \times 20,5 \text{ m}^2 = 6706,25 \text{ lei}$;

$1,01 \times 20,5 \times 243,80 - 1,01 \times 20,5 \times 23,66 \text{ lei} = 4557,97 \text{ lei}$;

Asigurari sociale -1609,50lei;

Cheltuieli de transport-151,43lei;

Cheltuieli de regie- 130,25lei;

Beneficiu de deviz-263,10lei.

In total abateri-13155,41lei.

Autoritatea contractanta are dreptul sa considere oferta conforma daca aceasta contine abateri neinsemnate de la prevederile documentatiei de atribuire ce pot fi inlaturate fara a afecta esenta ei.

Operatorul Economic se va expune în mod obligatoriu asupra circumstanțelor de fapt și de drept prin care s-a încălcat un drept recunoscut de Lege

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Admiterea contestatiei;
- Anularea deciziei de desemnare a cistigatorului;
- Grupului de lucru sa reevalueze oferta depusa de catre SRL „Valtras Const” in vederea constatarii caracterului neconform al acesteia in cadrul procedurii date.”

Ca urmare a prezentării referinței de către operatorul economic desemnat câștigător „Valtras Const” SRL, contestatorul prezintă următoarele contraargumente:

„Prin prezenta, SRL „Polimer” participantul la procedura de achizitie publica nr. ocds-b3wdp1-MD -1727426826346 ofera contraargumentele noastre in privinta punctului de vedere ecxpus de SRL „Valtras Const” la procedura susnumita si anume:

1.Valabilitatea ofertei prezentata de operatorul economic „Valtras Const” SRL este pina la 15.08.2025, pe cind in documentatia de atribuire termenul de valabilitate a ofertei solicitat de AC este 45 zile incepind din momentul termenului limita de depunere a ofertelor .(adica cu alte cuvinte, pina la 07.12.24).

2.Ofertantul SRL „Valtras Const” nu dispune de experienta similara in conformitate cu cerintele stipulate in art.22, al.3(a) din LP 131 din 03.07.2015 si art.40, al.1 si 2 al ordinului N 69 al MF din 07.05.2021 cu privire la aprobarea documentatiei standart pentru realizarea achizitiilor publice de lucrari deoarece:

a)Valoarea cumulata a contractelor executate (fara TVA) in anul 2023 este de 316166,17 lei fara TVA si 95833,33lei fara TVA in anul 2024 adica total 411999,50 lei fara TVA, ce constituie 64,1% din valoarea ofertei SRL „Valtras Const”.(valoarea cumulata a acestor contracte trebuie sa fie egala cu valoarea viitorului contract 643017,68 lei fara TVA)

b) Daca luam valoarea cumulata a contractelor executate cu TVA in anul 2023 s-au executat lucrari in suma de 379399,41lei (cu TVA) si respectiv in anul 2024 115000lei (cu TVA) ce constituie aceleas 64,1% din valoarea ofertei SRL „Valtras Const” $(379399,41 + 115000) : 771621,22 \times 100 = 64,1\%$

3. Ce se refera la pretul placilor ceramogranit poz. 74 din deviz: suntem ferm convinsi ca este imposibil procurarea placilor de acest tip la un prēt de 23,9 lei/m².

Cu atit mai mult SRL „Valtras Const” in scrisoarea de justificare a pretului vine cu lamurire: SRL „Valtras Const”, poseda reduceri la magazinile de comercializare a materialelor de constructie, inclusiv la „Supraten”, in valoare de 20% .

Nr. 1/24 din 24.10.2024

SCISOAREA DE JUSTIFICARE A PREȚULUI

Prin prezenta, cu referire la adresarea Dvs din 24.10.2024 sub nr. 240 Vă comunicăm următoarele:

1) SRL VALTRAS CONST, posedă reduceri la magazinele de comercializare a materialelor de construcție, inclusiv la „SUPRATEN,, în valoare de 20%, care are sediu în fiecare raion din Republica Moldova iar, cheltuielile de transport au fost diminuate pînă la 1% din costul acestora;

2) Vă aducem la cunoștință că în oferta Dvs salariul pentru manopera este o valoare medie de referință pe țară, însă avînd în vedere ultimele date publicate de BNS,

precum și în conformitate cu cerințele CPL.01.01-2012 și prevederilor din p.B.3 al amendamentului CPL.01.02:2012/A2:2002, salariul achitat la întreprindere să nu fie mai mic ca cuantumul salariului minim al muncitorilor constructori calificați.

În Oferta SRL „VALTRAS CONST” procentul salarial constituie 84.97%.

3) Concomitent, Vă comunicăm că, în oferta prezentată au fost reduse cheltuielile de regie și beneficiul de deviz din motiv că dorim ca muncitorii noștri să fie antrenați în câmpul de lucru mereu, iar beneficiile companiei sunt pe planul 2.

Reieșind din cele expuse, scăderea prețului ofertei a fost diminuat din cauza celor menționate anterior.

Totodată, garantăm că, SRL „VALTRAS CONST” își ia angajamentul să efectueze în întregime lucrările stipulate în caietul de sarcini, respectând termenii de executare și de garanție a lucrărilor efectuate.”

Suplimentar la punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător „Valtras Cons” SRL, contestatorul la data de 11.11.2024 declară următoarele:

„Prin prezenta, SRL „Polimer”, participant la procedura de achiziție publică nr.ocds-b3wdp1-MD-1727426826346 din 27.09.2024 tinem sa va informam ca pe data de 08.11.2024 a fost receptionat suplimentul operatorului economic SRL „Valtras Const” .

1. Totalmente nu suntem de acord cu calculele eronate a operatorului pretins cistigator, deoarece , daca se calculeaza valoarea contractelor executate in ultimii 5 ani de activitate in raport cu valoarea viitorului contract toate sumele se socot cu TVA, sau fara TVA:

SRL „Valtras Const” a facut calcule gresite , deoarece a luat:

-valoarea cumulativa a contractelor executate in suma de 494399,41 lei a fost luata cu TVA.

– valoarea viitorului contract (oferta) in suma de 643017,68 lei a fost luata in calcul fara TVA.

Calcul corect:

-valoarea cumulativa , cu TVA 494399,41lei;

-valoarea viitorului contract (oferta) cu TVA 771621,22 lei .

Deci $494399,41 \text{ lei} \times 100\% : 771621,22 = 64,1\%$.

Totodata aduc la cunostinta ca conform art.22 al.3(a) LP N131 din 03.07.2015 „valoarea cumulata a tuturor contractelor executate in ultimul an de activitate sa fie egala cu sau mai mare decit valoarea viitorului contract”.

SRL „Valtras Const” , a acordat o atentie deosebita proceselor noastre verbale de receptie la terminarea lucrarilor executate de SRL „Polimer”.

Aduc la cunostinta, ca receptia obiectelor , constructiilor si instalatiilor aferente se efectuiaza (executa) conform „Regulamentului de receptie a constructiilor si instalatiilor aferente” aprobat prin HG N 285/1996 din 23.05.1996.

In componenta proceselor verbale de receptie la terminarea lucrarilor intra 3(trei) anexe (1, 2, 3):

anexa N1 Lista pieselor din documentatia scrisa si destinata , care trebuie prezentata , si sunt lipsa sau incomplete unde se indica (se enumera) documentele necesare pentru receptie, dar care lipsesc;

anexa N2 Lista lucrarilor cuprinse in documentatia tehnica, care nu au fost executate unde se stipuleaza lucrarile din documentatia tehnica care nu au fost executate;

anexa N3 Lista lucrarilor cuprinse in documentatia tehnica, care nu au fost executate unde se stipuleaza (indica) lucrarile executate fara respectarea prevederilor proiectului, normativelor in constructii.

In anexele la procesele verbale de receptie la terminarea lucrarilor a obiectelor noastre (din 14.02.2022, 25.01.2024, 15.08.2024 etc) nu sunt indicate careva obiectii, nereguli etc. deoarece ele nu sunt. (PV se anexeaza).

Mai mult, analizind, pretentiile ofertantului, pretins cistigator concludem ca la obiectele SRL „Valtras Const” nu a fost efectuata receptia la terminarea lucrarilor, deoarece lipsesc experienta si cunostintele necesare in receptia obiectelor conform regulamentelor necesare privind receptia obiectelor, conform regulamentului indicat mai sus.”

Argumentele autorității contractante:

Primăria s. Iarova, r-nul Soroca, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 249 din 01.11.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, primaria comunei Iarova, aduce raspuns la scrisoarea nr.05/2210/24 din 29.10.2024.

Pe date de 24-.10.2024 a fost initiata procedura de evaluare a ofertelor de pret si aprecierea invingatorului privind achizitia „Renovarea si modernizarea ifrastructurii publice locale din satul Iarova r-nul Soroca. Conform examinarii grupului de lucru compus din presedinte- Chiriac I, secretar-Levodeanscaia S, membru - Marciuc Elena,s-a constatat invingator cu cel mai mic pret agentul economic SRL „Valtras Const”.

Analizind oferta, sa constatat ca pretul propus este mai mic de 85% din valoarea lucrarilor calculate estimativ lot. Avind in vedere cele mentionate grupul de lucru a solicitat justificarea preturilor conform art. 70 p.2 si 3 al Legii privind achizitiile publice nr.131/2015, a fost primit raspuns in scrisoare nr1/24 din 24.10.2024 justificarea preturilor.(documentul se anexeza)

Prin urmare s-au depistat greseli in anexa nr.8 Declaratia privind valabilitate ofertei in urma carea a fost scrisa scrisoare cu nr. 246 din 24.10.2024 pentru concretizare si eliminarea erorii. A fost primit raspuns pe data de 24.10.2024 (documentul se anexeaza).

Referitor la punctul 2 din contestatia sus mentionata in ceea ce priveste experienta similara stipulate in art. 22 al. 3(a) din LP 131 din 03.07.2015 si art. 40 al.1 si 2 din ordinul 69 al MF din 07.05.2021 va comunicam ca grupul de lucru a luat in considerare avizul pentru participare la licitatiile publice de lucrari din domeniul constructiilor si

instalatiilor nr. 4507/24 din 29.08.2024 eliberat de Inspectoratul national pentru supraveghere tehnica (documentul se anexeaza).

La punctul 3 in ceea ce priveste abaterile de intocmire devizelor(formularele 3, 5, 7) intocmite cu nerespectare metodologiei de calcul a costului de deviz si in consecinta a caietului de sarcini, Va informam ca grupul de lucru lasa la discreția Agentiei Nationale pentru solutionare contestatiilor pentru a lua o hotarare la acest subiect.(formularele 3, 5, 7 se anexeaza)

Concomitent mentionam ca au fost transmise scrisori de instiintare tuturor operatorilor economici participant la procedura de achizitie in ceea ce priveste rezultatele evaluarii ofertelor si potrivit art. 84 al. 5 din Legea 131 din 03.07.2015 privind achizitiile publice am informat in termen de o zi lucratoare toti participantii la procedura de achizitie Publica mentionata mai sus cu remiterea unei copii a contestatiei.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„VALTRAS CONST” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/2338/24 din 05.11.2024, în susținerea poziției sale relatează:

„Referitor la subiectul Contestației nr. 4 din 29.10.2024, depusă de SRL „Polimer”, c/f 1004607002235, adresa juridică: or. Soroca, str. D. Cantemir 28, email: polimer-md@mail.ru, SRL „VALTRAS CONST” în temeiul art. 84 alin. (3) și art. 85 alin. (12) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, Vă remitem punctul nostru de vedere după cum urmează:

- La prezentarea anexei nr. 8 „Declarația privind valabilitatea fertei” în documentul încărcat pe platforma mtender, a fost comisă o eroare tehnică și anume la obiectul achiziției, fiind indicat „Schimbarea geamurilor și reparația glafurilor din IP Gimnaziul Cerlina, raionul Soroca”. Menționăm faptul că nr. ID a procedurii 1e6c470f-9f93-4579-99e7-8d356cd0074a indicat în Declarația privind valabilitatea ofertei este corect, identic cu procedura la obiectul la care este contestată poziția. Acest fapt demonstrează repetat că obiectul achiziției este considerată ca greșeală „tehnică”.

În urma evaluării și examinării ofertelor în cadrul Cererii Ofertelor de Preț nr. 202410232134 de către Primaria comunei Iarova, la adresa de e-mail srlvc srlvc2@gmail.com a fost remisă o scrisoare cu nr. 246 din 24.10.2024 prin care autoritatea contractată a depistat greșeala tehnică în anexa nr. 8 privind Declarația de valabilitate a ofertei și anume textul (Schimbarea geamului și reparația grafurilor din IP Gimnaziul Cerlina r. Soroca). Ca răspuns SRL „VALTRAS CONST” a corectat erorile, a semnat olografic documentul (anexa 1) și a transmis grupului de lucru a Primăriei Iarova spre examinare. Obiecții nu s-au constatat.

- Referitor punctului 2 al Contestației în privința nivelului minim de experiență similară în conformitate cu cerințele stipulate în art. 22, al 3(a) din Legea 131/2015 și art. 40, al.1 și 2 din Ordinul nr.69 al MF din 07.05.2021 cu privire la aprobarea documentației standart pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, SRL „VALTRAS CONST” a executat în timp de un an de gestiune cu autoritatea publică un

obiect de 379399,41 lei la care au fost prezentate contractul de antrepriză nr. 4 din 28.08.2023 (anexa 2) și pozele foto preluate la data de 23.10.2023 ora 20.29 de pe rețeaua de socializare a Oficiului Național de Dezvoltare Regională și Locală. În dreapta fiecărei poze este amprenta logotipului ONDRL (anexa 3) fapt doveditor că lucrarea a avut o finalitate. Menționăm că SRL „VALTRAS CONST” a mai avut lucrări de acest gen în sectorul real, cu agentul economic SRL „NICSITE-ART”, contractând la data de 01.09.2024 „Lucrarea de amenajare a unei porțiuni din preajma depozitului SRL „NICSITE-ART” r-nul Soroca”, în sumă de 115000,00 lei (anexa 4). Această justificare ce ne-ar fi ajutat să demonstrăm minimul de experiență similară nu am prezentat-o din motiv că data recepției la terminarea lucrărilor a coincis cu data publicării achiziției. Procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost încheiat la 27 septembrie 2024 nr. 1/09 (anexa 5). Deci autoritatea contractată nu a solicitat suplimentar experiență similară, fapt ce ne îndemnăm să prezentăm fapte doveditoare că SRL „VALTRANS CONST” corespunde art. 40 pct (2) al Ordinului MF 69/2021, precum și prezentăm documente justificative la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor. Astfel cumulativ întrumin condițiile de 75 % din valoarea viitorului contract.

- Potrivit mesajului din Contestație la poz. 74 din F.7 - Plăci ceramogranit la un preț de 23,66 lei/m², venim cu argumente că în perioada de clarificări SRL „VALTRAS CONST” a studiat minuțios piața, unde a avut oportunitatea de a beneficia de un cont de plată cu nr. 14 din 10 octombrie 2024 (anexa 6) eliberat de SRL „UNICONST” la un preț de 23,90 lei pentru 1m² de ceremogranit de care este nevoie pentru lucrarea „Renovarea și modernizarea infrastructurii publice locale din satul Iarova r-ul Soroca”. Este conștient faptul că furnizorul la momentul dat a dispus de reducere la acest tip de stoc numai în așa cantitate, iar diferența urma a fi cumpărată la prețul indicat cu 243,80 lei/m². Considerăm că devierea la punctul 74 din F.1 contestată ca fiind abatere tehnică este argumentată cu anexarea contului de plată. În ceea ce privește poziția 74 din F.7 – muncitor, care este prezentat în deviz – 0,00 h-om ar constitui conform calculelor contestate de SRL „Polimer” suma de 6706,25 lei, ceea ce reprezintă o abatere neînsemnată de la prevederile HG nr. 638 din 26.08.2020, art. 134 punctul (1), (2), (3).

- Vrem să menționăm că avem permisiunea de a participa la proceduri de achiziții pe platformă eliberată de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Inspectorul Național Pentru Supraveghere Tehnică prin intermediul documentului „Aviz pentru participare la licitațiile publice de lucrări din domeniul construcțiilor și instalațiilor. Nr. 4507/29.08.2024.

În concluzie abaterile considerate de către ofertantul ce contestă procedura de achiziție sunt neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, sunt justificate repetat cu dovezi. Inițiind procedura achiziției cu Criteriul de evaluare „Cel mai mic preț” noi SRL „VALTRAS CONST” am micșorat cheltuielile de regie și beneficiul de deviz din motiv că dorim ca muncitorii noștri să fie antrenați în câmp de luncru mereu,

iar beneficiile companiei sunt pe planul 2. Diferența de sumă între noi (primul ofertant cu cel mai mic preț) și cel de-al doilea ofertant care a contestat, ar permite autorității contractate să achiziționeze un beneficiu suplimentar pentru localitatea sa, banii ce ar putea fi folosiți eficient aducând o economie în bugetul Primăriei comunei Iarova.”

Ca urmare a prezentării suplimentului de către contestator, la data de 08.11.2024 „Valtras Cons” SRL în scrisoarea înregistrată la Agenție cu nr. 01/2368/24 prezintă următoarele contraargumente:

„Referitor la contraargumentele SRL Polimer, participant la procedura de achiziție publică nr. în privința punctului nostru de vedere exprimat în scrisoarea nr. 4/01 din 04.11.2024.

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică Renovarea si modernizarea infrastructurii publice locale din satul Iarova r-nul Soroca, SRL „VALTRAS CONST” formulează următoarele pretenții:

1. Termenul de valabilitate a ofertei indicată de SRL „VALTRAS CONST” nu este mai mică de 45 de zile conform termenului de valabilitate a ofertei solicitate de autoritatea contractantă, fapt considerat un contraargument neîntemeiat. Ca conținut, propunerea de către SRL „VALTRAS CONST” privind valabilitatea ofertei de pînă la 15.08.2025 o putem considera ca prioritate, beneficiu pentru autoritatea contractată. În acest context cu așa termen de valabilitate ar putea pierde SRL „VALTRAS CONST” și nici decum autoritatea contractată.

2. În considerarea prevederilor legale stipulate în art. 22, al. 3 (a) din Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015 și în special a punctelor hașurate ce urmează a fi prezentate, ne expunem părerea referitor la Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor anexate de SRL „Polimer”:

-(3) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sînt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

-a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75%

din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decît valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sînt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfîrșit;

Menționăm că SRL „Polimer” la procedura de achiziție publică nr. a prezentat patru Procese – Verbale de recepție la terminarea lucrărilor după cum urmează:

Proces verbal nr. 2 din 20 decembrie 2022 cu obiectul „Lucrări de reparație capitală la Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte), com. Bădiceni, mun. Soroca, unde se regăsesc constatările comisiei de recepție (textul este extras din copiile prezenate, date ce pot fi verificate din copiile anexate), și anume:

- din documentația scrisă și desenată, care trebuia prezentată, au lipsit sau sunt incomplete piesele cuprinse în lista-anexă nr. 1;*
- lucrările cuprinse în lista – anexă nr. 2 nu au fost executate;*
- în lucrările, cuprinse în lista-anexă nr. 3, nu s-au respectat prevederile proiectului.*

Exact aceste constatări sunt expuse și în următoarele trei Procese - Verbale:

**Proces – Verbal nr. 1 din 14 decembrie 2022, obiectul „Lucrări de reparație a încăperilor cantinei la Gimnaziul A. Porcescu din s. Cainarii Vechi, r-nul Soroca;*

**Proces – Verbal nr. 1 din 25 ianuarie 2024, obiectul „Îmbunătățire a condițiilor de igienă și sanitație în I.P Gimnaziul „V. Cantemir,, din s. Sofia, r- nul Drochia prin intervenții de renovare/reabilitare a blocurilor sanitare.*

Pe marginea contextului expus, SRL Polimer din cele 4 procese verbale anexate, doar un Proces – Verbal (nr. 1 din 15 august 2024) nu a avut obiecții din partea comisiei de recepție. Aceste obiecții ar putea deveni fapte demonstrabile și doveditoare statistic că din 4 procese verbale prezentate, doar un proces verbal întrunește toate condițiile legislative din Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015 art. 22, al. 3 (a), celelalte 3 procese verbale (Certificările de bună execuție) descrise nu sunt în conformitate cu normele profesionale din domeniu.

În acest context ne expunem PĂREREA că rezultatele contestatorului SRL Polimer,, care a fost poziționat al doilea după SRL „VALTRAS CONST”, are neconformități în privința normelor profesionale (concluziile comisiei de recepție din Procesele Verbale). Acest fapt ATENȚIONEAZĂ că lucrurile nu merg atât de bine la agentul economic SRL „Polimer”.

Agenția de Contestații (ANSC) cât și Autoritatea contractantă trebuie să țină cont de aceste dovezi, deoarece pe platformă Se gestionează banii publici, parveniți din Proiecte investiționale, și calitatea lucrărilor ar fi puse în capul mesei, iar eficientizarea utilizării mijloacelor bănești ar fi prioritar nu numai Primăriei comunei Iarova, dar și întregului Stat. Valorile estimative din contractele de finanțare oferă o șansă (prin oferirea celui mai mic preț) cu suma economisită la achiziții (formînd economii) să dea prioritate de finanțare și altor Instituții Publice în viitor. Este corect atunci cînd Fondurile de finanțare se folosesc CALITATIV și EFICIENT prin sistemul de mtender. Transparența este decizională.

- Cu referire la pct.2 lit. a) expusă ca contraargument de către SRL „Polimer” atenționăm citirea mesajului: Valoarea cumulată a contractelor executate (fără (TVA) în anul 2023 este de 316166,677 lei fără TVA și 95833,33 lei fără TVA în anul 2024 adică total 411999,50 lei fără TVA, ce constituie 64.1% din valoarea ofertei SRL

„VALTRAS CONST”. (valoarea cumulată a acestor contracte trebuie să fie egală cu valoarea viitorului contract 643017,68 lei fără TVA).

Similar SRL „Polimer” aduce contraargumente cu exemple cu TVA, calcule, explicații.

În acest context noi SRL „VALTRAS CONST” ne referim repetat la textul legislativ (Legea 131/2015 art. 22, al. 3 (a)):

- a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract.

Deci în Lege nu este specificat că „viitorul contract,, trebuie să fie „cu TVA sau fără TVA”, la fel „valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract” nu este specificat „cu TVA sau fără TVA”.

În cazul achiziției publice ID-ocds-b3wdp1-MD-1727426826346

„VALTRAS CONST” SRL oferă oferta cu cel mai mic preț – 643017,67 lei MDL

Denumirea lotului :Renovarea si modernizarea infrastructurii publice locale din satul Iarova r-nul Soroca Notă 823474.88·MDL
S.R.L. VALTRAS CONST Documente ofertă
643,017.68·MDL
Învingător
SRL Polimer Documente ofertă 668,046.56·MDL În așteptare
Sanmari-Plast Documente ofertă 674,956.14·MDL În așteptare
ACTIUNE-M Documente ofertă 698,861.68·MDL În așteptare

Verificăm experiența similară conform citirii legii 131/2024 art. 22 al. 3(a)

Formula: 379399,41 lei (valoarea primului contract) din sectorul public) + 115000,00 lei (valoarea contractului din sectorul privat) = 494399,41 lei (valoarea cumulativă).

Deci: 494399,41 lei. X%

643017,68 lei 100%

Calculare: 494399,41 lei *100% : 643017,67 lei = 76,88 % (cumulativ ce întrunește condițiile legislative mai mare de 75%).

În cazul explicațiilor pe care le prezentăm, ne referim la sumele de pe platforma mtender, adică valoarea cumulativă să nu depășească 75% din suma viitorului contract de pe mtender (643017,68lei), ofertă micșorată de noi.

3. La punctul 3 a contraargumentului parvenit din partea SRL Polimer avem argumente întemeiate și justificate în baza contului de plată care ne confirmă că cantitatea de 20,50m2 din poziția 74 a F.7 de plăci ceramogranit avem posibilitatea să le achiziționăm (pe motiv că face reducere la acest tip de stoc, având o cantitate mică)

de la SRL „Uniconst” justificat în baza contului de plată nr. 14 din 10.10.2024. (anexa cu nr.6 prezentată anterior).

La fel SRL „Polimer” face trimitere la „Scrisoarea de justificare a prețului,, și susține precum că noi (SRL „VALTRAS CONST”) avem reduceri la magazinele de comercializare a materialelor de construcție, inclusiv la „Supraten” în valoare de 20%. Deci menționăm că în scrisoare este CLAR stipulat „reduceri la magazinele de comercializare a matertialelor de construcție,, urmează o virgulă care ne separă mesajul prin textul „inclusiv”. Adică SRL „VALTRAS CONST” posedă reduceri la „magazinele” - cuvînt la plural (adică mai multe magazine) unul din ele fiind magazinul „Supraten” cu o reducere de 20% (deoarece la magazinul „Supraten” procurăm mai des materiale de construcție), dar aceasta nu ne limitează să căutăm și să analizăm piața din Republica Moldova, beneficiid de avantaje și de la alte magazine, oferind oportunitate agenților economici să caute surse cât mai ieftine nemodificând calitatea materiei prime. Acest drept nu n-il poate lua nimeni. Punctuația în redarea mesajului este SEMNIDICATIV și nerespectarea punctuație oferă neînțelegerea esenței textului. Expunerea dată se referă și la citirea Legislației.”

Suplimentar la data de 21.11.2024 „Valtras Const” SRL menționează următoarele:
„Referitor la subiectul Contestației nr. 4 din 29.10.2024, depusă de SRL Polimer, c/f 1004607002235, adresa juridică: or. Soroca, str. D. Cantemir 28, email: polimer-md@mail.ru, SRL „VALTRAS CONST” în temeiul art. 84 ali (3) și art. 85 alin. (12) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, ne expunem asupra mesajului contraargumentat la scrisoarea din partea SRL Polimer din data de 11.11.2024 astfel:

1. Din pretențiile expuse de către SRL Polimer, precum că noi SRL „VALTRAS CONST” suntem „pretins câștigător,, reamintim că conform legislației în vigoare „NOI” cît și alți agenți economici nu suntem limitați, suntem în drept să participăm la procedurile pe platforma achiziții.md, Mtender. Din motiv că oferta depusă de SRL „VALTRAS” CONST a întrunit condiția „Cel mai mic preț,, a devenit câștigătoare. Reamintim că SRL „VALTRAS CONST” a fost poziționat ca ofertat cu cel mai preț, de către SISTEMUL automatizat al platformei. Îndrăznim să facem o remarcă, că poziția dumneavoastră „de a contesta,, nu este „prima,, în experiența dumneavoastră. Încercați prin așa metode să dețineți puterea, acumulînd lucrări. Respect pentru deținerea acestui curaj. În business este important să câștigi.

2. Cu referire la faptul că „nu a fost efectuată recepția,, o considerăm eronată, deoarece în contextul scrisorilor transmise anterior au fost repetat anexate copiile proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor precum și poze foto la obiect.

3. Cu privire la contraargumentul „cunoștințe necesare în recepția obiectelor conform regulamentului necesare privind recepția obiectelor,, considerăm că este un simpli abuz de interes din partea SRL „Polimer”. Totodată revenim din

nou la punctele din componența proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor din 3 anexe (1,2,3) prezentate de SRL „Polimer”:

unde se regălesc constatările comisiei de recepție (textul este extras din copiile prezentate, date ce pot fi verificate din copiile anexate), și anume: • din documentația scrisă și desenată, care trebuia prezentată, au lipsit sau sunt incomplete piesele cuprinse în lista-anexă nr. 1; • lucrările cuprinse în lista – anexă nr. 2 nu au fost executate; • în lucrările, cuprinse în lista-anexă nr. 3, nu s-au respectat prevederile proiectului.

Nu putem admite justificarea oferită de agentul economic SRL „Polimer” în privința EXPLICAȚIEI din Anexa N1, Anexa N2, Anexa N3 a proceselor verbale:

Expnem părerea SRL „Polimer”:

„În anexele la procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor a obiectelor noastre (din 14.02.2022, 25.01.2024, 15.08.2024) nu sunt indicate careva obiecții, nereguli etc. Deoarece ele nu sunt “

Digitally signed by Svetenco Victor
Date: 2024.10.22 11:34:56 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

Anexa nr. 1
la Regulamentul de recepție
a construcțiilor și instalațiilor
afărate

**PROCES-VERBAL
DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR**
Nr. 2 din 20 decembrie 2022

privind lucrarea; **Lucrari de reparatii capitale la Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilitati (adulte), com. Badiceni, mun. Soroca, executata la obiectul: Lucrari de reparatii capitale la Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilitati (adulte), com. Badiceni, mun. Soroca, in cadrul contractului nr. 34 din 10 octombrie 2022, pentru Lucrari de reparatii capitale la Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilitati (adulte), com. Badiceni, mun. Soroca.**

1. Lucrările au fost executate în baza autorizației nr. _____ eliberată de _____

2. Comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul _____ decembrie 2022, fiind formată din:

Palamari Vasile	- Presedintele comisiei/Director CPTTA/
Coadă Oxana	- Membru
Gitlan Mihail	- Responsabil tehnic
Cernatinschi Lidia	- Membru
Tcaci Tamara	- Membru
Turac Oleg	- Membru

(numele, prenumele) (calitatea)

3. Au mai participat la recepție:
Victor Svetenco - Antreprenor / Directorul SRL „Polimer” /
(numele, prenumele) (calitatea)

4. Constatările comisiei de recepție:
2) din documentația scrisă și desenată, care trebuia prezentată, au lipsit sau sînt incomplete piesele cuprinse în lista-anexă nr. 1;
2) lucrările cuprinse în lista-anexă nr. 2 nu au fost executate;
3) în lucrările, cuprinse în lista-anexă nr.3, nu s-au respectat prevederile proiectului.

5. Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune:
Lucrarile de reparatii capitale la Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilitati (adulte), com. Badiceni, mun. Soroca, pot fi receptionate.

6. Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin:
Lucrarile sînt finalizate.

7. Comisia de recepție recomandă următoarele:
Lucrarile de reparatii capitale la Centrul de plasament temporar pentru persoane cu dizabilitati (adulte), com. Badiceni, mun. Soroca, sa fie receptionate si transmise beneficiarului.

7¹.Descrierea obiectului recomandat spre recepție:
Obiectul cu numărul cadastral:

ATENȚIE mare:

În procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2 din 20 decembrie 2022

OBSERVAȚI denumirea obiectului: „Lucrări de reparații capitale.....”. Cuvîntul capital ne zice că lucrarea nu poate fi executată fără un Proiect tehnic.

URMĂRIȚI

acum pct 3 din Contestațiile comisiei de recepție (fiind hașurat în proces verbal) 3) în lucrările, cuprinse în lista-anexă nr.3, nu s-au respectat prevederile proiectului.

CONCLUZIE: Considerăm că sunt suficiente argumente unde întradevăr se stipulează că SRL Polimer dispune de lucrări executate fără respectarea prevederilor proiectului, normativelor în construcții. Acest exemplu pe care l-am analizat este oare o coincidență s-au poate o incompetență din partea SRL „Polimer”?

Dacă în celelalte obiecte (3 procese verbale de recepție) nu este suficientă claritate în a deosebi dacă lucrarea este capitală (lucrări obligatoriu în bază de Proiect tehnic) sau curentă (reparații în bază de Deviz). Atunci în exemplul dat însăși denumirea ne confirmă că lucrările sunt capitale.

Mesajul comisiei de recepție privind „constatările comisiei de recepție,, în celelalte două procese verbale (nr.1 din 25.01.2024 și nr.1 din 14.12.2022) este identic ca și mesajul comisiei de recepție de la procesul verbal nr. 2 din 20.12.2022. Încă un argument despre abaterile constatate de comisie.

4. Cu referire la dezacordul din partea SRL „Polimer”. Facem repetat trimitere la art. 22 al.3 (a) LP nr. 131/2015 „valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decît valoarea viitorului contract,, și susținem că legea nu se regăsește separarea calculelor cu TVA și fără TVA.

Experiența similară din partea SRL „VALTRAS CONST” este argumentată prin calcule: 379399,41 lei (valoarea primului contract) din sectorul public) + 115000,00 lei (valoarea contractului din sectorul privat) = 494399,41 lei (valoarea cumulativă).

*• 494399,41 lei *100% : 643017,67 lei = 76,88 % (cumulativ ce întrunesc condițiile legislative mai mare de 75%).*

Calcululele sunt suficient de clare.

Pe fundalul celor expuse mai sus rugăm respectuos să fim examinați obiectiv din partea ANSC. Avem cea mai mare încredere în punctul dumneavoastră de vedere.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „POLIMER” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziții publice operatorului economic S.C „VALTRAS CONST” SRL, or în opinia acestuia, ultimul nu ar dispune de un nivel minim de experiență similară, în condiția în care nu au fost prezentate documente justificative, care să ateste execuția și recepția finală a contractului prezentat ca experiență. Totodată,

contestatorul aduce critici precum că „*declarația privind valabilitatea ofertei*” nu corespunde criteriilor solicitate, în măsura în care, nu este emisă pentru obiectul de achiziție din procedura din litigiu. Concomitent, contestatorul susține faptul că ofertantul desemnat câștigător la întocmirea ofertei tehnice, a comis abateri/omisiuni, ce nu s-ar încadra în prevederile pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că Primăria s. Iarova a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 27.09.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1727426826346, privind „Renovarea și modernizarea infrastructurii publice locale din satul Iarova r-nul Soroca Notă”.

În partea ce ține de pretenția operatorului economic contestator, prin care susține că „VALTRAS CONST” SRL nu ar întruni cerința de calificare privind experiența similară, Agenția învederează prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 potrivit căroră, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze calificarea ofertanților în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În acest context, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în

desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele exprese detaliat în aceasta.

În acest sens, urmare a analizei documentației de atribuire publicată prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția atestă că autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 16, subpct. 6) din anunțul de participare: „*Declarație privind experiența similară (anexa nr. 12)*”, iar modul de demonstrare a cerinței „*Anexa nr.12, semnat electronic*”. Totodată, la pct. 16 subpct. 7) din același anunț de participare, autoritatea contractantă a stabilit cerința „*Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate (anexa nr. 13)*”, mod de demonstrare „*Anexa nr.13, semnat electronic*”.

Examinând documentele plasate de către operatorul economic desemnat câștigător în SIA „RSAP” MTender, în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, având în vedere că în anunțul de participare nu s-a stabilit la acest capitol cerințe specifice, ci doar prezentarea declarațiilor, Agenția constată că „VALTRAS CONST” SRL a atașat fișierele 202410232135_Declaratia privind experienta similara (aneexa 12).signed.pdf și 202410232135_Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate (anexa13).signed.pdf, în care este indicată informația cu privire la executarea „Lucrărilor de reparație curentă privind amenajarea terenului sportiv din s. Holoșnița, r-nul Soroca” în baza contractului nr. 4 din 28.08.2023 încheiat cu Primăria comunei Holoșnița în sumă de 379 399,41 MDL, fiind atașat odată cu oferta, și contractul nominalizat.

În speță, Agenția apreciază că rolul cerinței privind demonstrarea experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu cele ce urmează a fi executate în rezultatul încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

La caz, operatorul economic contestator în textul contestației a invocat faptul că „*ofertantul desemnat câștigător nu dispune de un nivel minim de experienta similara in conformitate cu cerintele stipulate in art.22, al 3(a) din LP 131 din 03.07.2015 si art.40, al.1 si 2 din ordinal N 69 al Ministerului Finantelor din 07.05.2021 cu privire la aprobarea documentatiei standart pentru realizarea achizitiilor publice de lucrări*”, întemeindu-și pretenția prin prisma prevederilor cadrului normativ pertinent, ce reglementează dreptul autorităților contractante de a stabili anumite cerințe de calificare, fără să argumenteze pretențiile prin prisma cerințelor stabilite în anunțul de participare.

Astfel, nu vor fi reținute trimiterile contestatorului la prevederile art. 22 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2015 și dispozițiile pct. 40 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul nr. 69/2021, potrivit căroră, ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de experiență pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului:

1) executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); sau

2) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13), în măsura în care, Agenția atestă că autoritatea contractantă nu a specificat expres în anunțul de participare că ofertanții urmează să prezinte lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract, după cum invocă contestatorul, or autoritatea contractantă a prevăzut în anunțul de participare ca și cerințe de calificare „*Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate*” și „*Declarația privind experiența similară (anexa nr. 12)*”, respectiv, se prezumă că pentru aceasta a fost suficient nivelul dat de experiență care urmează a fi demonstrat de către potențialii ofertanți.

La caz, este de menționat că operatorii economici participanți la procedura din speță sunt obligați să prezinte informațiile privind calificarea conform cerințelor specificate în anunțul de participare, or, operatorii economici, la întocmirea ofertelor, se bazează pe cerințele exprese ale autorității contractante expuse în documentația de atribuire/anunțul de participare, totodată conformându-se criteriilor minime de calificare stabilite de către ultima, or la o interpretare inversă, punerea în aplicare a tuturor normelor legale în domeniul achizițiilor publice ar duce la nulitatea/lipsa necesității documentației de atribuire. În acest sens, legiuitorul a reglementat expres atribuțiile autorității contractante de elaborare a documentației de atribuire în sensul eficientizării procesului de inițiere și desfășurare a achizițiilor publice, prin indicarea expresă a necesităților sale reale, descrierea acestora și totodată includerea în documentația de atribuire a criteriilor minime de calificare care sunt considerate a fi relevante și oportune obiectului achiziției publice.

În acest context, având în vedere informația privind experiența similară prezentată de către ofertantul câștigător, care a fost apreciată de autoritatea contractantă ca suficientă pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la demonstrarea experienței similare, astfel cum a fost stabilită de către aceasta în documentația de atribuire/anunțul de participare, Agenția consideră susceptibilă de respingere pretenția

„POLIMER” SRL ce ține de neîntrunirea cerinței privind experiența similară a operatorului economic declarat câștigător „VALTRAS CONST” SRL.

Referitor la pretenția contestatorului înaintată pe marginea ofertei tehnice prezentate de către „VALTRAS CONST” SRL, la soluționarea pretenției în cauză, Agenția reține relevante prevederile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căror grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Potrivit art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, iar conform art. 44 alin. (1) din aceeași lege, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, se reține că potrivit pct. 54 subpct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din Anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

În conformitate cu dispozițiile pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6/2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Concomitent, este de menționat că pct. 4.1-4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 prevede expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit căroră se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art.

7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

În partea ce ține de pretențiile înaintate de contestator privind prețul anormal de scăzut de 23,66 lei/m² la resursa „plăci ceramogranit”, indicat de către ofertantul desemnat câștigător la poziția nr. 74 din Formularul nr. 7, în măsura în care „la poziția nr. 76 din același deviz, ofertantul a indicat la aceeași resursă prețul real de piață de 243,80 lei/m²”, Agenția la soluționarea pretenției în cauză consideră relevante prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 potrivit cărora ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Subsecvent, pct. 132 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, prevede că, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru:

1) analizează și verifică oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

2) stabilește clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor;

3) efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini;

4) solicită justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, în scris, în cazul expus în subpct. 3), înainte de a lua vreo decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Prin urmare, Agenția reține că prevederile citate supra, instituie obligația autorității contractante de a examina elementele ofertei care prezintă un preț aparent anormal de scăzut, precum și să solicite ofertanților justificarea prețului respectiv cu anexarea documentelor confirmative.

Astfel, Agenția constată că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate, nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate, și care ar fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Operatorii economici nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport probatoriu, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația

de a evalua ofertele financiare ținând cont de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Mai mult, art. 72 din Legea nr. 131/2015 prevede expres că, contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, principiile prevăzute la art. 7 din aceeași lege, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri ce nu pot fi justificate.

Cu privire la acest aspect, operatorul economic desemnat câștigător în referința nr. 04/1 din 05.11.2024 a menționat faptul că *„în perioada de clarificări SRL „VALTRAS CONST” a studiat minuțios piața, unde a avut oportunitatea de a beneficia de un cont de plată cu nr. 14 din 10 octombrie 2024 (anexa 6) eliberat de SRL „UNICONST” la un preț de 23,90 lei pentru 1m² de ceremogranit de care este nevoie pentru lucrarea „Renovarea și modernizarea infrastructurii publice locale din satul Iarova r-ul Soroca”. Este conștient faptul că furnizorul la momentul dat a dispus de reducere la acest tip de stoc numai în așa cantitate, iar diferența urma a fi cumpărată la prețul indicat cu 243,80 lei/m². Considerăm că devierea la punctul 74 din F.1 contestată ca fiind abatere tehnică este argumentată cu anexarea contului de plată”*, atașând în acest sens Contul de plată nr. 14 din 10.10.2024, eliberat de către „Uniconst” SRL prin care confirmă prețul de achiziționare a unei cantități de 20,5 m² de „Gresie Summer Stone 300*300” la prețul 23,90 lei.

În acest context, Agenția relevă că propunerea unui preț aparent anormal de scăzut al unui material/utilaj nu constituie temei de respingere automată a ofertei, or o astfel de acțiune trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, cât și pe acte veridice, pe baza unor concluzii certe că prețul indicat în ofertă nu poate fi justificat.

Prin urmare, în considerarea situației de fapt și a prevederilor de drept menționate supra, Agenția consideră susceptibile de respingere pretențiile contestatorului, or, în speță „VALTRAS CONST” SRL, prin explicațiile oferite, însoțite de documentele confirmative, a justificat, într-o măsură acceptabilă pentru autoritatea contractantă, prețul ofertat la resursa „plăci ceramogranit” prevăzută la poziția nr. 74 din Formularul nr. 7, iar deși „POLMER” SRL a luat cunoștință cu argumentele/documentele suplimentare prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, în ceea ce privește justificarea prețului anormal de scăzut, inclusiv Contul de plată nr. 14 din 10.10.2024, prin suplimentul din 06.10.2024 a menționat doar faptul că *„suntem ferm convinși ca este imposibil procurarea plăcilor de acest tip la un preț de 23,9 lei/m². Cu atât mai mult SRL „Valtras Const” în scrisoarea de justificare a prețului vine cu lamurire: SRL „Valtras Const”, posedă reduceri la magazinele de comercializare a materialelor de*

constructie, inclusiv la „Supraten”, in valoare de 20%”, argumente ce se atestă a fi declarative, fără a fi susținute de probe concludente care să demonstreze faptul că contul de plată prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, ar conține informații neveridice.

În ceea ce privește pretenția „POLIMER” SRL prin care susține că „„Valtrans Const” SRL in declaratia privind valabilitatea ofertei isi asuma angajamentul sa mentina oferta valabila pentru „Schimbarea geamurilor si reparatia glafurilor din IP Gimnaziul Cerlina, r-nul Soroca” cea ce nu corespunde criteriilor solicitate”, Agenția urmare a examinării documentelor depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe portalul guvernamental mtender.gov.md, se atestă că ultimul a prezentat Anexa nr. 8 „Declarație privind valabilitatea ofertei” în care a indicat că „Ne angajăm să menținem oferta valabilă „Schimbarea geamurilor si reparatia glafurilor din IP Gimnaziul Cerlina, r-nul Soroca” pentru o durată de la primirea Dispoziției de începere a lucrărilor – până la 15.08.2025”. În speță, Agenția constată faptul Declarația privind valabilitatea ofertei prezentată de către „VALTRAS CONST” SRL se atestă a fi întocmită cu erori deoarece a fost indicat un alt obiect de achiziție, și nu obiectul procedurii de achiziție din litigiu „Renovarea si modernizarea infrastructurii publice locale din satul Iarova r-nul Soroca Notă”.

Totuși, la acest aspect, Agenția consideră relevante prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, potrivit căroră, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sânt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.

Astfel, în temeiul prevederilor expuse mai sus, autoritatea contractantă este în drept și, totodată, este obligată de a solicita clarificări operatorului economic în caz de incertitudine ce reies din textul declarației.

Prin urmare, Agenția apreciază a fi disproporționată o eventuală acțiune a de respingere a ofertei operatorului economic „VALTRAS CONST” SRL, după cum solicită contestatorul, doar din motivul că la întocmirea Anexei nr. 8 „Declarație privind valabilitatea ofertei”, a fost indicat eronat un alt obiect de achiziție, în condițiile în care, acest aspect poate fi clarificat, or art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, prevede că, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Drept urmare, eroarea admisă, de către ofertantul desemnat câștigător, în Anexa nr. 8 „Declarație privind valabilitatea ofertei” prezentată poate fi corectată, fără a fi afectată esența ofertei acestuia.

Mai mult, urmează de menționat că principiul proporționalității, prevăzut la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015, este unul din principiile de bază de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, acesta urmând a fi aplicat de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește raportul dintre obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici interesați, cât

și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, aplicarea prevederii legale doar în litera legii nu și în spiritul ei, poate avea drept consecință distorsionarea rezultatului unei proceduri de achiziție publică. Prin urmare, respectarea principiului enunțat, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Astfel, la caz, o interpretare inversă ar contravine principiului proporționalității consfințit, inclusiv și prin art. 29 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, motiv pentru care Agenția consideră susceptibilă de respingere pretenția contestatorului la acest aspect.

Cu referire la pretenția înaintată de către contestator precum că „VALTRAS CONST” SRL la poziția nr. 74 din formularul nr. 7 „Placarea treptelor cu plăci de ceramogranit antiderapant (inclusiv suprafețele verticale a scărilor și pantei)” nu ar fi inclus prețul pentru resursa manoperă/muncitor, urmare a examinării documentele aferente procedurii de achiziție publică în cauză, Agenția constată că potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă la poziția nr. 74 a solicitat următoarea normă de deviz:

74	CI24A	Placarea treptelor cu plăci de ceramogranit antiderapant (inclusiv suprafețele verticale a scărilor și pantei)	m2	20,50
----	-------	--	----	-------

Prin urmare, examinând oferta tehnică prezentată de către ofertantul desemnat câștigător până la data limită de depunere a ofertelor, Agenția atestă faptul că în Formularul nr. 7, la poziția nr. 74 a fost indicată următoarele normă și resurse de consum:

74	CI24A	Placarea treptelor cu plăci de ceramogranit antiderapant (inclusiv suprafețele verticale a scărilor și pantei)	m2	20,50	23,90	489,88
	87675545	Muncitor	h-om.	0,00		
	63434565676	Placi de ceramogranit	m2	20,705		

În speță, Agenția atestă că ofertantul desemnat câștigător recunoaște că a admis omisiuni în ceea ce privește neinclusiunea resursei „manoperă” poziția nr. 74 „Placarea treptelor cu plăci de ceramogranit antiderapant (inclusiv suprafețele verticale a scărilor și pantei)”, or potrivit referinței nr. 04/1 din 05.11.2024 a invocat că „în ceea ce privește poziția 74 din F.7 – muncitor, care este prezentat în deviz – 0,00 h-om ar constitui conform calculelor contestate de SRL „Polimer” suma de 6706,25 lei, ceea ce reprezintă o abatere neînsemnată de la prevederile HG nr. 638 din 26.08.2020, art. 134 punctul (1), (2), (3)”.

Prin urmare, relevant speței, Agenția reține prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 potrivit căreia autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Subsecvent, conform pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Astfel, în cazul achizițiilor publice de lucrări sunt prevăzute expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv eventuala majorare teoretică a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări nu trebuie să depășească suma de 10000 lei din prețul total al ofertei, să nu depășească 1% din prețul total al ofertei și să nu schimbe clasamentul, or în caz contrar prevederile nominalizate nu pot fi aplicabile speței.

Oferta tehnică a operatorilor economici participanți urmează să fie întocmită cu respectarea întocmai a cerințelor caietului de sarcini, iar eroarea comisă în oferta tehnică prin excluderea resursei nominalizate, după cum invocă și contestatorul, este în valoare monetară de 6706,25 MDL, sumă ce nu a fost pusă la îndoială de către ofertantul declarat câștigător și autoritatea contractantă, respectiv, reprezintă o abatere însemnată conform prevederilor pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, or chiar dacă aceasta nu depășește suma de 10 000,00 lei și nici nu schimbă clasamentul, aceasta depășește 1% din prețul ofertei în condițiile în care valoarea acesteia este de 643 017.68 lei fără TVA.

Prin urmare, potrivit pct. 135 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, grupul de lucru respinge orice ofertă apreciată ca fiind neadecvată, neconformă sau inacceptabilă, iar la caz, oferta

„VALTRAS CONST” SRL s-a dovedit a fi inacceptabilă în condițiile în care omisiunea admisă de către ofertantul declarat câștigător depășește 1% din valoarea ofertei sale. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 86 alin. (2) a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/971/24 din 29.10.2024, depusă de către „POLIMER” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1727426826346, privind achiziția „Renovarea și modernizarea infrastructurii publice locale din satul Iarova r-nul Soroca Notă”, inițiată de către Primăria s. Iarova, r-nul Soroca;

2. Se anulează Decizia nr. 1 din 29.10.2024 de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1727426826346, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria s. Iarova, r-nul Soroca, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze oferta „VALTRAS CONST” SRL, cu luarea în considerare a constatărilor și aprecierii din partea motivată a prezentei decizii și să finalizeze procedura de achiziție în conformitate cu actele normative în domeniul achizițiilor publice;

4. Se obligă Primăria s. Iarova, r-nul Soroca în termen de până la 3 zile din data implementării măsurilor de remediere, impuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela NANI

Membru

Ion DUDNICENCO

Membru

Gheorghe GHIDORA