



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-47-23 Data: 20.01.2023

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „SERALCON” SRL și „Efect Gas” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1115/22 la data de 26.12.2022 și nr. 02/1121/22 la data de 28.12.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD- 1668504752392 din 15.12.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1115/22 din 26.12.2022, depusă de către „SERALCON” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, e-mail: și contestația nr. 02/1121/22 din 28.12.2022, depusă de către „Efect Gas” SRL, adresa: mun., număr de identificare (IDNO):, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1668504752392 din 15.12.2022, privind achiziția „Lucrări de Construcție a Sistemului de alimentare cu apă și canalizare” localizat în s. Olișcani, r-nul Șoldănești”, inițiată de către Primăria satului Olișcani, adresa: r-nul Șoldănești, s. Olișcani, număr de identificare (IDNO): 1007601004504, tel.: 027244236, e-mail: primariaoliscani@mail.ru.

În scopul examinării contestațiilor, Agenția a organizat și desfășurat la data de 05.01.2023, ora 11:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului „SERALCON” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1668504752392 din 15.12.2022, „SERALCON” SRL formulează următoarele pretenții:

„La data de 15.12.2022 am participat la Licitația publică „Lucrari de Construcție a Sistemului de alimentare cu apă și canalizare” localizat în s. Olișcani, r-nul Șoldănești,, cu ID ocds-b3wdp1-MD-1668504752392 unde am depus oferta cu cel mai mic preț dintre toți participanții, iar la data de 19.12.2022 am fost informați prin scrisoarea nr. 280 din 19.12.2022 al Primăriei satului Olișcani r-nul Șoldănești că oferta noastră a fost respinsă.

În scrisoarea se indică că oferta a fost respisă din motiv ca nu a fost achitata taxe și nu au fost semnate electronic documentele de depunere si că trei documente lipsesc enumerate mai jos

- 1. graficul de executare a lucrarilor este prezentat pentru o alta localitate;*

2. lipsă de experiență similară acumulată;
3. lipsa declarației privind dotările specifice, utilajul și echipamentul

Documentele date au fost prezentate și depuse pe platforma achizitii.md pînă la data limită.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Anularea rezultatelor licitației publice vizate . întrucît

Art. 65 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 cu actualizări prevede că „La depunerea ofertelor, operatorul economic achită o taxă”, care este automat achitată prin intermediul sistemului electronic la depunere altfel nu putea fi depusă, alte taxe nu au fost solicitate și de asemeni toate documentele au fost semnate electronic.

De asemeni documentele prersupus lipsă au fost anexate, iar în graficul de execuție a fost strecurat o eroare în denumirea lui dar nu și în conținut în care nu este inclus lucrari de forare dar în care sunt aceleași tipuri de lucrări ca și în graficul prezentat de SRL „Luxgaz”, și care prevede o perioadă de execuție de 8 luni. iar înlăturarea titlului greșit nu schimbă esența graficului, și cu atît mai puțin a ofertei.”

Pretențiile contestatorului „Efect Gas” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1668504752392 din 15.12.2022, „Efect Gas” SRL formulează următoarele pretenții:

„Stimate Domnule director, SRL „Efect Gas” înaintează prezenta contestație cu speranța punerii în legalitate a procedurii de desfășurare și desemnarea câștigătorului la licitația publică organizată de către Primăria Olișcani, r-nul Șoldănești, MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1668504752392, „Lucrări de construcție a sistemului de alimentare cu apă și canalizare localizat în s. Olișcani, r-nul Șoldănești”.

În calitatea de operator economic participant la procedura de achiziție publică sus menționată, SRL „Efect Gas”, contestă decizia grupului de lucru privind rezultatele procedurii, despre care a fost informată prin scrisoarea nr. 283 din 21.12.2022, transmisă pe adresa electronica a companiei la aceeași data, prin care autoritatea contractată ne informează că câștigătorul licitației a fost desemnat SC „Luxgaz” SRL, fiind clasată pe locul trei ca cel mai mic preț propus.

Contestăm decizia grupului de lucru având drept temei următoarele argumente juridice:

1. Întreprinderea desemnată câștigătoare nu a prezentat Declarația privind experiența similară, Anexa nr. 12 la Documentația standard nr. 69 din 07 mai 2021, solicitată în Anunțul de participare, iar din Formularul 3.11 Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate vedem că pe parcursul ultimelor 3 ani nu a efectuat nici o lucrare similară.

2. În Devizul local F7 poziția nr. 70, Scară din oțel gata confecționată, pentru cămine de vizitare, cantitatea – 490 kg, nu este inclus prețul total (colonița 7), în consecință aceste lucrări nu se vor efectua.

3. În formularul F3.3, Anexa la ofertă, p.1, ofertantul declară că valoarea maximă a lucrărilor executate de către subantreprenor constituie 9% din prețul total ofertat. Totodată, nu prezintă Anexa nr. 16 a Documentației standard nr. 69 din 07 mai 2021, solicitată în Anunțul de participare la p. 13. Drept urmare ofertantul a ignorat cerințele p. 112 din Hotărârea de Guvern nr. 638 din 26.08.2020 „pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări”.

4. În Formularul standard al documentului unic de achiziții european (DUAE), Capitolul II, litera D, aprobat de Ministerul Finanțelor prin Ordinul nr. 72 din 11.06.2020, lipsește informația privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic (ofertantul) se bazează. Drept urmare s-a încălcat cerințele p. 96 din Hotărârea de Guvern nr. 638 din 26.08.2020 „pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări”. Ori p. 6 din DUAE stipulează că Prezentarea formularului DUAE la depunerea ofertei care nu este conform cu cerințele stabilite în Documentația de atribuire duce la respingerea ofertei.

Urmare a celor menționate solicităm:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea deciziei grupului de lucru de desemnare a câștigătorului;
3. Anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor;
4. Desemnarea SRL „Efect Gas” câștigător al licitației, ținând cont de faptul că este

următorul ofertant după criteriul preț-calitate participant la licitația publică.”

Argumentele autorității contractante la contestația „SERALCON” SRL:

Primăria satului Olișcani, prin punctul său de vedere, expus în Scrisoarea nr. 294 din 29.12.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta Primăria Olișcani, raionul Șoldănești Conform procesului - verbal nr. 08 din 19.12.2022 a Grupului de lucru cu privire la examenarea ofertanților pentru concursul prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri privind achiziționarea lucrărilor de Construcția Sistemului de alimentare cu apă și canalizare” localizat în s. Olișcani, r-nul Șoldănești. Vă informăm că oferta „SERALCON” SRL a fost respinsă din motivul: potrivit art 70 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice oferta este anormal de scăzută, cu diferența de 20% mai mică; graficul de executare a lucrărilor a fost prezentat pentru o altă localitate s. Peciste r. Rezina cu lucrări „Forarea sondei arteziene și construcția rețelei exterioare de apeduct în scopul aprovizionării cu apă și nu lucrărilor de Construcție a Sistemului de alimentare cu apă și canalizare” localizat în s. Olișcani, r-nul Șoldănești, lipsă de experiență similară acumulată, lipsa declarației privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare. Făcând comparație între aceste două oferte de când activează „SERALCON” SRL din 25.01.2011 și „LUXGAZ” SRL 18.02.2004 pentru noi însuși o mai mare încredere „LUXGAZ” SRL (că în perioada de opt luni de zile se vor ispravi cu lucrările necesare) deoarece au o experiență cu mult mai bogată, dispun de dotări specifice, utilaj și

echipament necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrărilor și ce e cel mai important că dotările în cea mai mare parte sunt a lor proprii (un motiv pentru care însuflă iarăși o încredere de finalizare a lucrărilor în termen), „LUXGAZ” SRL dispun de un personal de specialitate destul de numeros și calificat. Un motiv pentru care mai optăm pentru „LUXGAZ” SRL este că nu am subantreprenor comparativ cu „SERALCON” SRL care am subantreprenor și lucrările lor de executare de 21,5% depășesc de SRL „Energeconom”. Referitor la devizul de cheltuieli nu s-a ținut cont de numerotarea și denumirea pozițiilor din caietul de sarcini cu cele din deviz ceea ce a fost puțin mai dificil la control, de asemenea poziția din caietul de sarcini cu nr.17 AcA52B Teava din polietilena PE100, SDR17.6, PN10 pentru conducte de alimentare cu apă montată în sant, cu diametrul de 75 mm. cu cantitatea de 718,00 m au substituit-o cu nr.18 AcA52B Teava din polietilena, pentru conducte de alimentare cu apă montată în sant, cu diametrul de 75 mm. PE100PN10SDR17, 2 921,00 m unde nu coincide cantitatea.

Iar poziția din caietul de sarcini cu nr.18 AcA52B Teava din polietilena PE100, SDR17.6, PN10, pentru conducte de alimentare cu apă montată în sant, cu diametrul de 75 mm. în volum de 10004,00 m în deviz au substituit-o cu nr.20 AcA52C Teava din polietilena, pentru conducte de alimentare cu apă montată în sant, cu diametrul de 90 mm. PE100PN10SDR17, 7801,00 m unde nu coincide diametrul, cantitatea și nici simbolul norme, cod resurse.”

Argumentele autorității contractante la contestația „Efect Gas” SRL:

Primăria satului Olișcani, prin punctul său de vedere, expus în Scrisoarea nr. 296 din 30.12.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta Primăria Olișcani, raionul Șoldănești Conform procesului - verbal nr. 08 din 19.12.2022 a Grupului de lucru cu privire la examinarea ofertanților pentru concursul prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri privind achiziționarea lucrărilor de Construcția Sistemului de alimentare cu apă și canalizare” localizat în s. Olișcani, r-nul Șoldănești. Vă informăm că oferta „LUXGAZ” SRL a fost desemnată câștigătoare.

Certificat de înregistrare 18.02.2004 dau dovadă de o experiență bogată, dispun de dotări specifice, utilaj și echipament necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrărilor, (dotările în cea mai mare parte sunt a lor proprii), dispun de un personal de specialitate destul de numeros și calificat. „LUXGAZ” SRL nu am subantreprenor. Referitor la devizul de cheltuieli este oformat corespunzător caietului de sarcini, poziția nr. 70 Scara din oțel gata confecționată, pentru camine de vizitare, cantitatea - 490 kg nu este inclus prețul total (colonița 7) deoarece aceste lucrări se vor efectua din contul ofertantului. Actele prezentate de către „LUXGAZ” SRL au fost examinate conform cerințelor și nu avem careva obiecții.

Ceea ce ține de ofertantul „Efect Gas” SRL este clasat pe locul șase în lista ofertanților, fiind învingător oferta „LUXGAZ” SRL, „Efect Gas” SRL nu a fost deschisă și analizată.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestatori, Agenția reține că „SERALCON” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei sale, prin care grupul de lucru a constatat neîntreținerea cerințelor de calificare și selecție solicitate în documentația de atribuire.

Concomitent, „Efect Gas” SRL aduce critici în raport cu decizia grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziție publică operatorului economic SC „Luxgaz” SRL, în viziunea contestatorului, oferta câștigătoare urma a fi respinsă ca neconformă.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția atestă că Primăria satului Olișcani a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 15.11.2022, modificat la data de 22.11.2022, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1668504752392 din 15.12.2022, privind achiziția „Lucrări de construcție a Sistemului de alimentare cu apă și canalizare” localizat în s. Olișcani, r-nul Șoldănești”.

În partea ce ține de oferta operatorului economic contestator „SERALCON” SRL, se menționează că potrivit Scrisorii de informare nr. 280 din 19.12.2022 și Deciziei nr. 08 din 19.12.2022, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului, invocând următoarele motive:

„- Graficul de executare a lucrărilor este prezentat pentru o altă localitate s. Peciște, r-nul Rezina”

- Lipsă experiență similară acumulată;*
- Lipsa declarației privind dotările specific, utilaj și echipamentul necesar pentru îndeplinirea contractului*
- Devizele sunt prezente cu exagerări ale costului mai mari de 15% din valoarea lucrărilor”.*

În această ordine de idei, la soluționarea contestației, Agenția va învedera atât prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căruia specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 sub-pct. 1), pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căroră grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens,

precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din legea prenotată, prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, cu referire la motivul invocat de către autoritatea contractantă care a stat la baza respingerii ofertei contestatorului, precum că „*graficul de executare a lucrărilor este prezentat pentru o altă localitate s. Peciște, r-nul Rezina*”, Agenția reține că potrivit pct. 54 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, stabilește că oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă:

1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține:

a) graficul de executare a lucrării (anexa nr. 10);

b) documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

2) Propunerea financiară-ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de lucrări sau de servicii de proiectare și de lucrări.

Astfel, reieșind din prevederile citate supra, precum și specificul obiectului procedurii de achiziție publică în cauză, graficul de executare a lucrărilor, reprezintă un element esențial al ofertei tehnice, respectiv urmează a fi prezentat până la termenul-limită de depunere al ofertelor stabilit în acest sens, și în conformitate cu cerințele solicitate în documentația de atribuire.

În această ordine de idei, examinând documentele depuse de către operatorul economic contestator prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), prin prisma motivului invocat de către autoritatea contractantă pe marginea respingerii ofertei acestuia, Agenția constată că „SERALCON” SRL în vederea respectării cerinței

solicitate la pct. 16 sub-pct. 8 din anunțul de participare, a prezentat Anexa nr. 10 „GRAFIC DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR”, după cum urmează:

GRAFIC DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR
„Forarea sondei arteziene și construcția rețelei exterioare de apeduct în scopul aprovizionării cu apă a s. Peciste r. Rezina”

Nr. d/o	Grupa de obiecte/denumirea obiectului	Anul 2023	
1.	Organizare de șantier	10 zile	
2.	Categoria de lucrări Rețelele de apeduct	4 luni	
3.	Categoria de lucrări Montarea fintinilor	1 luni	
4.	Categoria de lucrări: Reabilitarea drumurilor	2 luni	
5.	Amenajarea teritoriului	0.2 luni	

Reieșind din cele supra expuse, Agenția atestă că, chiar dacă operatorul economic contestator eronat a indicat denumirea unui alt obiect de achiziție în graficul de executare a lucrărilor din speță (Anexa nr. 10), totuși, din conținutul ofertei propuse poate fi identificat expres termenul de execuție a lucrărilor pe categorii de lucrări care, la caz, este de circa 8 luni, fapt ce se încadrează în cerința solicitată de către autoritatea contractantă prevăzută la pct. 12 din anunțul de participare „Termenii și condițiile de livrare/prestare/executare solicitați – 30.08.2023”, astfel, eroarea admisă, nu este în măsură să genereze respingerea automată a acesteia.

Prin urmare, indicarea în graficul de executare a lucrărilor al unui alt obiect de achiziție decât obiectul procedurii din litigiu, nu ar fi de natură să afecteze esența ofertei, în special termenul de execuție, în măsura în care, pe de o parte, nu afectează întinderea angajamentelor asumate de către ofertantul contestator stipulate în conținutul Anexei nr. 10, denumirea obiectului achiziției fiind o situație ce poate fi clarificată, iar pe de altă parte, nu poate genera un comportament speculativ al contestatorului în condițiile în care toate lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție, repartizate pe categorii, urmează a fi executate în termenul solicitat de către autoritatea contractantă. Respectiv, respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de către „SERALCON” SRL din acest motiv, ar fi disproporționată și contrară principiului de utilizare eficientă a banilor publici. Or, aplicarea principiului proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

La acest aspect, Agenția va învedera prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra

ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAЕ. Totodată, alin. (5) al aceluiași articol, prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Astfel, Agenția reține că, reieșind din prevederile legale enunțate, în cazul în care există o incertitudine privind informațiile indicate în documentele ofertei, la caz, în Anexa nr. 10, o astfel de solicitare ar fi necesară, cu atât mai mult că prin explicația dată nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, care ar duce la o eventuală modificare a ofertei inițiale, nefiind solicitate informații de natură de a modifica un element esențial al ofertei, ci doar a lămurii neclaritatea apărută din datele contradictorii ale ofertei, la caz, denumirea obiectului achiziției publice.

Subsecvent, Agenția va învedera prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

În această ordine, cu referire la motivul invocat de către autoritatea contractantă, atât în punctul de vedere nr. 294 din 29.12.2022, cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, precum că oferta „SERALCON” SRL a fost respinsă deoarece „*deține experiență similară limitată*”, motiv care a fost adus la cunoștință contestatorului prin Scrisoarea nr. 280 din 19.12.2022, urmează a fi reținut că reprezentantul Primăriei satului Olișcani nu a fost în măsură să explice clar și cu argumente pertinente motivul neîntrunirii de către ofertantul contestator a cerinței privind experiența similară, solicitată la pct. 16 sub-pct. 9 din anunțul de participare, astfel conturându-se superficialitatea grupului de lucru la examinarea și evaluarea ofertei „SERALCON” SRL la acest aspect.

Situație similară se atestă și în partea ce ține de motivul de neacceptare a ofertei „SERALCON” SRL privind neprezentarea declarației privind dotările specifice, utilaj și echipament necesar pentru îndeplinirea contractului, în măsura în care, din documentele depuse de către operatorul economic contestator prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”) se atestă prezența declarației nominalizate, or, chiar și în cazul lipsei acesteia, după cum a invocat autoritatea contractantă în cadrul ședinței de examinare a contestației, precum că „*la descărcarea actelor noi nu cunoaștem din ce motive, dar lipsa declarația*”, ultima în baza formularului DUAЕ care a fost prezentat

de către contestator și care reprezintă în esență o declarație pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, urma să solicite clarificări pe marginea acestui aspect.

Neîntemeiat se atestă a fi și motivul specificat de către autoritatea contractantă precum că „*oferta contestatorului este anormal de scăzută, cu diferența de 20% mai mică*”, în măsura în care prevederile art. 70 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, stabilesc că, în cazul achiziției publice de lucrări, oferta anormal de scăzută este oferta care prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

Totodată, Agenția reține imperativele art. 70 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel, la acest aspect Agenția va reține că propunerea unui preț aparent anormal de scăzut nu constituie temei de respingere automată a ofertei, or o astfel de acțiune trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, cât și pe acte veridice, pe baza unor concluzii certe că prețul indicat în ofertă nu poate fi justificat. La caz, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv nu s-a asigurat că operatorul economic contestator deține posibilitatea reală de justificare a prețului propus în ofertă, or după cum reiese din prevederile enunțate supra, autoritatea contractantă solicită justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, detalii și precizări pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv. Astfel, autoritatea contractantă este cea care trebuie să identifice elementele/pozițiile din ofertă care sunt, în viziunea sa, aparent anormal de scăzute și care urmează a fi justificate de către ofertant.

Prin urmare, Agenția constată că, în procesul de examinare al ofertei contestatorului, grupul de lucru al Primăriei satului Olișcani nu și-a executat corespunzător obligația de a solicita ofertantului contestator justificarea prețului ofertei aparent anormal de scăzut, astfel cum prevăd normele supra citate, ca mai apoi să-i comunice elementele ofertei a căror preț indicat în ofertă îl consideră anormal de scăzut, iar în consecință, Agenția apreciază argumentele invocate de către autoritatea contractantă ca motiv de respingere, precum că „*oferta contestatorului are un preț anormal de scăzut*” cu caracter general și declarativ, nefiind aplicate prevederile normative menționate supra în vederea asigurării unui drept efectiv al contestatorului de justificare a prețurilor pentru elementele ce constituie oferta.

Cât privește argumentele invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 294 din 29.12.2022 pe marginea neconformității ofertei tehnice prezentate de către contestator, se atestă a fi declarative, în măsura în care, reprezentantul Primăriei satului Olișcani în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, la întrebarea completului adresată dacă „a reprezentat un motiv de respingere oferta tehnică elaborată de către „SERALCON” SRL”, ultima a menționat că „acest fapt nu a fost motiv de descalificare”, în aceste condiții, Agenția nu se v-a expune pe marginea acestora, în măsura în care orice motiv de respingere/descalificare urmează a fi comunicat în condițiile art. 31 din Legea nr. 131/2015 și asupra căruia să poată fi utilizată efectiv o cale de atac.

În cele din urmă, Agenția apreciază ca nefondate motivele de respingere în raport cu oferta contestatorului „SERALCON” SRL, în măsura în care, autoritatea contractantă nu a reușit să aducă argumente pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine neconformitatea ofertei contestatorului. Totodată, reieșind din faptul că oferta operatorului economic declarat câștigător are un preț mai mare decât oferta contestatorului, nefiind solicitate clarificări și precizări în acest sens, decizia grupului de lucru contravine principiului utilizării eficiente a banilor publici, statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/15.

Generalizând, reieșind din cele expuse, Agenția admite pretențiile contestatorului, iar Primăria satului Olișcani urmează să reevalueze oferta acestuia, în conformitate cu cerințele specificate în documentația de atribuire, cu solicitarea, în cazul existenței unor incertitudini/neclarități, a informațiilor explicative/suplimentare, pentru a stabili cu certitudine corespunderea/necorespunderea ofertei nominalizate, or, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele.

În ceea ce privește contestația depusă de către „Efect Gas” SRL pe marginea ofertei desemnate câștigătoare, Agenția a analizat excepția de tardivitate privind contestația depusă, luând în considerare prevederile art. 86 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

În același timp, art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015 prevede că operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile legii prenotate, a unui act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/2015.

Concomitent, conform informațiilor publicate pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, valoarea estimată a procedurii de achiziție publică nr.

MD-1668504752392 din 15.12.2022 este de 5 755 618,52 lei fără TVA și, prin urmare, această valoare este mai mică de 90 000 000 lei, prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, ceea ce impune respectarea termenului pentru contestare de 5 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat.

La caz, prin Scrisoarea nr. 283 din 21.12.2022, Primăria satului Olișcani a informat ofertanții participanți (inclusiv, „Efect Gas” SRL) despre rezultatele procedurii de achiziție, fiind menționat faptul că *„conform criteriului preț-calitate, se clasează oferta câștigătoare SC „Luxgaz” SRL cu suma de 4840080,86 MDL, fără TVA”*. Totodată, contestatorul „Efect Gas” SRL în textul contestației a menționat că: *„În calitatea de operator economic participant la procedura de achiziție publică sus menționată, SRL „Efect Gas”, contestă decizia grupului de lucru privind rezultatele procedurii, despre care a fost informată prin scrisoarea nr. 283 din 21.12.2022, transmisă pe adresa electronica a companiei la aceeași data, prin care autoritatea contractată ne informează că câștigătorul licitației a fost desemnat SC „Luxgaz” SRL, fiind clasată pe locul trei ca cel mai mic preț propus.”*, confirmând în acest sens, faptul că a fost informat despre rezultatele aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din speță, la data de 21.12.2022.

Mai mult decât atât, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor prin Scrisoarea nr. 05/3390/22 din 28.12.2022, a solicitat autorității contractante informații referitor la data transmiterii înștiințării la adresa contestatorului „Efect Gas” SRL privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, cu anexarea dovezii transmiterii scrisorii de informare la adresa de e-mail: contestatii@ansc.md (captura de ecran și redirecționarea mesajului, astfel încât să fie vizibilă data și ora transmiterii, inclusiv destinatarul), iar ca răspuns Primăria satului Olișcani a redirecționat în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, email-ul prin care a informat toți operatorii economici participanți, despre rezultatele procedurii de achiziție din litigiu, confirmând în acest sens data de 21.12.2022, ora. 10:32.

În acest context, calculând termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva rezultatelor procedurii de achiziție publică prenotată, având în vedere că autoritatea contractantă a informat contestatorul privind rezultatele procedurii la data de 21.12.2022 prin Scrisoarea nr. 283, Agenția constată că termenul-limită de a înainta pretenții pe marginea procedurii de achiziție s-a împlinit la data de 26.12.2022, aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi considerată ca depusă în termen.

Prin urmare, având în vedere cele constatate și luând în considerare că contestația „Efect Gas” SRL a parvenit în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor la data de 28.12.2022, cu numărul de intrare: 02/1121/22, se reține că aceasta nu este depusă în termenul reglementat de art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, ceea ce constituie un temei de decădere din dreptul de a contesta actele procedurale ale autorității contractante, fiind incidentă excepția de tardivitate, care împiedică examinarea în fond a contestației. În aceste circumstanțe, Legea nr. 131/2015

reglementează, fără echivoc, la art. 83 alin. (6) că, contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) din același articol este respinsă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), 83 alin. (1) art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (1) și alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/1115/22 din 26.12.2022, depusă de către „SERALCON” SRL, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1668504752392 din 15.12.2022, privind achiziția „Lucrări de construcție a Sistemului de alimentare cu apă și canalizare” localizat în s. Olișcani, r-nul Șoldănești”, inițiată de către Primăria satului Olișcani.

2. Se respinge ca tardivă contestația nr. 02/1121/22 din 28.12.2022, depusă de către „Efect Gas” SRL, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1668504752392 din 15.12.2022.

3. Se anulează Decizia nr. 08 din 19.12.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice, emisă pe marginea procedurii de achiziție nr. MD-1668504752392 din 15.12.2022, inclusiv actele subsecvente acesteia;

4. Se obligă Primăria satului Olișcani, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „SERALCON” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1668504752392 din 15.12.2022, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și cu finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice;

5. Se obligă Primăria satului Olișcani, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării

Președintele completului

Gheorghe GHIDORA

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Aliona OBOROCEANU