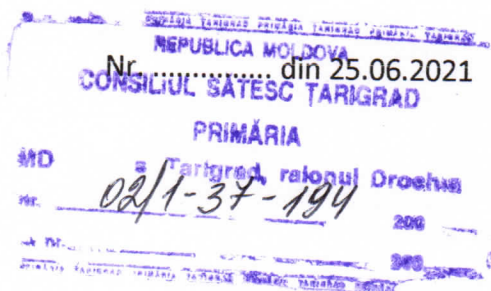




MD 5213, Republica Moldova, r.Drochia, s.Țarigrad,  
tel.+373-252-71-2-36, 71-2-35, fax +373-252-71-2-43  
e-mail: primaria.tarigrad@mail.ru

МД 5213, Республика Молдова, р.Дрокия, с.Цариград,  
tel.+373-252-71-2-36, 71-2-35, fax +373-252-71-2-43  
e-mail: primaria.tarigrad@mail.ru



Către: Zepto SRL, INDO 1018600024415  
mun. Chisinau, str. Gradina Botanica, 14/3, of.307  
Tel.+373 698 22 963  
email: zeptosrl@mail.ru

Prin prezenta, Primăria s. Țarigrad r. Drochia, în contextul derulării procedurii de achiziție nr. *MTender ocds-b3wdp1-MD-1618228391274*, având ca obiect *Realizarea sistemului de iluminat public stradal din s. Tarigrad, etapa 3, cod CPV: 45300000-0 – Lucrări de instalații pentru clădiri* precum și în baza Art. 31 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 vă informează că decizia Grupului de Lucru a Autorității Contractante este de a atribui contractul Asociației de companii AGT-Construct SRL – Instel-Prim SRL în defavoarea companiei Dvs.

Printre cauzele care au dus la respingerea ofertei Dvs. se regăsesc:

1. În Documentația de Atribuire s-a solicitat existența disponibilului de lichidități în sumă de 2 000 000 Lei. Dvs. ați prezentat scrisoare de intenție de la Bancă privitor analiza oportunității de finanțare, ceea ce nu reflectă asigurarea cerinței date, astfel cum decizia de finanțare NU e luată și scrisoarea băncii nu certifică decizia finală a acesteia de a vă acorda sursele financiare.
2. În Documentația de Atribuire și Anunțul de participare la licitație s-a solicitat Declarația privind conformarea identității beneficiarilor efectivi (subpc. 33 Pct. 15). Acest document lipsește în oferta depusă.
3. În Caietul de Sarcini aferent Documentației de Atribuire se regăsesc cerințe tehnice specificate expres aferente corpurilor de iluminat inclusiv eficiența de 140/ lm/W și CRI>80. Dvs. ca operator economic pe parcursul derulării sesiunilor de întrebări și răspunsuri nu ați venit cu clarificări sau contestații asupra cerințelor tehnice solicitate. Respectiv acceptul de a prezenta oferta tehnică în corespundere cu cerințele caietului de sarcini este apriori, iar din documentația prezentată corpurile utilizate NU satisfac cerințele date. Deși corpurile fac față criteriilor de performanță pentru iluminatul stradal, cerințele solicitate se atribuie în mod egal tuturor ofertanților și urmează a fi satisfăcute de către toți operatorii economici participanți la procedura de achiziție.
4. În Caietul de Sarcini aferent Documentației de Atribuire se regăsesc cerințe specificate aferente rapoartelor fotometrice. Dvs. ați oferit produsul Voltana 0 5205 cu matricea 425712 și Voltana 0 5205 cu matricea 425502. La aceste produse a fost prezentat raportul FD39022 pentru produsul Voltana 0 5205 cu matricea 42571 (1-2-3-4-5), respectiv Raportul FD39019 pentru produsul Voltana 0 5205 cu matricea 42550(1-2-3-4-5). La toate matricile existente sunt prezentate fluxul luminos per W obținut de laborator, cu excepția matricei 425712 și 425502. Acest lucru denotă fie eroare conștientă a laboratorului, fie raportul este editat de ofertant. Detaliile pot fi explicate de laborator însă în fisierul de

calcul fotometric prezentat, este evident că eficiența corpurilor oferite este inferioară limitei de 140 lm/W, cerință solicitată și acceptată, iar prin participarea la concurs ea urma a fi îndeplinită expres.

5. În Caietul de Sarcini aferent Documentației de Atribuire, cerințele tehnice specifice față de Rapoartele de testări sunt expres indicate, inclusiv se resping rapoarte de testări de 1 singură pagină. Argumentul acestui aspect ține cont de faptul că Autoritatea Contractantă are obligația de a verifica că testele emise sunt aferente corpului de iluminat de proveniență propusă în ofertă cu date tehnice bine determinate. Rapoartele de testări tehnice pe o singură pagină NU permit analiza acestui aspect și cerința dată a fost expres expusă. Zepto SRL nu a solicitat clarificări, respectiv oferta depusă urma a îndeplini toți parametrii. Rapoartele de testări sunt prezentate pe produsul cu aceeași denumire dar parametri diferiți (produsele oferite sunt Clasa I, rapoarte sunt pe clasa II, produsele oferite sunt cu drivere Moons și Optronic (OT) – Certificarea EMC nu permite utilizarea driverelor Optronic. Cele mai importante rapoarte se explică prin:
  - Prin informațiile depuse REPETAT au fost prezentate rapoarte pentru Voltana 0 – 6 led (raport P-17E186) pentru produs clasa II de iluminat. Produsul oferit are clasa I. (teste EMC). În oferta inițială a fost prezentat raportul P-17CR186 – clasa II
  - Prin informațiile depuse au fost prezentate rapoarte pentru Voltana 0 – 8 led (raport P-17E187) pentru produs clasa II de iluminat. Produsul oferit are clasa I. (teste EMC) În oferta inițială a fost prezentat raportul P-17CR187 – clasa II.
  - Prin informațiile depuse au fost prezentate rapoarte pentru Voltana 0 – 8 led (raport P-16E575) pentru produs cu driver Xitanium, ce nu se regăsește în certificarea ENEC cu raportul P1560-la. (teste IP). În oferta inițială a fost prezentat raportul P-16CR575
  - Mai mult de atât, OE a prezentat Certificarea ENEC (ENEC+ se referă la fotometrie) prin care se confirmă că produsele Voltana sunt produse conforme cerințelor ENEC, certificat obținut în baza raportului de testări P1560-la (fișierul enec.semnat.pdf pagina 5-7 pentru produsele voltana 0 6 și 8 led, clasa I, puteri 8-10-15-23W și 11-14-20-31W produse de fabricile Schreder din întreaga lume ( pagina 3 a anexei la certificat). Conform raportului ENEC indicat, produsul testat e clasa I, oferit e clasa I, însă rapoarte sunt prezentate pe Clasa II
  - Driverile utilizate sunt Moons PU025H105AQ și OT50/120-277/1A2..., Pornind de al acest aspect pagina 32 a raportului P1560-la (pagina 40 din fișierul enec.semnat.pdf) prevede expres certificarea pentru ce drivere. Driverul Moons PU025 se regăsește în lista, iar OT50/120-277/1A2 nu se regăsește. Deci pentru al doilea produs nu se aplică certificarea ENEC
6. Cerințele indicate în Anunțul de Participare (pct. 15, subpct 28) - Cifra medie anuală de afaceri în ultimii 3 ani 4 638 000 lei fără TVA. Prin solicitările de clarificare Autoritatea Contractantă a intervenit cu clarificarea acestui aspect astfel cum Dvs. desfășurați și alte activități ce nu sunt similare obiectului achiziției. Ați prezentat Formularul de Experiență pe ultimul an (perioada 17.06.2020-31.12.2020) cu PV semnate în perioada dată. Valoarea tuturor acestor lucrări reprezintă 11 209 492,82 lei. Astfel cum ați refuzat a prezenta informații care să permită Autorității Contractante să calculeze Cifra medie de afaceri pe 3 ani, reieșind din informațiile prezentate media cifrei de afaceri pe 3 ani este de 3 736 497,61 lei (11 209 492,82 lei) inclusiv TVA, sub limita de 4 638 000 lei ceea ce nu permite satisfacerea cerinței minime privind cifra de afaceri.
7. Satisfacerea cerinței de experiență specifică – suma tuturor contractelor finalizate în ultimul an să depășească valoarea viitorului contract sau să fie executat minim 1 contract în ultimii 5 ani cu suma minimă ce depășește valoarea viitorului contract, precum și să fie prezentate MINIM 3 scrisori de recomandare precizăm că în oferta inițială depusă NU a fost prezentată

nici o scrisoare de recomandare pentru lucrări specifice obiectului de achiziție. În urma solicitării autorității contractante Dvs. ați prezentat:

- Scrisoare de recomandare nr. 282 din 24.06.2021 de la Primăria Biliceniei Vechi pentru Contractul nr. 63 din 20.10.2020. Acest contract nu a fost prezentat ca experiență similară în documentația inițial depusă, respectiv Proces Verbal nu există pe acest contract, iar această experiență nu poate fi luată în calcul. Mai mult de atât, Scrisoarea de Recomandare este cu dată ulterioară datei limite de depunere a ofertelor, iar acest aspect indică că OE dorește să corecteze documentația depusă, ceea ce nu se admite conform Legii 131/2015
  - scrisoare de recomandare nr. 90 din 24.06.2021 de la primăria Berezlogi aferentă contractului nr. 14 din 07.10.2020. Scrisoarea de recomandare poate fi admisă ca confirmare a bunei execuții a lucrării, însă același criteriu se atribuie – este emisă după perioada activă de recepție și nu poate fi considerată ca completare ci doar ca modificare a documentației depuse, ceea ce nu se admite conform Legii 131/2015.
  - scrisoare de recomandare nr. 02/1-37-50 din 22.06.2021 de la primăria Mîrzești aferentă contractului nr. 1 din 21.08.2020. Scrisoarea de recomandare poate fi admisă ca confirmare a bunei execuții a lucrării, însă același criteriu se atribuie – este emisă după perioada activă de recepție și nu poate fi considerată ca completare ci doar ca modificare a documentației depuse, ceea ce nu se admite conform Legii 131/2015.
8. Conform Cerințelor caietului de sarcini indicate în pct. 6.4. s-a solicitat prezentarea de informații ce demonstrează conformitatea pilonilor utilizați în ofertă. Deși informațiile nu au fost inițial prezentate Grupul de Lucru a luat decizia de a solicita explicații. Prin scrisoarea nr. 1/24 din 24.06.2021 se indică la pct. IX că informațiile date sunt Anexate, însă asemenea documente nu au fost prezentate, fapt confirmat de documentele anexate la email.
9. La nivel de dotări specifice, Documentația Standard și Anunțul de Achiziție prevede prezentarea de informații care vor demonstra ca operatorul economic deține utilaje ce permit acestuia a implementa proiectul. Dvs. ați prezentat formularul de dotări completat cu orice, mai puțin utilaje specifice achiziției. Prin scrisoarea nr. 1/24 din 24.06.2021 confirmați că ați completat eronat formularul (deși documentele achiziției prevăd o completare fără erori). Autoritatea contractantă a solicitat explicații asupra acestui formular. Iar Dvs. ați completat un alt formular de dotări. Ținem să menționăm că în baza devizelor de cheltuieli prezentate Dvs. veți utiliza:
- Tractoare cu roți pneumatice – 25 lei/h-ut
  - Remorci de tractor – 50 lei/h-ut
  - Macara pe șasii – 200 lei/h-ut
  - Automacara - 200 lei/h-ut
  - Turle telescopice 25m – 15 lei / h-ut
  - Masini de foraj – 250 lei/h-ut
  - Macara pe pneuri - 200 lei/h-ut
- Aplicând informațiile prezentate în noul formular constatăm că sunt prezente Masina de Foraj și Autotur Nissan. Prima din acestea e în locațiune cu drept de utilizare, a doua din ele este în proprietate. Restul utilajelor indicate nu există nici o informație relevantă. Ținând cont de acest aspect, nici dotările specifice ale companiei nu sunt prezentate conform cerințelor documentației de atribuire.

Vă mulțumim pentru participarea la concursul organizat.

Primar s. Țarigrad, Președintele Grupului de Lucru

PETRU BARBIERU

