



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

Nr. 05/1780/19 din 06.08.19

La nr. _____ din _____

IMSP Institutul de Medicină Urgentă

mun. Chișinău, str. Toma Ciorba 1

„Belmond-Grup” SRL

mun. Chișinău, șos. Balcani 7/1

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestățiilor remite copia deciziei nr. 03D-487-19 din 05.08.19 privind examinarea contestației depuse de către „Belmond-Grup” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1559652625747 din 27.06.2019, inițiată de către IMSP Institutul de Medicină Urgentă privind achiziționarea tehnicii de calcul pentru anul 2019.

Anexă: 10 file.

Director general adjunct

Irina GUTNIC



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03d-484-19 Data: 05.08.19

privind soluționarea contestației formulate de către „Belmond-Grup” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/535/19 la data de 08.07.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1559652625747 din 27.06.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/535/19 din 08.07.2019, depusă de către „Belmond-Grup” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, șos. Balcani 7/1, of. 1, număr de identificare (IDNO): 1013600028669, tel.: 022-926001, e-mail: belmondprint@yahoo.com, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1559652625747 din 27.06.2019, privind achiziționarea tehnicii de calcul pentru anul 2019, inițiată de către IMSP Institutul de Medicină Urgentă, cu sediul în mun. Chișinău, str. Toma Ciorba 1, număr de identificare (IDNO): 1003600152606, tel.: 022250809, e-mail: achizitii@urgenta.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 23.07.2019, ora 10:45, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, „Belmond-Grup” SRL contestă rezultatele procedurii de achiziție publică nr. MD-1559652625747 din 27.06.2019 și susține că la data de 05.07.2019 a fost informat că oferta sa a fost respinsă din motivul necorespunderii cu cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini și anume pentru lotul nr. 3 „imprimante laser” – „Imprimanta Ecosys p2235dn nu corespunde, s-a solicitat 2400x600 dpi, s-a propus 1200x1200 dpi. Imprimanta propusă este cu duplex automat și nu este funcțională pentru a fi folosită la locurile de muncă preconizate, din cauza dimensiunilor sporite. Concomitent, imprimanta este completată cu cartridj specific doar seriei date și va crea probleme considerabile în exploatare”.

Contestatorul comunică că pe portalul electronic de achiziții lipsește informația despre operatorul economic desemnat câștigător, acesta susține că după ce a contactat autoritatea contractantă pentru a clarifica situația dată, s-a refuzat de a fi furnizată informația cu privire la câștigător, precum și careva explicații cu privire la motivele respingerii ofertei sale, comunicând că va fi plasată această informație ulterior. Astfel, acesta menționează că după conversație, autoritatea contractantă a plasat informația cu privire la desemnarea câștigătorului, acesta fiind operatorul economic „BTS PRO” SRL.

Operatorul economic contestator consideră că reprezentanții IMSP Institutul de Medicină Urgentă intenționat au acționat astfel, încât să nu se reușească contestarea în termenul și modul prevăzut de legislație.

Totodată, „Belmond-Grup” SRL reiterează că autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 01-8/1028 din 05.07.2019 a informat doar despre faptul respingerii ofertei sale, dar nu și rezultatul procedurii integrale, iar motivul respingerii fiind absolut ilegal, și anume imprimanta este cu „duplex automat și are dimensiuni sporite” – în caietul de sarcini nu este indicat absolut nici o specificație vizavi de dimensiunile imprimantelor care urmează a fi procurate, prin urmare descalificarea pe acest temei este total ilegală. În același timp, se menționează că respingerea ofertei pe motiv că tehnica oferită este mai performantă (duplex automat), prin acest fapt contestatorul consideră că se confirmă că poziția dată este „predestinată” ofertantului „BTS PRO” SRL.

Prin urmare, contestatorul nu este de acord cu respingerea ofertei sale, precum și cu motivele invocate, or, respectivele acțiuni ale autorității contractante sunt contrare prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/15.

Totodată, „Belmond-Grup” SRL susține că o altă eroare gravă care a afectat întreaga procedură de achiziție publică din speță este faptul că în caietul de sarcini la lotul nr. 3 specificațiile tehnice ale imprimantelor sunt copiate integral din specificațiile tehnice ale produselor „Canon”, oferite de „BTS PRO” SRL. Acesta menționează că modalitatea textului din caietul de sarcini cu cel din oferta lui „BTS PRO” SRL – sunt identice în proporție de 100%, inclusiv virgulele și cuvintele în engleză și română, periodicitatea lor, învederând în acest sens prevederile art. 37 alin. (6) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, care contrar prevederilor menționate, autoritatea contractantă la stabilirea specificațiilor tehnice pentru lotul nr. 3, la toate pozițiile, indirect a făcut trimitere expresă la marca comercială „Canon” și anume:

- „imprimantă multifuncțională alb/negru” – după enumerarea specificațiilor tehnice a indicat să fie „Cartidge 725 sau compatibil”;
- „imprimantă duplex” după enumerarea specificațiilor tehnice a indicat ca să fie „Cartidge 052/052H sau compatibil”;
- „imprimantă laser” după enumerarea specificațiilor tehnice a indicat ca să fie „Cartidge 725 sau compatibil”.

Astfel, contestatorul consideră că prin aceste acțiuni autoritatea contractantă de fapt a încălcat flagrant prevederile legale, prin obstrucționarea altor potențiali ofertanți de a participa la procedura de achiziție publică vizată, or, înaintarea oricărei oferte net avantajoase inclusiv economic cât și tehnic conform specificațiilor tehnice solicitate, cu întrunirea celorlalte condiții de participare va fi considerată ca fiind inadmisibilă, din simplul motiv că oferta înaintată este a unei alte mărci comerciale, prejudiciind astfel bugetul național.

Operatorul economic contestator susține că aceste argumente se confirmă prin faptul că autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în anunțul de participare a stabilit că „nu se admit oferte alternative”.

Prin urmare, acesta susține că în mod indiscutabil au fost încălcate grav principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice prevăzute la art. 7 lit. a), b), c) și h) din Legea nr. 131/15.

Referitor la motivul care a stat la baza respingerii ofertei sale, precum că „imprimanta laser” propusă în ofertă ar avea rezoluția 1200x1200, pe când s-a solicitat 2400x600, contestatorul menționează că, accesând oferta operatorului economic desemnat câștigător, a constatat că pentru imprimanta oferită de către acesta, este indicată rezoluția de 2400x600 dpi, pe când pe pagina web oficială a producătorului modelul de imprimantă prezentat are rezoluția printării reală de 600x600, și anume:

- modelul Canon LBP6030B – rezoluția printării este de maxim 600x600 dpi, iar rezoluția imaginii este de până la 2400x600 (de remarcat este faptul că autoritatea contractantă a solicitat imprimantă, dar nu scanner), prin urmare în mod evident se confirmă faptul că ofertantul „BTS PRO” SRL urma a fi descalificat din motivul inducerii în eroare intenționată a autorității contractante, în temeiul pct. 37.1 „autoritatea contractantă va descalifica ofertantul care depune documente ce conțin informații false, cu scopul calificării, sau derutează ori face reprezentări neadevărate pentru a demonstra corespunderea sa cerințelor de calificare. În cazul în care acest lucru este dovedit, autoritatea contractantă poate declara ofertantul respectiv ca fiind neeligibil pentru participarea ulterioară în contractele de achiziții publice, prin includerea lui în Lista de interdicție a operatorilor economici.”

Astfel, operatorul economic contestator consideră că autoritatea contractantă a examinat ofertele depuse, or în cazul în care aceasta se conforma cerințelor imperative ale legii urma a depista această neconformitate, care într-un final va duce la prejudicierea bugetului de stat.

Totodată, contestatorul menționează că oferta sa la poziția „imprimantă laser” – modelul „Ecosys p2235dn” este net avantajoasă ofertei câștigătorului atât sub aspectul financiar, cât și sub aspectul tehnic, or, rezoluția printării este de 1200x1200 dpi, iar cel al câștigătorului „BTS PRO” SRL este de 600x600dpi, dar cu toate acestea, autoritatea contractantă a admis încălcări grave care prejudiciază buna desfășurare a activității autorității, în contextul în care a refuzat un utilaj mai performant. Astfel, acesta invocă nerespectarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 131/15.

Ca urmare a celor menționate, „Belmond-Grup” SRL solicită anularea deciziei de evaluare a ofertelor și reevaluarea acestora, totodată se solicită eliminarea din caietul de sarcini pentru lotul nr. 3 pozițiile:

- „imprimantă multifuncțională alb/negru” specificațiile tehnice: Cartridge 725 sau compatibil;
- „imprimantă duplex” specificațiile tehnice: Cartridge 052/052H sau compatibil;
- „imprimantă laser” specificațiile tehnice: Cartridge 725 sau compatibil;

Argumentele autorității contractante:

IMSP Institutul de Medicină Urgentă, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea cu nr. 01-8/1103 din 18.07.2019, informează că în termen de 3 zile lucrătoare de la luarea deciziei de atribuire, ofertantul „Belmond-Grup” SRL a fost informat în scris despre rezultatul procedurii de achiziție publică în cauză (scrisoarea nr. 01-8/1028 din 05.07.2019, transmisă pe cale electronică la adresa indicată de ofertant) cu expunerea motivelor respingerii ofertei sale, conform prevederilor art. 31 alin. (1), alin. (2), alin. (5) din Legea nr. 131/15.

Examinând obiecțiile ce țin de specificațiile tehnice ale imprimatelor solicitate, expuse în contestație, autoritatea contractantă informează următoarele:

- la evaluarea ofertelor, au fost examinate doar caracteristicile tehnice ale bunurilor propuse și corespunderea acestora cu cerințele înaintate și nicidecum ofertanții, după cum indică contestatorul;

- specificațiile tehnice ale bunurilor solicitate au fost indicate în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile art. 37 din Legea nr. 131/15, fără a face referință la o anumită marcă comercială, producător sau operator economic. Specificațiile tehnice au permis oricărui operator economic de a participa la procedura de achiziție, fapt confirmat prin depunerea a 5 oferte pentru lotul nr. 3 contestat. De altfel, este de menționat că potrivit art. 35 din legea sus-numită, orice ofertant, în cazul în care nu este de acord cu cerințele înaintate, are dreptul de a solicita, până la depunerea ofertei sale, clarificări pe marginea Anunțului de participare și a Documentației de atribuire. Acest lucru nu a avut loc, ceea ce a presupus că cerințele înaintate au făcut posibilă depunerea de oferte și, respectiv, au fost respectate principiile achizițiilor publice: transparență, asigurarea concurenței, tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării operatorilor economici, expuse în art. 7 din aceeași lege;

- în ceea ce privește tipul cartridgelor indicate în specificațiile tehnice, autoritatea contractantă consideră aceste obiecții ca fiind nefondate, deoarece în specificație se indică „sau compatibil”, totodată cartridgele de tipul celor indicate se folosesc în o serie largă de imprimante, atât Canon, cât și HP, deci, nu poate fi vorba de avantajarea unui operator economic sau marcă comercială. E de menționat că cerința dată a fost indicată în specificație doar din motiv de a economisi banii publici, deoarece în instituție este format un parc larg de cartridge anume de tipul dat, ceea ce permite de a exploata pe un termen destul de lung imprimantele din dotare, doar prin reîncărcarea acestora. În cazul achiziționării imprimantelor din altă serie, autoritatea contractantă susține că va fi nevoită să procure adăugător cartușe de rezervă în număr suficient de mare pentru a putea asigura buna funcționare a activității instituției, deoarece în instituție imprimantele se exploatează în regim NON STOP și nu pot staționa pe parcursul timpului necesar pentru reîncărcare, ceea ce ar duce și la cheltuieli suplimentare. Astfel, cerința dată a fost indicată, bazându-se pe principiul utilizării eficiente a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, prevăzut de art. 7 din Legea nr. 131/15;

- totodată, autoritatea contractantă menționează că specificațiile tehnice ale imprimantelor propuse de către „Belmond-Grup” SRL nu au fost de regăsit în oferta acestora. Astfel, a fost necesară căutarea informației în INTERNET, pentru a putea fi evaluată oferta respectivă;

- imprimanta „ECOSYS p2235dn” propusă pentru lotul nr. 3.3 de către „Belmond Grup” SRL nu corespunde cerințelor tehnice solicitate, deoarece, solicitând rezoluția de imprimare 2400x600 dpi, s-a expus în felul acesta dorința de a procura imprimante de o anumită clasă, care să corespundă necesităților instituției, inclusiv asigurării condițiilor adecvate a locurilor de muncă unde acestea urmează a fi utilizate. Contestatorul pretinde că a propus bunuri de o calitate superioară celei cerute, dar nu ia în considerare că în felul acesta a modificat complet cerințele solicitate. Cu toate că la prima vedere rezoluția de 1200x1200 dpi pare a fi echivalentă cu cea cerută, din punct de vedere tehnic, acestea sunt caracteristici complet diferite. Autoritatea contractantă susține că insistă pe poziția de Imprimante Lazer simple cu rezoluția de 2400x600 dpi.

În temeiul celor expuse, IMSP Institutul de Medicină Urgentă menționează că decizia de atribuire a contractului pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1559652625747 din 27.06.2019 a fost luată în conformitate cu prevederile art. 69 din Legea nr. 131/15.

Argumentele operatorului economic desemnat câștigător „BTS PRO” SRL:

Operatorul economic desemnat câștigător prin scrisoarea înregistrată la ANSC cu nr. 01/880/19 din 19.07.2019, menționează că:

1. contestația este inadmisibilă, fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, invocând prevederile art. 83 alin. (2) și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 131/15.

„BTS PRO” SRL, susține că obiectul contestației îl reprezintă documentele de atribuire/anunțul de participare. Acesta menționează că, în speță, anunțul de participare la procedura de achiziție publică a fost publicat la data de 04 iunie 2019, și consideră că, potențialul contestator era în drept, fie să înainteze cerere de clarificare a unor aspecte neclare, fie să conteste documentația de atribuire la ANSC.

Totodată, operatorul economic desemnat câștigător informează că pe portalul achizițiilor electronice, în rubrica „Clarificări” există doar o singură cerere de clarificare, referitoare la termenul de livrare al produselor, deci, se subînțelege că „Belmond-Grup” SRL nu a avut nici o obiecție și nici o neclaritate vizavi de documentația de atribuire și toate neclaritățile „le-a descoperit” deja după desemnarea câștigătorului.

Prin urmare, având în vedere că contestatorul a omis termenul de depunere a contestației, „BTS PRO” SRL consideră că aceste pretenții urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile.

2. contestația este nefondată, deoarece prin prisma art. 31 alin. (5) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 131/15, oferta contestatorului a fost respinsă și i-au fost comunicate

motivele, totodată, oferta acestuia nu a fost acceptabilă și admisibilă și din acest motiv, autoritatea contractantă nu era obligată să efectueze o comparație a ofertelor.

Referitor la faptul că ar fi copiat specificațiile tehnice, s-a comunicat că în oferta sa, „BTS PRO” SRL a indicat specificațiile tehnice ale bunului propus, în următorul mod:

Nr. CPV	Denumirea bunurilor	Modelul	Tara de orig	Producătorul	Specificația din FDA	Specificația propusa	Standarde
1	2	3	4	5	6	7	8
3	1	Imprimantă multifuncțională alb/negru	MFD Canon MF3010	PRC Canon	Mono Printer/Copier/Color Scanner; Format A4; Alte caracteristici 18 ppm, 1200x600 dpi, 64Mb, Scan 9600 x 9600dpi-24 bit, Paper Input (Standard) 250-sheet tray, USB 2.0; Cartridge 725 (1600 pages 5%) sau compatibil; Garanție min.12 luni	MFD A4, 18ppm Print, Copy and Scan Print Speed: Up to 18 ppm (A4) Print Quality: Up to 1200 x 600 dpi with Automatic Image Refinement Print Resolution: 600 x 400 dpi First Print Out Time: 7.8 secs Printer Languages: UFRIL-LT Memory: 64 MB Control Panel: 1 digit LED Copy Speed: Up to 18 ppm (A4) Copy Resolution: Up to 600 x 600 dpi Reduction / Enlargement: 50-200% in 10% increments Scanner Colour Scan Resolution: Optical: Up to 600 x 600 dpi Enhanced: Up to 9600 x 9600 dpi Colour Scanning Depth: 24 bit/24 bit (input/output) Scanner Type Flatbed Paper Input (Standard): 150-sheet tray Paper Output: 100-sheet Interface: USB 2.0 Hi-speed Cartridges: Cartridge 725 (1,600 pages) Ships with 700 pages starter cartridge	ISO

Privitor la pretențiile contestatorului precum că specificațiile tehnice din documentația de atribuire ar face referire la o anumită marcă comercială, operatorul economic desemnat câștigător menționează că parametrii solicitați de către autoritatea contractantă se întâlnesc la peste 50 de modele de imprimante, inclusiv Canon, Panasonic, Epson.

La fel, privitor la referirea la modelul Cartridge 725, „BTS PRO” SRL informează că aceasta nu este ilegală, or, autoritatea contractantă a folosit sintagma „sau compatibil” – conform art. 37 alin. (6) din Legea nr. 131/15.

În concluzie, operatorul economic desemnat câștigător solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că acesta își exprimă dezacordul cu respingerea ofertei sale pentru necorespunderea specificațiilor tehnice în partea ce ține de lotul nr. 3 „Imprimante” la poziția „Imprimante laser”,

precum și acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei operatorului economic desemnat câștigător „BTS PRO” SRL care ar fi neconformă. Totodată, contestatorul invocă informarea necorespunzătoare din partea autorității contractante cu privire la rezultatele aplicării procedurii de achiziție publică date. Suplimentar, „Belmond Grup” SRL solicită excluderea/modificarea unor specificații tehnice aferente pozițiilor lotului nr. 3 „Imprimante”.

Astfel, cu privire la pretenția contestatorului referitoare la informarea necorespunzătoare, Agenția atestă că prin intermediul scrisorii nr. 01-8/1028 din 05.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat despre rezultatele aplicării procedurii de achiziție publică în cauză, în care a indicat că oferta „Belmond Grup” SRL a fost respinsă din motivul necorespunderii acesteia cu specificațiile tehnice solicitate, în același timp, fără a comunica denumirea operatorului economic desemnat câștigător.

În acest sens, Agenția apreciază critic acțiunile autorității contractante, referitor la necomunicarea despre operatorul economic desemnat câștigător, or potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziție, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora. Prin urmare, prevederile legale enunțate, reglementează expres obligația autorității contractante de a informa operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică despre rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, în speță, numele ofertantului care a fost desemnat câștigător.

Totuși, deși se constată că autoritatea contractantă nu a informat în modul corespunzător operatorul economic contestator, participant la procedura de achiziție publică în cauză, despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, conform cadrului legal, în condițiile de natura celor din speță, admiterea pretențiilor respective și dispunerea eventuală a măsurilor de remediere a acestora ar fi lipsită de eficiență, în măsura în care, contestatorul confirmă că, ulterior, drept rezultat al intervenției sale a fost informat și cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Cu referire la pretențiile înaintate de către „Belmond Grup” SRL pe marginea documentației de atribuire, în special privind solicitarea excluderii unor specificații tehnice de la pozițiile lotului nr. 3 „Imprimante”, Agenția învederează prevederile art. 83 alin. (2) din Legea nr. 131/15, conform căruia depunerea contestației care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) din articolul menționat, însă nu mai târziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, și cu respectarea prevederilor art. 35 din aceeași lege. Astfel,

având în vedere faptul că contestatorul a depus contestația după comunicarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire, Agenția va lăsa fără examinare pretențiile referitor la documentația de atribuire, or acestea nu se încadrează în termenul în care operatorul economic contestator putea să-și valorifice dreptul de a depune o contestație pe acest aspect, respectiv, fiind incidentă excepția de tardivitate ce împiedică examinarea acestora în fond. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Procedând la examinarea în fond a celorlalte pretenții înaintate, Agenția constată că IMSP Institutul de Medicină Urgentă a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental unic de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 04.06.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1559652625747 din 27.06.2019, privind achiziționarea tehnicii de calcul pentru anul 2019. Relevant speței, se reține că potrivit anunțului publicat, a fost solicitat pentru lotul nr. 3 „Imprimante”, la poziția nr. 3.3 „Imprimantă cu laser” următoarele specificații tehnice „monochrome laser printing, A4, **2400x600 dpi**, 18 ppm, 60 – 163 g/m², Max. 5k pages per month, 7,8 seconds First Print Aut Time, USB 2.0”, Cartridge 725 (1600 pages 5%) sau compatibil”.

Astfel, în vederea soluționării contestației, Agenția va lua în considerare prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. De asemenea, prevederile pct. 20 subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, potrivit căruia grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, coordonându-le în limita mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Întru considerarea dispozițiilor legale menționate, Agenția a verificat prin prisma pretențiilor invocate de către contestator, atât oferta acestuia, cât și a operatorului economic desemnat câștigător, precum și acțiunile grupului de lucru întreprinse la evaluarea lor, și constată, cu referire la lotul nr. 3 „Imprimante”, poziția nr. 3.3 „Imprimantă cu laser”, următoarele:

- contestatorul a oferit imprimantă laser model „Ecosys P2235dn”, producător Kyocera cu mențiunea „conform caietului de sarcini atașat la procedură”;
- operatorul economic desemnat câștigător „BTS PRO” SRL a oferit imprimantă laser model „Printer Canon LBP-6030B”, producător Canon, monochrome laser printing, A4, 2400x600 dpi, 18 ppm, 60 – 163 g/m², Max. 5k pages per month, 7,8 seconds First Print Aut Time, USB 2.0, Cartridge 725 (1600 pages 5%) sau compatibil.

Astfel, Agenția atestă că operatorul economic contestator nu a respectat cerințele de completare a formularului F4.1 „Specificații tehnice”, respectiv la compartimentul „Specificarea tehnică deplină propusă de ofertant” a indicat „Conform caietului de sarcini atașat la procedură”. Prin urmare, la acest aspect, Agenția reține prevederile pct. 19.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, (la caz, documentația de atribuire), potrivit căruia pentru a demonstra conformitatea tehnică a bunurilor propuse, cantităților propuse și a termenelor de livrare, ofertantul va completa Formularul Specificații tehnice (F4.1) și Specificații de preț (F4.2). Concomitent, IPO 33 din documentația standard menționată stabilește că aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei. Se consideră conformă cerințelor oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, neavând abateri esențiale sau având doar abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei.

Suplimentar, reieșind din pretențiile contestatorului înaintate pe marginea ofertei desemnate câștigătoare în partea ce ține de întrunirea parametrului „2400x600 dpi”, accesând informațiile disponibile pe pagina web a producătorului Canon și anume specificațiile tehnice ale imprimantei laser modelul „Printer Canon LBP-6030B”: https://www.canon.ro/for_home/product_finder/printers/laser/isensys_lbp6030b/specification.html, s-a stabilit că aceasta dispune de următoarele caracteristici tehnice: laser monocrom, rezoluția de imprimare **600x600 dpi**, calitatea imprimării până la **2400x600 dpi** cu rafinare automată a imaginii, memoria imprimantei 32 MB, ciclul de lucru 5000 pagini în lună, viteza maximală a imprimării monocrom 18 ppm, format A4, densitatea maximă mediului de printare 60 – 163 g/m², consumabile modele de cartușe laser 725, fapt acceptat și de către reprezentanții ofertantului desemnat câștigător în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației în cauză.

Prin urmare, luând în considerare constatările menționate, Agenția atestă o incertitudine și o omisiune din partea autorității contractante în partea ce ține de descrierea specificațiilor tehnice la poziția „imprimantă cu laser” și anume cărei cerințe corespunde parametrul „2400x600 dpi”, pentru „rezoluția de imprimare” sau „calitatea imprimării”, or potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În acest context, Agenția apreciază acțiunile autorității contractante a fi în contradicție cu principiul transparenței, consfințit la art. 7 lit. b) din legea prenotată, aplicarea căruia asigură vizibilitatea regulilor, posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării unei proceduri, claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție publică și, nu în ultimul rând, înțelegerea de către potențialii ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a

modului în care aceste necesități se reflectă în cadrul cerințelor din documentația de atribuire.

Reieșind din aspectele de fapt și de drept enunțate supra, având în vedere că autoritatea contractantă nu a elaborat o documentație de atribuire clară și precisă, acțiune ce nu poate fi imputată nici contestatorului și nici ofertantului desemnat câștigător, Agenția constată că în circumstanțele de natura celor din speță, ofertele nu pot fi evaluate obiectiv. Astfel, devenind incidente prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/15 în sensul anulării procedurii de achiziție publică în cauză în partea ce ține de lotul nr. 3 „Imprimante”, or, luând în considerare cele expuse, se apreciază că autoritatea contractantă a admis abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire din speță, iar la caz, este de menționat că prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege faptul că erorile și omisiunile menționate ale autorității contractante (elaborarea unor specificații tehnice din care să rezulte clar toate detaliile ce țin de calitatea bunului solicitat, inclusiv rezoluția de imprimare și/sau „calitatea imprimării”), admise în cadrul procedurii de achiziție publică contestate, sunt de așa natură, încât nu mai pot fi adoptate măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din legea prenotată.

Reieșind din cele expuse și dat fiind faptul că măsuri de remediere nu mai pot fi dispuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/535/19 din data de 08.07.2019, depusă de către „Belmond-Grup” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1559652625747 din 27.06.2019, privind achiziționarea tehnicii de calcul pentru anul 2019, inițiată de către IMSP Institutul de Medicină Urgentă;

2. Se anulează procedura de achiziție publică nr. MD-1559652625747 din 27.06.2019, în partea ce ține de lotul nr. 3 „Imprimante”, inclusiv actele subsecvente acesteia în partea ce ține de lotul nominalizat.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău (mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Membru

Membru



Alexandru CIUȘ

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Petru OPREA