



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-262-22 Data: 28.05.2022

*privind soluționarea contestației formulată de către „BTS PRO” SRL, înregistrată la
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/238/22 la data de 19.04.2022,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1645537177522*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/238/22 din 19.04.2022, depusă de către „BTS PRO” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6V, număr de identificare (IDNO): 1008600061565, tel. 022-870244, e-mail: office@bts.md, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1645537177522, privind achiziționarea „Imprimantelor laser LAN (multifuncționale cu MFU).”, inițiată de către Casa Națională de Asigurări Sociale, adresa: mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor 3, număr de identificare (IDNO): 1004600030235, tel.: 022257752, e-mail: natalia.covalciuc@cnas.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 10.05.2022, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1645537177522, „BTS PRO” SRL formulează următoarele pretenții:

„La 23 februarie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale, (în continuare „BNM”) a publicat Anunțul de participare privind achiziționarea de „Imprimantelor laser LAN (multifuncționale cu MFU)” <https://e-licitatie.md/achizitii/32779/imprimantelor-laser-lan-multifunctionale-cu-mfu>.

„BTS PRO” SRL a participat la această procedură de achiziție, propunând în oferta sa multifuncțional de model MFD CANON i-Sensys X 1238i.

La 13 aprilie 2022 „BTS PRO” SRL a primit de la autoritatea contractantă Scrisoarea de nr. 2255, prin care a fost informat în special, despre desemnarea câștigătoare a ofertei „TRIOMAC” SRL pentru această procedură.

Făcând o analiză detaliată a documentelor depuse de ofertantul câștigător în cadrul procedurii din speță și oferta acestuia în raport cu documentația de atribuire plasată de autoritatea contractantă și cerințele solicitate prin aceasta, „BTS PRO” SRL a constatat următoarele:

Oferta „TRIOMAC” SRL nu corespunde cerințelor și criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire:

„TRIOMAC” SRL nu dispune de un centru de deservire pentru produsele oferite sau contract cu asemenea service centru:

În Anunțul de participare plasat de autoritatea contractantă au fost solicitate Cerințe suplimentare conform Anexei nr. 1 care se vor include ca parte componentă a contractului, și anume:

Pct. 2, Anexa 1 „Furnizorul trebuie să dețină un centru de deservire sau contract cu asemenea service centru”.

Pct. 3, Anexa 1 „Garanția echipamentelor livrate cade în răspunderea vânzătorului pe toată perioada de garanție definită în ofertă”.

Pct. 3, Anexa 1 „În caz de defecție a echipamentului furnizorul trebuie să asigure repararea elementelor defectate sau să dețină rezerve necesare pentru substituie lor în baza garanției. Deservirea în cazul unor neajunsuri sau defectări tehnice a utilajului are loc conform programului de lucru de către furnizor la Aparatul Central CNAS. Recepționarea și livrarea utilajului reparat în baza garanției se efectuează la sediul Aparatului Central CNAS”.

Totodată aceste cerințe au fost transpuse întocmai și în Caietul de Sarcini plasat de autoritatea contractantă, atât la pct. 1 – „Descriere generală. Informații privind serviciul solicitat”, unde în tabela specificațiilor tehnice a fost solicitată cerința de respectarea a condițiilor prevăzute în Anexa nr. 1, cât și la pct. 2 – „Cerințe privind modul de prestare a serviciilor inclus în contract:”, unde sunt indicate cerințele enumerate supra.

Cerințele enumerate la Anexa nr. 1 au fost solicitate a fi prezentate în mod obligatoriu și se referă la capacitatea de exercitare a activității profesionale, iar neîndeplinirea acestor cerințe fiind motiv de eliminare a ofertantului.

În formularul ofertei sale, „TRIOMAC” SRL a indicat că îndeplinește cerințele prevăzute la Anex nr. 1, atașând chiar și Contractul de Prestare Servicii încheiat cu „X-Service” SRL pentru deservirea tehnicii de marca CANON.

Analizând contractul nominalizat, „BTS PRO” SRL a constatat că acesta nu are o perioada de valabilitate prestabilită iar în cazul dat există posibilitatea ca contractul să nu mai fie valabil.

Pentru confirmarea presupunerilor sale, la 15 aprilie 2022 „BTS PRO” SRL a adresat „X-Service” SRL Scrisoarea cu nr. 21 prin care a solicitat să i se comunice următoarele:

Dacă Contractul prezentat de „TRIOMAC” SRL mai este valabil ?

Dacă într-adevăr „X-Service” SRL își asumă asistența oficială de service pentru dispozitivele CANON MF443dw – oferite de „TRIOMAC” SRL?

La 18 aprilie 2022 „BTS PRO” SRL a recepționat răspunsul „X-Service” SRL la scrisoarea sa din 15 aprilie 2022, prin care a informat despre expirarea termenului de

valabilitate a Contractului prezentat de „TRIOMAC” SRL la procedura de achiziție din speță (Vedeți Anexa).

Respectiv „TRIOMAC” SRL nu mai poate asigura serviciile de service pe perioada de garanție a dispozitivelor de model CANON MF443dw, propuse în oferta sa.

„TRIOMAC” SRL a prezentat o informație eronată fapt care a determinat autoritatea contractantă să desemneze câștigătoare oferta acestuia și care va conduce ca rezultat, la anularea deciziei autorității contractante prin care acesta a fost desemnat câștigător.

Totodată și omisiunile autorității contractante admise la evaluarea și compararea ofertelor, au condus la desemnarea câștigătoare a unei oferte neconforme și respectiv imposibilitatea satisfacerii propriilor cerințe solicitate în caietul de sarcini.

La caz, autoritatea contractantă trebuia să verifice documentele prezentate de către „TRIOMAC” SRL și să se asigure de veridicitatea și corespunderea acestora cerințelor solicitate, iar în cazul apariției unor neclarități, să solicite informații suplimentare și clarificări în acest sens.

Este obligația legală a autorității contractante să verifice informațiile prezentate de ofertanți și să descalifice oferta operatorului economic care se constată că este în imposibilitate de a satisface condițiile impuse prin propria documentație de atribuire. Or, Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire.

În acest sens, considerăm relevante și concluziile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, expuse în deciziile sale anterioare: Decizia 03D-286-21 din 18.05.2021 și Decizia Nr. 03D-670-21 din 22.09.2021.

Potrivit art. 26 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015: „(17) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și a dovezilor furnizate de ofertanți, asigurând, totodată, respectarea principiilor tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților.”

Bunul ofertat de „TRIOMAC” SRL nu se mai produce

Potrivit informațiilor recepționate de către „BTS PRO” SRL de la Producătorul CANON, categoria/modelul de dispozitiv CANON MF443dw, oferit de „TRIOMAC” SRL în cadrul procedurii din speță, a fost scos din producere de către CANON.

Pentru confirmarea celor spuse „BTS PRO” SRL a solicitat Producătorului CANON confirmarea scoaterii din producere a bunului ofertat de „TRIOMAC” SRL și se obligă să expedieze ANSC Confirmarea oficială a producătorului referitor la scoaterea din producere a dispozitivelor de model CANON MF443dw imediat la recepționarea acesteia, dar până la ședința de examinarea a prezentei contestații.

Având în vedere cele expuse, constatăm un riscul major de neîndeplinire de către „TRIOMAC” SRL a contractului de achiziție publică în cazul menținerii deciziei prin care acesta a fost desemnat câștigător.

La fel, Considerăm Decizia de desemnare câștigătoare a ofertei „TRIOMAC” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică din speță ca fiind neîntemeiată și emisă contrar prevederilor Legii privind achizițiile publice motiv pentru care urmează a fi anulată.

Oferta „BTS PRO” SRL corespunde întru-totul cerințelor de calificare și selecție motiv pentru care urma a fi desemnată câștigătoare:

Oferta „BTS PRO” SRL într-adevăr corespunde în totalitate cerințelor autorității contractante, iar „BTS PRO” SRL poate asigura la cel mai înalt nivel de deservire pe garanție a produsului oferat întocmai condițiilor solicitate de autoritatea contractantă în Anunțul de participare și Caietul de sarcini.

Acesta fapt se confirmă prin prezentarea de către „BTS PRO” SRL cerințelor tehnice ale produsului propus în ofertă și atașarea documentelor relevante ofertei, inclusiv a Contractului de prestare a serviciilor nr. 210104 din 04 ianuarie 2021, prin care „SMART Print” SRL se obligă să presteze pentru produse ce aparțin „BTS PRO” SRL servicii de reparație și deservire în garanție și în afara garanției a tehnicii de calcul și a echipamentului periferic de Brand Name Canon, care este perfect valabil (vedeți Anexa)

Mai mult ca atât, produsul propus în oferta „BTS PRO” SRL depășește la unele cerințe tehnice produsul propus de ofertantul desemnat câștigător și anume:

Referitor la cerința: Posibilitatea a instala 1 cartuș cu randament ridicat:

- *„BTS PRO” SRL a propus: 11000 copii (cu 5% acoperire);*
- *„TRIOMAC” SRL a propus: 10000 copii (cu 5% acoperire).*

Referitor la cerința: Cărtuș de bază inclus:

- *„BTS PRO” SRL a propus: 11000 copii (cu 5% acoperire);*
- *„TRIOMAC” SRL a propus: 300 copii (cu 5% acoperire).*

Conformitatea bunului propus de „BTS PRO” SRL poate fi confirmată la accesarea platformei online oficiale a producătorului acestui bun (CANON), în varianta Rusă, la următorul link: <https://www.canon.ru/business/products/office-printers/multifunction/black-and-white/i-sensys-x-1238i-series/> și varianta engleză:

<https://www.canon-europe.com/business/products/office-printers/multifunction/black-and-white/i-sensys-x-1238i-series/specifications/>

Urmare celor menționate și având în vedere că, „BTS PRO” SRL are un interes direct în obținerea unui contract de achiziție publică și consideră că, în cadrul procedurii de achiziție publică din speță a fost vătămât un drept al său recunoscut de lege prin desemnarea câștigătoare a unei oferte neconforme, solicităm:

- *Admiterea prezentei contestații;*
- *Anularea deciziei grupului de lucru a Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta „TRIOMAC” SRL;*

- Dispunerea reevaluării ofertei „TRIOMAC” SRL și a ofertei „BTS PRO” SRL din cadrul prezentei proceduri de achiziție.”

Argumentele autorității contractante:

Casa Națională de Asigurări Sociale, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 2640 din 27.04.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Referitor la contestația depusă de către SRL „BTS PRO” la procedura de achiziție publică Licităția Publică deschisă ID ocde-b3wdp1-MD-1645537177522-EV-1645595676064 din 21.03.2022 privind achiziționarea „Imprimantelor laser LAN (multifuncționale cu MFU, grupul de lucru pentru achiziții publice a Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare - grup de lucru) a analizat minuțios contestația depusă și consideră următoarele:

1. Contestatarul SRL „BTS-PRO” își exprimă dezacordul cu hotărârea grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziție publică către operatorul economic SRL „TRIOMAC”.

Astfel, examinând subiectele expuse în contestație, grup de lucru vă informează că nu este de acord cu cele relatate din următoarele considerente:

1.1. La capitolul „Documente obligatorii la evaluarea ofertelor” din documentația de atragere a ofertelor, rubrica „Criteriile de calificare și de selecție” prevede expres modul de demonstrare a îndeplinirii criteriilor prin „deținerea unui centru de deservire post garanție sau contract cu un asemenea centru de deservire”. Totodată, aspectul contestat de SRL „BTS-PRO” privind imposibilitatea asigurării serviciilor pe perioada de garanție de către compania SRL „TRIOMAC”, mai ales prin argumentele prezentate cu referire la contractul atașat de ofertant, nu este relevant deoarece perioada de garanție conform documentației de atragere a ofertelor și anume Anexa nr.1 „Garanția echipamentelor livrate cade în răspunderea vânzătorului pe toată perioada de garanție definită în ofertă”. Astfel, conform cadrului normativ în vigoare, contestația urmează a fi examinată prin prisma pretențiilor invocate de către contestatar, însă din start, Contestatarul SRL „BTS-PRO” a interpretat eronat lanțul logic de asigurare a exploatării echipamentului la noțiunile de „perioada de garanție” și „perioada de post garanție”, respectiv și incorect sunt expuse subiectele contestate.

Respectiv, expunerea referitoare la perioada de garanție pentru bunurile propuse nu este relevantă și este respinsă de grupul de lucru.

Totodată, la cerința suplimentară care urmează a fi inclusă ca parte componentă a contractului: pct.2, „Furnizorul trebuie să dețină un centru de deservire sau contract cu asemenea service centru” – ofertantul SRL „TRIOMAC” a atașat un contract de prestare a serviciilor de brand „Canon”, care a fost emis la data de 01.01.2019. Acest contract nu reflectă un termen limită de valabilitate, fapt ce presupune o colaborare pe termen lung dintre aceste companii.

Întru excluderea riscului autorității publice de incertitudine în asigurarea deservirii de post garanție a bunurilor livrate, la data de 24.03.2022 grupul de lucru a

remis o solicitare de clarificare către SRL „TRIOMAC”. În rezultat, a parvenit răspunsul prin care ofertantul confirmă valabilitatea contractului atașat, fapt ce a determinat grupul de lucru să considere acceptabil documentul prezentat prin prisma condițiilor minime în sensul garantării deservirii bunurilor livrate pe perioada de post garanție.

La mențiunea de respectare a art. 26 a Legii 131/2015 „autoritatea contractantă verifica exactitatea informațiilor...” „asigurând totodată respectarea principiilor tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților” vă informăm că conform principiilor de organizare a funcționării sistemului informațional SIA RSAP și a opțiunilor oferite pentru fiecare participant în parte, la procedura în cauză autoritatea contractantă este limitată în vizualizarea documentelor atașate de către SRL „BTS-PRO”, fapt ce nu asigură posibilitatea de examinare, analiză și comparare a ofertelor prezentate, respectiv, expunerea referitoare la performanțele bunurilor propuse nu este relevantă.

1.2. La afirmarea „Bunul ofertat de „TRIOMAC” SRL, nu se mai produce” – în documentația de atragere a ofertelor nu conține cerințe restrictive privind obligativitatea aflării în producere a bunului ofertat. Reieșind din caracterul de echipament periferic de producere masivă predestinat pentru a fi comercializat fără restricții de către producător, se constată posibilitatea existenței stocurilor de bunuri disponibile în lanțul depozitelor de livrare.

Mai mult ca atât, prin depunerea garanției de bună execuție se diminuează riscul de neexecutare a angajamentului ofertantului întru îndeplinirea obligațiilor asumate prin semnarea contractului în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acestuia.

Totodată, în proces de desfășurare a procedurii de achiziție și anume în perioada de clarificări au fost elucidate aspectele abordate de către contestator la capitolul „scoaterii din producere a dispozitivelor de modelul CANON MF443dw” prin următoarele explicații din data de 23.02.2022, ora 09.56:

„Întrebare:

Buna ziua, va rog sa ne informați daca putem participa cu echipamente care sunt produse pana in anul 2020? sau echipamentele trebuie sa fie produse cel târziu 2021-2022?

Răspuns:

Echipamentul propus, indiferent de anul de fabricație, trebuie să fie nou (ne folosit) ambalat în ambalajul original din fabrică în conformitate cu toate cerințele tehnice, și supus garanției conform termenului din Documentația de Atragere a ofertelor.”
Respectiv, în documentația de atragere a ofertelor nu au fost impuse restricții referitor la data producerii acestor bunuri.

Totodată, în proces de clarificări a mai fost abordat un aspect privind posibilitatea de propunere a unui echipament fost în utilizare și anume întrebarea dacă este posibil oferirea tehnicii remanufacturate, fapt din start respins de grupul de lucru.

2. Contestatarul SRL „BTS-PRO” a expus o analiză de diferențe dintre caracteristicile tehnice cu echipamentul propus de ofertantul „TRIOMAC” SRL, însă și echipamentul propus de ofertantul „TRIOMAC” SRL corespunde întocmai cu cerințele tehnice din documentația de atragere a ofertelor, cu un preț de oferta mai avantajos, fapt ce corespunde principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiilor publice și anume: utilizarea eficientă a banilor publici.

Mai mult ca atât, în scopul asigurării respectării principiului tratamentului egal, reglementat la art. 7 lit. h) din legea 131/2015, astfel încât toți potențialii participanți să fie în condiții egale de ofertare, grup de lucru nu a solicitat un produs mai bun sau mai performant, ci a solicitat un bun exact reieșind din necesitățile sale pentru care este dispusă corespunzător și să plătească. Astfel, autoritatea publică de sine stătător determină oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea.

Respectiv, ca rezultat a prezentării tuturor documentelor obligatorii, oferta operatorului „TRIOMAC” a fost calificată.

Totodată, examinând ofertele depuse la procedura în cauză, se constată că doar oferta prezentată de către operatorul „TRIOMAC” SRL se încadrează în limita valorii estimative și a fondurilor bugetarea alocate pentru procedura de achiziție dată.

Astfel, în rezultatul evaluării a fost desemnat în calitate de câștigător operatorul economic „TRIOMAC” care corespunde cerințelor de calificare și a oferit cel mai mic preț.

Ținând cont de cele expuse Grupul de lucru pentru achiziții nu a constatat temeiului legal pentru descalificarea operatorului economic „TRIOMAC” SRL și astfel, considerăm inoportun reevaluarea deciziei primite.”

Suplimentar, ca urmare a ședinței deschise de examinare a contestației, Casa Națională de Asigurări Sociale, prin punctul său de vedere suplimentar din 11.05.2022, comunică următoarele:

„1. La condiția privind modul de demonstrare a îndeplinirii criteriilor prin „deținerea unui centru de deservire post garanție sau contract cu un asemenea centru de deservire, în calitate de dovadă operatorul economic SRL „TRIOMAC” a prezentat contractul nr. 010/01 din 01.01.2019 cu compania „X-Service” SRL privind prestarea serviciilor de service de brand „Canon”.

Astfel, prin confirmarea suplimentară a valabilității contractului dat, SRL „TRIOMAC” în calitate de participant la raporturile juridice civile, trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Potrivit legislației civile contractele de prestări servicii pot fi încheiate pe un termen determinat sau nedeterminat. Astfel, Contractul de prestare a serviciilor service nr. 01/01 din 01.01.2019 încheiat între SRL „X-Service” și SRL „Triomac”, care a fost prezentat de către ofertantul SRL „TrioMac” se constată că este un contract încheiat

pe o perioadă nedeterminată dat fiind faptul, că potrivit clauzelor contractuale nu este determinat un careva termen de acțiune a acestuia.

Prin urmare, din prevederile contractului sus numit nu derivă necesitatea de a reîncheia, prelungi sau de a reconfirma anual acest contract, fapt confirmat și de către reprezentantul SRL „Triomac” în cadrul ședinței din 10.05.2022.

Potrivit pct.6.5. din contract „orice modificare sau completare la prezentul Contract este valabilă doar dacă a fost efectuată în formă scrisă și semnată de către ambele Părți.”

Totodată, conform prevederilor Codului Civil al RM nr. 1107/2002, dacă în contractul atașat nu este prevăzută referință de încetare a raporturilor din contractul de prestări servicii, „În cazul în care nu s-a convenit asupra duratei raporturilor contractuale sau din natura ori scopul serviciilor nu rezultă un termen, fiecare parte poate să declare rezoluțiunea.”

Respectiv, către autoritatea publică (CNAS) nu a fost prezentat nici un Acord de rezoluțiune a contractului fapt ce impun părțile participante la raportul juridic convenit în contract de ași executa obligațiile asumate.

Mai mult ca atât, art. 861, alin. (1) Cod Civil prevede că în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând.

Adițional, atragem atenția că autoritatea contractantă a solicitat de la ofertant clarificări în vederea valabilității contractului reiterat și prin declarația ofertantului SRL „Triomac” din 28.03.2022 nu a fost confirmat că contractul menționat și-a încetat acțiunea.

2. Referitor la asigurarea responsabilității vânzătorului pe perioada de garanție privind înlocuirea sau reparația după caz a tehnicii livrate comunicăm.

În documentația de atragere a ofertelor, cât și în proiectul contractului sunt prevăzute condiții de depunere a garanției de bună execuție. Prin depunerea garanției de bună execuție se diminuează riscul de neexecutare a angajamentului ofertantului întru îndeplinirea obligațiilor asumate prin semnarea contractului în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acestuia.

Totodată, conform Condițiilor speciale a proiectului contractului Garanția echipamentelor livrate cade în răspunderea Vânzătorului pe toată perioada de garanție care constituie 12 luni, iar bunurile livrate urmează să fie însoțite de certificatul de origine și certificatul de atestare a calității echipamentului.

Respectiv, pe perioada de garanție, bunurile livrate sunt însoțite de acte juridice ce atestă responsabilitatea vânzătorului privind calitatea bunurilor livrate inclusiv pentru viciile ascunse.

Mai mult ca atât, în Condițiile speciale a proiectului contractului sunt clar expuse clauzele de gestionare în cazul riscului de înregistrare a defecțiunii echipamentului și anume: „În caz de defecțiune a echipamentului, furnizorul trebuie să asigure repararea

elementelor defectate sau să dețină rezerve necesare pentru substituirea lor în baza garanției. Deservirea în cazul unor neajunsuri sau defectări tehnice a utilajului are loc conform programului de lucru de către furnizor la Aparatul Central CNAS. Recepționarea și livrarea utilajului reparat în baza garanției se efectuează la sediul Aparatului Central CNAS”.

Astfel, întru asigurarea efectelor juridice ce rezultă din prevederile contractuale de soluționare a pretențiilor privind deficiențele de calitate la bunurile livrate, în cazul lipsei unui acord sau act juridic separat ce reflectă obligativitatea de asumare a angajamentelor de garanție, termenul de valabilitate a contractului urmează a fi extins pe toată perioada de garanție a bunurilor.

Totodată, prin semnarea contractului și depunerea actelor de însoțire a bunurilor, se presupune respectarea de către părți a standardelor de conduită de bună-credință, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la rapoartele juridice.

Totodată, aspectul contestat de SRL „BTS-PRO” privind imposibilitatea asigurării serviciilor pe perioada de garanție de către compania SRL „TRIOMAC”, mai ales prin argumentele prezentate cu referire la contractul atașat de ofertant, nu este relevant.

Respectiv, ca rezultat a prezentării tuturor documentelor obligatorii, oferta operatorului „TRIOMAC” a fost calificată.

Totodată, examinând ofertele depuse la procedura în cauză, se constată că doar oferta prezentată de către operatorul „TRIOMAC” SRL se încadrează în limita valorii estimate și a fondurilor bugetare alocate pentru procedura de achiziție dată, iar CNAS a solicitat un bun exact reieșind din necesitățile sale pentru care este dispusă corespunzător și să plătească, fapt ce corespunde principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiilor publice și anume: utilizarea eficientă a banilor publici.

Ținând cont de cele expuse Grupul de lucru pentru achiziții nu a constatat existența unui temei legal pentru descalificarea operatorului economic „TRIOMAC” SRL și astfel, considerăm inoportun reevaluarea deciziei primite.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „BTS PRO” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru de a desemna câștigătoare, oferta depusă de către operatorul economic „Triomac” SRL din următoarele motive:

- 1. Triomac” SRL nu dispune de un centru de deservire pentru produsele oferite sau contract cu asemenea service centru.*
- 2. Bunul ofertat de câștigător nu se mai produce.*

Procedând la examinarea contestației în fond, Agenția constată că Casa Națională de Asigurări Sociale a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 23.02.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1645537177522 privind achiziționarea „Imprimantelor laser LAN (multifuncționale cu MFU)”.

La soluționarea contestației, Agenția va lua în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căreia, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

De asemenea, Agenția învederează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, care stabilesc că autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, precum și art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, potrivit căruia **autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție**. Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze calificarea ofertanților în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens or, odată ce în documentația de atribuire au fost stipulate unele cerințe de calificare, acestea trebuie respectate, iar acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei unui operator economic ce nu îndeplinește aceste cerințe este contrară principiului tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici (statuat la art. 7 lit. h) din legea menționată supra), care au depus diligența necesară și s-au conformat tuturor cerințelor documentației de atribuire.

În acest context, urmează a fi reținut că autoritatea contractantă, conform pct. 16 subpct. 3 din anunțul de participare, a stabilit cerința „operatorul economic participant la licitație trebuie să dețină un centru de deservire post garanție a bunurilor livrate sau contract cu un asemenea centru de deservire”, aceeași cerință fiind indicată și la pct. 4 subpct. 2 din caietul de sarcini.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că „Triomac” SRL a atașat la ofertă documentul „[contract x service.signed.pdf](#)”, fiind astfel prezentată copia Contractului de prestare a serviciilor nr. 01/01 din 01.01.2019 încheiat cu „X-Service” SRL”.

În acest sens, astfel cum invocă și contestatorul, se constată că contractul nu are o perioadă de valabilitate prestabilită, iar în cazul dat există posibilitatea ca contractul să nu mai fie valabil, în contextul clauzei pct. 6.5. „*orice modificare sau completare la*

prezentul Contract este valabilă doar dacă a fost efectuată în formă scrisă și semnată de către ambele Părți. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că la etapa de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări operatorului economic „Triomac” SRL, care prin declarația pe propria răspundere a confirmat valabilitatea actului juridic sus menționat.

Argumentele autorității contractante precum că nu a fost prezentat nici un Acord de rezoluțiune a contractului, ceea ce ar impune părțile participante la raportul juridic convenit în contract de a-și executa obligațiile asumate, nu pot fi reținute în măsura în care neprezentarea unui acord nu presupune implicit și lipsa acestuia și nici intenția de a fi încheiat, precum și nici imposibilitatea deservirii post garanție pentru un model de imprimantă care este în același timp și scoasă din producere. Mizarea pe prevederile art. 861 alin. (1) din Codul Civil, potrivit căroră în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând, este în contradicție cu obligația autorității contractante de a solicita acte justificative actualizate, astfel cum este prevăzut la art. 20 alin. (8), inclusiv art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, or derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte întrucât orice decizie a autorității contractante privind acceptarea sau neacceptarea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Aceste acțiuni ale autorității contractante sunt impuse în vederea asigurării principiului utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante, statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, care în rezultat are ca efect evitarea unei posibile conduite speculative din partea ofertantului, întrucât în caz contrar ar determina autoritatea contractantă să încalce principiul consfințit la lit. h) din același articol: tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Mai mult, se constată că contestatorul, prin scrisoarea nr. 21 din 15 aprilie 2022, a solicitat administratorului SRL „X-service” răspuns la următoarele întrebări:

„1. Care este perioada valabilității contractului sus menționat, este valabil pentru anul 2022?

*2. Își asumă X-Service asistență oficială de service pentru dispozitivele **Canon MF443dw** oferite de Triomac SRL în cadrul acestei licitații?”.*

Subsecvent, „X-service” SRL a răspuns următoarele:

„1. Confirmă existența contractului cu Triomac din 01/1 din 01.01.2019.

2. Contractul cu Triomac SRL nr. 01/1 din 01.01.2019 nu a fost prelungit pentru anul 2022

3. Compania “X-Service” SRL nu este în drept să își asume asistența oficială de service pentru echipamentele Canon MF443D”.

Astfel, din răspunsul oferit de „X- service” SRL nu poate fi constatată îndeplinirea cerinței litigioase, autoritatea contractantă urmând în temeiul art. 17 alin. (4), 20 alin.

(9) din Legea nr. 131/2015 să solicite documente justificative actualizate care să probeze demonstrarea cerinței „operatorul economic participant la licitație trebuie să dețină un **centru de deservire post garanție a bunurilor livrate** sau contract cu un asemenea centru de deservire”, respectiv, chiar o comunicare oficială că reprezentatul legal al centrului de deservire în cauză pentru a clarifica, a elucida dacă contractul nr. 01/01 din 01.01.2019 mai este în vigoare și dacă mai produce efecte juridice în sensul deservirii post garanție, or odată ce a inclus în documentația de atribuire asemenea cerință avea dreptul, dar și obligația să verifice corectitudinea informațiilor prezentate de ofertanți.

În ceea ce privește pretenția contestatorului în raport cu faptul că bunul oferat de „Triomac” SRL nu se mai produce, urmează a fi reținut că potrivit Formularului „Specificații tehnice”, acesta a propus multifuncționala „*Canon MF443dw*”. În acest sens, contestatorul, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, a menționat că *„ne dăm seama că nu este un motiv de descalificare a ofertei, deoarece întrunește celelalte condiții, dar și acest aspect urmează a fi luat în considerare”*.

Cu privire la aspectul dat, Agenția va reține ca relevante argumentele autorității contractante care a menționat că *„în documentația de atragere a ofertelor nu conține cerințe restrictive privind obligativitatea aflării în producere a bunului oferat. Reieșind din caracterul de echipament periferic de producere masivă predestinat pentru a fi comercializat fără restricții de către producător, se constată posibilitatea existenței stocurilor de bunuri disponibile în lanțul depozitelor de livrare.[..]”*

Totodată, în proces de desfășurare a procedurii de achiziție și anume în perioada de clarificări au fost elucidate aspectele abordate de către contestator la capitolul „scoaterii din producere a dispozitivelor de modelul CANON MF443dw” prin următoarele explicații din data de 23.02.2022, ora 09.56:

„Întrebare: Buna ziua, va rog sa ne informați daca putem participa cu echipamente care sunt produse pana in anul 2020? sau echipamentele trebuie sa fie produse cel târziu 2021-2022?

Răspuns: Echipamentul propus, indiferent de anul de fabricație, trebuie să fie nou (ne folosit) ambalat în ambalajul original din fabrică în conformitate cu toate cerințele tehnice, și supus garanției conform termenului din Documentația de Atragere a ofertelor.”

Respectiv, în documentația de atragere a ofertelor nu au fost impuse restricții referitor la data producerii acestor bunuri”.

Prin urmare, Agenția nu a identificat abateri de la cadrul legal în acțiunile grupului de lucru prin prisma prezentei pretenții, iar pretenția contestatorului la acest subiect nu este de natură să ducă la respingerea ofertei operatorului economic declarat câștigător.

În ceea ce ține de pretenția contestatorului referitor la faptul că oferta s-a corespunde tuturor cerințelor de calificarea și selecție, ba chiar depășește unele cerințe care sunt indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și anume *cărtuș de bază inclus – 11 000copii(cu 5% acoperire)*, iar la posibilitatea de a instala 1 cărtuș cu randament ridicat , a propus *11 000copii(cu 5% acoperire)*, Agenția reține că

potrivit art. 26 alin. (2) din legea prenotată, autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, iar în condițiile în care nu au fost indicați factori de evaluare care să fie punctați suplimentar pentru avantajele tehnice ale bunurilor propuse, autoritatea contractantă este ținută să se conducă de cerințele minime din specificațiile tehnice și, respectiv, criteriul de atribuire prestabilit.

Raportând la prevederile legale sus-menționate, faptul că operatorul economic contestator ar fi propus un bun mai performant nu poate duce implicit la respingerea ofertei care ar fi cea avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire stabilit în de autoritatea contractantă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația cu nr. 02/238/22 din 19.04.22 depusă de către „BTS PRO” SRL pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1645537177522, privind achiziționarea „Imprimantelor laser LAN (multifuncționale cu MFU)”, inițiată de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

2. Se anulează decizia grupului de lucru din cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1645537177522, privind achiziționarea „Imprimantelor laser LAN (multifuncționale cu MFU)”, inițiată de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

3. Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta „Triomac” SRL, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1645537177522, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, inclusiv cu anexarea documentelor confirmative.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării

Președintele completului

Membru

Membru



Gheorghe GHIDORA

Angela NANI

Aliona OBOROCEANU