



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-457-22 Data: 01.08.2022

privind soluționarea contestației formulate de către „Alarcon Group” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/492/22 la data de 04.07.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1655294524576 din 27.06.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/492/22 din 04.07.2022, depusă de către „Alarcon Group” SRL, adresa: Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, 98, ap.(of.) 4, număr de identificare (IDNO): 1017605003285, tel. 078561019, e-mail: alarcon_group@yahoo.com, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1655294524576 din 27.06.2022, privind achiziția „Replanificarea blocului lit. B a clădirii Liceului Teoretic “A. Pușkin” pentru amplasarea Școlii de Arte din or. Basarabeasca, str. Naberejnaia 1”, inițiată de către Consiliul raional Basarabeasca, adresa: or. Basarabeasca, str. K. Marx, 55, număr de identificare (IDNO): 1007601005626, tel.: 029721748, e-mail: bascon@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 20.07.22 ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1655294524576 din 27.06.2022, „Alarcon Group” SRL formulează următoarele pretenții:

„1. De fapt, SRL „Alarcon Group”, în calitate s-a de operator economic, a participat la procedura de achiziții publice lansată de către Consiliul raional Basarabeasca, avînd ca obiect Replanificarea blocului lit. B a cladirii Liceului Teoretic „A. Pușkin” pentru amplasarea Școlii de Arte din or. Basarabeasca, str. Naberejnaia 1.

2. SRL „Alarcon Group”, s-a angajat juridic și financiar, să execute prevederile viitorului contract de achiziție publică, în condițiile adjudecării, angajîndu-ne, să menținem această ofertă valabilă conform caietului de sarcini la valoarea de 903 457,25 MDL inclusiv TVA.

3. La data de 30.06.2022 am recepționat scrisoarea de informare nr. 02/138 din 29.06.2022 de la autoritatea contractantă unde am fost informat că a fost desemnat câștigător „Mester Ghimisli”

4. Urmare a analizei în fapt și în drept a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație obiect al prezentei contestații, a ofertelor participanților și actelor conexe acestora inclusiv cele prezentate de ofertantul desemnat câștigător – „Mester Ghimisli” contestatarul a depistat că în realitate, oferta câștigătorului este neconformă cerințelor autorității contractante, circumstanță care urma să fie luată în vedere de către grupul de lucru la evaluarea și compararea ofertelor, care însă au fost ignorate.

5. În vederea susținerii poziției, relev următoarele.

6. Potrivit prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

7. Suplimentar, potrivit prevederile art. 22 alin. (3) lit. a) din legea prenotată „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

8. La acest aspect, contestatarul reține că la pct. 7 din anunțul de participare autoritatea contractantă a solicitat/indicat: *Declarație privind experiența similară” și anume - Lucrări similare executate în ultimii 5 ani, însoțite de certificări de bună execuție, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, cu prezentarea obligatorie a contractului și copia procesului verbal la terminarea lucrărilor.*

9. Oferta SRL Mesterul Ghimisli constituie – 873 207,86 lei, inclusiv TVA, respectiv, urma să fie prezentat cel puțin un contract din ultimii 5 ani de activitate a companiei, care să ateste lucrări similare obiectului achiziției publice a căror valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, deci, raportat ofertei sale, nu mai mică valoarea de 654 905,89 lei, inclusiv TVA.

10. Din materiaa procedurii de achiziție publică, II Mesterul Ghimisli a atașat următoarele înscriri cu titlu de justificare a experienței similare:

- Acord contractual din 26.08.2022 dintre Primăria Basarabeasca și II Mesterul Ghimisli, cu obiectul lucrări civile la grădinița creșă Antoșca nr. 1, cu valoarea de 159 844,15 lei.

- Contract de antrepriză nr. 48 din 02.08.2021 dintre Primăria comunei Hîrtopol Mare și II Mesterul Ghimisli, avînd ca obiect lucrări de construcție centrala termică a grădiniței de copii com. Hîrtopol Mare, cu valoarea de 367 475,73 lei.

- contract de antrepriză nr. 6 din 08 iunie 2021 dintre IP Gimnaziul Nicolae Botgros și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect lucrări de alimentare cu gaze naturale a edificiului IP Nicolae Botgros, cu valoarea contractului de 797 720,29 lei.

- contract nr. 05/2021 din 18 iunie 2021 dintre Primaria Iserlia și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect reparatii ale incaperii intretinerii la gradinita de copii din s. Iserlia cu valoarea totală de 186 241,55 lei.

- contract nr. 07/2021 dintre Primaria Iserlia și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect reparatii ale incaperii intretinerii la gradinita de copii din s. Iserlia cu valoarea totală de 57 241,82 lei.

11. În această ordine de idei, examinând actele invocate de către operatorul economic desemnat cîștigător la capitolul „Experiență similară”, se atestă că, în scopul demonstrării capacității tehnice și profesionale cu privire la experiența similară, acesta a indicat mai multe contracte, însă raportat criteriului selectat de autoritatea contractantă în anunțul de participare (Lucrări similare executate în ultimii 5 ani, însoțite de certificări de bună execuție, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, cu prezentarea obligatorie a contractului și copia procesului verbal la terminarea lucrărilor), rezultă că analizei urmează a fi supus doar contractul de antrepriză nr. 6 din 08 iunie 2021 dintre IP

Gimnaziul Nicolae Botgros și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect lucrări de alimentare cu gaze naturale a edificiului IP Nicolae Botgros, cu valoarea contractului de 797 720,29 lei.

12. Însă notabil este faptul că, în sensul art. 22 alin. (3) lit. a) a Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, legiuitorul operează cu noțiunea „lucrări similare” obiectului viitorului contract care urmează a fi atribuit.

13. În această ipoteză, procedura de licitație publică, Replanificarea blocului lit. B a clădirii Liceului Teoretic „A. Pușkin” pentru amplasarea Școlii de Arte din or. Basarabeasca, str. Naberejnaia 1., reprezintă alt tip de lucrări de cît cele de gazificare, indicate în contractul de antrepriză nr. 6 din 08 iunie 2021 dintre IP Gimnaziul Nicolae Botgros și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect lucrări de alimentare cu gaze naturale a edificiului IP Nicolae Botgros, cu valoarea contractului de 797 720,29 lei, respectiv nu poate fi calificat ca o lucrare similară obiectului viitorului contract.

14. Astfel, avînd în vedere constatările expuse mai sus și prevederile normative citate, considerăm că pretențiile contestatorului sunt întemeiate și urmează a fi admise, or decizia grupului de lucru de a desemna câștigător operatorul economic II Mesterul Ghimisli contravine prevederilor citate supra și totodată încălcă principiul tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, statuat la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015.

15. În suplimentar, potrivit pct. 23 din anunțul de participarea, Autoritatea Contractantă a precizat despre necesitatea prezentării – garanție pentru ofertă 2%, În cuantum de 2% din valoarea ofertei fără TVA, sub forma scrisorii de garanție bancară ori transfer la contul autorității contractante conform rechizitelor trezoreriale specificate în Documentația Standart.,,

16. Potrivit actelor și înscrisurilor prezentate de ofertantul desemnat cîștigător II Masterul Ghimișli, acesta a prezentat un simplu înscris/scrisoare Nr 34 din 27.06.2022, care are preluat textul din anunțul de intenție.

17. Prin urmare, ofertantul desemnat cîștigător a eludat, prezentarea fie a scrisorii de garanție bancară, eliberată de o bancă licențiată din Republica Moldova, fie un act (ordin de plată), ce ar atesta transferul la contul autorității contractante, în ambele cazuri în valoare de 2% din valoarea viitorului contract.

18. În speță, ofertantul desemnat cîștigător, nu s-a conformat acestor cerințe legale ale autorității contractante.

19. Un alt argument în susținerea contestației, o reprezintă faptul că, ofertantul desemnat cîștigător, a elaborat devizele ofertă, contrar caietului de sarcini, divizînd lucrările de construcție montaj în mai multe compartimente cap. II și cap I.1, ceea ce ia oferit posibilitatea să prezinte o ofertă mai joasă din punct de vedere a costului acesteia,

spre exemplu pozițiile privind electricitatea 16,17,22,23 etc., nu a inclus astfel cheltuielile de deviz 1%, transport 2%.

20. În acest context, reiterez că cerințele de calificare din documentația de atribuire, așa cum acestea sunt formulate de autoritatea contractantă, sunt obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ceilalți operatori economici, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, care sunt obligați să le respecte.

21. Astfel, operatorul economic desemnat câștigător nu a demonstrat experiența similară, a devezii de garanție pentru ofertă, și a întocmit devizele ofertă cu deviere de la caietul de sarcini, ceea ce contravine regulilor de calificare la cerințele expuse de autoritatea contractantă și cadrului legal în vigoare.

22. În altă ordine de idei, sunt inacceptabile alte acte cu caracter de demonstrare a experienței similare invocate ulterior eventual, care inițial nu au fost prezentate, iar luarea în vedere la o nouă reexaminare, ar crea un tratament diferențiat față de alți operatori economici, iar acceptarea ulterioară depunerii ofertelor, a altor acte care inițial nu au fost prezentate, excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, care sunt obligați să le respecte la etapa de selecție, evaluare și implicit adjudecare.

23. Prin urmare, este neîntemeiată acțiunea autorității contractante de adjudecare a contractului, unui ofertant care nu s-a calificat cerințelor legale și ale autorității contractante.

24. În drept, potrivit art. 72 a Legii nr. 133/2015, Orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Reieșind din cele expuse, solicităm:

25. Anularea rezultatelor procedurii de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de lansată de autoritatea contractantă Consiliul raional Basarabeasca, avînd ca obiect Replanificarea blocului lit. B a cladirii Liceului Teoretic „A. Pușkin” pentru amplasarea Școlii de Arte din or. Basarabeasca, str. Naberejnaia 1, și obliagrea reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii respective ca efect de remediere al încălcărilor admise de autoritatea contractantă.”

Prin suplimentul din data de 12.07.2022, contestatorul înaintează următoarele completări la contestația depusă inițial:

„Prin prezenta, SRL ”Alarcon Group” consemnează faptul că am luat act de punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător II „Mesterul Ghimisli” în cadrul procedurii de licitație publică aferentă contestației formulate de către compania noastră, procedura ocds-b3wdp1-MD-1655294524576, privind Replanificarea blocului lit.B a cladirii Liceului Teoretic „A. Pușkin” pentru amplasarea Școlii de Arte din or. Basarabeasca, str. Naberejnaia 1.

În acest context, comunicăm că în cadrul punctului său de vedere, operatorul desemnat câștigător comunică faptul că, aferent declarației privind experiența similară, au fost prezentate mai multe contracte în scopul demonstrării acestui criteriu, cu invocarea în special:

- Acord contractual din 26.08.2020 dintre Primăria Basarabeasca și II Mesterul Ghimisli, cu obiectul lucrări civile la grădinița creșă Antoșca nr. 1, cu valoarea de 159 844,15 lei.

- Contract de antrepriză nr. 48 din 02.08.2021 dintre Primăria comunei Hîrtopul Mare și II Mesterul Ghimisli, avînd ca obiect lucrări de construcție cenrtala termică a grădiniței de copii com. Hîrtopul Mare, cu valaorea de 367 475,73 lei.

- contract de antrepriză nr. 6 din 08 iunie 2021 dintre IP Gimnaziul Nicolae Botgros și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect lucrări de alimentare cu gaze naturale a edificiului IP Nicolae Botgros, cu valaorea contractului de 797 720,29 lei.

- contract nr. 05/2021 din 18 iunie 2021 dintre Primaria Iserlia și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect reparatii ale incaperii intretinerii la gradinita de copii din s. Iserlia cu valoarea totală de 186 241,55 lei.

- contract nr. 07/2021 dintre Primaria Iserlia și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect reparatii ale incaperii intretinerii la gradinita de copii din s. Iserlia cu valoarea totală de 57 241,82 lei.

Specifică faptul că o parte din lucrările contractului de antrepriză nr. 6 din 08 iunie 2021 dintre IP Gimnaziul Nicolae Botgros și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect lucrări de alimentare cu gaze naturale a edificiului IP Nicolae Botgros, cu valaorea contractului de 797 720,29 lei, sunt și lucrări similare obiectului viitorului contract, și anume în opinia ultimului suma de 159 150,41 lei.(135887,85+23262,65)

Astfel, consideră că la capitolul experiența similară pentru anul 2021 suma contractelor este de 929953,66 lei.

Contestatarul consideră că ofertantul desemnat câștigător interpretează eronat cadrul legal pertinent pentru calificarea s-a în procedura de licitație, în realitate însă considerăm ca aspectele indicate în contestație își găsesc confirmare.

În susținerea acestor teze, precizăm că, la pct. 7 din anunțul de participare autoritatea contractantă a solicitat/indicat: Declarație privind experiența similară” și anume - Lucrări similare executate în ultimii 5 ani, însoțite de certificări de bună execuție, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, cu prezentarea obligatorie a contractului și copia procesului verbal la terminarea lucrărilor.

Oferta SRL Mesterul Ghimisli constituie – 873 207,86 lei, inclusiv TVA, respectiv, urma să fie prezentat cel puțin un contract din ultimii 5 ani de activitate a companiei, care să ateste lucrări similare obiectului achiziției publice a căror valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, deci, raportat ofertei sale, nu mai mică valoarea de 654 905,89 lei, inclusiv TVA.

Urmează a se reține că, potrivit prevederile art. 22 alin. (3) lit. a) din legea 131/2015 „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Prin urmare legiuitorul a oferit autorității contractante discreția de a alege prezentarea de către ofertant:

1 - a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract,

2 - b) Sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract.;

În speță, autoritatea contractantă a selectat pentru dovedirea criteriului experiența similară, lit. a) din cele expuse infra, respectiv, fiecare ofertant, urma să facă dovada, lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare

a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, iar în speță, ÎI „Mesterul Ghimisli” a anexat o serie de contracte care nu fac dovada îndeplinirii acestei condiții impuse de autoritatea contractantă., iar contractul de antrepriză nr. 6 din 08 iunie 2021 dintre IP Gimnaziul Nicolae Botgros și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect lucrări de alimentare cu gaze naturale a edificiului IP Nicolae Botgros, cu valoarea contractului de 797 720,29 lei, nu poate fi calificat ca o lucrare similară obiectului viitorului contract.

Mai mult de cît atît, nu poate fi selectate procese verbale de execuție pe compartimente separate dintr-un contract, pentru a fi atribuite la categoria experienței similare de rînd cu alte contracte ale operatorului economic, or, Legea nr. 131/2015, la art. 22 prenotat, operează cu noțiunea de „să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare,,. Deci nu o parte din contract sau un anumit compartiment.

Tot odată, chiar dacă am examina sub aspectul înturnirii criteriului „sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract.;;, se atestă următoarea situație.

ÎI ”Mesterul Ghimișli” face trimitere la faptul că a executat în ultimul an de activitate (2021), 5 contracte, însă urmează a se reține că, acordul contractual din 26.08.2020 dintre Primăria Basarabeasca și II Mesterul Ghimisli, cu obiectul lucrări civile la grădinița creșă Antoșca nr. 1, cu valoarea de 159 844,15 lei, este din anul 2020, iar un proces verbal de execuție, recepție a lucrărilor executate, nu se atestă, și prin urmare nu poate fi atribuit la categoria „experienței similare din ultimul an de activitate al companiei”.

În acest fel, calculul matematic atestă următoarea situație: - Contract de antrepriză nr. 48 din 02.08.2021 dintre Primăria comunei Hîrtopul Mare și II Mesterul Ghimisli, avînd ca obiect lucrări de construcție cenrtala termică a grădiniței de copii com. Hîrtopul Mare, cu valoarea de 367 475,73 lei + contract nr. 05/2021 din 18 iunie 2021 dintre Primaria Iserlia și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect reparatii ale incaperii intretinerii la gradinita de copii din s. Iserlia cu valoarea totală de 186 241,55 lei + contract nr. 07/2021 dintre Primaria Iserlia și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect reparatii ale incaperii intretinerii la gradinita de copii din s. Iserlia cu valoarea totală de 57 241,82 lei = 610 959,10 lei, respectiv ne fiind o sumă mai mare sau egală cu valoarea viitorului contract (873 207,86 lei, inclusiv TVA).

În altă ordine de idei, chiar dacă am adăuga și faptul că o parte din lucrările contractului de antrepriză nr. 6 din 08 iunie 2021 dintre IP Gimnaziul Nicolae Botgros și II Mesterul Ghimisli avînd ca obiect lucrări de alimentare cu gaze naturale a edificiului IP Nicolae Botgros, cu valoarea contractului de 797 720,29 lei, sunt și lucrări similare obiectului viitorului contract, și anume în opinia ultimului suma de 159 150,41 lei.(135887,85+23262,65), respectiv valoarea finală este de 770 109,51 lei, care la fel nu

se încadrează în sumă mai mare sau egală cu valoarea unui eventual viitor contract (873 207,86 lei, inclusiv TVA).

În partea ce vizează ordinul de plată al ÎI „Mesterul Ghimisli” pe contul autorității contractante, nu ne putem expune deoarece acesta nu a fost atașat la punctul lor de vedere pentru a vedea dacă a fost sau nu executat de bancă pînă la data depunerii ofertelor.

Menținem contextația formulată și solicităm admiterea ei integrală.”

Argumentele autorității contractante:

Consiliul raional Basarabeasca, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 148 din 08.07.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Consiliul raional Basarabeasca vă informează, că în urma evaluării ofertei prezentate în cadrul desfășurării la data 15.06.2022 a procedurii nr. ocds-b3wdpl-MD-1655294524576 prin SIA RSAP MTender privind Replanificarea blocului lit.B a clădirii Liceului Teoretic „A. Pușkin” pentru amplasarea Școlii de Arte din or. Basarabeasca, str. Naberejnaia 1. prin COP grupul de lucru pentru achiziție publice a decis desemnarea ofertei câștigătoare prezentată de către „Mester-Ghimisli” care corespunde tuturor cerințelor la cel mai mic preț.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

ÎI „Meșter Ghimisli”, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/1306/22 din 08.07.2022, în susținerea deciziei grupului de lucru, relatează următoarele:

„II „Meșter Ghimisli”, în calitate s-a de operator economic, am participat la procedura de achiziții publice lansată de către Consiliul raional Basarabeasca, avînd ca obiect: Replanificarea blocului lit. B a clădirii Liceului Teoretic „A. Puskin” pentru amplasarea Scolii de arte din or. Basarabeasca, str. Naberejnaia 1.

MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1655294524576.

Răspunsul la Contestarea № 02/492/22 din 04.07.2022 de la SRL „Alarcon Group”:

I. În punctele 8-15 (contestării) se indica ca nu sînt îndeplinite condițiile anunțului de participare.

În punctul 7 - declarație privind experiența similară.

Au fost incluse următoarele obiecte pentru anul 2021:

1) Reparații ale încăperii interierii la grădiniță de copii din s. Iserlia în suma de 186241.55lei.

2) Reparatii ale incaperii interierii la grădiniță de copii - (electricitatea) din s. Iserlia în suma de 57241.82lei.

3) Construcția centralei termici a grădiniței de copii Primăria corn. Hirtopul Mare în suma de 367475.73 lei.

4) Lucrari civile la grădiniță - cresa Antosca nr. 1 în suma de 159844.15 lei.

5) Alimentarea cu gaze naturale a edificiului IP Gimnaziul „Nicolae Botgros” din s. Badicul Moldovenesc, r. Cahul în suma de 797720.29 lei.

MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1620108782198

Devizul consta din: - lucrări de construcție (p.1-18) în suma de 135887.85 lei

- lucrări sanitare, gazoficare și termice (p.19-29) în suma de 190103.86 lei
(Total 325991.71lei)

- lucrări de montare (electrică) în suma de 23262.56lei.

- sistemul de alarmă, automatizare și termice 137913.64 lei

(Total montare 161176.20) lei

- Utilaj în suma de 310522.38 lei

(Total 310552.38) lei

Total devizului 797720.29lei (se anexază procesele verbale)

Lucrări de construcție și electrice Total obiecte 1-5 (186241.55lei.+57241.82lei + 367475.73 +159844.15 lei. + 135887.85lei + 23262.56 lei.)= 929953.66lei cu TVA.

Oferta II „Meșter Ghimisli” constituie 873207.86 lei inclusiv TVA.

Concluzie: La capitolul „Experiența similară” a anului 2021 suma contractelor este de 929953.66 lei cu TVA ce constituie 106%.

II. În punctele 16-19 (contestării) se indică că nu sunt îndeplinite condițiile anunțului de participare.

În punctul 23 - Garanție pentru oferta 2%.

Ofertantul II „Meșter Ghimisli” transferul la contul Consiliului Raional or. Basarabeasca în suma de 14553.46 lei în valoare de 2% din valoarea viitoare a ofertei.
(se anexază ordinul de plată)

În punctele 20-23 (contestării) II „Meșter Ghimisli” a prezentat devizul - oferta nu corect a caietului de sarcini.

Ofertantul II „Meșter Ghimisli” a prezentat deviz - oferta conform caietului de sarcini. În pozițiile (16,17,22,23,24,25,26,27,28) a caietului de sarcini nu este simbolul normativ și Codul de resurse, prin urmare aceste poziții sunt estimate ca costul materialelor.”

Suplimentar, prin scrisoarea înregistrată la ANSC cu nr. 01/1395/22 din 19.07.2022, în susținerea deciziei grupului de lucru, relatează următoarele:

„II „Meșter Ghimisli”, în calitate de operator economic, am participat la procedura de achiziții publice lansată de către Consiliul raional Basarabeasca, având ca obiect: Replanificarea blocului lit. B a clădirii Liceului Teoretic „A. Puskin” pentru amplasarea Scolii de arte din or. Basarabeasca, str. Naberejnaia I.”

II „Meșter Ghimisli” operator economic MTender ID ocds-b3wdpl-MD-1655294524576.

In punctul 7 - declarație privind experiența similară, au fost incluse următoarele obiecte pentru anul 2021:

1) Reparații ale încăperii interierii la grădiniță de copii din s. Iserlia în suma de 186 241.55 lei.

2) Reparații ale încăperii interierii la grădiniță de copii - (electricitatea) din s. Iserlia în suma de 57 241.82 lei.

3) Construcția centralei termice a grădiniței de copii Primăria com. Hirtopul Mare în suma de 367 475.73 lei.

4) Lucrări civile la grădiniță - cresa Antosca nr. 1 în suma de 159 844.15 lei.

5) Alimentarea cu gaze naturale a edificiului IP Gimnaziul „Nicolae Botez” din s. Bădicul Moldovenesc, r. Cahul în suma de 797 720.29 lei.

MTender ID ocde-h3wdpl -MD-1620108782198

Devizul constă din: - lucrări de construcție (p.1-18) în suma de 135 887.85 lei

- lucrări sanitare, gazoficare și termice (p.19-29) în suma de 190 103.86 lei (Total 325 991.71 lei)

- lucrări de montare (electrică) în suma de 23 262.56 lei.

- sistemul de alarmă, automatizare și termice 137913.64 lei

(Total montare 161 176.20) lei

- Utilaj în suma de 310 522.38 lei

(Total 310 552.38) lei

Total devizului 797 720.29 lei (se anexază procesele verbale)

lucrări de construcție și electrice Total obiecte (punctul 1-2-3-5) - (186 241.55 lei + 57 241.82 lei + 367 475.73 + 135 887.85 lei + 23 262.56 lei.) = 770 109.51 lei cu TVA.

Oferta II „Meșter Ghimisli” constituie 873 207.86 lei inclusiv TVA.

SRL „Alarcon Grup” în referință indică faptul, acord contractual din 26.08.2020 an dintre Primăria Basarabeasca și II „Meșter-Ghimisli” cu obiectul: Lucrări civile la grădiniță - cresa Antosca nr. 1 cu valoarea de 159 844.15 lei. Ar trebui exclus din declarație privind experiența similară anul 2021.

Chiar dacă este exclus obiectul: „Lucrări civile la grădiniță - cresa Antosca nr. 1” cu valoarea de 159 844.15 lei. {deoarece acest contract este 2020 an}.

Apoi la capitolul „experiența similară” a anul 2021 suma contractelor este de 770 109.51 lei cu TVA ce constituie 88,19 %. (770 109.51:873 207.86) x 100%.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său

recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția constată că „Alarcon Group” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de către „Mester-Ghimisli” SRL, motivând că ultimul nu a prezentat garanția pentru ofertă, nu a demonstrat experiența similară, cât și a elaborat devizele pentru ofertă cu devieri de la caietul de sarcini.

Din documentele dosarului achiziției publice, se constată că Consiliul raional Basarabeasca a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la data de 15.06.2022 un anunț de participare la procedura de achiziție publică MD-1655294524576 din 27.06.2022, privind achiziția „Replanificarea blocului lit. B a clădirii Liceului Teoretic „A. Pușkin” pentru amplasarea Școlii de Arte din or. Basarabeasca, str. Naberejnaia 1”.

Astfel, în ceea ce privește pretențiile contestatorului cu referire la garanția pentru ofertă depusă de „Mester-Ghimisli” SRL, Agenția va lua în considerare prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căreia în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol prevede în documentația de atribuire cerințele față de admisibilitatea emitentului garanției pentru ofertă sau a părții care o confirmă, în cazul existenței acesteia, față de forma și condițiile garanției pentru ofertă.

În context, potrivit pct. 109 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAЕ și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Totodată, pct. 126, din același regulament prevede că garanția pentru ofertă se exprimă în lei moldovenești sau în valută străină și este constituită după cum se menționează în documentația de atribuire, prin una dintre următoarele forme:

- 1) scrisoare de garanție bancară;
- 2) transfer pe contul autorității contractante;
- 3) cauțiune;
- 4) acreditivul „stand-by”;
- 5) alte forme care nu contravin legii.

Examinând anunțul de participare, Agenția atestă că potrivit pct. 16 sub-pct. 23, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor normelor citate, a solicitat garanție pentru ofertă, iar ca mod de demonstrare a criteriului/cerinței a indicat „În cuantum de 2% din valoarea ofertei fără TVA, sub forma scrisorii de garanție bancară ori transfer la contul

autorității contractante conform rechizitelor trezoreriale specificate în Documentația Standart. Beneficiarul plății: Consiliul raional Basarabeasca. Or. Basarabeasca str. K. Marx,55. C/f 1007601005626. c/iban MD51TRPCCY518410A01628AA Ministerul Finanțelor Trezoreria de stat c/b TREZMD2X. În cazul scrisorii de garanție bancară, aceasta trebuie prezentată în original în cel mult 3 zile de la data limită de depunere a ofertelor.”

În acest sens, examinând documentele atașate în sistemului informațional automatizat Mtender, de către operatorul economic „Mester-Ghimisli” SRL, aflat pe primul loc în clasament, după prețul ofertat, cu suma de 727 673.22 lei MD, fără TVA, Agenția constată că acesta, până la termenul-limită de depunere al ofertelor, nu a prezentat garanția pentru ofertă în conformitate cu cerințele solicitate în documentația de atribuire, fapt confirmat și de către operatorul economic desemnat câștigător în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, care susține că transferul l-a efectuat după ce s-a asigurat că acesta a fost desemnat câștigător. Tot aici, Agenția reține că, reprezentantul autorității contractante afirmă în cadrul ședinței deschise precum că *„transferul a fost pe data de 6 Iulie 2022 ...”*, respectiv, ulterior emiterii deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 3/22 din 29.06.202, prin care beneficiarul a desemnat câștigătoare oferta operatorului economic „Mester-Ghimisli” SRL.

Totodată, la caz se atestă că, în referința sa, ofertantul desemnat câștigător menționează că, a fost efectuat *„transferul la contul Consiliului Raional or. Basarabeasca in suma de 14553.46 lei in valoare de 2% din valoarea viitoareii ofertei.”*, fapt confirmat de către Consiliul raional Basarabeasca prin copia ordinului de plată nr. 85 din 06.07.2022, remis în adresa Agenției, în sumă de 14 553,46 lei MD, în timp ce data-limită de depunere a ofertelor a fost 27.06.2022.

În acest sens, urmează a fi menționat că garanția pentru ofertă în forma transferului la contul autorității contractante reprezintă suma de bani cu care este garantată efectiv oferta, fapt ce nu a fost asigurat de către „Mester-Ghimisli” SRL.

Prin urmare, Agenția apreciază că, acțiunile autorității contractante de acceptare a ofertei „Mester-Ghimisli” SRL, exced prederile cadrului normativ în domeniul achizițiilor publice, în contextul în care, în temeiul art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar, în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu va accepta oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

De asemenea, Agenția va reține și prevederile art. 7 din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor

autorităților contractante, or, în speță, admiterea unui operator economic, oferta căruia nu întrunește cerințele de admisibilitate, ar avea un efect incompatibil cu acest principiu, în condițiile în care, depunerea garanției pentru ofertă în termen, are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de achiziție publică. Obligativitatea acesteia reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică. Concomitent, se rețin și principiile de la lit. h) din același articol, tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, în condițiile în care, autorității contractante îi revine obligația menținerii pe poziții egale a operatorilor economici ce s-au conformat cerințelor documentației de atribuire, inclusiv în partea ce ține de prezentarea garanției pentru ofertă.

Subsecvent, cu referire la afirmațiile „Mester-Ghimisli” SRL precum că *“a prezentat garanția pentru ofertă după ce a fost desemnat câștigător”*, Agenția menționează că, prezentarea garanției pentru ofertă, ulterior termenului-limită de depunere/deschidere a ofertelor la procedura de achiziție publică, care este în sine o condiție obligatorie de admisibilitate a ofertei, contravine prevederilor legale citate supra, iar lipsa acesteia impune respingerea ofertei. Or, nedepunerea garanției pentru ofertă reprezintă omisiunea operatorului economic care afectează întreaga ofertă și care nu poate fi înlăturată fără a fi afectate principiile de reglementare a achizițiilor publice statuate la art. 7 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Tot aici, sunt relevante prevederile art. 68 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 conform căreia „La achiziția de bunuri și servicii cu o valoare estimată mai mică de 800000 de lei și de lucrări cu o valoare estimată mai mică de 2000000 de lei, autoritatea contractantă este în drept să nu ceară operatorului economic garanție pentru ofertă. În cazul în care autoritatea contractantă cere o astfel de garanție, se vor respecta prevederile prezentului articol”, astfel, chiar dacă procedura din litigiu reprezintă cererea ofertelor de prețuri cu valoarea estimată a achiziției de 969 018,00 lei MD, fără TVA, care lasă la discreția autorității contractante de a decide privind stabilirea obligativității constituirii garanției pentru ofertă, odată ce a fost prevăzută în anunțul de participare, se prezumă că acest fapt a reprezentat o necesitate obiectivă a autorității contractante, iar operatorii economici urmează să respecte prevederile documentației de atribuire sub sancțiunea respingerii ofertei ca și neconformă. Acest raționament este susținut și de faptul că în cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă este ținută de principiul imparțialității și cel al tratamentului egal, să respingă orice ofertă neînsoțită de o garanție pentru ofertă, prezentată conform documentației de atribuire.

Prin urmare, Agenția atestă că pentru a fi desemnată câștigătoare o ofertă, pe lângă întrunirea criteriului de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului, aceasta trebuie să corespundă tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire a autorității contractante, or, chiar dacă, operatorul economic propune o ofertă ce corespunde criteriului de atribuire „cel mai mic preț”, dar care nu corespunde altor cerințe stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sau ofertantul nu întrunește cerințele de calificare și selecție, în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu va accepta oferta acestuia. Astfel, aplicarea criteriului de atribuire este efectuată după o evaluare completă a ofertei operatorului economic, iar în cazurile în care nu se depune garanția pentru ofertă în modul stabilit, oferta nu este admisibilă, respectiv, aplicarea criteriului de atribuire nu se mai impune.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către „Alarcon Group” SRL în raport cu oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize ar fi lipsit eficiență. Astfel, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „Mester-Ghimisli” SRL, în condițiile în care acesta nu a prezentat o garanție pentru ofertă, așa cum a fost solicitat expres în documentația de atribuire, a fost apreciată de Agenție ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei „Mester-Ghimisli” SRL. Or, potrivit art. 1 din Legea nr. 131/2015, ofertă neconformă este oferta care nu corespunde cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/492/22 din 04.07.2022, depusă de către „Alarcon Group” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1655294524576 din 27.06.2022, privind achiziția „Replanificarea blocului lit. B a clădirii Liceului Teoretic „A. Pușkin” pentru amplasarea Școlii de Arte din or. Basarabeasca, str. Naberejnaia 1”;

2. Se anulează decizia nr. 3/22 din 29.06.202 de atribuire a contractului la procedura de achiziție publică nr. MD-1655294524576 din 27.06.2022, inclusiv actele subsecvente acesteia, în partea ce ține de evaluarea ofertei „Mester-Ghimisli” SRL;

3. Se obligă Consiliul raional Basarabeasca, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta prezentată de către „Mester-Ghimisli” SRL, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1655294524576 din 27.06.2022, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Consiliul raional Basarabeasca ca, în termen de 3 zile de la aplicarea măsurilor de remediere impuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu prezentarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Serghei MERJAN

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Gheorghe GHIDORA