

Antreprenorul dorește să execute lucrările conform proiectului modificat dar plățile pentru lucrările executate să se efectueze conform devizelor inițial contractate.

Eu nu înțeleg cum se poate de realizat această **dorință** dacă proiectul inițial și cel modificat diferă, inclusiv denumirea și prețul utilajului tehnologic, conținutul, volumul și costul lucrărilor de construcție.

În răspuns antreprenorului s-a menționat (am înțeles că cu învinuiri și șantaj) de vre-o câteva ori responsabilul tehnic la care consider necesar să-i informez că:

- Intenția de a modifica proiectul nu este o ilegalitate dacă se efectuează cu respectarea prevederilor legale.
- Responsabilul tehnic își exercită atribuțiile în baza proiectului tehnic și devizului de cheltuieli primite de la beneficiar cu întocmirea actului de primire - predare și nu de la altcineva, inclusiv de la executanți.
- În scrisoare s-a menționat că Cartea Tehnică a construcției a fost transmisă responsabilului tehnic pe data de 03 decembrie 2021, dar nu s-a menționat că ultima înscriere în Carte a fost efectuată încă în anul 2018.
- Se mai menționează că antreprenorul face sacrificii beneficiarului, executând lucrări la prețuri mici, contractate încă în anul 2018. La moment este clar numai un sacrificiu, - se dorește cât mai urgent achitarea unui utilaj tehnologic cu capacitatea de 200 m³/zi și prețul necunoscut la prețul utilajului tehnologic Griber SBR 280 cu capacitatea de 280 m³/zi și contractat la prețul de 7 252 514,30 LMD.
- Declarația precum că proiectantul nu cunoștea că nivelul apelor subterane era ridicat în stufăria îmbibată cu apă, unde s-a proiectat stația de epurare seamănă a „poveste cu zmei”. Nu este prima stație sau rețea de apă sau canalizare care se execută în pământ îmbibat cu apă.

În contextul celor expuse și atunci când primarul nou ales nu este decis în acțiunile sale, așteaptă sfaturi de la primarul anterior, iar primarul anterior consultări de la **„specialistul”** antreprenorului, declarând că în devizul de cheltuieli nu este indicat tipul utilajului tehnologic și nu este necesară modificarea devizului de cheltuieli, consider imposibilă conlucrarea mea de mai departe cu Primăria în calitate de responsabil tehnic.

La solicitarea mea, Primăria s. Palanca pînă în prezent nu mi-a transmis și nu ma făcut cunoscut cu documentația de proiect referitor la construcția Stației de epurare contractată inițial, dar vă asigur cu toată responsabilitatea că în toate compartimentele proiectului trebuie să fie indicat modelul și capacitatea Utilajului tehnologic, - în memoriu explicativ, proiectul tehnic și devizul de cheltuieli F1,3,5 și 7.

Fenomenul schimbării utilajului tehnologic la stațiile de epurare inițial contractat cu alt utilaj, fără adaptarea costului nu este nou. Inițiativa schimbării utilajului contractat în majoritatea cazurilor aparține antreprenorilor sub diferite pretexte, - apariția apelor subterane unde în momentul proiectării **în mlăstină nu erau ape subterane**, capacitatea prea mare a stației care **încurcă la exploatare**, schimbarea utilajului proiectat care **s-a învechit în timpul proiectării** cu altul mai performant care a apărut în timpul și după proiectare și **are tot același cost**, dificultatea importării de la producător ș.a.

Decizia mea de reziliere a contractului este definitivă și nu se acceptă oarecare discuții.

Clipa Simion
administrator ÎI „Clipa Simion”
responsabil tehnic

