



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-84-23 Data: 02.02.2023

privind soluționarea contestației formulate de către „Nivali Prod” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/22/23 din data de 10.01.2023 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1670330414246

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/22/23 din 10.01.2023, depusă de către „Nivali Prod” SRL, adresa: r-nul. Criuleni, s. Dubăsarii Vechi, număr de identificare (IDNO): 1006600010112, tel.: 068686502; 062037700, e-mail: achizitii@nivalli.md, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1670330414246, privind achiziția „Produse alimentare pentru instituțiile preșcolare și Centru de Plasament „Brândușa””, inițiată de către Primăria municipiului Hâncești, adresa: mun. Hâncești, str. Mihalcea Hâncu 132, număr de identificare (IDNO): 1007601004054, tel.: 026924198, e-mail: oleseatonu27@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat și desfășurat la data de 24.01.2023 ora 15:15, ședință deschisă la care a participat reprezentantul contestatorului.

Pretențiile contestatorului :

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1670330414246, „Nivali Prod” SRL formulează următoarele pretenții:

„În fapt, Primăria Hâncești a informat ofertanții despre rezultatele LP ID: ocds-b3wdp1-MD-1670330414246.

CC „Nivali – Prod” SRL în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică de referință, își exprimă dezacordul cu decizia de atribuire a contractului în favoarea SRL „Tehnostel – Car” pentru Lotul NR. 3 „Carne” și considerăm că aceasta urmează a fi reevaluată, din următoarele considerente.

Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică cu respectarea prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, precum și ale altor acte normative aplicabile.

Potrivit Legii nr. 131/2015 Art. 7. Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici;

CC „Nivali Prod” SRL a prezentat ofertă pentru lotul NR. 3 la licitația în cauză și toată documentația solicitată de către autoritatea contractantă.

Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: cel mai mic preț fără TVA.

Atragem atenția asupra faptului că operatorul economic SRL „Tehnostel - Car” a prezentat oferta cu valoarea de 1 leu, ceea ce nu este compatibil cu documentația de licitație – anunțul de participare.

Potrivit Art. 63, Alin. 5) Atunci când intenționează să utilizeze licitația electronică, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul informațiilor și instrucțiunilor prevăzute la art. 40 alin. (1) și următoarele precizări specifice:

a) elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare, cu condiția ca aceste elemente să fie cuantificabile și să poată fi exprimate în cifre sau procente;

(6) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

Formula matematică este utilizată în cadrul licitației electronice pentru stabilirea automată a clasamentului final, în funcție de noile prețuri și/sau de noile valori prezentate de ofertanți.

(11) Licitația electronică se bazează pe unul dintre următoarele elemente ale ofertelor:

a) exclusiv pe prețuri, în cazul în care contractul se atribuie doar pe baza criteriului cel mai scăzut preț;

b) pe prețuri și pe noile valori ale elementelor ofertelor indicate în documentația de atribuire

Articolul 26. Criterii de atribuire a contractului de achiziții publice

(15) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(16) În sensul alin. (15), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(17) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și a dovezilor furnizate de ofertanți, asigurând, totodată, respectarea principiilor tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților.

(27) Pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări privind oferta. Evaluarea ofertelor se realizează în baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire.

(28) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului identificat drept cel care a depus oferta cu cel mai bun raport calitate-preț să reconfirme anumite elemente ale ofertei sau anumite angajamente asumate în cadrul acesteia.*

(29) *În oricare dintre situațiile prevăzute la alin. (27) și (28), clarificările, informațiile suplimentare sau reconfirmările prezentate nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei sau ale soluțiilor care au stat la baza lansării invitației de depunere a ofertelor finale, modificări care ar determina denaturarea concurenței sau crearea unui avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți.*

În atare circumstanțe, considerăm că licitația electronică nu s-a petrecut corect din punct de vedere a competitivității și tratamentului egal al ofertanților, fără o concurență sănătoasă, deoarece oferta operatorului economic SRL „Tehnostel – Car” avea un preț anormal de scăzut – 1 leu și în consecință nu era posibil de a concura și a licita prețuri competitive.

Menționăm că, în cazul în care orice ofertant nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu corespunde cerințelor de calificare, respectiv, ofertantul în cauză nu este eligibil și urmează de a fi exclus de la procedura pentru atribuire a contractului de achiziție publică.

Grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice respinge oferta în oricare dintre următoarele cazuri:

- ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție;

Astfel, Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu corespunde cerințelor de calificare, iar documentele prezentate nu corespund cerințelor de calificare minime impuse de către autoritatea contractantă și este posibil de a fi respins, cu discalificarea ofertantului.

Atragem atenția asupra faptului că operatorul economic SRL „Tehnostel – Car” nu a prezentat oferta în conformitate cu documentația de atribuire, ceea ce nu este compatibil cu documentația de licitație – anunțul de participare.

Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu corespunde cerințelor de calificare, respectiv, ofertantul în cauză nu este eligibil și urmează de a fi exclus de la procedura pentru atribuire a contractului de achiziție publică.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- admiterea integrală a contestației;

- reevaluarea deciziei autorității contractante Primăria Hâncești din 06.01.2023 privind atribuirea contractului către SRL „Tehnostel – Car” pentru Lotul NR. 3, ID 21069020; ocds-b3wdp1-MD-1670330414246;

- recunoașterea în calitate de câștigător a operatorului economic CC „Nivali Prod” SRL pentru Lotul NR. 3; ID 21069020; ocds-b3wdp1-MD-1670330414246;

- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice pentru lotul nr. 3;

ID 21069020; ocds-b3wdp1-MD-1670330414246.”.

În același context, la data de 16.01.2023 contestatorul „Nivali Prod” SRL, a expediat în adresa Agenției un supliment prin care menționează următoarele:

„Prin prezenta, Combinatul de carne „Nivali – Prod” SRL vine în adresa ANSC cu următoarele completări de fapt și de drept a contestației depuse, în contextul licitației deschise ID 21069020, cu referire la pretențiile adresate autorității contractante Primăria or. Hîncești, după cum urmează.

În fapt, CC „Nivali – Prod” SRL a participat la licitația deschisă Produse alimentare pentru instituțiile preșcolare și Centru de Plasament ”Brândușa”, CPV: 15800000-6 Diverse produse alimentare LOT 3 Carne, oferta fiind în sumă de 1 015 272,50 MDL, prin procedura licitației electronice. Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: cel mai mic preț fără TVA.

În perioada derulării licitației la toate rundele, Operatorul economic SRL „Tehnostel – Car” a prezentat oferta cu valoarea de 1 leu, situație care poate fi calificată drept „ofertă anormal de scăzută”, deoarece nu a fost elaborată și prezentată în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire; și conține preț care nu este un rezultat al liberei concurențe și care nu este justificat temeinic.

În atare circumstanțe, considerăm că licitația electronică nu s-a petrecut corect din punct de vedere a competitivității și tratamentului egal al ofertanților, fără o concurență sănătoasă, deoarece oferta operatorului economic SRL „Tehnostel – Car” avea un preț anormal de scăzut – 1 leu și în consecință nu era posibil de a concura și a licita prețuri competitive.

În drept, Potrivit Art. 63 alin. (1) din Legea nr. 131/2015: Licitația electronică reprezintă un proces repetitiv care implică mijloace electronice de prezentare, în ordine descrescătoare, a noilor preturi și a noilor valori referitoare la anumite elemente ale ofertelor, care intervin după o primă evaluare completă a ofertelor, permițând clasificarea lor în baza unor metode automate de evaluare.

Potrivit Articolul 63 Alin. (13) din Legea citată, în cursul fiecărei runde a licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a comunica instantaneu tuturor ofertanților cel puțin informațiile necesare acestora pentru a determina, în orice moment, poziția pe care o ocupă în clasament. Autoritatea contractantă are dreptul de a comunica și alte informații privind:

a) numărul participanților în runda respectivă a licitației electronice;

b) preturile sau valorile noi prezentate în cadrul runde de licitare de către alți ofertanți, numai dacă documentația de atribuire a prevăzut această posibilitate.

Potrivit Art. 26 Alin. (17) din legea 131/2015, atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și a dovezilor furnizate de ofertanți, asigurând, totodată, respectarea principiilor tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziții publice în condițiile art. 72, în baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.

Contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul următoarelor principii:

- a) respectarea legii, ordinii de drept, bunelor moravuri și eticii profesionale;*
- b) selectarea ofertei celei mai avantajoase;*

Menționăm că, în cazul în care orice ofertant nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu corespunde cerințelor de calificare, respectiv, ofertantul în cauză nu este eligibil și urmează de a fi exclus de la procedura pentru atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică cu respectarea prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, precum și ale altor acte normative aplicabile.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- admiterea integrală a contestației;*
- reevaluarea deciziei autorității contractante Primăria Hâncești din 06.01.2023 privind atribuirea contractului către SRL „Tehnostel – Car” pentru Lotul NR. 3, ID 21069020; ocds-b3wdp1-MD-1670330414246;*
- recunoașterea în calitate de câștigător a operatorului economic CC „Nivali Prod” SRL pentru Lotul NR. 3; ID 21069020; ocds-b3wdp1-MD-1670330414246;*
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice pentru lotul nr. 3; ID 21069020; ocds-b3wdp1-MD-1670330414246.”*

Argumentele autorității contractante:

Primăria mun. Hâncești, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 02/1-37/80 din 24.01.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Punctul de vedere al primăriei municipiului Hâncești la contestația CC „Nivali-Prod” S.R.L. privind anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice pentru lotul nr. 3, procedura de atribuire nr. MD-1670330414246.

Potrivit art. 84, alin. (9) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, Primăria municipiului Hâncești prezintă Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor punctul său de vedere la contestația CC „Nivali-Prod” S.R.L. privind anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice pentru lotul nr. 3, procedura de atribuire nr. MD-1670330414246, solicitând Agenției respingerea ca neîntemeiate a cerințelor formulate de către contestatar din următoarele considerente:

MOTIVELE:

La data de 06.12.2022, primăria municipiului Hâncești a publicat anunțul de participare pentru achiziționarea: Produse alimentare pentru instituțiile preșcolare și Centru de Plasament "Brândușa" prin procedura de achiziție: Licitatie Deschisă. Tehnici și instrumente specifice de atribuire a fost utilizată licitația electronică, 3 runde, pasul minim 0,5% și criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului - prețul cel mai scăzut.

La data de 28.12.2022, în calitatea sa de autoritate contractantă, Primăria municipiului Hâncești, a deschis ofertele depuse la procedura de Licitatie deschisă ocds-b3wdp1-MD-1670330414246. Pentru lotul nr. 3 "Carne" au fost depuse două oferte, 1. SRL „Tehnostel-Car”, care la încărcarea documentelor ofertei, a înregistrat în SIA RSAP valoarea inițială 1 leu și valoarea finală a ofertei ca rezultat al licitației electronice 1 leu, și 2. CC „Nivali-Prod” SRL a înregistrat în SIA RSAP valoarea inițială a ofertei 1 015 272,50 lei și valoarea finală a ofertei ca rezultat al licitației electronice 1 015 272,50 lei.

Astfel, s-a constatat că operatorii economici sus numiți, în procesul derulării licitației electronice nu au prezentat prețuri noi pentru ofertele depuse.

La deschiderea ofertei SRL „Tehnostel-Car”, autoritatea a constatat că operatorul economic a înaintat oferta în valoare de 1 013 140,75 MDL, prezentând într-un set comun: Cerere de participare (anexa nr. 7); Declarație privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8); Propunerea tehnică – conform anexei nr. 22; Propunerea financiară - conform anexei nr. 23; Garanția pentru ofertă, DUAЕ, Certificat de atribuire a contului bancar, Autorizație sanitar veterinară pe unitate de transport; Autorizație sanitară veterinară de funcționare al operatorului economic participant; Certificat de efectuare sistematică a plății impozitelor, contribuțiilor; Certificat de deținere a abatorului, ori contract cu deținătorul abatorului conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Este necesar de menționat că, în conformitate art. 66 alin (3) din Legea nr. 131/2015 "Denumirea și datele de contact ale fiecărui ofertant a cărui ofertă se deschide, documentele de calificare și costul ofertei vor fi făcute publice la deschidere".

La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, a stabilit oferta câștigătoare SRL „Tehnostel-Car” cu prețul ofertei 1 013 140,75 MDL.

Or potrivit art. 69 alin. 2 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice „Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire”.

În consecință, considerăm că argumentele aduse de contestatar nu justifică admiterea contestației.

Ne întemeiem punctul de vedere pe înscrisurile care sunt publicate pe SIA „RSAP” (MTender) ocds-b3wdp1-MD-1670330414246.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Tehnostel-Car” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/130/23 din 23.01.2023, în susținerea poziției sale relatează:

„SRL „Tehnostel-Car” vă informează că a participat la licitația deschisă Produse alimentare pentru instituțiile preșcolare și Centru de Plasament „Brândușa”, CPV: 15800000-6 Produse alimentare LOT 3 Carne, prin procedura licitației electronice.

În timpul derulării licitației la toate rundele SRL „Tehnostel-Car” din greșeală mecanica a prezentat oferta cu valoarea de 1 leu.

SRL „Tehnostel-Car” menționează ca în documentele anexate la licitație oferta este prezentată corect.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Nivali Prod” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru de atribuire a contractului operatorului economic „Tehnostel-Car” SRL, în partea ce ține de lotul nr. 3 „Carne”, întemeindu-și pretenția pe faptul că ultimul a indicat pe platforma electronică suma de 1 leu, fapt ce a dus la distorsionarea licitației electronice și, respectiv, a creat circumstanțe în care contestatorul a fost lipsit de posibilitatea reală de a îmbunătăți în cadrul rundelor electronice, prețul ofertat inițial.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că Primăria mun. Hâncești a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 06.12.2022, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1670330414246, privind achiziția „Produse alimentare pentru instituțiile preșcolare și Centru de Plasament „Brândușa”, în care indică la pct. 17 „Tehnici și instrumente specifice de atribuire: licitația electronică, 3 runde, pasul minim 0,5%”, iar la pct. 23. „Criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului: prețul cel mai scăzut”.

Urmează de menționat că potrivit informației din SIA „RSAP”, la procedura de atribuire contestată, pentru lotul nr. 3 „Carne”, au depus oferte doi operatori economici, după cum urmează: „Tehnostel-Car” SRL cu valoarea ofertei inițiale de **1 leu** fără TVA, urmat de către „Nivali Prod” SRL cu valoarea ofertei inițiale de 1 015 272.50 lei fără TVA, iar pe parcursul rundelor de licitație electronică niciunul din participanți nu a îmbunătățit sumele ofertelor propuse inițial.

La acest aspect, Agenția constată că, autoritatea contractantă în punctul său de vedere, a comunicat că *„La data de 28.12.2022, în calitatea sa de autoritate contractantă, Primăria municipiului Hâncești, a deschis ofertele depuse la procedura de Licitatie deschisă ocds-b3wdp1-MD-1670330414246. Pentru lotul nr. 3 ”Carne” au fost depuse două oferte, 1. SRL „Tehnostel-Car”, care la încărcarea documentelor ofertei, a înregistrat în SIA RSAP valoarea inițială 1 leu și valoarea finală a ofertei ca rezultat al licitației electronice 1 leu, și 2. CC „Nivali-Prod” SRL a înregistrat în SIA RSAP valoarea inițială a ofertei 1 015 272,50 lei și valoarea finală a ofertei ca rezultat al licitației electronice 1 015 272,50 lei. [...] operatorii economici sus numiți, în procesul derulării licitației electronice nu au prezentat prețuri noi pentru ofertele depuse”, totodată menționând faptul că, „La deschiderea ofertei SRL „Tehnostel-Car”, autoritatea a constatat că operatorul economic a înaintat oferta în valoare de 1 013 140,75 MDL, prezentând într-un set comun: Cerere de participare (anexa nr. 7); Declarație privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8); Propunerea tehnică – conform anexei nr. 22; Propunerea financiară - conform anexei nr. 23; [...]”.*

În continuare, la cele menționate supra, Agenția constată că, pe de o parte, operatorul economic desemnat câștigător, în referința sa susține că *„În timpul derulării licitației la toate rundele SRL „Tehnostel-Car” din greșeală mecanica a prezentat oferta cu valoarea de 1 leu”, iar pe de altă parte, contestatorul susține că „În atare circumstanțe, considerăm că licitația electronica nu s-a petrecut corect din punct de vedere a competitivității și tratamentului egal al ofertanților, fără o concurență sănătoasă, deoarece oferta operatorului economic SRL „Tehnostel – Car” avea un preț anormal de scăzut – 1 leu și în consecință nu era posibil de a concura și a licita prețuri competitive”.*

Relevant speței, analizând documentele aferente ofertei operatorului desemnat câștigător, depuse de către „Tehnostel-Car” SRL prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a prezentat odată cu oferta sa și Anexa nr. 23 „Specificații de preț”, în care pentru lotul nr. 3, este indicată valoarea ofertei inițiale în sumă de 1 013 140,75 lei fără TVA.

Prin urmare, se constată că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, „Tehnostel-Car” SRL, deși a indicat în Formularul ofertei suma de 1 013 140,75 lei fără TVA, pe platforma de achiziție a indicat prețul ofertei de „1 leu” fără TVA.

Astfel, existența divergențelor cu privire la valoarea ofertei depuse de către acesta cu valoarea reflectată în SIA „RSAP”, la caz, „1 leu”, nu poate constitui, temei de acceptare sau respingere automată a ofertei acestuia, în speță fiind incidente prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia autoritatea contractantă urma să solicite ofertantului explicații scrise asupra ofertei sale, or în situațiile de natura celor din speță, în aprecierea Agenției, respingerea unei oferte și, respectiv, acceptarea acesteia în condițiile din speță fără a solicita ofertantului confirmarea prețului indicat, pe de o parte, ar fi o măsură disproporționată în raport cu omisiunea constatată, or principiul proporționalității, prevăzut la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015, este unul din principiile

de bază de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, iar pe de altă parte contrară principiului minimizării riscurilor autorității contractante și cel al asigurării concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, principii prevăzute la același articol lit. a) și c). Prin urmare, respectarea principiului proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Astfel, situația invocată de către contestator în privința ofertantului desemnat câștigător, este apreciată de Agenție ca o situație ce poate fi clarificată, or o interpretare inversă ar contravine principiului proporționalității consfințit, inclusiv și la art. 29 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018. La caz, sunt relevante prevederile art. 63 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia licitația electronică reprezintă un proces repetitiv care implică mijloace electronice de prezentare, în ordine descrescătoare, a noilor prețuri și a noilor valori referitoare la anumite elemente ale ofertelor, care intervin după o primă evaluare completă a ofertelor, permițând clasificarea lor în baza unor metode automate de evaluare. Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza licitația electronică ca o etapă finală a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare **ori a cererii ofertelor de prețuri**, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice și numai dacă specificațiile tehnice au fost definite cu precizie în caietul de sarcini. Potrivit alin. (6) din același articol, **înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit**, iar în conformitate cu:

- alin. (14) Pe parcursul efectuării rundelor de licitare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui identitatea ofertanților;

- alin. (15) Licitația electronică se finalizează prin una din următoarele situații sau printr-o combinație a acestora:

a) la un moment precis stabilit în prealabil și comunicat ofertanților în invitația de participare;

b) după un număr de runde de licitare al căror calendar de desfășurare a fost precis stabilit în prealabil și comunicat ofertanților în invitația de participare;

c) când nu se mai primesc prețuri și/sau valori noi ce îndeplinesc cerințele cu privire la pasul minim de licitare impus. În acest caz, invitația de participare trebuie să precizeze un termen-limită care va curge de la primirea ultimei oferte până la finalizarea licitației electronice;

- alin. (16) Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziții publice în condițiile art. 72, în baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.

Prin urmare, la caz, acțiunile de corectare a erorii admise de către „Tehnostel-Car” SRL urmau a fi efectuate și acceptate de către autoritatea contractantă înainte de inițierea rundelor de licitație electronică, ceea ce la caz nu s-a întâmplat, contrar prevederilor art. 63 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 citate supra fapt ce în speță a și determinat distorsionarea licitației electronice. Totodată, se atestă faptul că contestatorul nu a pus în aplicare pasul minim de 0,5%, stabilit în documentația de atribuire, motivând în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației următoarele: *„dat fiind faptul că am fost doi operatori înregistrați, dintre care unul din ei dădea câte un leu la fiecare rundă, am considerat că competiția nu are loc”*.

Astfel, din considerentele de fapt și de drept menționate supra, Agenția reține că contestatorul, având posibilitatea de a reduce valoarea ofertei prin a utiliza pasul minim solicitat de autoritatea contractantă, acesta nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, motivând în speță, că anume eroarea admisă de către ofertantul desemnat câștigător, la caz, indicarea prețului de 1 leu la rundele de licitare, a și determinat distorsionarea licitației electronice și, respectiv, menținerea de către ofertant a prețului ofertat inițial. Mai mult, reprezentantul contestatorului în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației a menționat faptul că a avut posibilitatea și intenția de a micșora sumele ofertelor propuse inițial, doar că în circumstanțele create nu a purces la aceasta.

Totodată, se reține că solicitarea contestatorului de a fi apreciată neconformitatea ofertei „Tehnostel-Car” SRL, respectiv de a-i fi atribuit contractul „Nivali Prod” SRL pentru lotul în cauză, nu poate fi admisă, or în caz contrar acest fapt i-ar afecta drepturile ultimului, în măsura în care, în sensul art. 72 din Legea nr. 131/2015, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului ofertat inițial, rămâne a fi al operatorului economic „Tehnostel-Car” SRL.

Concluzionând pe marginea situației create, Agenția constată că în raport cu procedura de achiziție publică contestată, în partea ce ține de lotul nr. 3 „Carne”, în condiția în care grupul de lucru pentru achiziții apreciază oferta contestatorului ca fiind conformă și acceptabilă, respectiv vicierea/distorsionarea licitației electronice are impact asupra atribuirii contractului, devin incidente prevederile art. 86 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 care prevede că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă urmează să întreprindă acțiuni întru repetarea licitației electronice în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, în sensul adoptării măsurilor corective, or s-a constatat faptul că eroarea admisă de către ofertantul desemnat câștigător la întocmirea ofertei sale inițiale, inclusiv, necorectarea respectivei erori până la desfășurarea rundelor de licitație electronică, a determinat distorsionarea/vicierea concurenței în cadrul licitației electronice, iar în

imposibilitatea adoptării acestora să acționeze conform prescripțiilor art. 71 din aceeași lege.

Reieșind din cele expuse în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația înregistrată cu nr. 02/22/23 din 10.01.2023, depusă de către „Nivali Prod” SRL, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1670330414246, privind achiziția „Produse alimentare pentru instituțiile preșcolare și Centru de Plasament „Brândușa””, inițiată de către Primăria mun. Hâncești;

2. Se anulează licitația electronică pentru lotul nr. 3 și Decizia grupului de lucru nr. 01- MD-1670330414246 din 06.01.2023, în partea ce ține de atribuirea contractului de achiziție publică pentru lotul nr. 3, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria mun. Hâncești, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să revizuiască Decizia grupului de lucru nr. 01- MD-1670330414246 din 06.01.2023 pentru lotul nr. 3, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii pentru lotul nominalizat în conformitate cu cadrul normativ în materie de achiziții publice;

4. Se obligă Primăria mun. Hâncești, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Aliona OBOROCEANU

Membru

Angela NANI

Membru

Gheorghe GHIDORA