



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-578-25 Data: 02.06.2025

*privind soluționarea contestației formulate de către „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL,
înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/542/25 la data de
30.04.2025, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1741812705250*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/542/25 din 30.04.2025, depusă de către „Polimer Gaz Construcții” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Varnița 18, număr de identificare (IDNO): 1002600040564, tel.: 022411264, e-mail: pgconstructiimd@gmail.com, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1741812705250, privind achiziția „Extinderea serviciilor publice locale de asigurare cu apă în raionul Glodeni”, inițiată de către Agenția de Dezvoltare Regională Nord, adresa: mun. Bălți, Piața Vasile Alecsandri 8, număr de identificare (IDNO): 1009601000267, tel.: 023125646, e-mail: adrnord@adrnord.gov.md, denis.gudumac@adrnord.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 23.05.2026, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentantul contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1741812705250, „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL formulează următoarele pretenții:

„Autoritatea Contractantă (AC) în data de 24-04-2025 prin scrisoarea nr. 704 informează despre rezultatele licitației cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1741812705250 obiectul achiziției „Aducțiunea de apă spre satele Clococenii Vechi, Cajba, Dușmani, Hîjdieni și orașul Glodeni raionul Glodeni și Construcția rezervoarelor pentru înmagazinarea apei tratate pe teritoriul stației de tratare din com. Balatina în scopul extinderii serviciilor publice locale de asigurare cu apă în raionul Glodeni” în cadrul proiectului Extinderea serviciilor publice locale de asigurare cu apă în raionul Glodeni.

Astfel, prin prezenta contestăm decizia grupului de lucru cu privirea la stabilirea ca câștigătoare a licitației oferta depusă de către S.R.L. Laiola, după cum urmează:

Prețul anormal de scăzut.

În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Mai mult, potrivit pct. 132 sub-pct. 3) și 4) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini, solicită justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, în scris, în cazul expus în sub-pct. 3), înainte de a lua vreo decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.

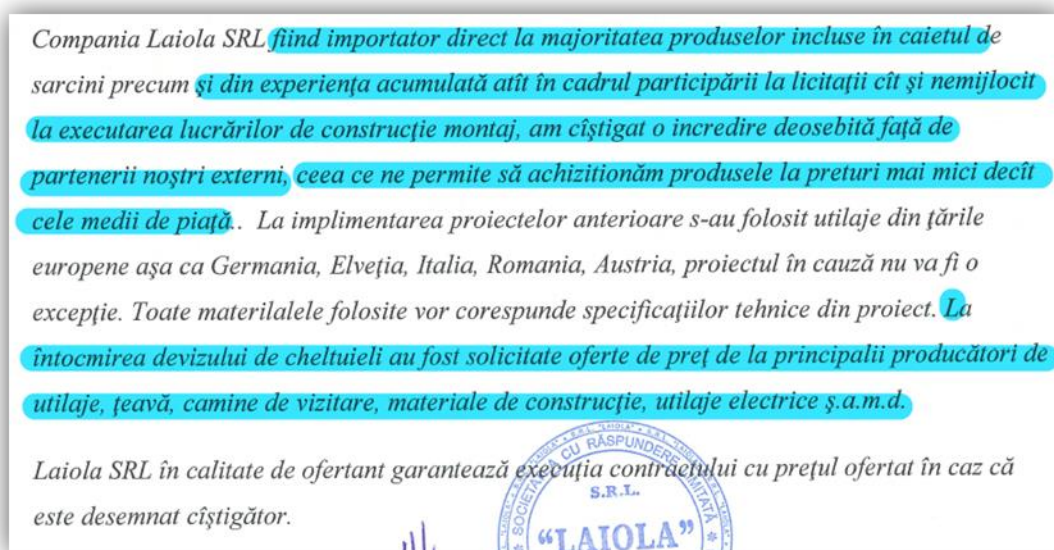
Prin urmare, în aprecierea noastră, prețurile resurselor materiale consemnate în devizele-ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Mai mult, potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași Legea 131, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

Reținem că valoarea ofertei desemnată câștigătoare este de 31 316 917,25 lei fără TVA, ceea ce reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată de 43 870 870,00 lei

fără TVA (calculată de autoritatea contractantă), în cauza dată oferta desemnată câștigătoare este cu 28,62% mai mică față de costul estimativ, iar potrivit art. 70 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, în cazul achiziției publice de lucrări, oferta anormal de scăzută este oferta care prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

Reeșind din celea expuse, Vom afirma cu toată responsabilitatea că AC a eșuat la evaluarea ofertei tehnice declarată câștigătoare și nu a făcut o evaluare obiectivă și imparțială, supunându-se riscului ca ulterior ofertantul desemnat câștigător să nu poată face față angajamentului asumat, ori utilizarea de către ofertant a unor prețuri vădit diminuate stau la baza ofertei anormal de scăzute prezentate.

Vom remarca, că Autoritatea Contractantă la etapa evaluării ofertelor, conform pct. 132 sub-pct. 3) și 4) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, a solicitat companiei S.R.L. „Laiola” clarificări supra prețului anormal de scăzut, însă nu a specificat elementele propunerii financiare care urmau a fi justificate (resurse manoperă/materiale/utilaje). Care la rândul său, oferă clarificări de ordin general.



Totodată ca argumentarea prețului anormal de scăzut au prezentat oferta financiară a stației de tratare cu valoarea totală de 127 120,00 Euro



Și oferta financiară a rezervorului metalic cu membrana EPDM V=350mc, cu valoarea totală de 105 412,00 euro.

Catre: LAIOLA SRL

Data: 24.03.2025

In atentia: D-lui Ion Comanac

Ca urmare a cererii transmise, va prezentam oferta pentru “ Ofertă rezervoare de apă Glodeni, R.Moldova”:

COD ARTICOL	Denumire	UM	Cantitate	Pret Euro fara TVA	Valoare Euro Fara TVA
DRE035000EPDM	REZERVOR METALIC CU MEMBRANA EPDM V=350 MC	M	2,00	52.706,00	105.412,00

Vom menționa că valoarea ofertată de Laiola pentru utilajul „stației de tratare” și „rezervoarelor metalice” constituie 5 566 400,00 lei fără TVA, ceea ce reprezintă un quantum de 17,77% din suma ofertată de 31 316 917,25 lei fără TVA.

5.	ModulSyattTrat50	Modul statie de tratare a apei cu debitul Q=50,0m3/h	buc	1,000	3 100 000,00	3 100 000,00
----	------------------	--	-----	-------	--------------	--------------

3.	34345232	Rezervor de apa supateran V=350m3 Inclusiv Rezervor din panouri metalice termoizolate cu membrana de EPDM, inclusiv ventilare:KIT termoizolare conducte cu fir electric (A1,A2,A9) Ventilare rezervuare inclusiv incercari hidraulice. Conform compartimentului 15/24-A-1-THsi afisei tehnice	buc	2,00	1 233 200,00	2 466 400,00
----	----------	---	-----	------	--------------	--------------

După părerea noastră, AC urma să manifeste un rol mai activ în clarificarea justificării prețului aparent anormal, iar în așa numita evaluare, a avut loc un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea contractului. Alte argumente/calculare în susținerea prețului ofertat compania Laiola nu a prezentat, dar nici nu i s-a solicitat.

Aici vom reține prevederile HG 10/2010 în privința obligațiilor ce îi revin Grupului de Lucru:

IV. OBLIGAȚIILE GRUPULUI DE LUCRU

30. Membrii grupului de lucru au următoarele obligații:

- 1) să asigure eficiența achizițiilor publice pentru necesitățile autorității contractante;*
- 2) să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție publică în scopul asigurării concurenței;*
- 3) să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică;*

9) să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire;

10) să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut;

În continuare ne vom expune supra prețurilor derizorii pentru materiale cât și la utilaje de construcții, prețuri care pot fi catalogate ca prețuri de Dumping, după cum urmează:

Traverse din lemn de rașinoase, preț ofertat de Laiola S.R.L. 27,00 lei fără TVA.

25.	1060020	Traverse din lemn de rasinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2	buc	15,000	27,00	405,00
-----	---------	---	-----	--------	-------	--------

Sursa: nume document - 4-1.signed, deviz local 4-1, forma 3, pag. 41

Iar acum mai detaliat, Traversele normale din lemn se livrează în două categorii: categoria I (cu lungimea de 250 cm sau 260 cm) și categoria a II-a (cu lungimea de 240 cm). Lățimea acestor traverse este de 21...26 cm și înălțimea de 14...16 cm. După forma și modul de prelucrare a secțiunii transversale, traversele din fiecare categorie se pot livra în patru tipuri, și anume (fig. 4.3):

- tip A1, care au secțiunea dreptunghiulară și sunt prelucrate pe patru fețe;
- tip A2, care au muchiile superioare teșite la 45gr și sunt prelucrate pe patru fețe;
- tip B, care sunt prelucrate pe trei fețe, iar a patra față are curbura naturală a lemnului;
- tip C, care sunt prelucrate pe două fețe, iar a celelalte două fețe au curbura naturală a lemnului;

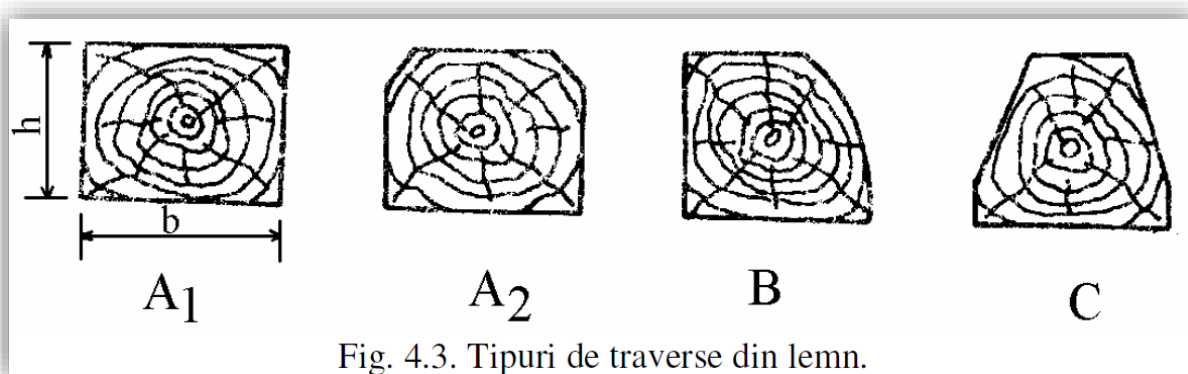


Fig. 4.3. Tipuri de traverse din lemn.



Luând calculile primare, și anume pentru a obține o traversă cu o lungime de 1 200 mm, lățimea de 260 mm și înălțimea de 150mm este nevoi de 0,04 m³ de cherestea tivită (1,2m x 0,26m x 0,15m). Astfel un preț real pentru cherestea tivită (Pin) comercializată pe piață, variază între 5 790,00 lei și 6 000,00 lei TVA inclus, și asta pentru cel mai ieftin.

Furnizorul **"STILHOL" SRL** Formularul nr. 868
 Codul fiscal **1004600027222** stilhol@mail.ru
 Фискальный код www.stilhol.md
 Adresa **m. Chișinău, str. Varnița 16A** mob.: 069375077
 Адрес tel. 42-12-76, 42-16-79 FACTURA nr. 127
 IBAN **MD68VI022241200000264MDL** Счет-фактура
 Счет **TVA 0402628**
 În banca BC "Victoriabank" S.A. Sucursala nr. 12 Chisinau
 Codul bancii **VICBMD2X884** din 28.04 2025
 Код банка OT

Platitorul – Платательщик *Polimer*
 Informatii suplimentare Valabilă 1 zile bancare
 Дополнение

Denumirea Наименование	U/m Ед. изм.	Cantitatea Количество	Pretul Цена	Suma Сумма
<i>Cherestea</i>				
<i>stejar</i>		<i>3 m³</i>	<i>9400</i>	<i>28200</i>
<i>Cherestea</i>				
<i>Fag</i>		<i>5 m³</i>	<i>8900</i>	<i>44500</i>
<i>Cherestea</i>				
<i>tivita Pin</i>		<i>4 m³</i>	<i>5790</i>	<i>23160</i>

TINCOMERT INVEST

Nr. 02-4/25 din 29.04.2025

Catre: "Polimer Gaz Construcții" S.R.L.

**Ofertă comercială
la materiale**

Denumirea bunului	Locul descarcare	Unitatea de măsură	Cantitatea totală	Pret unitar, lei fără TVA	Pret unitar, lei inclusiv TVA	Pret total, lei fără TVA	Pret total inclusiv TVA
Cherestea tivită 150x150x6000mm	Mun. Chișinău	m3	5,670	4.958,33	5.950,00	28.113,75	33.736,50
SUMA TOTALĂ PE OFERTĂ						28.113,75	33.736,50

Cu respect,

Botnari Victoria
Administrator "Tincomert Invest" SRL

Data 29.04.2025



Astfel cel mai ieftin preț pentru 1 m3 de cherestea tivită constituie 4 825,00 lei fără TVA (5 790,00 lei TVA inclus), respectiv prețul pentru o bucată de traversă cu lungimea de 1 200mm constituie 193,00 lei fără TVA (27,00 lei oferata de Laiola).

Mai jos Vă prezentam calculul cu suma diminuată, notă: ca bază este luat prețul cel mai mic posibil

1	2	3	4	5	6	7
Denumirea material	U.M	Cantitatea totală conform caietului de sarcini	Preț ofertat S.R.L. Laiola	Preț cel mai mic posibil pe piață	Diferența de preț (5 - 4)	Suma diminuată (3 * 6)
Traverse din lemn de rasinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2	buc	15,00	27,00 lei	193,00 lei	166,00 lei	2 490,00 lei
Total diminuat						2 490,00 lei

Constatăm că ofertantul desemnat ca câștigător a diminuat prețul la Traverse din lemn de rasinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2 cu suma de 2 490,00 lei fără TVA, la care urmează a fi adăugate cheltuielile limitate, și anume cheltuielile de transport 2,00%, cheltuielile de regie 8,00% și beneficiu de deviz 4,00% (conform datelor din oferta companiei desemnate ca câștigătoare).

Denumirea	Suma
Traverse din lemn de rasinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2	2 490,00 lei
Transportul 2,00 %	49,80 lei
Cheltuieli de regie 8,00 %	203,18 lei
Beneficiu 4,00 %	109,72 lei
Total	2 852,70 lei

Ciment marca 400, preț ofertat de Laiola S.R.L. 2,2 lei fără TVA.

41.	2651122100024	Ciment portland P 40 saci S388	kg	36,422	2,20	80,13
42.	26511221004022	Ciment M-400	kg	4,966	2,20	10,93

Sursa: nume document - 2-1.signed, deviz local 2-1, forma 3, pag. 32

9.	2651122100397	Ciment metalurgic cu adaosuri M 30	kg	5 246,332	2,20	11 541,93
----	---------------	------------------------------------	----	-----------	------	-----------

Sursa: nume document - 2-1-2.signed, deviz local 2-1-2, forma 3, pag. 7

23.	2651122100440	Ciment portland cu adaosuri PA 35 saci S1500	kg	1 172,746	2,20	2 580,04
-----	---------------	--	----	-----------	------	----------

Sursa: nume document - 2-8.signed, deviz local 2-8, forma 3, pag. 13

45.	2651122100024	Ciment portland P 40 saci S388	kg	70,08	2,20	154,18
46.	2651122100401	Ciment M300(saci S1500)	kg	440,783	2,20	969,72
47.	2651122100402	Ciment metalurgic cu adaosuri M 30 saci S1500	kg	1 033,953	2,20	2 274,70

Sursa: nume document - 2-13.signed, deviz local 2-13, forma 3, pag. 17

111.	2651122100402	Ciment metalurgic cu adaosuri M 30 saci S1500	kg	200,000	2,20	440,00
------	---------------	---	----	---------	------	--------

Sursa: nume document - 4-1.signed, deviz local 4-1, forma 3, pag. 43

17.	2651122100024	Ciment portland P 40 saci S388	kg	365,00	2,20	803,00
-----	---------------	--------------------------------	----	--------	------	--------

Sursa: nume document - 7-1.signed, deviz local 7-1, forma 3, pag. 11

17.	2651122100024	Ciment portland P 40 saci S388	kg	137,24	2,20	301,93
-----	---------------	--------------------------------	----	--------	------	--------

Sursa: nume document - 7-4.signed, deviz local 7-4, forma 3, pag. 10

24.	2651122100024	Ciment portland P 40 saci S388	kg	627,800	2,20	1 381,160
-----	---------------	--------------------------------	----	---------	------	-----------

Sursa: nume document - 7-1-1.signed, deviz local 7-1-1, forma 3, pag. 12

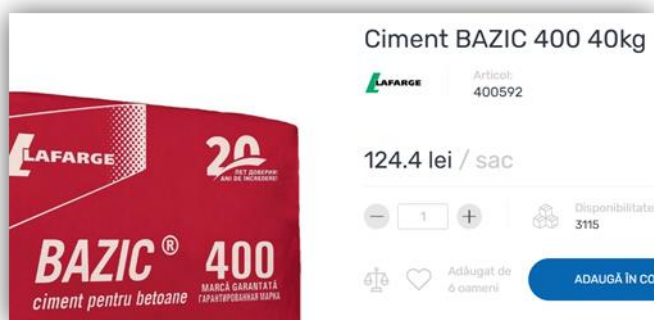
Analizând mediul on-line privind prețurile de vânzare pentru ciment de marca 400, atestăm următoarele prețuri:

Nanu Market preț de 2,58 lei fără TVA (124,30 lei / 40 kg sacul = 3,10 lei cu TVA)



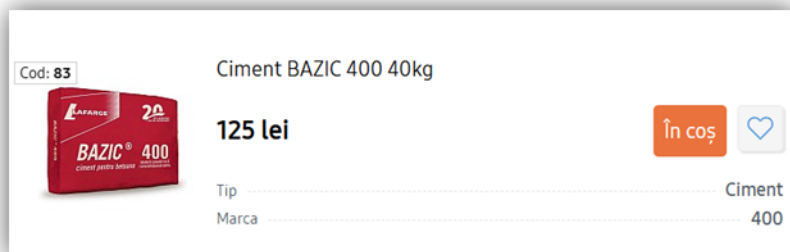
Sursa: <https://nanu.md/constructii/materiale-de-constructie/ciment/2100779-ciment-cp-400r-bazic-40-kg.html>

Supraten preț de 2,59 lei fără TVA (124,40 lei / 40kg sacul = 3,11 cu TVA)



Sursa: <https://supraten.md/ciment-bazic-400-40kg-235878-ro>

Domic.md preț de 2,60 lei fără TVA (125,00 lei / 40kg sacul = 3,12)



Sursa: <https://domic.md/ro/ciment-bazic-400-40kg/69>

Mai jos Vă prezentăm calculul cu suma diminuată, notă: ca bază este luat prețul cel mai mic posibil

1	2	3	4	5	6	7
Denumirea material	U.M	Cantitatea totală conform caietului de sarcini	Preț oferat S.R.L. Laiola	Preț cel mai mic posibil pe piață	Diferența de preț (5 - 4)	Suma diminuată (3 * 6)
Ciment marca 400	buc	9 264,00	2,20 lei	2,58 lei	0,38 lei	3 520,32 lei
Total diminuat						3 520,32 lei

Constatăm că ofertantul desemnat ca câștigător a diminuat prețul la ciment de marca 400 cu suma de 3 520,32 lei fără TVA, la care urmează a fi adăugate cheltuielile limitate, și anume cheltuielile de transport 2,00%, cheltuielile de regie 8,00% și beneficiu de deviz 4,00% (conform datelor din oferta companiei desemnate ca câștigătoare).

Denumirea	Suma
Ciment marca 400	3 520,32 lei
Transportul 2,00 %	70,41 lei
Cheltuieli de regie 8,00 %	287,26 lei
Beneficiu 4,00 %	155,12 lei
Total	4 033,10 lei

Preț pentru utilaje de construcții, Mai mecanic de 150-200 kg

12.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	1 834,984	80,00	146 798,72
-----	---------------	---	------	-----------	-------	------------

Sursa: nume document – 2-1.signed, deviz local 2-1, forma 3, pag. 34

13.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	5,375	80,00	430,00
-----	---------------	---	------	-------	-------	--------

Sursa: nume document – 2-2.signed, deviz local 2-2, forma 3, pag. 18

13.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	20,934	80,00	1 674,72
-----	---------------	---	------	--------	-------	----------

Sursa: nume document – 2-3.signed, deviz local 2-3, forma 3, pag. 21

13.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	7,262	80,00	580,96
-----	---------------	---	------	-------	-------	--------

Sursa: nume document – 2-4.signed, deviz local 2-4, forma 3, pag. 18

11.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	103,07	80,00	8 245,60
-----	---------------	---	------	--------	-------	----------

Sursa: nume document – 2-5.signed, deviz local 2-5, forma 3, pag. 18

12.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	137,583	80,00	11 006,64
-----	---------------	---	------	---------	-------	-----------

Sursa: nume document – 2-6.signed, deviz local 2-6, forma 3, pag. 21

11.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	53,185	80,00	4 254,80
-----	---------------	---	------	--------	-------	----------

Sursa: nume document – 2-7.signed, deviz local 2-7, forma 3, pag. 17

10.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	35,326	80,00	2 826,08
-----	---------------	---	------	--------	-------	----------

Sursa: nume document – 2-8.signed, deviz local 2-8, forma 3, pag. 14

4.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	47,69	80,00	3 815,20
----	---------------	---	------	-------	-------	----------

Sursa: nume document – 2-14.signed, deviz local 2-14, forma 3, pag. 14

Vom menționa, că compania Laiola S.L.L. în devizul 2-1-1 utilizează preț de 350,00 lei pentru h-ut, iar în devizul 2-12 utilizează preț de 98,00 lei pentru h-ut.

Astfel, prețul de 80,00 lei pentru Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw) îl considerăm derizoriu.

Relevante sunt prevederile documentului normativ CPL.01.01 2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013 și anume:

Pct. 3.2.3 – la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Pct. 4.2.6 – fiecare categorie de lucrări se reprezintă sub formă de indici de resurse: manopera (h-om), necesarul de utilaje de construcții (h-ut.), necesarul de resurse materiale (în unități de măsură adoptate: m³ ; m² ; t etc.).

Pct. 4.3.1.1 – cu scopul de a avea o informație complexă despre valoarea determinată de devizul local prin metoda de resurse, se întocmesc devize locale (Formularul nr. 7 – se anexează) și devizele locale de resurse (Formularul nr. 3 – se anexează). Devizele locale (Formularul nr. 7) se întocmesc în baza normelor de deviz, pe calea calculului prețurilor unitare individuale pentru fiecare tip de lucrări, inclus în lista cantităților de lucrări.

Pct. 4.3.2.4 – pentru evaluarea indicilor de resurse în prețuri curente se utilizează valoarea resurselor determinată în felul următor: a) valoarea 1 h–om – se determină conform documentului normativ CP L.01.02- 2012.

În context, Agenția reține că potrivit pct. 4.3.2.4 lit. b) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „valoarea 1 h–ut. se determină conform documentului normativ CPL.01.04-2012.

Conform documentului menționat valoarea 1 h–ut pe tipuri de utilaje se calculează de către întreprinderile de antrepriză, deținătoare de tehnică de construcții, prin calcularea cheltuielilor (pentru carburanți, lubrifianți, piese de schimb, uzură, salarizarea mecanicilor, deservirea și reamplasarea utilajelor etc.)

Conform pct. 4.1. din CP L.01.04-2012, „Prețul de deviz pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajelor de construcții se calculează cu formula:

$$Put = U + S + C + L + H + R + Ream$$

în care

Put - prețul pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajului de construcții, lei;

U - normativul de uzură (amortismente), lei/h-ut.;

S - normativul de salarizare a mecanicului (echipei de muncitori care conduc utilajul de construcții), inclusiv contribuții la asigurarea socială și medicală, lei/hut.;

C - normativul de cheltuieli pentru carburanți, lei/h-ut.;

L – normativul de cheltuieli pentru lubrifianți, lei/h-ut.;

H - normativul de cheltuieli pentru lichidul hidraulic, lei/h-ut.;

R - normativul de cheltuieli pentru toate tipurile de reparații ale utilajelor, deservirea și diagnosticarea lor tehnică, lei/h-ut.;

Ream - normativul de cheltuieli pentru reamplasarea utilajelor de pe un teren de construcție (bază de mecanizare) pe altul, lei/h-ut”.

Prin urmare, în aprecierea noastră prețul la utilajul consemnat în devizele ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții.

Mai jos Vă prezentăm calculul minim pentru Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw):

Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw), preț minim 85,01

Calculul pretului de deviz pentru utilaj - mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp(4kw)					
Denumire norma	U.M.	Pret pe unitate, lei	Norme de consum	Total, lei	Nota
Valoare bilant, lei					nu cunoastem
Valoare bilant ramasa, lei					nu cunoastem
Normativ de amortizare, lei/h-ut					nu cunoastem
Salariul minim pe economie conform HG846/2024 constituie 32,54 lei/h la care se adauga fondul social 24%	lei/h			40,34	
Normativul de cheltuieli pentru carburanti (motorina) conform specificatiei pentru acest utilaj de aceasta categorie la 75% din sarcina de lucru	l/h	20,00	2,10	42,00	
Cheltuielile minime de consumabile pentru o perioada de intretinere de 1000 ore, raportate la o ora de lucru a utilajului	h-ut			2,67	
Pret minim unitar				85,01	

Nota:

1. Pretul de 85,01 lei/h-ut, este format fara calculul valorii de bilant si a normei de amortizare, deoarece este informatie cunoscuta doar de OE

Referinta la specificatie din:
<https://www.ingcospb.ru/product/vibrotramboyka-48-kyt-65-js-ingco-grt75-2-industrial>
<https://maximum.md/ro/6727624/>
<https://www.emag.ro/mai-compactor-media-line-ml-m73-motor-6-5-cp-ohv-4-timpi-forta-12-kn-680-batai-min-11-ulei-motor-aeropro-mlm73.md/DM04GTMBM/>

Iar acum Vă prezentăm calculul cu suma diminuată la utilajul de construcții, în calcul s-a folosit prețul cel mai mic posibil și anume 85,01:

1	2	3	4	5	6	7
Denumirea material	U.M	Cantitatea conform caietului de sarcini	Preț ofertat S.R.L. Laiola	Preț cel mai mic posibil conform calculilor	Diferența de preț (5 - 4)	Suma diminuată (3 * 6)
Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	2 245,38	80,00 lei	85,01 lei	5,01 lei	11 249,35 lei
Total diminuat						11 249,35 lei

În continuare, nu este clar cum în concepția companiei Laiola pot fi apreciate ca identice, utilajele Tractor pe pneuri U 650 de 48 kw (65 cp), Tractor 79 kw (108 c.p.) și Tractor 59 kw (80 c.p.), ori Laiola pentru toate 3 utilaje utilizează prețul de 120,00 lei pentru h-ut, un preț pe care îl calificăm o speculare.

Deviz Local	Tractor pe pneuri U 650 de 48 kw (65 cp)			Tractor 79 kw (108 c.p.)			Tractor 59 kw (80 c.p.)		
	Forma 3, poz.	cantitatea, h-ut	preț ofertat	Forma 3, poz.	cantitatea, h-ut	preț ofertat	Forma 3, poz.	cantitatea, h-ut	preț ofertat
Devizul 2-1	16	2,440	120,00 lei						
Devizul 2-1-2				13	3,855	120,00 lei	14	0,177	120,00 lei
Devizul 2-2	18	1,000	120,00 lei						
Devizul 2-3	18	3,800	120,00 lei						
Devizul 2-4	18	1,760	120,00 lei						
Devizul 2-5	14	50,680	120,00 lei						
Devizul 2-6	15	53,480	120,00 lei						
Devizul 2-7	14	32,040	120,00 lei						
Devizul 2-8				15	7,320	120,00 lei	16	0,336	120,00 lei
Devizul 7-1-1							1	3,689	150,00 lei

Prin urmare, în aprecierea noastră prețurile la utilajele consemnate în devizele ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții.

Mai jos Vă prezentăm calculile minime pentru fiecare utilaj de construcție:
Tractor 59 kw (80 c.p.)

Calculul pretului de deviz pentru Tractor 59 kw (80 c.p.)

Denumire norma	U.M.	Pret pe unitate, lei	Norme de consum	Total, lei	Nota
Valoare bilant, lei				736 450,00	
Normativ de amortizare pentru 7 ani, lei/h-ut				52,19	
Salariul minim pe economie conform HG846/2024 constituie 32,54 lei/h la care se adauga fondul social 24%	lei/h			40,34	
Consumul nominal de carburanti pentru motoarele diesel conform specificatiei pentru tractoare aceasta categorie este 220 g/kWh la 75% din sarcina de lucru	l/h	15,49	9,10	105,72	
Cheltuielile minime de consumabile pentru o perioada de intretinere de 1000 ore, raportate la o ora de lucru a utilajului	h-ut			10,57	
Pret minim unitar				208,82	

Nota:

1. Pretul de 208,82 lei/h-ut, este format din calculul valorii de bilant, salariu si a normei de amortizare

Referinta la specificatie din:

<https://istokrtps.ru/stati/rasxod-topliva-tractora>

<https://agronetto.md/ro/-/vanzare/tractor-cu-roti/MTZ/belarus-920--22071411325940222400>

<https://agro.md/?p=5252>

Tractor 79 kW (108cp)

Calculul pretului de deviz pentru Tractor 79 kW (108cp)

Denumire norma	U.M.	Pret pe unitate, lei	Norme de consum	Total, lei	Nota
Valoare bilant, lei				878 375,00	
Normativ de amortizare pentru 7 ani, lei/h-ut				62,24	
Salariul minim pe economie conform HG846/2024 constituie 32,54 lei/h la care se adauga fondul social 24%	lei/h			40,34	
Consumul nominal de carburanti pentru motoarele diesel conform specificatiei pentru tractoare aceasta categorie este 220 g/kWh la 75% din sarcina de lucru	l/h	15,49	11,08	128,72	
Cheltuielile minime de consumabile pentru o perioada de intretinere de 1000 ore, raportate la o ora de lucru a utilajului	h-ut			14,57	
Pret minim unitar				245,88	

Nota:

1. Pretul de 245,88 lei/h-ut, este format din calculul valorii de bilant, salariu si a normei de amortizare

Referinta la specificatie din:

<https://agronetto.md/ro/-/vanzare/tractor-cu-roti/MTZ/belarus-1025--22040513490321282500>

<https://ozonteh.net/product/tractor-is-plus-100-2/>

<https://agro.md/?p=5185>

<https://istokrtps.ru/stati/rasxod-topliva-tractora>

Tractor U650 48 kW (65cp)

**Calculul pretului de deviz pentru Tractor U650 48
kW (65cp)**

Denumire norma	U.M.	Pret pe unitate, lei	Norme de consum	Total, lei	Nota
Valoare bilant, lei				609 375,00	
Normativ de amortizare pentru 7 ani, lei/h-ut				43,18	
Salariul minim pe economie conform HG846/2024 constituie 32,54 lei/h la care se adauga fondul social 24%	lei/h			40,34	
Consumul nominal de carburanti pentru motoarele diesel conform specificatiei pentru tractoare aceasta categorie este 220 g/kWh la 75% din sarcina de lucru	l/h	15,49	9,22	107,11	
Cheltuielile minime de consumabile pentru o perioada de intretinere de 1000 ore, raportate la o ora de lucru a utilajului	h-ut			11,64	
Pret minim unitar				159,09	

Nota:

1. Pretul de 159,09 lei/h-ut, este format din calculul valorii de bilant, salariu si a normei de amortizare

Referinta la specificatie din:

<https://ozonteh.net/product/tractor-ls-mt5-73-2/>

<https://istokrtps.ru/stati/rasxod-topлива-traktora>

Iar acum Vă prezentăm calculul cu suma diminuată la utilajele de construcții, în calcul s-a folosit prețul cel mai mic posibil:

1	2	3	4	5	6	7
Denumirea material	U.M	Cantitatea conform caietului de sarcini	Preț ofertat S.R.L. Laiola	Preț cel mai mic posibil conform calculilor	Diferența de preț (5 - 4)	Suma diminuată (3 * 6)
Tractor pe pneuri U 650 de 48 kw (65 cp)	h-ut	145,20	120,00 lei	159,09 lei	39,09 lei	5 675,87 lei
Tractor 79 kw (108 c.p.)	h-ut	11,175	120,00 lei	245,88 lei	125,88 lei	1 406,71 lei
Tractor 59 kw (80 c.p.)	h-ut	4,202	130,00 lei	208,82 lei	78,82 lei	331,20 lei
Total diminuat						7 413,78 lei

Astfel constatăm faptul că ofertantul „Laiola” a diminuat oferta cu prețuri de rizerii la utilajele de construcții și materiale cu 25 548,93 lei fără TVA, ce depășește cu 15 548,93 lei limitile admise de pct. 134, alin 3 din HG Nr. 638 din 26-08-2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, care are următorul conținut: pct. 134. În sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.

În continuare, intru demonstrarea dreptului legitim de a depune contestație la procedura ocds-b3wdp1-MD-1741812705250 „Aducțiunea de apă spre satele Clococenii Vechi, Cajba, Dușmani, Hîjdieni și orașul Glodeni raionul Glodeni și Construcția rezervoarelor pentru înmagazinarea apei tratate pe teritoriul stației de tratare din com. Balatina în scopul extinderii serviciilor publice locale de asigurare cu apă în raionul Glodeni” în cadrul proiectului Extinderea serviciilor publice locale de asigurare cu apă în raionul Glodeni, și asta pentru a obține contractul de achiziție publice, astfel pentru a nu tergiversa procedura de achiziție publică, în data de 25-04-2025 prin scrisoarea Nr.01ADR/GL, am solicitat AC să fie deschise toate ofertele pe platforma achizițiilor publice, inclusiv a companiei noastre „Polimer Gaz Construcții”, pentru a putea analiza toate ofertele depuse, însă AC a refuzat deschiderea ofertelor, motivând că etapa de evaluare a fost finisată, citat: „Totodată, vă informăm că în conformitate cu prevederile pct. 46 a HG nr.638/2020 „În cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor ofertelor, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică, calitative sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”, respectiv, deschiderea pentru comparare a ofertelor nu a fost necesară.”

Suplimentar, cu scopul de a nu tergiversa procedura de achiziție publică solicităm de la autoritatea contractantă în baza art. 84, alin (51) să adopte măsuri de remediere considerate necesare ca urmare a deficiențelor invocate în contestație.

În temeiul celor expuse, prin raportare la art.82 al Legii privind achizițiile publice (nr.131 din 03.07.2015), art. 5 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, solicităm:

1.De a admite prezenta contestație.

2.Anularea deciziei Agenția de Dezvoltare Regională Nord de atribuire a contractului operatorului economic S.R.L. Laiola în cadrul procedurii de achiziție publică cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1741812705250.

3.Reevaluarea ofertei S.R.L. Laiola, în vederea stabilirii neconformităților acesteia, care nu poate fi desemnată ca câștigătoare conform criteriilor de calificare.

4.În temeiul art. Articolul 85. Procedura de soluționare a contestațiilor alin. 13 solicităm să fie organizată ședința deschisă pentru examinarea contestației”.

De asemenea, prin suplimentul din 23.05.2025, contestatorul menționează următoarele:

„Luând act de punctul de vedere al Autorității Contractante cât și a companiei Laiola la licitația „Construcția rețelelor publice locale de apeduct a satului Cușmirca, raionul Șoldănești, etapa I”, venim cu următoarele precizări și constatări, după cum urmează:

Cu privire la declarația grupului de lucru precum că prețul la traversele din lemn, doar la compania noastră nu este anormal de scăzut, iar ceilalți ofertanți, inclusiv S.R.L. Foremcons (ultima în clasamentul după preț) ar fi preț real pe motiv că coincide cu devizul estimative al AC, denotă doar faptul că ceilalți ofertanți au prezentat prețuri derizorii, ori cum o Traverse din lemn de rașinoase cu lungimea de 1200 mm poate să coste 23, 25 sau 27 lei bucată?

Aici vom menționa, că S.R.L. Laiola recunoaște că a fost admisă o eroare, și că își asumă eroarea dată.

În continuare ce ține de traverse, urmează să menționăm că la elaborarea devizului a fost admisă o eroare umană, pe care compania noastră și-o asumă, respectiv omisiunea admisă nu depășește 2 mii de lei, sumă care urmează a fi acoperită din contul cheltuielilor companiei. (contul pentru material lemnos se anexează)

Menționăm, că compania Laiola nu a prezentat un calcul cantitativ al erorilor comise, ci doar se limitează la declarația precum că „omisiunea admisă nu depășește 2 mii lei”, în textul contestație noi am prezentat calculul diminuat la prețul Traverse din lemn de rasinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2, și anume suma de 2 852,70 lei fără TVA.

Ce ține de prețul pentru ciment, putem doar să constatăm faptul că compania Laiola intru demonstrarea prețului anormal de scăzut, prezintă un cont de plată de la compania „Primagroconstruct” fără număr și fără dată, astfel el putea fi emis și în anul 2021, 2022, 2023 și 2024, iar contul de la companie „Tincomerț” este emis ulterior datei deschideri ofertelor, și anume 06-05-2025 (data deschideri ofertelor 07-05-2025), respectiv la data formării ofertei compania Laiola nu îl deținea.

SRL "PRIMAGROCONSTRUCT"
Email:primagroconstruct@gmail.com
Tel:0690 90 146

SRL PRIMAGROCONSTRUCT
către SRL LAIOLA

Oferta de preț

	Denumirea mărfii	Unitatea de măsură	Cantitatea	Preț (lei), (inclusiv TVA)	Valoarea totală a mărfii (inclusiv TVA)
1.	Ciment (CEM II/A-LL 42.5 R/500)	t	1	2200,00	2200,00

Director  Serghei Pînzaru



Cu referire la prețul mic pentru Papuci din aluminiu ofertat de compania noastră, în devizul 4-1 la poz. 18 și 19, aici vom menționa că nu poate fi pus la îndoială faptul că oferta tehnică a operatorilor economici participanți urmează să fie întocmită

respectând întocmai cerințele caietului de sarcini, totuși, în situațiile de natura celor din speță, în aprecierea noastră, se constată că AC nu a prezentat un calcul cantitativ al erorilor comise de către compania noastră în raport cu devizul său estimativ, ci doar sa limitat la declarații precum că la ceilalți ofertanți prețul pentru papuci din aluminiu este mai mare decât la SRL Polimer Gaz Construcții.

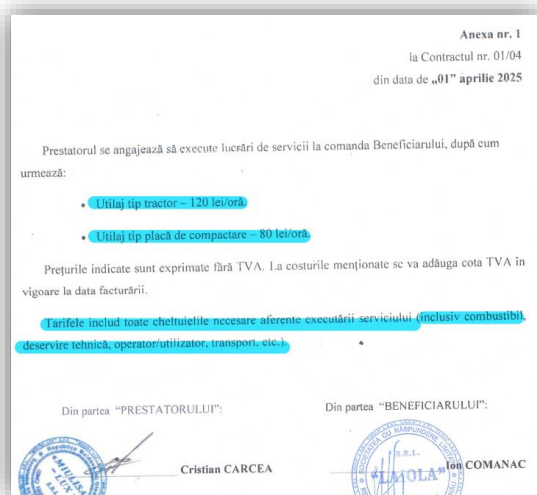
La fel și la ceilalți ofertanți: prețul pentru papuci din aluminiu este mai mare decât la SRL Polimer Gaz Construcții. Cel mai ieftin acest material este la SRL Polimer Gaz Construcții. Respectiv aici ar putea fi solicitate justificări ale formării prețului acestor materiale și al multor altora. Și nu doar de la SRL Polimer Gaz Construcții, dar de la oricare alt ofertant anormal de scăzut.

Reținem că în conformitate cu Legea 131/2015 art. 20 alin. (8) AC urma să solicite clarificări cu privire la acest aspect înainte de a decide respingerea ofertei noastre, fapt ce nu a avut loc în cazul dat, deci argumentele urmează a fi respinse. Astfel oferta noastră nu poate fi dezbătută, deoarece nu au fost întrunită cerința solicitării clarificărilor, care sperăm că AC o va face în urma deciziei de reevaluare.

Ce ține de utilajele din dotările S.R.L. Laiola, în contestație nu au fost indicate erori la devize (micșorări de volum), ci prețul derizoriu pentru Mai compactor și Tractor pe pneuri U 650 de 48 kw (65 cp), Tractor 79 kw (108 c.p.) și Tractor 59 kw (80 c.p.).

În privința formării prețului la lucrările cu utilaj „mai mecanic”, și tractoare de diverse tipuri, menționăm că SRL Laiola a indicat în anexa nr. 14 declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului că dispune de 2 excavatoare cu cupă, 2 buldozere, 1 macara, 4 compactoare, 1 autogreider, 1 mini excavator pentru spații înguste, 1 buldoexcavator/excavator, 1 macara mobilă, 1 compactor pe pneuri, și alte utilaje și mijloace de transport. SRL Laiola va utiliza de sine stătător mijloacele tehnice de care dispune cu prețurile pe care la fel acest ofertant le propune. Nu sunt erori depistate la devizele în care figurează maiul mecanic și diverse tractoare. Toate resursele sunt incluse. În acest sens oferta este întocmită corect, de aceea nu poate fi vorba de abateri neînsemnate în cadrul devizului. În cazul de față nu pot fi prezentate probe deoarece utilizatorul mijloacelor tehnice este anume SRL Laiola, nu există un terț care formează prețul de utilizare al acestor bunuri.

În cazul în care compania Laiola consideră că calculile prezentate de noi se bazează pe norme învechite și care nu reflectă realitatea actuală a pieții privind costurile utilajelor de construcții, urma să combată calculile prezentate de noi. Însă asistăm la o încercare de manipulare cu acte, pentru ași demonstra prețul anormal de scăzut, cu prezentarea așa numitului contract de prestări servicii nr.01/04 din 01-04-2025 cu compania „Miulisa-Lux” S.R.L., iar cel mai interesant în acest contract este anexa nr.1:



Astfel Prestatorul se angajează să execute lucrări de servicii cu Utilaj tip tractor – 120 lei/oră și Utilaj tip placă de compactare – 80 lei/oră, iar cel mai interesant că tarifele date includ în sine combustibilul, deservirea tehnică, operator/utilizator, transport, etc., în cazul dat care este beneficiul Prestatorului? După părerea noastră contractul dat, este perfectat doar pentru a demonstra fictiv prețul la utilajele de construcții din oferta prezentată de S.R.L. Laiola.

Vom menționa că în deciziile cu nr. 03D-917-24 din 17.12.2024 și nr. 03D-155-25 din 19.02.2025 unde noi am contestat deciziile AC și anume ADR Nord, iar ANSC a dat aprecieri asupra faptului că AC urmează să analizeze minuțios informațiile prezentate de către ofertantul desemnat câștigător și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv, în vederea justificării prețului aparent anormal de scăzut.

Dacă AC la o simplă căutare în mediul on-line a datelor financiare a companiei „Miulisa-Lux” care prestează servicii de executare a lucrărilor cu prețuri derizorii, putea să constate că compania dată arată pierderi constante în valoare de – 533,87 mii la o cifră de afaceri de 5,27 mil, și având personal în descreștere de la 18 angajați în anul 2021 la 5 angajați în anul 2023, informații, care sperăm că AC le va verifica în limita atribuțiilor care le are.

Anii	Venitul din vinzari (MDL)	Profit net (MDL)	Nr. Angajati
2021	16,80 mil	53,20 mii	18
2022	6,76 mil	-49,90 mii	7
2023	5,27 mil	-533,87 mii	5

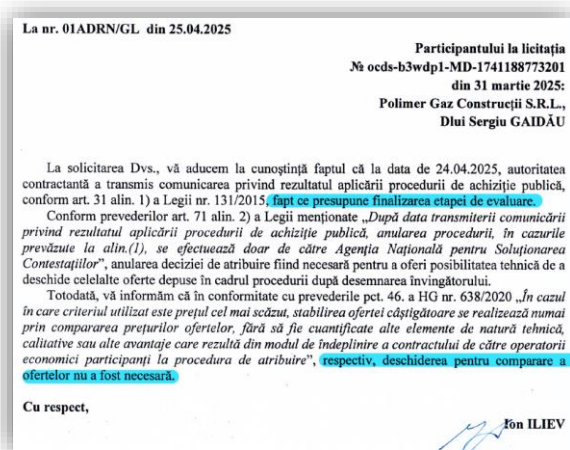
Sursa: <https://www.data2b.md/ro/companies/1002602005581/srl-miulisa-lux>

Cu privire la aligațiile S.R.L. Laiola, precum că nu avem interes legitim în promovarea contestației.

Suplimentar, în condițiile în care contestatorul a solicitat deschiderea ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 în funcție de prețul oferit – solicitare acceptată de autoritatea contractantă – iar acesta nu a formulat pretenții până în prezent, rezultă în mod evident că operatorul economic nu are un interes legitim în promovarea prezentei contestații.

Reținem că acest deziderat este promovat de și de AC, fapt ce ne dă de bănuț că ei își coordonează acțiunile, lăsând loc și pentru tratamentul ne-egal.

Cum am și menționat în contestația depusă, în data de 25-04-2025 prin scrisoarea Nr.01ADRN/GL, am solicitat AC să fie deschise toate ofertele pe platforma achizițiilor publice, inclusiv a companiei noastre „Polimer Gaz Construcții”, pentru a putea analiza toate ofertele depuse, însă AC a refuzat deschiderea ofertelor, motivând că etapa de evaluare a fost finisată:



Iar despre faptul că AC a decis totuși să deschidă toate ofertele nu am fost informați.

Reținem că data limită de depunere a contestației a fost data de 29-04-2025, iar AC a deschis ofertele în data de 30-04-2025 ora 16-19, cu 41 minute de sfârșitul zilei de muncă cu regim normal, și cu 21 minute mai târziu a zilei de lucru, și asta pe motiv că durata zilei de muncă din ajunul zilei de sărbătoare nelucrătoare se reduce cu cel puțin o oră. Fapt ce demonstrează că din partea AC nu a fost o acțiune de transparență, de întoarcere în cadrul legal, ci putem să afirmăm că este o acțiune formată pentru ași explica neîndeplinirea legii.

Tot la acest aspect, noi avem pretenții față de companiile care sunt clasate după preț în față companie noastră, și anume „Darnic Gaz” și „Izodromgaz”, pe care le vom prezenta mai jos, dar să nu uităm de faptul că companiile „Darnic Gaz” și „Izodromgaz” au dreptul să-și demonstreze/argumenteze ofertele cu prețuri prezentate, prin prisma art. 20 alin. (8) din Legea nr.131/2015.

Totodată nu trebuie să ignorăm faptul că acestea clarificări urmează să solicite AC, și nu noi. Vom constata și faptul că anume „Darnic Gaz” și „Izodromgaz” nu au

interes față de licitația dată, și asta pe motiv că nu au contestat decizia grupului de lucru, și anume lor li se poate imputa lipsa de interes.

În continuare, intru demonstrarea dreptului legitim al contestației, Vom prezenta și neconformitățile din oferta tehnică prezentată de compania „Darnic Gaz” și „Izodromgaz”, după cum urmează:

Darnic Gaz:

Compania Darnic Gaz la fel ca și compania Laiola a folosit prețuri derizorii la utilajele de construcții, și anume diminuat prețul la utilajul Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire

20.	3410540005603	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	h-ut	1 630,3800	30,00	48 911,40
-----	---------------	---	------	------------	-------	-----------

Sursa: oferta Darnic Gaz, nume document 17. deviz de cheltuieli f735.signed.pdf_1, pag. 23

18.	3410540005603	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	h-ut	38,0100	30,00	1 140,30
-----	---------------	---	------	---------	-------	----------

Sursa: oferta Darnic Gaz, nume document 17. deviz de cheltuieli f735.signed.pdf_1, pag. 109

19.	3410540005603	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	h-ut	66,7900	30,00	2 003,70
-----	---------------	---	------	---------	-------	----------

Sursa: oferta Darnic Gaz, nume document 17. deviz de cheltuieli f735.signed.pdf_1, pag. 130

18.	3410540005603	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	h-ut	40,0500	30,00	1 201,50
-----	---------------	---	------	---------	-------	----------

Sursa: oferta Darnic Gaz, nume document 17. deviz de cheltuieli f735.signed.pdf_1, pag. 150

Mai jos Vă prezentăm calculul minim pentru Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire, preț minim de 161,44 lei:

Calculul cheltuiilor minime pentru - autocisterna cu dispozitiv de stropire 5-8t					
Denumire norma	U.M.	Preț pe unitate, lei	Norma de consum	Total, lei	Nota
Valoare bilanț, lei					(nu conține)
Valoare bilanț ramasă, lei					(nu conține)
Normativ de amortizare, lei/h-ut					(nu conține)
Solulul minim pe economie conform HG1046/24 constituie 32,54 lei/h la care se adaugă fondul social 24%	lei/h			40,34	
Normativul de cheltuieli pentru carburanți (motorina) conform specificațiilor pentru acest model	l/h	20,00	5,88	117,60	
Cheltuieli minime de consumabile pentru o perioadă de întreținere de 1000 ore, raportate la o ora de lucru a utilajului	h-ut			3,50	
Preț minim unitar				161,44	

Nota:

1. S-a prezentat un calcul minim, deoarece în dotari nu a fost prezentat o autocisternă, se poate face referință la o autocisternă Iveco Eurocargo cu sistem de 5t (referința 1 și 4 mai jos), din care reiese un consum de minim 14,7 l la 100km

2. Prețul de 161,44 lei h-ut, este format fără calculul valorii de bilanț și a normei de amortizare, deoarece este informație cunoscută doar de OE

Referința la specificație din:

<https://artefact.ro/ro/Vopasare/camion-5t-autocisterna-Iveco-Eurocargo-120-1422-202011101020471100>

Iar acum Vă prezentăm calculul cu suma diminuată la Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire, și anume suma diminuată 233 336,26 lei în calcul s-a folosit prețul cel mai mic posibil:

1	2	3	4	5	6	7
Denumirea material	U.M	Cantitatea conform caietului de sarcini	Preț ofertat S.R.L. Darnic Gaz	Preț cel mai mic posibil conform calculilor	Diferența de preț (5 - 4)	Suma diminuată (3 * 6)
Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	h-ut	1775,23	30,00 lei	161,44 lei	131,44 lei	233 336,23 lei
Total diminuat						233 336,23 lei

Izodrom Gaz:

Compania Izodrom Gaz la fel ca și compania Laiola a folosit prețuri derizorii la utilajele de construcții, și anume diminuat prețul la utilajul Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw), preț de 15,50 lei

12.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	1 834,9837	15,50	28 442,24
-----	---------------	---	------	------------	-------	-----------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 20

13.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	5,3751	15,50	83,31
-----	---------------	---	------	--------	-------	-------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 43

13.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	20,9346	15,50	324,49
-----	---------------	---	------	---------	-------	--------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 62

13.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	7,2611	15,50	112,55
-----	---------------	---	------	--------	-------	--------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 82

11.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	103,0699	15,50	1 597,58
-----	---------------	---	------	----------	-------	----------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 100

12.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	137,5837	15,50	2 132,54
-----	---------------	---	------	----------	-------	----------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 118

11.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	53,1852	15,50	824,37
-----	---------------	---	------	---------	-------	--------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 135

10.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	35,3260	15,50	547,55
-----	---------------	---	------	---------	-------	--------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 149

4.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	47,6901	15,50	739,20
----	---------------	---	------	---------	-------	--------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 210

17.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	7,638	15,50	118,39
-----	---------------	---	------	-------	-------	--------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 292

9.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	34,079	15,50	528,22
----	---------------	---	------	--------	-------	--------

Sursa: oferta Izodrom Gaz, nume document – 17 devize f7.5.3.semnat, pag. 306

Mai jos Vă prezentăm calculul minim pentru Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw):

Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw), preț minim 85,01

Calculul pretului de deviz pentru utilaj - mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp(4kw)					
Denumire norma	U.M.	Pret pe unitate, lei	Norme de consum	Total, lei	Nota
Valoare bilant, lei					nu cunoastem
Valoare bilant ramasa, lei					nu cunoastem
Normativ de amortizare, lei/h-ut					nu cunoastem
Salariul minim pe economie conform HG846/2024 constituie 32,54 lei/h la care se adauga fondul social 24%	lei/h			40,34	
Normativul de cheltuieli pentru carburanti (motorina) conform specificatiei pentru acest utilaj de aceasta categorie la 75% din sarcina de lucru	l/h	20,00	2,10	42,00	
Cheltuielile minime de consumabile pentru o perioada de intretinere de 1000 ore, raportate la o ora de lucru a utilajului	h-ut			2,67	
Pret minim unitar				85,01	
<i>Nota:</i> 1. Pretul de 85,01 lei/h-ut, este format fara calculul valorii de bilant si a normei de amortizare, deoarece este informatie cunoscuta doar de OE Referinta la specificatie din: https://www.ingcospb.ro/product/vibrotrambrica-48-kgv-65-le-ingo-gr75-2-industrial https://maximum.md.ro/6727824/ https://www.enag.ro/mii-comparator-media-line-m-72-motor-6-5-cp-ohv-4-timp-12-4m-680-batai-min-11-sute-motor-amonro-nltn73adDM04GTM/BM/					

Iar acum Vă prezentăm calculul cu suma diminuată la utilajul de construcții, în calcul s-a folosit prețul cel mai mic posibil și anume 85,01:

1	2	3	4	5	6	7
Denumirea material	U.M	Cantitatea conform caietului de sarcini	Preț ofertat S.R.L. Izodromgaz	Preț cel mai mic posibil conform calculilor	Diferența de preț (5 - 4)	Suma diminuată (3 * 6)
Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	2 284,07	15,50 lei	85,01 lei	69,51 lei	158 765,71 lei
Total diminuat						158 765,71 lei

Reținem, că oferta companiei Darnic Gaz și Izodrom Gaz mai au un șir de erori și neconformități, pretenții asupra cărora pot fi înaintate doar după primirea clarificărilor, dreptul de a le solicita îl are exclusiv doar grupul de lucru.

În final, ca urmare a constatărilor expuse supra, considerăm că AC în baza pct. 134 HG 638, urmează să respingă atât oferta Laiola, cât și ofertele Darnic Gaz și Izodrom Gaz, calificându-le ca neconforme, neadecvate și inacceptabile.

Suplimentar, cu scopul de a nu tergiversa procedura de achiziție publică solicităm de la autoritatea contractantă în baza art. 84, alin (5¹) să adopte măsuri de remediere considerate necesare ca urmare a deficiențelor invocate în contestație”.

În același context, prin suplimentul din 28.05.2025, contestatorul menționează următoarele:

„Luând act de punctul de vedere al companiei Laiola din 28-05-2025, venim cu cererea ca argumentele invocate să fie respinse pe următoarele motive:

1. Au fost depuse tardive, făcând imposibilă examinarea probelor anexate, în ședința publică, ori după cum reiese din înscrisul de mână a contului anexat, ofertantul îl deținea la data de 07-05-2025, și a avut asigurată posibilitate de a-l prezenta până la ședința publică care a avut loc în data de 23-05-2025.

2. Argumentele privind costul traverselor, iarași repetă cele invocate în referința sa din data de 07-05-2025, și sunt prezentate fără calcule și probe concludente.

3. Afirmațiile privind consumul de combustibil sunt neprobate, iar faptul că așa și nu se prezintă un calcul al sinicostului denotă, că ofertantul nu își poate proba prețurile.

În încheiere, reținem că ofertantul nu a adus nici o probă suplimentară privind prețul pentru tractor iar pretinsa „oferta de preț” pentru ciment a fost semnată repetat olografic, fapt ce lasă banuieli că înscrisurile suplimentare au fost făcute după data ședinței publice”.

În aceeași ordine de idei, prin suplimentul din 30.05.2025, contestatorul menționează următoarele:

„În urma recepționării scrisorii companiei „Laiola” cu nr.29-05/25-2 din 29.05.2025 adresată ANSC, putem doar să constatăm că ofertantul așa și nu conștientizează că timpul de examinare a unei contestații este limitat de lege, iar participanții la un proces administrativ sunt obligați să își prezinte probele până la ședința instanței. Ce ține de afirmațiile privitor la lipsa semnăturilor electronice de la unii furnizori, reiterăm că în opinia noastră ele pot fi acceptate și semnate olografic, dar urmează a fi prezentate minim până la ședința examinării contestației pe fond. Este

salutabil faptul că compania „Laiola” și-a reamintit că a depus o ofertă, dar nu poate fi trecut cu vederea faptul că domniile lor nu au participat la ședința publică, fapt ce ne da de banuit că atunci nu aveau ce spune. Reținem că în referințele sale ulterioare ședinței, compania „Laiola” pune în dezbatere unele argumente expuse de noi în ședința publică, ședința la care ei nu au participat, fapt ce trezește bănuieli că după ședința publică între ofertant și Autoritatea contractantă au loc consultații, ce după părerea noastră încalcă principiul transparenței și tratamentului egal”.

Argumentele autorității contractante:

Agencia de Dezvoltare Regională Nord, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 714 din 08.05.2025, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Agenția de Dezvoltare Regională Nord în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (9) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, expune punctul de vedere pe marginea contestării rezultatelor procedurii, depuse de „Polimer Gaz Construcții” SRL în cadrul licitației nr. ocds-b3wdp1-MD-1741812705250 din 07.04.2025 privind achiziționarea lucrărilor „Aducțiunea de apă spre satele Clococenii Vechi, Cajba, Dușmani, Hîjdieni și orașul Glodeni raionul Glodeni și Construcția rezervoarelor pentru înmagazinarea apei tratate pe teritoriul stației de tratare din com. Balatina în scopul extinderii serviciilor publice locale de asigurare cu apă în raionul Glodeni” în cadrul proiectului Extinderea serviciilor publice locale de asigurare cu apă în raionul Glodeni CPV: 45232150-8.

Referitor de prețul anormal de scăzut al ofertei SRL Laiola autoritatea contractantă ține să menționeze că acesta este mai mic cu 28,62% față de valoarea estimată a lucrărilor, totodată prețul ofertei următoare care aparține SA Darnic-Gaz este mai mic cu 26,99%, iar prețul ofertei clasate pe locul 3 a SRL Izodromgaz este mai mic cu 23,86%, și prețul ofertei SRL Polimer Gaz Construcții de pe locul 4 este mai mic cu 21,66%. Unica ofertă care nu este anormal de scăzută este cea clasată pe locul 5 după preț: aceasta aparține SRL Foremcons și este mai mică cu 14,49% din valoarea estimată a lucrărilor. Respectiv prețul anormal de scăzut al ofertei nu este o situație ieșită din comun în cadrul acestei licitații. Totodată grupul de lucru a solicitat ofertantului SRL Laiola să transmită justificarea prețului anormal de scăzut fără de a sublinia anumite detalii din cadrul ofertei pentru a trata egal toți ofertanții. Autoritatea contractantă nu oferă sugestii în solicitările de clarificare cum ar trebui să prezinte ofertanții răspunsurile ca acestea să fie acceptate de către grupul de lucru. În această ordine de idei și solicitarea de justificare a prețului anormal de scăzut a fost generală.

Grupul de lucru consideră că contestația este lipsită de temei deoarece oferta contestatarului este penultima după preț, respectiv până la moment SRL Polimer Gaz Construcții nu a formulat contestații și asupra celorlalți ofertanți SA Darnic-Gaz și SRL Izodromgaz care au prețuri mici pentru ciment, traverse și alte materiale.

Cu privire la prețul traverselor din lemn ținem să menționăm că acesta nu este anormal de scăzut numai la ofertantul SRL Polimer Gaz Construcții. Chiar și în oferta

care nu este anormal de scăzută a SRL Foremcons (ultima în clasamentul după preț), prețul la traverse este 25 lei (la ofertantul Laiola este 27 lei) însă conform prevederilor legislației în vigoare ofertantului SRL Foremcons nu îi pot fi solicitate clarificări privind prețul deoarece global valoarea ofertei nu este anormal de scăzută.

Extras din devizul SRL Laiola (prețul traverselor):

25.	1060020	Traverse din lemn de rasinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2	buc	15,000	27,00	405,00
-----	---------	---	-----	--------	-------	--------

Extras din devizul SA Darnic-Gaz (prețul traverselor):

		destinatii, zincata, diametru 3,0 mm				
	1019184	Scoabe metalice	kg	10,5000	42,80	449,40
	1060020	Traverse din lemn de rasinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2	buc	15,0000	23,00	345,00
	5009062	Papuci de cablu	buc	3,0000	12,00	36,00
	5009500	Fise de marcare	100 buc	0,0300	12,00	0,36

Extras din devizul SRL Izodromgaz (prețul traverselor):

	1060020	Traverse din lemn de rasinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2	buc	15,0000	100,00	1 500,00
--	---------	---	-----	---------	--------	----------

Extras din devizul SRL Polimer Gaz Construcții (prețul traverselor):

	1060020	Traverse din lemn de rasinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2	buc	15,0000	326,00	4 890,00
--	---------	---	-----	---------	--------	----------

Extras din devizul SRL Foremcons (prețul traverselor):

	1060020	Traverse din lemn de rasinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2	buc	15,0000	25,00	375,00
--	---------	---	-----	---------	-------	--------

Acest lucru este disproporționat, și comparând toate ofertele vedem că numai SRL Polimer Gaz Construcții pentru a putea contesta ceilalți ofertanți indică prețul traverselor mai mare. Ținem să menționăm că obiectul acestei licitații este „Aducțiunea de apă spre satele Clococenii Vechi, Cajba, Dușmani, Hîjdieni și orașul Glodeni raionul Glodeni și Construcția rezervoarelor pentru înmagazinarea apei tratate pe teritoriul stației de tratare din com. Balatina în scopul extinderii serviciilor publice locale de asigurare cu apă în raionul Glodeni”. Respectiv traversele din lemn sunt numai unul dintre multiplele materiale care vor fi utilizate în cadrul lucrărilor de construcție, și acestea sunt materiale ajutătoare, pentru a plasa temporar conductele pe acestea. Traversele nu vor fi utilizate mai departe, acestea vor fi demontate de sub conducte. În această ordine de idei traversele nici nu sunt materiale de construcție,

calitatea și prețul traverselor nu are nici o importanță deoarece acestea efectiv sunt mijloace de tipul schelelor și după utilizare trebuie evacuate de pe șantier.

Grupul de lucru consideră că SRL Polimer Gaz Construcții face abuz de dreptul său la contestare. Pretențiile referitor de prețul traverselor sunt neîntemeiate.

În această ordine de idei se creează un precedent periculos în cadrul acestui tip de contestație.

Spre exemplu în oferta SRL Polimer Gaz Construcții în devizul 4-1 la poz. 18 și 19 este mic prețul pentru papuci din aluminiu (anexăm extrasul din devizul acestui ofertant).

18	pret de piata	Papuci din aluminiu 50 mm2	buc	28,000	2,60	72,80
----	---------------	----------------------------	-----	--------	------	-------

--	--	--	--	--	--	--

1	2	3	4	5	6	7
					0,00	0,00
19	pret de piata	Papuci din aluminiu 35 mm2	buc	20,000	2,10	42,00
					0,00	0,00

Totodată în oferta SRL Laiola aceste materiale sunt mai scumpe:

18	pret de piata	Papuci din aluminiu 50 mm2	buc	28,00	8,00	224,00
					0,00	0,00
19	pret de piata	Papuci din aluminiu 35 mm2	buc	20,00	10,00	200,00
					0,00	0,00

La fel și la ceilalți ofertanți: prețul pentru papuci din aluminiu este mai mare decât la SRL Polimer Gaz Construcții. Cel mai ieftin acest material este la SRL Polimer Gaz Construcții. Respectiv aici ar putea fi solicitate justificări ale formării prețului acestor materiale și al multor altora. Și nu doar de la SRL Polimer Gaz Construcții, dar de la oricare alt ofertant anormal de scăzut.

Mai mult ca atât, în devizul elaborat de către instituția de proiectare, elaborat și verificat în modul stabilit de lege, prețul la traversele contestate este de 23.00 lei. Astfel, rezultă că prețul inclus de contestator în oferta sa este de 14 ori mai mare decât prețul mediu pe piață apreciat de proiectant, care a stat la baza stabilirii valorii estimate a achiziției (se anexează extras din devizul proiectului tehnic cu prețurile la traverse și la ciment).

În ce privește prețul la ciment care este 2,20 lei la ofertantul clasat pe locul 1 după preț SRL Laiola, ținem să menționăm că la ofertantul clasat pe ultimul loc după preț,

SRL Foremcons, este exact același preț la acest material. Respectiv acest preț nu este ieșit din comun.

Extras din forma nr. 3 deviz nr. 2-1 preț ciment la ofertantul cu oferta clasată pe ultimul loc după preț (SRL Foremcons):

35.	2651122100024	Ciment portland P 40 saci S388	kg	36,4228	2,20	80,13
36.	26511221004022	Ciment M-400	kg	4,9663	2,20	10,93

Contestatarul a prezentat informații privind prețurile la ciment de la diferite pagini web nanu.md, supraten.md, domic.md, însă acestea nu neapărat reprezintă o ofertă finală pentru operatorii economici participanți la această licitație ori pentru alte părți interesate. Respectiv nici diferența de preț invocată de contestatar între 2,20 lei (prețul la ciment din oferta SRL Laiola) și 2,58 lei (prețul cel mai mic la ciment de pe paginile web) este de 14,72%.

Respectiv nici în ofertele de pe paginile web nu este clar dacă în preț la ciment este inclus transportul. În această ordine de idei prețul la ciment nu este derizoriu și nu este de dumping în oferta SRL Laiola.

În privința formării prețului la lucrările cu utilaj „mai mecanic”, și tractoare de diverse tipuri, menționăm că SRL Laiola a indicat în anexa nr. 14 declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului că dispune de 2 excavatoare cu cupă, 2 buldozere, 1 macara, 4 compactoare, 1 autogreider, 1 mini excavator pentru spații înguste, 1 buldoexcavator/excavator, 1 macara mobilă, 1 compactor pe pneuri, și alte utilaje și mijloace de transport. SRL Laiola va utiliza de sine stătător mijloacele tehnice de care dispune cu prețurile pe care la fel acest ofertant le propune. Nu sunt erori depistate la devizele în care figurează maiul mecanic și diverse tractoare. Toate resursele sunt incluse. În acest sens oferta este întocmită corect, de aceea nu poate fi vorba de abateri neînsemnate în cadrul devizului. În cazul de față nu pot fi prezentate probe deoarece utilizatorul mijloacelor tehnice este anume SRL Laiola, nu există un terț care formează prețul de utilizare al acestor bunuri.

Totodată utilajul indicat în deviz este unul general, executorii lucrărilor vor utiliza echipamentul de care dispun.

Urmare a analizei prețurilor la materialele altor ofertanți, conchidem faptul că aceștia își pot permite la anumite materiale să includă prețuri mai mici față de cele medii pe piață, la altele chiar mai mari care să le compenseze ca valoare pe celelalte, ca în final să prezinte o ofertă adecvată. Judecând după logica contestatorului, toate ofertele ar trebui să conțină prețuri medii pe piață și să fie egale cu valoarea estimată a achiziției.

Prin referința contestatorului la principiul selectării ofertei celei mai avantajoase, acesta trece cu vederea faptul că Autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire a contractului, prețul cel mai scăzut. Acest fapt presupune că principiul de atribuire a contractului către oferta cea mai avantajoasă rezultă din criteriul stabilit de

autoritatea contractantă, adică selectarea ofertei cu prețul cel mai scăzut dar care întrunește cerințele de calificare și selecție.

La acest aspect, contestatorul urma să examineze și conținutul art. 26, alin. (10) din Legea nr. 131/2015:

„(10) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preț”.

În drept, bazându-ne pe prevederile art. 69 al. (4) și (5), art. 84 – 86 a Legii nr. 131/2015, pct. 133. și 144. a Hotărârii Guvernului nr. 638/2020, urmare a celor expuse, considerăm că ofertantul contestator „Polimer Gaz Construcții” SRL, nefondat și formal a depus contestația, fiind pasibilă de respingere.”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Laiola” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenție cu nr. 01/1346/25 din 08.05.2025, în susținerea poziției sale relatează:

„Subsemnații, în calitate de operator economic participant la procedura de achiziție publică cu nr. ocds-b3wdpl-MD-1741812705250, formulăm prezentul punct de vedere asupra contestației înaintate de către S.R.L. „Polimer Gaz Construcții” și vă informăm următoarele:

Contestația depusă are un caracter general și speculativ, fiind formulată în baza unor comparări subiective cu prețurile de piață, fără a demonstra în mod concret că prețul ofertat de către contestator a fost afectat sau că dreptul său de a i se atribui contractul a fost încălcat în mod direct.

Menționăm că prețul ofertat de către S.R.L. „Polimer Gaz Construcții” este, la rândul său, anormal de scăzut, iar simpla comparație cu ofertele celorlalți participanți sau cu prețuri declarative de pe piață nu constituie un temei valid pentru a anula o decizie legală și fundamentată a autorității contractante.

Mai mult decât atât, în absența unei afectări directe a poziției juridice a contestatorului, nu se poate reține existența unui interes legitim, așa cum este acesta definit în din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice și interpretat constant în jurisprudența ANSC.

Cu atât mai mult, urmează să constatăm că prețul total ofertat de S.R.L. „Polimer Gaz Construcții” este cu peste 3 milioane lei mai mare decât cel ofertat de compania noastră, iar în cadrul procedurii s-au calificat 3 ofertanți cu prețuri mai mici decât al acestuia. Prin urmare, este evident că societatea contestatoare nu putea fi desemnată câștigătoare, chiar și în ipoteza înlăturării ofertei noastre.

Această situație relevă faptul că contestatorul nu urmărește în mod real obținerea contractului, ci doar tergiversarea procedurii de achiziție, în detrimentul interesului public și al executării lucrărilor planificate.

Cu referire la părerea contestatorului față de stația de tratare și rezervoarele metalice, urmează să constatăm că de fapt, după și cum am menționat acesta formulează pretenții fără sens, or nu este clar la ce se referă pretenția acestuia în condițiile în care prețul a fost argumentat.

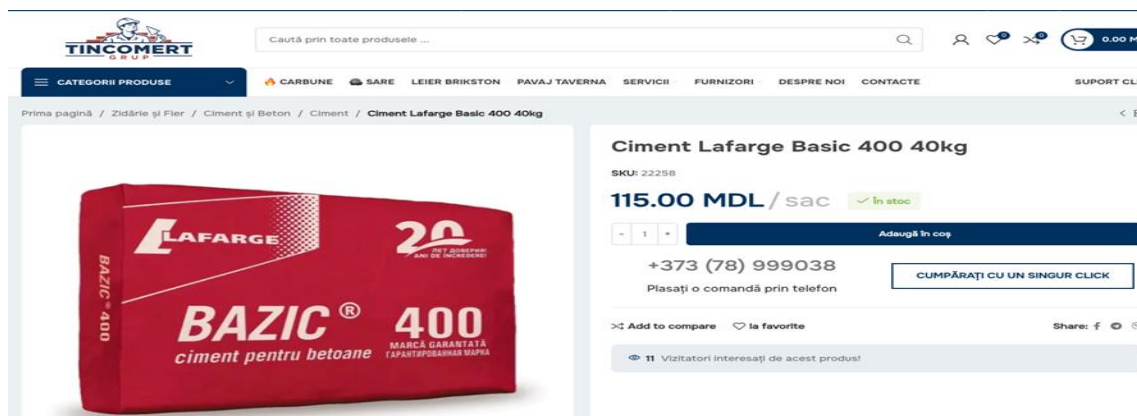
În continuare ce ține de traverse, urmează să menționăm că la elaborarea devizului a fost admisă o eroare umană, pe care compania noastră și-o asumă, respectiv omisiunea admisă nu depășește 2 mii de lei, sumă care urmează a fi acoperită din contul cheltuielilor companiei. (contul pentru material lemnos se anexează)

Cu atât mai mult, urmează să menționăm că norma care generează acest material nu are ca scop instalarea acestuia, ci doar manipularea sa, fiind vorba despre un material reutilizabil, care nu influențează în niciun mod costul final al ofertei depuse de compania noastră.

Cu referire la prețul cimentului, urmează să constatăm că contestatorul formulează din nou concluzii pripite și formale, comparând superficial prețurile oferite cu cele de pe piață, fără a ține cont de reducerile comerciale practicate, de specificul regional al livrărilor și de condițiile reale ale executării lucrărilor.

Mai mult, contestatorul ia ca referință prețuri de listă fără aplicarea reducerilor și încearcă să inducă în eroare completul de soluționare a contestațiilor prin prezentarea unor prețuri majorate, fără a demonstra că aceste prețuri reflectă realitatea din teren. În ceea ce privește comparația cu prețul oferit precizăm următoarele:

Prețul de listă este de 115 lei/sac (2,875 lei/kg cu TVA inclus); de „Tincomerț Grup” S.R.L., <https://megaconstruct.md/produs/ciment-lafarge-basic-400-40kg/>”.



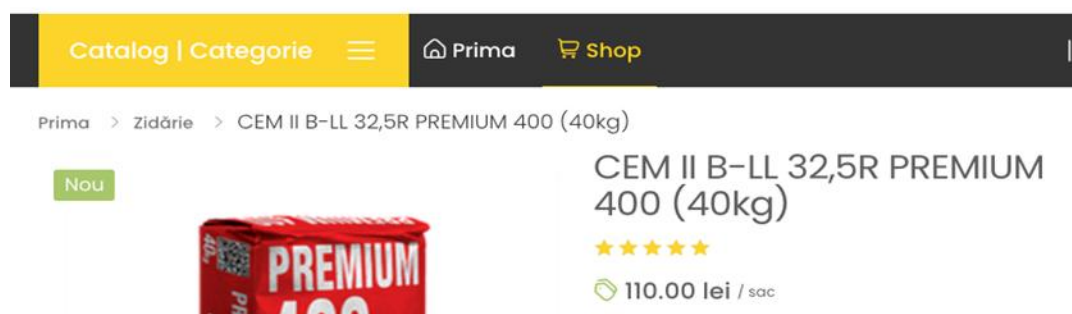
Fără TVA, prețul este de 2,39 lei/kg;

Aplicând o reducere comercială uzuală de 10%, rezultă un preț de 2,15 lei/kg, ceea ce este sub prețul minim menționat de contestator.

Suplimentar, în urma accesării informațiilor publice, se poate identifica o serie de comercianți care oferă prețuri mai mici decât cel indicat de operatorul economic contestator. Mai mult, acesta a prezentat ca referință ofertanți care comercializează marfa preponderent în municipiul Chișinău, locație aflată la o distanță considerabilă

de producătorii de materiale, aspect care nu reflectă realitatea regională a pieței și costurile efective de achiziție.

(https://scontoshop.md/product-CEM_400.html)



Pentru confirmarea prețului ofertat, anexăm conturi de plată de la doi furnizori, din care rezultă că prețul ofertat de aceștia este mai mic decât cel propus de compania noastră.

Suplimentar, subliniem faptul că cel mai mare producător de ciment din Republica Moldova este situat în nordul țării, în proximitatea locației în care urmează a fi executate lucrările, ceea ce conduce la reducerea semnificativă a costurilor logistice și de transport. Totodată, menționăm că o parte semnificativă a cimentului utilizat provine din Ucraina, fiind achiziționată la prețuri competitive.

Prin urmare, prețul cimentului ofertat de compania noastră este justificat din punct de vedere tehnic, economic și logistic, reflectând realitățile pieței și condițiile concrete de execuție. În acest context, comparațiile formulate de contestator sunt nefondate și menite să creeze confuzie.

În continuare ce ține de prețul la Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4kw), urmează să menționăm că și la acest aspect operatorul economic încearcă cumva să manipuleze cu datele pentru a duce în eroare părțile implicate în soluționarea contestațiilor.

În acest context, urmează să menționăm că maiul mecanic de 150–200 kg, echipat cu motor termic de 6 CP (4 kW), are un consum de combustibil de aproximativ 0,6–0,9 litri/oră de benzină, și nu 2 litri, așa cum interpretează în mod eronat contestatorul. Prin urmare, calculul prezentat de acesta se bazează pe norme învechite, care nu reflectă realitățile actuale ale pieței.

Suplimentar, urmează să menționăm că prețul a fost stabilit și în baza contractului de prestări servicii pe care îl avem cu partenerul nostru din localitatea respectivă. Menționăm, de asemenea, că anterior compania noastră a activat în această localitate și colaborează cu antreprenori locali, care, la necesitate, prestează servicii la costuri conforme realității pieței.

În continuare, aceeași manieră speculativă este abordată și în ceea ce privește costul pentru h-ut tractor. Prețul ofertat de compania noastră este unul asumat și reflectă

consumurile reale aferente acestui utilaj, anexăm contractul de prestări servicii, care confirmă prețul ofertat.

Mai mult decât atât, nu este clar care ar fi dreptul încălcat al operatorului economic contestator pe acest subiect, întrucât chiar acesta afirmă că „Laiola, pentru toate cele 3 utilaje, utilizează prețul de 120,0 lei/h-ut”, iar la o simplă examinare a devizului ofertă al operatorului economic contestator, se poate constata că acesta a aplicat același preț pentru toate cele trei utilaje menționate, inclusiv pentru autobasculantă și autocisternă. În aceste condiții, nu se poate reține existența vreunei încălcări a dreptului său, or pornind de la logica expusă de acesta, el urma în oferta prezentată de asemenea să oferteze prețuri diferențiate, pentru utilajele menționate.

Suplimentar, urmează să constatăm că de fapt că operatorul economic aduce pretenții față de oferta noastră, dar efectiv are aceleași situații în deviz, după cum urmează Devizul local de resurse nr. 2-12, la materialele Pietriș ofertează un preț 30 lei m3 de:

Materiale:

1.	1010126200341	Carbuni de forja (huila)	kg	1,2117	15,00	18,17
2.	1212121212121	apa	m3	0,2300	14,00	3,22
3.	1421102200068	Pietris ciuruit nespalat de riu 7-15mm	m3	1,7825	30,00	53,48
4.	1421102200525	Nisip sortat nespalat de riu si lacuri 0,0-7,0 mm	m3	1,9800	200,00	396,00

iar, în devizul nr. 2-1-2, ofertează un preț de 300 lei m³

Materiale:

1.	1421102200068	Pietris ciuruit nespalat de riu 7-15mm	m3	51,7500	300,00	15 525,00
2.	1421102200290	Pietris ciuruit spalat de mal 7-30 mm	m3	12,9311	300,00	3 879,33

Situație similară se atestă și cu referire Var, Hîrtie, etc.

În continuare, acesta în Devizul nr. 2-3, 2-6., acesta stabilește un procent al cheltuielilor de Transportare a materialelor în mărime de 3%,

	Total	Lei	94 147,05
	CAS	24,00 %	2 999,19
	Cheltuieli de transportare	3,00 %	2 015,56

iar, în devizul nr. 2-14; 7-1; 7-4; 2-8 acesta aplică cheltuieli de transport 4%

	Cheltuieli de transportare	4,00 %	11 877,63
	Total	100,00 +	674 208,66

Având în vedere cele expuse, constatăm că de fapt contestatorului nu îi este încălcat nici un drept, or oferta acestuia are aceleași omisiuni.

Generalizând, având în vedere principiile care reglementează relațiile privind achizițiile publice, prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015 – în special principiul tratamentului egal, al proporționalității, al minimizării riscurilor pentru autoritatea contractantă și al utilizării eficiente a banului public – considerăm că respingerea unei oferte net superioare din punct de vedere economic ar constitui o măsură disproporționată și contrară principiilor sus-menționate.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât abaterea invocată nu influențează clasamentul final al ofertelor, nu afectează drepturile ofertantului contestator, iar oferta acestuia este cu peste 3 milioane de lei mai mare decât oferta depusă de compania noastră.

Suplimentar, în condițiile în care contestatorul a solicitat deschiderea ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 în funcție de prețul ofertat – solicitare acceptată de autoritatea contractantă – iar acesta nu a formulat pretenții până în prezent, rezultă în mod evident că operatorul economic nu are un interes legitim în promovarea prezentei contestații.

Aceasta, întrucât, indiferent de soluția pronunțată de ANSC, contestatorul nu poate obține atribuirea contractului, iar lipsa unui interes concret face ca demersul său să fie inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015”.

Suplimentar, „Laiola” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/1552/25 din 28.05.2025, în susținerea poziției sale relatează:

„Stimați reprezentanți ai Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor,

Subsemnații, în calitate de operator economic participant la procedura de achiziție menționată, formulăm prezentul punct de vedere asupra scrisorii nr. 01ADRN/REA/GL/PV din 23.05.2025, depusă de S.R.L. „Polimer Gaz Construcții”, și vă comunicăm următoarele:

Examinând conținutul susținerilor din documentul transmis, considerăm că operatorul economic contestator urmărește, în mod evident, inducerea în eroare a completului de soluționare a contestației, invocând erori minore și formale, în scopul obținerii unui avantaj financiar nejustificat în valoare de peste 3 milioane de lei.

Demersul, pe lângă faptul că este lipsit de temei juridic, pune în pericol buna desfășurare a unei proceduri esențiale pentru dezvoltarea infrastructurii locale, deturnând fonduri publice care ar putea fi utilizate în mod legitim pentru implementarea altor proiecte stringente în beneficiul comunităților și al țării în ansamblu.

După cum am arătat și anterior, pretențiile formulate de contestator sunt lipsite de logică juridică, neprobate și nu reflectă realitatea documentației depuse.

Cu privire la poziția „Traverse din lemn de rășinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2”, ținem să menționăm că abordarea contestatorului este una pur formalistă și disproporționată. Am recunoscut o eroare de ordinul a 2.000 lei prezentând actele confirmative în acest sens, iar susținerea acestuia că ar fi de 2.800 lei nu schimbă în mod esențial caracterul minor al omisiunii, în niciun caz unul ce poate afecta legalitatea procedurii.

În ceea ce privește conturile prezentate pentru justificarea prețurilor ofertate, vă informăm că am anexat la acest punct de vedere contul emis de S.R.L. „Primagroconstruct”, care confirmă prețul indicat în ofertă. Reiterăm că nu solicităm conturi pentru fiecare material în parte la momentul elaborării ofertei, având în vedere că o parte dintre achiziții sunt realizate pe bază de relații comerciale directe, inclusiv comenzi telefonice, iar alte poziții sunt evaluate în baza prețurilor medii de pe piață, practică uzuală și acceptată în domeniu.

Totodată, contul prezentat este emis ulterior deschiderii ofertelor, dar acest fapt nu aduce nicio atingere principiului concurenței, nu contravine niciunei dispoziții legale, și, mai ales, nu afectează în niciun mod drepturile contestatorului, or prin conturile depuse am confirmat prețul ofertat.

În continuare, în ceea ce privește prețul utilajelor, informăm contestatorul că modul de formare a prețurilor diferă de la ofertant la ofertant, în funcție de politicile comerciale proprii și condițiile specifice ale pieței. Nici noi și nici compania desemnată câștigătoare nu solicităm explicații privind structura costurilor ofertelor altor participanți sau ale furnizorilor acestora.

Ar fi complet disproportionat să se pretindă, de exemplu, ca S.R.L. „Primagroconstruct” să justifice prețul de vânzare al propriilor bunuri, în condițiile în care aceasta este o entitate economică independentă, activă pe piața liberă. Mai mult, așa cum am demonstrat, prețurile practicate de acest furnizor corespund nivelului mediu regional din zona de nord a țării, zonă în care costurile pentru anumite materiale sunt, în mod obiectiv, mai reduse decât cele din municipiul Chișinău.

Această diferență este explicabilă prin faptul că o parte din materialele respective sunt produse direct în regiune, ceea ce conduce la o scădere a costurilor logistice și operaționale - aspect ce se reflectă firesc în prețul final de vânzare.

În continuare, urmează a fi constatate ca fiind formale și neîntemeiate pretențiile exprimate față de oferta „Miulisa-Lux” S.R.L. Contestatorul, în mod repetat, încearcă să inducă în eroare completul de soluționare, invocând presupuse abateri care, în realitate, nu există.

Astfel, cu referire la consumul de combustibil al unui mai mecanic, menționăm că acesta este, conform fișelor tehnice uzuale, în medie de 0,6 - 0,9 litri/oră, ceea ce echivalează cu un cost estimativ de 13 - 20 lei/oră, în funcție de prețul carburantului.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului sunt exagerate, nesusținute de date reale și nu reflectă consumul real de resurse al utilajului menționat, fiind formulate doar pentru a discredita în mod artificial oferta operatorului economic vizat.

Acest fapt este bine cunoscut și reflectă realități economice obiective, inclusiv în ceea ce privește costurile de salarizare, întrucât remunerația forței de muncă în regiunile nordice ale țării - în special în localitățile rurale - este, în mod obișnuit, semnificativ mai redusă comparativ cu nivelurile salariale practicate în municipiul Chișinău.

Diferențele sunt explicabile prin contextul economic local, unde oportunitățile de angajare sunt limitate, ceea ce determină angajații să accepte remunerații mai mici. Acest dezechilibru regional se răsfrânge firesc asupra costurilor de execuție și, implicit, asupra prețului final al ofertelor.

În ceea ce privește veniturile și rulajul companiei, considerăm că aceste aspecte nu reprezintă criterii relevante pentru soluționarea contestației, întrucât fiecare operator economic își dezvoltă activitatea în funcție de propria strategie, ritm de creștere și model de management intern.

Mai mult decât atât, în contextul unei scăderi demografice accentuate în localitățile rurale, este absolut firesc ca vânzările în aceste regiuni să fie în declin, fapt care influențează inevitabil și performanța financiară a operatorilor economici care activează în aceste zone. Acest aspect nu poate fi interpretat ca o deficiență, ci reflectă adaptarea firească la condițiile economice locale.

În continuare, cu referire la afirmațiile aduse asupra ofertelor depuse de S.R.L. „Darnic Gaz” și S.R.L. „Izodrom Gaz”, urmează să constatăm că acestea sunt formulate artificial și au un caracter vădit formal. Contestatorul încearcă să-și justifice poziția prin raportare la presupuse erori minore, care în realitate nu afectează esența ofertelor respective și nici nu îi oferă acestuia un temei legal sau practic pentru a pretinde atribuirea contractului.

Mai mult decât atât, susținerile acestuia se bazează pe norme generale și uzuale, depășite în mare parte, care nu mai reflectă realitățile actuale ale pieței, iar aplicarea acestora într-o manieră rigidă nu conduce la un rezultat echitabil sau obiectiv în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatorul susține că ofertele au fost deschise la data de 30.04.2025, dar formulează pretenții asupra acestora abia prin documentul din 23.05.2025, ceea ce ridică semne serioase de întrebare asupra respectării termenelor procedurale și asupra bunei-credințe a demersului.

Având în vedere că informația despre oferte este publică, iar contestatorul urmărește activ desfășurarea procedurilor de achiziție, este greu de crezut că eventualele nereguli ar fi fost omise până în acest punct. Această întârziere demonstrează mai degrabă o intenție de tergiversare a procedurii, decât o preocupare reală pentru legalitatea sau corectitudinea ofertelor altor participanți.

Generalizând, având în vedere principiile care guvernează relațiile privind achizițiile publice, prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015 - în special principiile tratamentului egal, proporționalității, al minimizării riscurilor pentru autoritatea contractantă și al utilizării eficiente a banului public - considerăm că respingerea unei oferte net superioare din punct de vedere economic ar reprezenta o măsură vădit disproporționată și contrară acestor principii fundamentale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât pretinsa abatere invocată nu influențează clasamentul final al ofertelor, nu afectează în niciun mod drepturile ofertantului contestator, iar oferta depusă de acesta este cu peste 3 milioane de lei mai mare decât oferta companiei noastre.

În consecință, solicităm respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, lipsită de fundament juridic și economic”.

În același context, „Laiola” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/1581/25 din 29.05.2025, în susținerea poziției sale relatează:

„Subsemnații, în calitate de operator economic participant la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1741812705250, formulăm prezentul punct de vedere cu privire la contestația înaintată de către S.R.L. „Polimer Gaz Construcții”.

Constatăm că aceasta continuă în aceeași manieră formalistă, urmărind tergiversarea nejustificată a procedurii de achiziție prin invocarea unor aspecte fără caracter probator și prin formularea unor pretenții ce nu au la bază argumente tehnico-juridice temeinice. Subliniem că, potrivit cadrului normativ incident în domeniul achizițiilor publice, Legea nr. 131/2015 nu prevede un termen limită strict pentru prezentarea punctelor de vedere pe marginea contestațiilor depuse. Această posibilitate, însă, este permisă și are un caracter consultativ, fiind destinată să faciliteze o mai bună înțelegere a speței de către completul de soluționare și, implicit, să contribuie la o examinare eficientă și echilibrată a contestației.

În acest sens, considerăm că abordarea S.R.L. „Polimer Gaz Construcții” nu contribuie la clarificarea obiectivă a procedurii, ci denotă un interes vădit de a întârzia artificial atribuirea contractului, în detrimentul eficienței utilizării fondurilor publice și a bunei-credințe în cadrul procedurii.

În ceea ce privește prețul traverselor și presupusa neconformitate a contului prezentat, semnat electronic, urmează să menționăm că, potrivit Legii nr. 124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, articolul 21 alin. (2) prevede expres că „Semnătura electronică calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă”. Prin urmare, pretenția formulată de contestator privind semnarea documentelor este una pur formală și neîntemeiată.

Mai mult, dacă se examinează contestația acestuia, se poate constata cu ușurință că inclusiv conturile prezentate de S.R.L. „Stihol” și S.R.L. „Tincomert Invest” sunt semnate olograf, astfel încât nu este clară logica sau coerența abordării contestatorului, în condițiile în care acesta însuși prezintă conturi semnate olograf, dar invocă pretense neconformități exact asupra documentelor similare prezentate de către noi. Această abordare selectivă și contradictorie confirmă, o dată în plus, că demersul contestatorului nu are un temei real și urmărește exclusiv tergiversarea procedurii de achiziție, și nicidecum respectarea principiilor de legalitate sau tratament egal.

Referitor la costul traverselor, după cum am menționat anterior, am prezentat deja contul care confirmă prețul acestora. Prin urmare, nu este clar la ce fel de calcul contabil se referă solicitantul. Totodată, acesta susține că omisiunea ar fi în valoare de 2800 lei, sumă care, după cum am arătat, este una minoră, chiar dacă acceptăm acest calcul, în raport cu suma indicată de compania noastră, de 2000 lei.

Referitor la costul tractorului și al cimentului, contestatorul continuă să mențină o atitudine de tergiversare a procedurii de examinare a contestației. Așa cum am menționat anterior, prețul a fost confirmat prin contractul prezentat, iar semnătura electronică are aceeași valoare juridică precum semnătura olografă, prin urmare considerăm că și această pretenție este una formală și subiectivă.

În concluzie, solicităm respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și formală, întrucât contestatorul nu a prezentat argumente pertinente care să demonstreze caracterul neconform al ofertei depuse de compania noastră. Mai mult, acesta a

prezentat un preț cu peste 3 milioane lei mai mare decât cel ofertat de compania noastră, sumă care nu poate fi trecută cu vederea sub pretextul unei erori minore.

Această situație evidențiază faptul că scopul contestatorului nu este obținerea contractului, ci tergiversarea procedurii de achiziție, în detrimentul interesului public și al executării lucrărilor planificate”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că operatorul economic „Polimer Gaz Construcții” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică operatorului economic „Laiola” SRL, or în opinia acestuia, oferta desemnată câștigătoare urma a fi respinsă ca fiind neconformă, din motivul indicării unor prețuri anormal de scăzute și derizorii la unele materiale/utilaje indicate în propunerea tehnică și financiară. Totodată, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă prin acțiunile sale nu a manifestat un rol activ în clarificarea justificării prețului anormal de scăzut indicat de către ofertantul desemnat câștigător la pozițiile „Stația de tratare” și „rezervor metalic cu membrana EPDM V=350mc”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Agenția de Dezvoltare Regională Nord a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la data de 12.03.2025, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1741812705250, privind achiziția „Extinderea serviciilor publice locale de asigurare cu apă în raionul Glodeni”.

La soluționarea contestației, Agenția învederează prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, precum și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar art.

69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, prevede că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În acest sens, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, supra citate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.

Subsecvent, potrivit pct. 54 subpct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din Anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

Subsecvent, pct. 4.1.4 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, prevede că, categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Concomitent, este de menționat că pct. 4.1-4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 reglementează expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

La caz, Agenția învederează și prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se

exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Relevante sunt și prevederile pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Totodată, pct. 135 din același regulament, prevede că grupul de lucru respinge orice ofertă apreciată ca fiind neadecvată, neconformă sau inacceptabilă.

Prin urmare, în cazul achizițiilor publice de lucrări sunt prevăzute expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv cuantificarea teoretică a prețului total al ofertei indusă de aceste corectări nu trebuie să depășească suma de 10000 lei din prețul total al ofertei, să nu depășească 1% din prețul total al ofertei și să nu schimbe clasamentul, or în caz contrar prevederile nominalizate nu pot fi aplicabile speței.

Astfel, referitor la pretențiile contestatorului cu privire la faptul că operatorul economic desemnat câștigător „Laiola” SRL a propus prețuri anormal de scăzute și derizorii la unele materiale/utilaje indicate în propunerea tehnică și financiară, Agenția menționează prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate, în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei.

În același timp, conform alin. (2) din același articol, în cazul achiziției publice de lucrări, o ofertă prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul ofertat reprezintă

mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

În speță, Agenția reține că devin incidente prevederile art. 70 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care reglementează că autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, iar conform alin. (4) autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În context, pct. 132 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, prevede că, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru:

1) analizează și verifică oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

2) stabilește clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor;

3) efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini;

4) solicită justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, în scris, în cazul expus în subpct. 3), înainte de a lua vreo decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel, se reține că prevederile citate supra, instituie obligația autorității contractante de a examina elementele ofertei care prezintă un preț aparent anormal de scăzut, precum și să solicite ofertanților justificarea prețului respectiv cu anexarea documentelor confirmative, mai ales în situația când acestea pot avea un impact asupra clasamentului ofertelor. De asemenea, revine autorității contractante și sarcina de a

formula clar și detaliat solicitarea adresată ofertanților pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin caracterul real și sustenabil al ofertelor prezentate în cadrul procedurilor de achiziții publice.

În speță, Agenția atestă faptul că autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 693 din 11.04.2025 a solicitat operatorului economic „Laiola” SRL *„justificarea prețului anormal de scăzut, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă în temeiul art. 70 alin. 3 și 4 Legea 131/2015”*, iar în acest sens „Laiola” SRL a răspuns prin scrisoarea nr. 16/04-25/1 din 16.04.2025, respectiv, a oferit explicații referitor la oferta sa aparent anormal de scăzută, justificând sub formă de clarificări aspecte ce țin de oferta sa financiară pe care le consideră relevante reieșind din demersul formulat la general al autorității contractante.

Cu privire la prețul anormal de scăzut invocat de către operatorul economic contestator indicat și propus de către „Laiola” SRL la pozițiile „Stația de tratare” și „rezervor metalic cu membrana EPDM V=350mc”, Agenția atestă faptul că prin scrisoarea nr. 693 din 11.04.2025 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător *„prezentarea ofertelor tehnice și financiare de la producătorul stației de tratare și de la producătorul rezervoarelor”*, iar la rândul său ofertantul „Laiola” SRL a prezentat fișa tehnică a rezervorului metalic cilindric modul din oțel galvanizat, ofertă de preț din partea „Dematek Water Management” pentru rezervor, oferta tehnică și financiară a stației de tratare care conține descrierea procedurilor de tratare din partea SC „WATERFLOW INNOVATIONS” SRL.

În acest sens, „Polimer Gaz Construcții” SRL în textul contestației susține faptul că *„vom menționa că valoarea ofertată de Laiola pentru utilajul „stației de tratare” și „rezervoarelor metalice” constituie 5 566 400,00 lei fără TVA, ceea ce reprezintă cuantum de 17,77% din suma ofertată de 31 316 917,25 lei fără TVA. După părerea noastră, AC urma să manifeste un rol mai activ în clarificarea justificării prețului aparent anormal, iar în așa numita evaluare, a avut loc un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea contractului. Alte argumente/calculare în susținerea prețului ofertat compania Laiola nu a prezentat, dar nici nu i s-a solicitat”*, pretenții ce sunt apreciate de către Agenție cu caracter declarativ și general, în măsura în care pe de o parte autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări s-a asigurat cu privire la sustenabilitatea prețului indicat de către ofertantul „Laiola” SRL la pozițiile „Stația de tratare” și „rezervor metalic cu membrana EPDM V=350mc”, obținând în acest sens informații cu privire la caracteristicile și descrierile tehnice ale acestora, inclusiv ofertele de preț din partea producătorilor/furnizorilor, iar pe de altă parte contestatorul nu a fost în măsură să aducă probe plauzibile și justificative care ar demonstra faptul că prețul anormal de scăzut indicat de către „Laiola” SRL la pozițiile litigioase ar fi mai mic în raport cu prețurile medii de piață. Or, mai mult ca atât nu a demonstrat faptul că bunurile propuse de către ofertantul câștigător nu ar acoperi cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, reieșind din informațiile care au fost accesibile inclusiv pentru contestator.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căroră procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară, inclusiv cu respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, Agenția apreciază pretenția ca fiind înaintată doar declarativ, or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator, la caz, contestatorul eșuând în acest exercițiu, pretențiile fiind formulate reieșind din propriilor convingeri asupra situațiilor de fapt.

Cu referire la pretenția contestatorului precum că „„Laiola” SRL la poziția „Ciment marca 400 a indicat un preț de 2,2 lei/kg, fără TVA”, în rezultatul analizei dezacordului invocat de către contestator, Agenția apreciază că argumentele aduse de acesta se bazează pe faptul că prețul propus de către ofertantul desemnat câștigător la materialul „Ciment marca 400” ar fi anormal de scăzut, luând drept reper prețuri ale mai multor furnizori din Republica Moldova și anume: „Nanu Market” – 2,58 lei/kg, fără TVA, „Supraten” – 2,59 lei/kg, „Domic.md” – 2,60 lei/kg. Tot aici, contestatorul a efectuat un calcul al abaterii de aproximativ 4 033,10 lei prin prisma pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări.

La acest aspect, autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 714 din 08.05.2025 a menționat faptul că *„contestatarul a prezentat informații privind prețurile la ciment de la diferite pagini web nanu.md, supraten.md, domic.md, însă acestea nu neapărat reprezintă o ofertă finală pentru operatorii economici participanți la această licitație ori pentru alte părți interesate. Respectiv nici diferența de preț invocată de contestatar între 2,20 lei (prețul la ciment din oferta SRL Laiola) și 2,58 lei (prețul cel mai mic la ciment de pe paginile web) este de 14,72%. Respectiv nici în ofertele de pe paginile web nu este clar dacă în preț la ciment este inclus transportul. În această ordine de idei prețul la ciment nu este derizoriu și nu este de dumping în oferta SRL Laiola”, iar la rândul său „Laiola” SRL în referința din 08.05.2025 a menționat că „cu referire la prețul cimentului, urmează să constatăm că contestatorul formulează din nou concluzii pripite și formale, comparând superficial prețurile ofertate cu cele de pe piață, fără a ține cont de reducerile comerciale practicate, de specificul regional al livrărilor și de condițiile reale ale executării lucrărilor. Mai mult, contestatorul ia ca referință prețuri de listă fără aplicarea reducerilor și încearcă să inducă în eroare completul de soluționare a contestațiilor prin prezentarea unor prețuri majorate, fără a demonstra că aceste prețuri reflectă realitatea din teren”, anexând la fel capturi de ecran de pe pagini web cu oferte de preț la ciment marca 400. Totodată, a fost prezentat și un cont spre plată din partea „Tincomerț-Grup” SRL în care este indicat faptul că prețul total pentru o cantitate 10 tone este de 25 000,00 lei, inclusiv TVA, ceea ce reprezintă în consecință 2,08 lei/kg, fără TVA, precum și o ofertă de preț din partea „PRIMAGROCONSTRUCT” SRL pentru 1 tonă – 2 200,00 lei, inclusiv TVA.*

În consecință, având în vedere argumentele și contraargumentele părților, Agenția apreciază faptul că informațiile de pe site-urile vânzătorilor nu neapărat reflectă prețurile produselor ce pot fi oferite anumitor clienți privați, în condițiile în care prețurile indicate pe site-urile respective sunt oferte publice în sensul art. 1029 din Codul Civil, însă care nu exclud existența relațiilor comerciale particulare din care ar putea rezulta avantaje reciproce, inclusiv în ceea ce ține de prețuri mai competitive în rezultatul achiziționării unor cantități considerabile ca urmare a încheierii contractelor de colaborare.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra precum și faptul că ofertantul desemnat câștigător prin documentele probatorii prezentate (conturi de plată, oferte de preț) a confirmat faptul că prețul de 2,15 lei pentru 1 kg de ciment de marca 400 este real a fi procurat în condițiile actuale de piață, iar pretențiile contestatorului precum că *„compania Laiola intru demonstrarea prețului anormal de scăzut, prezintă un cont de plată de la compania „Primagroconstruct” fără număr și fără dată, astfel el putea fi emis și în anul 2021, 2022, 2023 și 2024, iar contul de la companie „Tincomerț” este emis ulterior datei deschiderii ofertelor, și anume 06-05-2025 (data deschiderii ofertelor 07-05-2025), respectiv la data formării ofertei compania Laiola nu îl deținea”*, au fost combătute în final de către ofertantul desemnat câștigător care a prezentat o ofertă de preț cu ștampilă și semnătură din partea aceluiași „PRIMAGROCONSTRUCT” SRL care confirmă valabilitatea ofertei de preț la data de 07.05.2025.

Prin urmare, în considerarea situației de fapt și a prevederilor de drept menționate supra, Agenția respinge pretențiile contestatorului, or, în speță „Laiola” SRL, prin explicațiile oferite, însoțite de documentele confirmative, și-a justificat prețul ofertat la materialul „Ciment marca 400” ce a fost considerat de către contestator ca fiind diminuat, or în speță ultimul a demonstrat faptul că prețul indicat de 2,15 lei/kg la poziția Ciment marca 400 este un preț sustenabil și real în raport cu prețul mediu de piață existent în Republica Moldova.

În ceea ce privește pretenția contestatorului precum că *„„Laiola” SRL a indicat preț derizoriu la poziția nr. 25 „Traverse din lemn rășinoase, lungime 1200 mm pentru cale 600 mm, neimpregnate, tip 2 de 27,00 lei/buc.”*, respectiv în consecință fiind diminuat prețul cu 2852,70 lei, reieșind din prețul real de piață de 193 lei, fără TVA a unei bucăți de traversă de lungimea de 1 200mm, Agenția reține faptul că „Laiola” SRL prin referința depusă și-a însușit eroarea comisă, susținând în acest sens că *„la elaborarea devizului a fost admisă o eroare umană, pe care compania noastră și-o asumă, respectiv omisiunea admisă nu depășește 2 mii de lei, sumă care urmează a fi acoperită din contul cheltuielilor companiei”*, anexând în acest sens Factura nr. 0000091 din 01.04.2025 eliberată de către „MEMILIT” SRL în care indică că prețul pentru 1m³ de cherestea ar fi de 4200 lei, inclusiv TVA.

Tot aici, ofertantul desemnat câștigător a menționat că *„norma care generează acest material nu are ca scop instalarea acestuia, ci doar manipularea sa, fiind vorba*

despre un material reutilizabil, care nu influențează în niciun mod costul final al ofertei depuse de compania noastră”.

Astfel, la caz, nu poate fi pus la îndoială faptul că oferta tehnică a operatorilor economici participanți urmează să fie întocmită cu respectarea întocmai a cerințelor caietului de sarcini precum și faptul că prețurile anormal de scăzute urmează să fie argumentate și susținute prin documente probatorii justificative, totuși, în situația de natura celei din speță, în aprecierea Agenției, respingerea unei oferte mai avantajoasă din punct de vedere economic, ar fi o măsură disproporționată în raport cu omisiunea constatată, or „Laiola” SRL a confirmat eroarea comisă în oferta tehnică care ar fi în valoare monetară de aproximativ 2 000,00 lei, fără TVA, respectiv, omisiunea în cauză nu poate fi apreciată ca fiind abatere însemnată conform prevederilor pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, deoarece nu depășește suma de 10 000,00 lei, 1% din prețul total al ofertei și nici nu schimbă clasamentul.

În acest context, Agenția respinge pretenția contestatorului la acest aspect, or însăși ultimul în textul contestației a invocat faptul că omisiunea în cauză ar reprezenta 2 852,70 lei reieșind din diferența prețului cel mai mic disponibil pe piață de 193 lei, fără TVA și prețul ofertat de către „Laiola” SRL de 27 lei/buc, raportat la cantitatea solicitată în caietul de sarcini de 15 bucăți, ceea ce în consecință reprezintă abatere neînsemnată în sensul pct. 133 și 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, care poate fi acceptată de către autoritatea contractantă.

Referitor la pretențiile contestatorului cu privire la prețul ofertat de către „Laiola” SRL, pentru utilajele: „*Mai mecanic de 150-200kg cu motor termic 6 cp (4kw), Tractor pe pneuri U650 de 48kw (65 cp), Tractor 79 kw (108 c.p.) și Tractor 59 kw (80 c.p.)*”, Agenția atestă că pentru utilajele respective ofertantul câștigător a indicat următorul preț:

12.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	1 834,984	80,00	146 798,72
-----	---------------	---	------	-----------	-------	------------

Totodată, din oferta tehnică prezentată, pentru pozițiile Tractor pe pneuri U650 de 48kw (65 cp), Tractor 79 kw (108 c.p.) și Tractor 59 kw (80 c.p), ofertantul desemnat câștigător a indicat un preț de 120 lei/h-ut.

În acest sens, relevante speței sunt prevederile documentului normativ CPL.01.01 2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013 și anume:

Pct. 3.2.3 – la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza

descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Pct. 4.2.6 – fiecare categorie de lucrări se reprezintă sub formă de indici de resurse: manopera (h-om), necesarul de utilaje de construcții (h-ut.), necesarul de resurse materiale (în unități de măsură adoptate: m³ ; m² ; t etc.).

Pct. 4.3.1.1 – cu scopul de a avea o informație complexă despre valoarea determinată de devizul local prin metoda de resurse, se întocmesc devize locale (Formularul nr. 7 – se anexează) și devizele locale de resurse (Formularul nr. 3 – se anexează). Devizele locale (Formularul nr. 7) se întocmesc în baza normelor de deviz, pe calea calculului prețurilor unitare individuale pentru fiecare tip de lucrări, inclus în lista cantităților de lucrări.

Pct. 4.3.2.4 – pentru evaluarea indicilor de resurse în prețuri curente se utilizează valoarea resurselor determinată în felul următor:

- a) valoarea 1 h-om – se determină conform documentului normativ CP L.01.02-2012.

În context, Agenția reține că potrivit pct. 4.3.2.4 lit. b) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „valoarea 1 h-ut. se determină conform documentului normativ CPL.01.04-2012. Conform documentului menționat **valoarea 1 h-ut pe tipuri de utilaje se calculează de către întreprinderile de antrepriză, deținătoare de tehnică de construcții, prin calcularea cheltuielilor (pentru carburanți, lubrifianți, piese de schimb, uzură, salarizarea mecanicilor, deservirea și reamplasarea utilajelor etc.)**”.

Conform pct. 4.1. din CP L.01.04-2012, „Prețul de deviz pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajelor de construcții se calculează cu formula:

$$Put = U + S + C + L + H + R + Ream \text{ în care}$$

Put - prețul pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajului de construcții, lei;

U - normativul de uzură (amortismente), lei/h-ut.;

S - normativul de salarizare a mecanicului (echipei de muncitori care conduc utilajul de construcții), inclusiv contribuții la asigurarea socială și medicală, lei/hut.;

C - normativul de cheltuieli pentru carburanți, lei/h-ut.;

L – normativul de cheltuieli pentru lubrifianți, lei/h-ut.;

H - normativul de cheltuieli pentru lichidul hidraulic, lei/h-ut.;

R - normativul de cheltuieli pentru toate tipurile de reparații ale utilajelor, deservirea și diagnosticarea lor tehnică, lei/h-ut.;

Ream - normativul de cheltuieli pentru reamplasarea utilajelor de pe un teren de construcție (bază de mecanizare) pe altul, lei/h-ut”.

Potrivit pct. 4.3.2.4 lit. c) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții montaj prin metoda de resurse”, valoarea resurselor materiale se determină pornind de la informația pe care o deține alcătuitoarea privind prețurile pentru acest tip de cheltuieli. Pentru întreprinderile de antrepriză acestea sunt datele medii privind valoarea efectivă a materialelor,

elementelor și articolelor (ținând cont de cheltuielile pentru transport până la depozitele obiectivului, inclusiv pentru lucrările de încărcare – descărcare și de cheltuielile pentru achiziționare-depozitare suportate de întreprinderea de antrepriză), care se determină pe baza prețurilor de piață și a tarifelor furnizorilor și pe baza datelor din evidență contabilă.

Astfel, în speță, se atestă că în textul contestației depuse de către „Polimer Gaz Construcții” SRL, ofertantul contestator își întemeiază pretenția referitor la prețul exagerat de mic la poziția „*Mai mecanic de 150-200kg cu motor termic 6 cp (4kw)*” indicat de către „Laiola” SRL, prin efectuarea unui calcul după cum urmează:

Calculul pretului de deviz pentru utilaj - mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp(4kw)					
Denumire norma	U.M.	Pret pe unitate, lei	Norme de consum	Total, lei	Nota
Valoare bilant, lei					nu cunoastem
Valoare bilant ramasa, lei					nu cunoastem
Normativ de amortizare, lei/h-ut					nu cunoastem
Salariul minim pe economie conform HG846/2024 constituie 32,54 lei/h la care se adauga fondul social 24%	lei/h			40,34	
Normativul de cheltuieli pentru carburanti (motorina) conform specificatiei pentru acest utilaj de aceasta categorie la 75% din sarcina de lucru	l/h	20,00	2,10	42,00	
Cheltuielile minime de consumabile pentru o perioada de intretinere de 1000 ore, raportate la o ora de lucru a utilajului	h-ut			2,67	
Pret minim unitar				85,01	

Nota:

1. Pretul de 85,01 lei/h-ut, este format fara calculul valorii de bilant si a normei de amortizare, deoarece este informatie cunoscuta doar de OE

Referinta la specificatie din:
<https://www.ingcospb.ru/product/vibrotrambovka-48-kvt-65-ls-ingco-grt75-2-industrial>
<https://maximum.md/ro/6727624/>
<https://www.emag.ro/mai-compactator-media-line-ml-m73-motor-6-5-cp-ohv-4-timpi-forta-12-kn-680-batai-min-11-ulei-motor-agropro-mlm73.md/DM04GTMBM/>

Subsecvent, contestatorul a efectuat în acest sens și un calcul al omisiunii în cauză prin prisma prevederilor pct. 133 și 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, în valoare monetară de 11 249,35 lei. Situație similară se atestă și în raport cu pozițiile Tractor pe pneuri U650 de 48kw (65 cp), Tractor 79 kw (108 c.p.) și Tractor 59 kw (80 c.p), întrucât prețul de 120 lei/h-ut în opinia contestatorului ar fi cu caracter speculativ, iar abaterea ar fi de 7413,78 lei.

La caz, în aprecierea Agenției, este de reținut că prețurile la utilajele consemnate în devizele ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Mai mult, potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași lege, acesta împiedică

autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

Prin urmare, Agenția apreciază că operatorul economic are dreptul să ofere autorității contractante prețuri mici la materiale/utilaje, doar dacă acest lucru este justificat și respectă legislația din domeniul achizițiilor publice. Dacă prețul oferit este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă urmează să solicite justificări, iar, la rândul său, operatorul economic trebuie să demonstreze că prețul materialelor/utilajelor este unul real și a fost format în conformitate cu instrucțiunile privind determinarea cheltuielilor de deviz pentru funcționarea utilajelor de construcții și alte documente normative ce reglementează modul de întocmire a devizelor pentru lucrările de construcții.

La acest aspect, autoritatea contractantă în punctul de vedere a invocat că *„în privința formării prețului la lucrările cu utilaj „mai mecanic”, și tractoare de diverse tipuri, menționăm că SRL Laiola a indicat în anexa nr. 14 declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului că dispune de 2 excavatoare cu cupă, 2 buldozere, 1 macara, 4 compactoare, 1 autogreider, 1 mini excavator pentru spații înguste, 1 buldoexcavator/excavator, 1 macara mobilă, 1 compactor pe pneuri, și alte utilaje și mijloace de transport. SRL Laiola va utiliza de sine stătător mijloacele tehnice de care dispune cu prețurile pe care la fel acest ofertant le propune. Nu sunt erori depistate la devizele în care figurează maiul mecanic și diverse tractoare. Toate resursele sunt incluse. În acest sens oferta este întocmită corect, de aceea nu poate fi vorba de abateri neînsemnate în cadrul devizului. În cazul de față nu pot fi prezentate probe deoarece utilizatorul mijloacelor tehnice este anume SRL Laiola, nu există un terț care formează prețul de utilizare al acestor bunuri”, iar la rândul său ofertantul desemnat câștigător a menționat că „maiul mecanic de 150–200 kg, echipat cu motor termic de 6 CP (4 kW), are un consum de combustibil de aproximativ 0,6–0,9 litri/oră de benzină, și nu 2 litri, așa cum interpretează în mod eronat contestatorul. Prin urmare, calculul prezentat de acesta se bazează pe norme învechite, care nu reflectă realitățile actuale ale pieței. Suplimentar, urmează să menționăm că prețul a fost stabilit și în baza contractului de prestări servicii pe care îl avem cu partenerul nostru din localitatea respectivă”, anexând în acest sens Contractul de prestări servicii nr. 01/04 din 01.04.2025 încheiat cu „MIULISA-Lux” SRL în calitate de prestator, prin care se angajează să execute lucrări de servicii la comanda „Laiola” SRL după cum urmează: Utilaj tip tractor – 120 lei/oră, Utilaj tip placă de compactare – 80 lei/oră. Totodată, în anexa contractului prenotat este menționat faptul că „Prețurile indicate sunt exprimate fără TVA. La costurile menționate se va adăuga cota TVA în vigoare la data facturării. Tarifele includ toate cheltuielile necesare aferente executării serviciului (inclusiv combustibil, deservire tehnică, operator/utilizator, transport, etc)”.*

La caz, contestatorul „Polimer Gaz Construcții” SRL în suplimentul din 23.05.2025 invocă faptul că *„prestatorul se angajează să execute lucrări de servicii cu Utilaj tip tractor – 120 lei/oră și Utilaj tip placă de compactare – 80 lei/oră, iar cel mai interesant că tarifele date includ în sine combustibilul, deservirea tehnică, operator/utilizator, transport, etc., în cazul dat care este beneficiul Prestatorului? După părerea noastră contractul dat, este perfectat doar pentru a demonstra fictiv prețul la utilajele de construcții din oferta prezentată de S.R.L. Laiola. Dacă AC la o simplă căutare în mediul on-line a datelor financiare a companiei „Miulisa-Lux” care prestează servicii de executare a lucrărilor cu prețuri derizorii, putea să constate că compania dată arată pierderi constante în valoare de – 533,87 mii la o cifră de afaceri de 5,27 mil, și având personal în descreștere de la 18 angajați în anul 2021 la 5 angajați în anul 2023, informații, care sperăm că AC le va verifica în limita atribuțiilor care le are”,* argumente ce nu pot fi reținute de către Agenție, în condiția în care acestea sunt înaintate declarativ bazate doar pe suspiciuni, fără a fi susținut de probe concludente care să demonstreze în consecință faptul că prestatorul nu ar fi de bună credință, și faptul că nu ar deține capacitatea tehnică de a executa corespunzător lucrările solicitate de către „Laiola” SRL la prețurile asumate.

Tot aici, cu referire la calculul efectuat de către operatorul economic „Polimer Gaz Construcții” SRL precum că pentru poziția „*Mai mecanic de 150-200kg cu motor termic 6 cp (4kw)*” prețul urma a fi indicat de minim 85,01 lei, poziția „*Tractor 59 kw (80 c.p)*” – minim 208,82 lei, poziția „*Tractor 79 kw (108cp)*” – 245,88 lei și „*Tractor U650 48kw (65 cp)*”- 159.09 lei, Agenția reține faptul că contestatorul își susține pretenția la acest aspect reieșind dintr-un raționament propriu, care nu poate fi luat în considerare din motiv că acesta nu este bazat efectiv pe calcularea valorii 1 h–ut pe tipuri de utilaje deținut de către ofertantul desemnat câștigător, or ultimul este singurul în măsură să efectueze calculul cheltuielilor individual reieșind inclusiv din consumul de carburanți raportat la fiecare tip de utilaj deținut.

În acest context, Agenția consideră susceptibile de respingere pretențiile contestatorului cu privire la acest aspect, or acestea nu au fost motivate și probate, astfel încât să demonstreze un drept efectiv încălcat prin prisma prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015.

În ceea ce privește pretenția contestatorului invocată pe marginea acțiunilor autorității contractante privind refuzul acesteia de a deschide toate ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție din litigiu, precum și dezacordul invocat de către „Polimer Gaz Construcții” SRL prin suplimentul din 23.05.2025 pe marginea ofertelor clasate pe locul nr. 2 și nr. 3 în vederea demonstrării interesului în cadrul procedurii de achiziție din litigiu, Agenția nu le va supune examinării întrucât le consideră a fi lipsite de eficiență, or nu îi asigură șansa reală contestatorului de ai fi atribuit contractul de achiziție publică, întrucât pretențiile înaintate pe marginea ofertei desemnate „Laiola” SRL care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă după preț sunt apreciate de către Agenție ca fiind neîntemeiate.

Concluzionând, având în vedere că procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea, inclusiv, a principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, Agenția atestă că soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatarului care ar demonstra cu certitudine că acțiunile autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare a operatorului economic „Laiola” SRL, ar fi în contradicție cu normele legale și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, să fie imperativă anularea deciziei autorității contractante.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/542/25 din 30.04.2025, depusă de către „Polimer Gaz Construcții” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1741812705250, privind achiziția „Extinderea serviciilor publice locale de asigurare cu apă în raionul Glodeni”, inițiată de către Agenția de Dezvoltare Regională Nord.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Ion DUDNICENCO

Membru

Angela MUNTEANU

Membru

Dorina GALAMAGA