

PROCES VERBAL

de anulare a deciziei de atribuire
a contractului de achiziții publice la procedura
nr. MD-1737642306853 din 19.02.2025;

Primăria com. Alexăndrești

din 25.03.2025

Participanți:

Nr.	Nume, Prenume	Funcția deținută	Funcția în cadrul grupului de lucru
1	Constantin Lașcu	Primar	Președintele Grupului de Lucru
2	Ludmila Dulbenco	Contabil șef	Secretarul Grupului de Lucru
3	Olimid Mariana	Specialist APL	Membrul Grupului de Lucru
4	Morari Nina	Specialist APL	Membrul Grupului de Lucru
5	Mogorean Anatolie	Specialist APL	Membrul Grupului de Lucru

I. Examinarea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr Nr. 03D-279-25 Data: 24.03.2025;

II. Întreprinderea măsurilor de remediere cu privire la neconformitățile invocate în Contestația nr. 02/212/25 din 25.02.2025, depusă de către S.R.L. „INTELIGENT INSTAL”;

III. Informații generale;

- Obiectul achiziției: „Lucrări de reconstrucție a centrului social-cultural în comuna Alexăndrești, raionul Rîșcani”;
- Tipul procedurii de achiziție: Licitatie deschisă;
- Nr. procedurii: MD-1737642306853;
- Valoarea estimată a achiziției fără TVA: 3 226 309,95 MDL.

IV. În fapt, analizând cele expuse de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor:

„Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către operatorul economic contestator, Agenția atestă că „INTELIGENT INSTAL” SRL își manifestă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare depusă de operatorul economic „SUD TERRA” SRL invocând în acest sens că „...la data de 04.02.2025 prin decizia Consiliului Concurenței, „SUD TERRA” SRL a fost sancționată pentru încălcarea prevederilor art. 5 din Legea concurenței, prin participarea cu oferte truncate în cadrul a proceduri de achiziții publice”. Totodată, ofertantul contestator aduce critici pe marginea ofertei desemnate câștigătoare susținând că oferta tehnică al „SUD TERRA” SRL ar fi neconformă și ar avea „preț anormal de scăzut”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Primăria com. Alexăndrești, r-nul Rîșcani a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul web guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 23.01.2025, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1737642306853 privind achiziția „Lucrări de reconstrucție a centrului social-cultural în comuna Alexăndrești, raionul Rîșcani”.

Cu referire la pretențiile invocate de operatorul economic contestator care a menționat că „...la data de 04.02.2025 prin decizia Consiliului Concurenței, „SUD TERRA” SRL a fost sancționată pentru încălcarea prevederilor art. 5 din Legea concurenței, prin participarea cu oferte truate în cadrul a proceduri de achiziții publice”, Agenția învederează prevederile art. 15 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015, precum și dispozițiile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit căroră, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare.

Relevante speței sunt prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, conform căroră, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

- a) se află în proces de insolabilitate ca urmare a hotărârii judecătorești;
- b) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în țara în care este stabilit;
- c) a fost condamnat, în ultimii 3 ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;
- d) a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;
- e) a încălcat obligațiile aplicabile în domeniul mediului, muncii și asigurărilor sociale, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt;
- f) se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt;
- g) a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens;
- h) se află într-o situație de conflict de interese care nu poate fi remediată în mod efectiv prin măsurile prevăzute la art. 79.
- i) este inclus în Lista de interdicție a operatorilor economici;
- j) nu respectă regimul de incompatibilități prevăzut la art. 16 alin. (6).

Totodată, potrivit art. 19 alin. (10) din Legea nr. 131/2015, orice ofertant/candidat care se află în una din situațiile menționate la alin. (1) și (3) furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de el sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea sa, în pofida existenței unui motiv de excludere. Dacă autoritatea contractantă consideră astfel de dovezi suficiente, ofertantul/candidatul în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție publică. În același timp, în conformitate cu alin. (11) din articolul menționat, în sensul alin. (10), ofertantul/candidatul dovedește că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările cooperând activ cu autoritățile abilitate să investigheze cazul și că a întreprins măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri, iar potrivit alin. (12) al articolului prenotat, măsurile întreprinse de către ofertant/candidat în sensul alin. (11) sunt evaluate ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii. În cazul în care consideră că măsurile întreprinse sunt insuficiente, autoritatea contractantă informează ofertantul/candidatul despre motivele excluderii.

La caz, Agenția învederează prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea 131/2015, care reglementează că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă Documentul unic de achiziții european – DUAE, care constă într-o declarativă pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Suplimentar, urmează a fi menționat că legislația din domeniul achizițiilor publice, în special art. 19 din Legea nr. 131/2015, stabilește reguli clare pentru eventualii ofertanți, astfel încât, dacă vor să se antreneze în relații comerciale cu autoritățile statului, atunci aceștia trebuie să îndeplinească cerințele minime de eligibilitate stabilite expres de legea menționată.

Examinând documentele depuse de către operatorul economic desemnat câștigător, prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), se constată că „SUD TERRA” SRL a prezentat formularul DUAE (duae cyd-meppa 2024.semnat.pdf), iar în Capitolul III „Motive de excludere din cadrul procedurii de achiziție publică”, subcapitolul D „Motive legate de insolvabilitate, conflicte de interese sau abateri profesionale”, acesta a bifat la toate rubricile „Nu”, după cum urmează:

Astfel, potrivit informațiilor indicate în formularul DUAE, „SUD TERRA” SRL declară că „în ultimii 3 ani nu a încheiat acorduri cu alți operatori economici care au ca obiect denaturarea concurenței, fapt constatat prin decizie a organului abilitat în acest sens”. Mai mult, la rubric 3D.7.1 și 3D.7.2, acesta nu a indicat/bifat nici un răspuns și, totodată, nu a indicat măsuri ce ar demonstra fiabilitatea în pofida existenței temeiurilor de excludere. La caz, ofertantul contestator prin contestația depusă, a făcut referire la Decizia nr. DA-31/19-39 din 27.12.2024, prin care Plenul Consiliului Concurenței a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) și (3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și sancționarea „Sud-Terra” SRL, „APS Service Grup” SRL, „Moncomtex” SRL și „Zagorlar” SRL. În contradictoriu, „SUD TERRA” SRL, prin punctul său de vedere din 04.03.2025 susține că „... Considerăm că această decizie este nefondată, fiind emisă cu încălcarea legislației și a drepturilor fundamentale, fapt pentru care a fost atacată în Judecată în scopul anularii ei integrală... Totodată, accesând portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md sa constatat că pe marginea cererii de chemare în judecată conform dosarului menționat supra este depusă o contestație după cum urmează: Ajungem la concluzia că contestatorul a formulat neîntemeiat solicitarea de respingere a ofertei SRL „SUD TERRA” în condițiile în care Decizia Consiliului Concurenței nr. DA-31/19-39 din 27.12.2024 prin care „SUD TERRA” SRL a fost sancționată, la momentul efectuării evaluării, nu producea efecte juridice fiind contestată în condițiile Codului administrativ”, argumente care nu pot fi reținute implicit, în condițiile în care, atacarea actului administrativ în instanța de judecată competentă, nu reprezintă o dovadă automată că acesta nu mai produce efecte juridice în continuare, or potrivit art. 171 alin. (4) din Codul administrativ al Republicii Moldova, „Actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective”, iar alin. (5) din același articol, stabilește că „În cazurile stabilite de lege, suspendarea executării actului administrativ individual survine prin depunerea unei cereri prealabile sau acțiuni în judecată prin care se contestă actul administrativ individual”. În același context, relevante sunt prevederile art. 47 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183/2012 conform cărora Deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art. 56 alin. (3) și art. 57 pot fi contestate în termen de 30 de zile de la comunicare, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, iar potrivit alin. (4) de la același articol, intentarea acțiunii în contencios administrativ nu suspendă executarea actelor administrative ale Consiliului Concurenței până la soluționarea cauzei în fond de instanța de judecată, dacă instant nu dispune altfel.

În speță, ofertantul desemnat câștigător, aferent punctului său de vedere pe marginea contestației, a anexat copia Cererii de chemare în judecată cu privire la anularea actului administrativ, înregistrat la 10.02.2025, prin care solicită „anularea ca neîntemeiată a Deciziei nr. DA-31/19-39 din 27.12.2024 emisă de Consiliul Concurenței”, cerere ce poate fi accesată urmând

link-ul: <https://instante.justice.md/ro/cereri-si-doasar>, având statut de Dosar creat/examinare, la caz, nefiind emisă Încheierea Judecătorei Chișinău în acest sens, iar în acest sens contestatorul nu a probat că Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-31/19-39 din 27.12.2024 nu ar produce în continuare efecte juridice. În speță, analizând argumentele și contraargumentele părților, inclusiv probele prezentate, Agenția constată că, pe de o parte, prin depunerea DUAЕ, „SUD TERRA” SRL a declarat pe proprie răspundere că „în ultimii 3 ani nu a încheiat acorduri cu alți operatori economici care au ca obiect denaturarea concurenței, fapt constatat prin decizie a organului abilitat în acest sens”, acțiuni contrare prevederilor art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea 131/2015, or, prin tănuirea existenței deciziei organului abilitat care a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) și (3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și sancționarea „Sud- Terra” SRL, „APS Service Grup” SRL, „Moncomtex” SRL și „Zagorlar” SRL, se prezumă că „SUD TERRA” SRL, în cadrul procedurii de achiziții publice din speță, a prezentat informații neveridice, iar pe de altă parte, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător nu a probat nici într-un mod că executarea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție, actul dat produce efecte juridice în continuare, iar în concluzie se atestă încălcarea prevederilor art. 19 alin. (3) lit. g) din aceeași lege, care reglementează expres că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din

procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens. Prin urmare, Agenția nu reține argumentele „SUD TERRA” SRL, care a invocat faptul că „...a fost atacată în Judecată în scopul anularii ei integrală”, în măsura în care, la etapa depunerii ofertei la procedura de achiziție publică nr. MD-1737642306853 ofertantul desemnat câștigător nu a completat rubrica corespunzătoare din DUAЕ în partea ce ține de „furnizarea dovezilor care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea, în pofida existenței unui motiv de excludere” pentru ca autoritatea contractantă să aprecieze dacă măsurile indicate de către ofertant sunt suficiente pentru a-l considera eligibil. Respectiv, la această etapă, luarea în considerare a oricăror argumente în vederea autocorectării ar fi în contradicție cu principiul tratamentului egal și imparțialității, deoarece DUAЕ reprezintă declarație pe proprie răspundere, prin care operatorul economic confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, implicit de eligibilitate, necesare în cadrul procedurilor de achiziții publice în Republica Moldova. În concluzie, Agenția apreciază ca neîntemeiate acțiunile autorității contractante privind atribuirea contractului operatorului economic „SUD TERRA” SRL, or, în conformitate cu art. 19 alin. (3) lit. g) din aceeași lege, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens, iar potrivit art. 19 alin. (3) lit. d) din aceeași lege autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

În acest din urmă caz „SUD TERRA” SRL cu bună știință a completat DUAЕ cu informații ce nu corespund adevărului. Prin urmare, Agenția admite pretențiile contestatorului în partea ce ține de neexcluderea din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice a ofertantului „SUD TERRA” SRL, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta operatorului economic „SUD TERRA” SRL, în conformitate cu actele normative în vigoare, în situația în care, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte supune a fi fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele. Totodată, Agenția nu va analiza celelalte pretenții formulate de către operatorul economic contestator „INTELLIGENT INSTAL” SRL în raport cu oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență, or, reieșind din faptul că criteriile de calificare și selecție stipulate în documentația de atribuire sunt

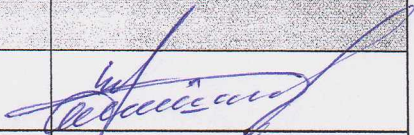
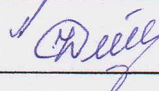
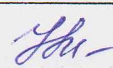
obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei nominalizate, în condițiile în care aceasta nu corespunde criteriului privind eligibilitatea ofertantului, a fost apreciată de către Agenție ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei operatorului economic desemnat castigator „SUD TERRA” SRL.”,

s-a constatat că a fost admisă o greșeală de către Grupul de Lucru în domeniul achizițiilor publice, desemnând în mod eronat, castigator pe operatorul economic „SUD TERRA” S.R.L și respectiv omițând art. 19 alin. (3) lit. d, din Legea nr.131 din 03-07-2015, privind achizițiile publice, prin care se constată faptul că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;

V. În contextul celor expuse s-a decis:

Grupul de Lucru în domeniul achizițiilor publice, a decis anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice din 19.02.2025, cu demararea ulterioară a procedurii de reevaluare a ofertelor.

Semnăturile Membrilor Grupului de Lucru:

Nr.	Nume, Prenume	Funcția în cadrul grupului de lucru	Semnătura
1	Constantin Lașcu	Președintele Grupului de Lucru	
2	Ludmila Dulbenco	Secretarul Grupului de Lucru	
3	Olimid Mariana	Membrul Grupului de Lucru	
4	Morari Nina	Membrul Grupului de Lucru	
5	Mogorean Anatolie	Membrul Grupului de Lucru	