



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR
NATIONAL AUTHORITY FOR
SETTLEMENT OF CLAIMS**



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, e-mail: contestatii@ansc.md, web: ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-206-26 Data: 14.05.2026

*privind soluționarea contestației formulate de către „COM TEX” SRL, înregistrată la
Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/215/26 din 14.04.2026,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1771251599935*

Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/215/26 din 14.04.2026, depusă de către „COM TEX” SRL, adresa: UTA Găgăuzia, mun. Comrat, str. Dubinin, 1, ap.(of.) 41, număr de identificare (IDNO): 1023611001139, e-mail: comtex2024@gmail.com, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1771251599935, privind achiziția „Articole textile, conform necesităților Armatei Naționale în anul 2026”, inițiată de către Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești 84, număr de identificare (IDNO): 1006601001229, tel.: 022252149, 022252128, e-mail: dumitru.negoita@army.md, tatiana.marian@army.md.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1771251599935, „COM TEX” SRL formulează următoarele pretenții:

„1. În temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, relatăm următoarele:

La Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor SRL „Com Tex” depune prezenta contestație împotriva acțiunilor și deciziei Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, formalizate prin scrisoarea nr. 70/486 din 07.04.2026 și Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 44/26 din 07.04.2026, adoptate în cadrul procedurii Cererea ofertelor de prețuri nr. ocds-b3wdp1-MD-1771251599935, publicată la 16.02.2026, pentru achiziția „Articole textile, conform necesităților Armatei Naționale în anul 2026”, în partea ce ține de declararea ofertei SRL „Com Tex” ca neconformă și în partea ce ține de atribuirea ambelor loturi către SA „Universcom”. În notificarea nr. 70/486 din 07.04.2026 este indicat expres că SRL „Com Tex” a fost respinsă ca „ofertă neconformă” în baza art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, în timp ce SA „Universcom” i-au fost atribuite ambele loturi la un preț care depășește semnificativ ofertele SRL „Com Tex”.

Documentația procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1771251599935 stabilea în mod expres că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, precum și

obligatia de a prezenta specificatiia tehnica, oferta de pret, DUAE, declaratiia de participare, declaratiia privind valabilitatea ofertei si documentele care confirma conformitatea produselor cu cerintele tehnice. Pentru lotul „Lenjerie de pat” documentatiia solicitata, in special, compozitiia 100% bumbac, densitatea superficiala de cel puțin 150 g/m², rezistenta la spalari repetate la 95°C si modificarea admisă a dimensiunilor liniare după prelucrarea umedă la 60°C nu mai mult de 5%. Pentru lotul „Prosop” se solicitau țesătură de tip gofrat din 100% bumbac, densitate 240±10 g/m², rezistență la spalari la 95°C si modificarea admisă a dimensiunilor liniare după prelucrarea umedă la 60°C nu mai mult de 5%.

SRL „Com Tex” a prezentat oferta cu cel mai mic pret dintre toti participantii. In tabelul de evaluare inclus in decizia nr. 44/26 din 07.04.2026 este indicat expres ca pentru lotul „Lenjerie de pat (cearșaf si față de pernă)” prețul ofertei SRL „Com Tex” a constituit 400 275,00 lei, in timp ce la SA „Universcom” — 427 500,00 lei, iar pentru lotul „Prosop” prețul ofertei SRL „Com Tex” a constituit 77 250,00 lei, in timp ce la SA „Universcom” — 107 500,00 lei. Astfel, anume oferta SRL „Com Tex” era cea mai avantajoasă conform unicului criteriu stabilit de evaluare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta SRL „Com Tex” ca neconformă. Din decizia nr. 44/26 din 07.04.2026 rezultă ca autoritatea contractantă a pus efectiv la baza respingerii două argumente. In primul rând, in tabelul documentelor a indicat ca la SRL „Com Tex” declaratiia privind valabilitatea ofertei — „Nu corespunde”. In al doilea rând, a indicat ca „Prezentarea de dovezi privind conformitatea produselor” — „nu corespunde”. Totodată, la pagina 4 a deciziei autoritatea contractantă a redus motivarea principala anume la termenul de valabilitate al ofertei: potrivit versiunii sale, inițial SRL „Com Tex” a prezentat o declaratiie cu valabilitatea de 30 de zile in loc de 45 de zile solicitate, iar după reluarea procedurii a prelungit-o încă cu 30 de zile, in rezultat termenul total de valabilitate al ofertei ar expira la 27.04.2026, si nu la 09.05.2026. In baza acestui fapt autoritatea contractantă a invocat punctul 53 al documentatiiei standard, potrivit căruia oferta valabilă pentru un termen mai mic urmează a fi respinsă.

Concluzia respectivă este ilegală si neîntemeiată. La data adoptării deciziei de atribuire, adică la 07.04.2026, oferta SRL „Com Tex” era valabilă. Chiar si potrivit calculului efectuat de autoritatea contractantă, după prelungirea din 27.03.2026 termenul de valabilitate al ofertei se menținea până la 27.04.2026. Mai mult, in scrisoarea nr. 70/486 din 07.04.2026 autoritatea contractantă a indicat ca semnarea contractului este planificată pentru 22.04.2026, adică tot in interiorul termenului de valabilitate al ofertei SRL „Com Tex”. Prin urmare, la data evaluării, la data adoptării deciziei si la data planificată a încheierii contractului nu exista nicio expirare reală a termenului de valabilitate al ofertei. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu s-a confruntat cu o ofertă juridic „nevalabilă”, dimpotrivă, oferta SRL „Com Tex” continua să fie valabilă si putea fi acceptată fără niciun risc pentru autoritatea contractantă. In aceste condiții, trimiterea la un calcul formal al termenului a fost

utilizată nu pentru protejarea unui interes legitim, ci ca un pretext pentru eliminarea participantului cu cel mai mic preț.

În plus, din însăși decizia nr. 44/26 rezultă că după reluarea examinării procedurii în urma deciziei ANSC nr. 03D-130-26 din 23.03.2026, autoritatea contractantă a propus tuturor participanților să prelungească termenul de valabilitate al ofertelor cu 30 de zile și doar după aceasta a trecut la evaluarea ofertelor. SRL „Com Tex” a executat această cerință și a prelungit oferta. Dacă autoritatea contractantă considera că această prelungire nu este suficientă pentru a ajunge la data de 09.05.2026 calculată de ea, aceasta era obligată, în baza principiilor transparenței, bunei-credințe și tratamentului egal, să formuleze expres și fără echivoc această cerință suplimentară sau să solicite o clarificare anume asupra acestui aspect. Aceasta nu a făcut-o. În loc de aceasta, mai întâi a propus participanților un mecanism unic de prelungire, apoi a acceptat prelungirea prezentată de SRL „Com Tex”, iar ulterior a utilizat propria neclaritate și lipsa unei clarificări suplimentare împotriva participantului. Un asemenea mod de acțiune contravine articolului 7 al Legii nr. 131/2015, care consacră principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și obiectivității.

Se atrage suplimentar atenția asupra unei contradicții interne în decizia autorității contractante. Pe de o parte, aceasta indică expres că din cauza aspectului legat de valabilitate „nu au fost solicitate documentele de calificare” de la SRL „Com Tex”. Pe de altă parte, în același tabel aceasta indică prin semne „-” necorespunderea criteriilor de calificare și tehnice, ca și cum ar fi fost realizată o evaluare materială deplină a neconformității. Un asemenea mod de acțiune este juridic inconsecvent și denotă caracterul părtinitor al evaluării. Dacă participantul este respins exclusiv pe un temei formal legat de valabilitate, autoritatea contractantă nu are dreptul în același timp să creeze aparența unei evaluări complete a altor temeuri de neconformitate fără solicitarea și evaluarea corespunzătoare a documentelor în mod egal. Acest fapt confirmă că autoritatea contractantă nu s-a limitat la aplicarea neutră a unei norme formale, ci a urmărit cu orice preț menținerea respingerii SRL „Com Tex”.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia documentele SRL „Com Tex” privind conformitatea produselor „nu corespunde” este, de asemenea, neîntemeiat. Documentația procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1771251599935 prevedea că conformitatea produselor se confirmă prin certificatul de conformitate pentru materie primă cu anexarea raportului de încercare/testare, care reflectă indicatorii solicitați. Cu alte cuvinte, documentația cerea confirmarea caracteristicilor tehnice printr-un set concret de documente și nu stabilea cerințe suplimentare, interpretate extensiv, privind „trasabilitatea”, nu descria vreun „document de trasabilitate” separat și nu acorda autorității contractante dreptul de a respinge în mod arbitrar confirmarea documentară doar pentru faptul că aceasta nu corespunde unor așteptări ulterioare proprii ale autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă a manifestat un tratament evident inegal față de participanții procedurii. Din decizia nr. 44/26 rezultă că pentru clarificarea neconcordanțelor sau confirmarea conformității ofertei cu cerințele documentației, solicitarea documentelor a fost adresată exclusiv către SA „Universcom” la data de 31.03.2026, iar în tabelul deciziei este indicat expres: „Solicitarea documentelor justificative” — „A prezentat informațiile solicitate”. În privința SRL „Com Tex” un asemenea mecanism nu a fost aplicat. Dimpotrivă, autoritatea contractantă nu a solicitat de la SRL „Com Tex” nici documente suplimentare, nici documente actualizate pentru a elimina eventualele dubii privind conformitatea produselor, însă în același timp a formulat o concluzie negativă atât în ceea ce privește criteriile de calificare, cât și cele tehnice. Aceasta înseamnă că unui participant i-a fost acordată posibilitatea procedurală de a-și confirma conformitatea și de a-și menține oferta în procedură, iar altui participant, în pofida faptului că a prezentat cea mai avantajoasă ofertă, această posibilitate nu i-a fost acordată. O asemenea diferență de tratament constituie o încălcare directă a principiului tratamentului egal și al obiectivității prevăzut de art. 7 din Legea nr. 131/2015.

Mai mult, oferta participantului declarat câștigător — SA „Universcom” — în mod obiectiv nu corespundea cerințelor tehnice ale documentației, iar acest fapt este confirmat chiar de documentele sale de laborator. Pentru lotul „Lenjerie de pat” documentația solicită în mod expres ca materialul să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C. Cu toate acestea, în documentele de laborator prezentate de câștigător lipsesc rezultatele încercărilor la temperatura de 95°C, ceea ce în sine înseamnă confirmarea incompletă a conformității cu cerințele tehnice obligatorii ale documentației. Astfel, câștigătorul nu a demonstrat conformitatea produsului cu o cerință esențială a procedurii de achiziție, fapt care trebuia să conducă la constatarea neconformității ofertei sale.

Pentru lotul „Prosop” situația este și mai evidentă și confirmă caracterul sistemic al încălcării cerințelor documentației de către participantul declarat câștigător. Documentația solicită țesătură de tip gofrat din 100% bumbac, densitate superficială de 240 ± 10 g/m², rezistență la spălări repetate la 95°C și modificarea admisă a dimensiunilor liniare după prelucrarea umedă la 60°C de cel mult 5%. Cu toate acestea, Raportul de încercare nr. 149 din 30.01.2026 prezentat de câștigător indică pentru țesătura de tip gofrat valori ale modificării dimensiunilor după o singură spălare la 60°C la nivelul $U = -18,0\%$ și $B = -9,0\%$, iar după o singură spălare la 95°C — $U = -20,0\%$ și $B = -9,0\%$, în condițiile în care documentația admite maximum 5%. În plus, conform aceluiași raport, densitatea superficială a constituit 228,6 g/m², în timp ce în descrierea produsului este indicată densitatea necesară de 240 g/m². Suplimentar, Raportul de încercare nr. 243 din 04.02.2026 conține date doar privind spălarea la 40°C, și nu la 60°C și 95°C, așa cum solicită documentația, și indică o contracție de $U = -11,0\%$ și $B = -4,0\%$, ceea ce, de asemenea, denotă depășirea valorilor admise. Astfel, documentele de laborator ale câștigătorului confirmă în mod direct depășirea

semnificativă a contractăiei admise, lipsa încercărilor în regimurile solicitate și necorespunderea densității, ceea ce în ansamblu demonstrează neconformitatea evidentă a produselor cu cerințele obligatorii ale procedurii de achiziție.

Prin urmare, autoritatea contractantă a aplicat față de participanți standarde diferite de evaluare. Față de SRL „Com Tex” a fost aplicată o abordare maxim de strictă și formală, fiind refuzată chiar și posibilitatea de a clarifica un aspect discutabil, în condițiile în care oferta rămânea valabilă și era cea mai ieftină. În același timp, față de SA „Universcom” a fost aplicată o abordare indulgentă, i-au fost solicitate documente suplimentare, acestea au fost acceptate și au fost ignorate neconformitățile tehnice evidente, confirmate chiar de rapoartele de laborator ale câștigătorului. Aceasta constituie dovada directă a tratamentului inegal aplicat participanților, a încălcării principiului egalității și obiectivității și a încălcării art. 69 din Legea nr. 131/2015, deoarece evaluarea ofertelor trebuie realizată după aceleași reguli și strict în limitele cerințelor documentației.

Din punct de vedere juridic, decizia contestată încalcă cel puțin art. 7 din Legea nr. 131/2015, deoarece a fost adoptată cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și obiectivității. De asemenea, aceasta aplică în mod eronat art. 69 alin. (6) lit. b), deoarece neconformitatea trebuie să fie reală și substanțială, și nu dedusă dintr-o abordare formală și aritmetică a termenului de valabilitate al unei oferte care rămânea valabilă la data evaluării și la data planificată a semnării contractului. În cele din urmă, decizia contravine chiar scopului legii privind achizițiile publice, deoarece elimină participantul cu cel mai mic preț pe un temei artificial și, în același timp, permite atribuirea contractului unui participant ale cărui documente confirmă direct neconformitatea tehnică a produselor cu cerințele obligatorii ale documentației.

În baza celor expuse, SRL „Com Tex” solicită Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să admită prezenta contestație spre examinare, să declare ilegală Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 44/26 din 07.04.2026 în partea ce ține de respingerea ofertei SRL „Com Tex” și în partea ce ține de atribuirea loturilor către SA „Universcom”, să anuleze actele respective în partea contestată, să oblige autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertelor cu respectarea principiilor obiectivității, tratamentului egal și proporționalității și să efectueze o reevaluare a ofertei SRL „Com Tex” pornind de la faptul că la data adoptării deciziei și la data planificată a semnării contractului oferta SRL „Com Tex” rămânea valabilă, iar documentele participantului declarat câștigător nu confirmau conformitatea produselor cu cerințele tehnice obligatorii ale documentației.”.

De asemenea, contestatorul a depus în adresa ANSC, la data de 23.04.2026, un supliment, prin care comunică următoarele:

„SRL „Com Tex” consideră necesar să își prezinte poziția în raport cu argumentele expuse de SA „Universcom” în referința depusă pe marginea contestației nr. 02/215/26, întrucât aceste argumente nu corespund circumstanțelor de fapt ale

cauzei, sunt întemeiate pe o interpretare eronată a normelor legale și sunt orientate spre justificarea unei decizii ilegale adoptate de autoritatea contractantă.

În primul rând, afirmația privind pretinsa nevalabilitate inițială a ofertei SRL „Com Tex” nu poate constitui un temei legal pentru respingerea acesteia. Este adevărat că documentația de atribuire stabilea un termen de valabilitate a ofertei de 45 de zile, însă acest element are un caracter procedural și poate fi prelungit. Esențial este faptul că autoritatea contractantă a acceptat oferta SRL „Com Tex” pentru examinare, a admis-o la etapa de evaluare, a transmis solicitări de clarificare și a continuat procedura cu participarea întreprinderii noastre. Prin aceasta, însăși autoritatea contractantă a confirmat acceptabilitatea ofertei și a pierdut dreptul de a invoca ulterior o neconformitate formală drept temei pentru descalificare. Mai mult, la momentul adoptării deciziei și la momentul planificat al încheierii contractului, oferta SRL „Com Tex” era valabilă, ceea ce exclude posibilitatea declarării acesteia ca neconformă din acest motiv. O interpretare contrară contravine atât principiului securității juridice, cât și prevederilor art. 7 din Legea nr. 131/2015.

Argumentul privind lipsa interesului juridic al SRL „Com Tex” de a depune contestația este lipsit de temei. În conformitate cu art. 82 din Legea nr. 131/2015, orice operator economic ale cărui drepturi și interese legitime sunt afectate de acțiunile autorității contractante are dreptul de a contesta aceste acțiuni. SRL „Com Tex” a fost participant la procedura de achiziție, a propus cel mai avantajos preț și a fost descalificat, ceea ce îi afectează în mod direct drepturile, prin urmare existența interesului juridic este evidentă și nu necesită o probă suplimentară.

Neîntemeiate sunt și argumentele orientate spre discreditarea documentelor de laborator prezentate de SRL „Com Tex”. Invocările privind lipsa acreditării laboratorului „LabTest-Airin” SRL în sistemul MOLDAC nu corespund realității și sunt înfirmate de însăși documentele prezentate. Astfel, în Raportul de încercări nr. 76-22C din 11.02.2022, pe prima pagină, este indicată expres existența semnului de acreditare MOLDAC, ceea ce confirmă statutul laboratorului ca fiind acreditat la momentul efectuării încercărilor. În mod similar, Raportul de încercări nr. 418-24 din 16.12.2024 conține de asemenea mențiunea acreditării MOLDAC. Prin urmare, afirmațiile SA „Universcom” privind lipsa acreditării sunt neadevărate și au ca scop inducerea în eroare.

Mai mult, chiar și în ipoteza existenței unor eventuale întrebări privind acreditarea laboratorului, documentația de atribuire nu conținea cerința ca laboratorul să fie acreditat exclusiv în sistemul MOLDAC sau să fie inclus într-un anumit registru. Cerința documentației se limita la prezentarea unui raport de încercări emis de un laborator autorizat, ceea ce SRL „Com Tex” a îndeplinit integral. Prin urmare, argumentele SA „Universcom” substituie în mod nelegal cerințele documentației, ceea ce este inadmisibil și contravine art. 69 din Legea nr. 131/2015, conform căruia evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv în baza cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Suplimentar, trebuie menționat că documentele oficiale emise de un laborator competent beneficiază de prezumția de autenticitate până la declararea lor ca fiind nevalabile în modul prevăzut de lege. Niciun organ competent nu a declarat nevalabile sau false protocoalele de încercări prezentate de SRL „Com Tex”. Mai mult, laboratorul „LabTest-Airin” SRL a confirmat oficial autenticitatea documentului prezentat și a explicat că diferențele dintre versiunile protocolului au apărut ca urmare a acțiunilor ulterioare ale organismului de certificare și nu au afectat rezultatele încercărilor. Prin urmare, afirmațiile privind caracterul neautentic al documentelor sunt nefondate și nu sunt susținute de probe.

O atenție deosebită trebuie acordată argumentelor SA „Universcom” referitoare la conformitatea propriei oferte cu cerințele documentației, deoarece acestea sunt pe deplin infirmate de documentele prezentate chiar de aceștia. Pentru lotul „Lenjerie de pat”, documentația prevedea în mod expres necesitatea confirmării rezistenței materialului la spălări repetate la temperatura de 95°C. Cu toate acestea, documentele de laborator prezentate de SA „Universcom” nu conțin rezultate ale încercărilor la această temperatură, ceea ce înseamnă lipsa dovezii privind conformitatea cu o cerință tehnică esențială. În conformitate cu art. 69 din Legea nr. 131/2015, lipsa confirmării conformității cu o cerință obligatorie a documentației conduce la declararea ofertei ca neconformă, indiferent de alte circumstanțe.

Pentru lotul „Prosop”, neconformitatea este și mai evidentă și este confirmată chiar de rapoartele de laborator ale SA „Universcom”. Astfel, Raportul de încercare nr. 149 din 30.01.2026 indică valori ale contracției după spălare la 60°C de până la -18,0% și după spălare la 95°C de până la -20,0%, în condițiile în care documentația stabilește o limită maximă admisă de 5%. Aceste valori depășesc de mai multe ori limitele admise și demonstrează o neconformitate evidentă cu cerințele tehnice obligatorii. În plus, Raportul de încercare nr. 243 din 04.02.2026 conține date doar pentru spălare la 40°C, ceea ce nu corespunde cerințelor documentației, care prevedeau testări la 60°C și 95°C, și indică de asemenea depășirea contracției admise. Astfel, documentele de laborator ale SA „Universcom” confirmă neconformitatea produselor cu cerințele procedurii de achiziție.

Încercările SA „Universcom” de a justifica aceste abateri prin invocarea proprietăților fizice ale bumbacului sau a particularităților materialului nu au relevanță juridică, întrucât documentația de achiziție conține parametri tehnici clari și obligatorii, care trebuie respectați indiferent de evaluările subiective ale participanților. Autoritatea contractantă nu are dreptul să ignore neconformitatea cu cerințele stabilite sub pretextul dificultății obiective a acestora, întrucât aceasta contravine principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015.

Argumentele SA „Universcom” privind pretinsele deficiențe ale documentelor de laborator ale SRL „Com Tex” nu infirmă neconformitatea propriei oferte. Chiar și în ipoteza existenței unor deficiențe în oferta unui participant, acestea nu pot justifica

acceptarea unei oferte neconforme a altui participant. Principiul evaluării ofertelor presupune o analiză individuală și obiectivă a fiecărei oferte în raport cu cerințele documentației.

De asemenea, trebuie remarcat că poziția SA „Universcom” este contradictorie: pe de o parte, susține că SRL „Com Tex” nu a prezentat documente conforme, iar pe de altă parte încearcă să demonstreze că cerințele documentației nu sunt obligatorii sau pot fi interpretate în mod arbitrar. O astfel de poziție demonstrează tentativa de a justifica acceptarea unei oferte vădit neconforme.

În plus, caracterul argumentelor SA „Universcom”, inclusiv afirmațiile privind pretinse intenții neconforme ale SRL „Com Tex”, depășește cadrul juridic și indică o tentativă de exercitare a presiunii și de discreditare a operatorului economic. Astfel de afirmații nu au valoare probatorie și nu pot fi luate în considerare în examinarea litigiului.

În ansamblu, circumstanțele expuse confirmă că argumentele SA „Universcom” sunt neîntemeiate, contravin materialelor dosarului și sunt orientate spre justificarea unei decizii ilegale a autorității contractante. Dimpotrivă, probele prezentate demonstrează că oferta SRL „Com Tex” corespundea cerințelor documentației, inclusiv prin existența rapoartelor emise de un laborator acreditat, în timp ce oferta SA „Universcom” conținea neconformități esențiale, ignorate de autoritatea contractantă.

Astfel, acțiunile autorității contractante au condus la încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și obiectivității, prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015, precum și la adoptarea unei decizii în prezența unei oferte valabile și conforme a SRL „Com Tex”, ceea ce este inadmisibil și impune anularea rezultatelor procedurii de achiziție și efectuarea unei reevaluări obiective a ofertelor în conformitate cu legislația aplicabilă”.

Ulterior, la data de 24.04.2026, contestatorul a remis, în adresa ANSC, un supliment în care precizează:

„SRL „Com Tex” consideră necesar să prezinte prezentul răspuns la poziția Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării nr. 70/560 din 23.04.2026, întrucât argumentele autorității contractante nu infirmă circumstanțele expuse în contestație, sunt întemeiate pe o interpretare excesiv formală și selectivă a documentației de atribuire și, de asemenea, confirmă existența unui tratament inegal față de participanții la procedura de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1771251599935.

În primul rând, autoritatea contractantă încearcă să prezinte problema valabilității ofertei SRL „Com Tex” ca un temei absolut și imposibil de înlăturat pentru respingere. Totuși, o asemenea poziție ignoră evoluția reală a procedurii. După reluarea procedurii, autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. 70/442 din 27.03.2026, a propus ea însăși tuturor participanților să prelungească termenul de valabilitate al ofertelor și al garanțiilor cu 30 de zile. SRL „Com Tex” a îndeplinit această cerință. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate, în același timp, să

susțină că prelungirea nu a avut valoare juridică și, totodată, să se refere la solicitarea transmisă de ea însăși ca la o etapă a procedurii. Dacă oferta SRL „Com Tex” ar fi fost întradevăr neconformă în mod absolut încă din momentul depunerii, autoritatea contractantă trebuia să o respingă imediat, fără a continua procedura, fără a solicita prelungirea și fără a o include în evaluarea ulterioară.

În plus, la data adoptării deciziei nr. 44/26 din 07.04.2026, oferta SRL „Com Tex” rămânea valabilă. Chiar și potrivit calculelor autorității contractante, termenul de valabilitate se menținea până la 27.04.2026. Totodată, în notificarea nr. 70/486 din 07.04.2026, autoritatea contractantă a indicat că încheierea contractului este planificată pentru 22.04.2026, adică în interiorul termenului de valabilitate al ofertei SRL „Com Tex”. Prin urmare, nu exista un risc real de imposibilitate de acceptare a ofertei sau de încheiere a contractului. Respingerea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere al prețului, în condițiile în care aceasta rămânea efectiv valabilă la momentul evaluării și al semnării preconizate a contractului, este disproporționată și contravine principiului proporționalității consacrat la articolul 7 din Legea nr. 131/2015.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia clarificările nu puteau fi utilizate pentru înlăturarea neclarității inițiale este, de asemenea, neîntemeiat. SRL „Com Tex” nu a solicitat modificarea ofertei tehnice, a prețului, a obiectului achiziției sau a conținutului produsului. A fost vorba exclusiv despre o chestiune procedurală privind termenul de valabilitate al ofertei, pe care însăși autoritatea contractantă a ridicat-o față de toți participanții după reluarea procedurii. Dacă autoritatea contractantă considera că prelungirea cu 30 de zile trebuia calculată diferit sau trebuia să acopere termenul până la 09.05.2026, aceasta era obligată să formuleze această cerință în mod clar și identic pentru toți participanții. Nu este admisibil ca, mai întâi, să se propună participanților prelungirea cu 30 de zile, să se accepte o astfel de prelungire, iar ulterior aceasta să fie utilizată împotriva unuia dintre participanți ca temei de respingere.

Deosebit de important este faptul că autoritatea contractantă însăși recunoaște că documentele de calificare ale SRL „Com Tex” nu au fost solicitate, deoarece, în opinia acesteia, oferta a fost respinsă din cauza termenului de valabilitate. Totuși, în decizia nr. 44/26, în privința SRL „Com Tex” sunt reflectate simultan aprecieri negative atât privind cerințele de calificare, cât și cele tehnice. O asemenea poziție este contradictorie. Dacă documentele nu au fost solicitate și nu au fost evaluate în fond, autoritatea contractantă nu are dreptul să creeze aparența neconformității acestora. Dacă însă aceste documente au fost totuși luate în considerare, autoritatea contractantă era obligată să le evalueze integral, obiectiv și în condiții de egalitate cu documentele celui alt participant.

Poziția autorității contractante potrivit căreia documentele de conformitate ale SRL „Com Tex” „nu au avut relevanță” din cauza valabilității nu înlătură încălcarea comisă. În raport cu SA „Universcom”, autoritatea contractantă a solicitat și a acceptat

documente suplimentare, în timp ce în raport cu SRL „Com Tex” o astfel de posibilitate nu a fost acordată. Aceasta înseamnă că unui participant i s-a oferit posibilitatea de a confirma conformitatea și de a-și menține participarea în procedură, iar celuilalt participant, care a oferit cel mai mic preț, nu i s-a acordat o asemenea posibilitate. O asemenea abordare încalcă principiile tratamentului egal, obiectivității și nediscriminării prevăzute la articolul 7 din Legea nr. 131/2015.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia participanților li s-au aplicat aceleași reguli este infirmată de însăși conținutul poziției sale. În raport cu SRL „Com Tex”, autoritatea contractantă a aplicat o abordare strict formală și a refuzat să ia în considerare valabilitatea efectivă a ofertei la momentul evaluării. În raport cu SA „Universcom”, dimpotrivă, autoritatea contractantă a aplicat o abordare flexibilă și indulgentă, admitând drept câștigătoare o ofertă în condițiile existenței unor neconformități tehnice esențiale, confirmate chiar de documentele de laborator prezentate de către câștigător.

Deosebit de relevantă este poziția autorității contractante privind lotul „Lenjerie de pat”. Autoritatea contractantă susține că cerința privind rezistența la spălări repetate la temperatura de 95°C reprezintă doar o condiție de exploatare sau un regim de dezinfecție termică și nu necesită confirmare separată prin încercări. Un asemenea argument este inadmisibil, deoarece cerința este inclusă în specificația tehnică a documentației. Dacă un indicator este prevăzut în documentație, autoritatea contractantă este obligată să îl evalueze ca cerință obligatorie și nu să îi modifice semnificația juridică după depunerea ofertelor. În caz contrar, autoritatea contractantă modifică în mod efectiv condițiile procedurii după desfășurarea acesteia, ceea ce contravine în mod direct articolului 69 din Legea nr. 131/2015.

În ceea ce privește lotul „Prosop”, poziția autorității contractante este și mai contradictorie. Autoritatea contractantă recunoaște în mod efectiv că în raportul de încercări al SA „Universcom” sunt indicate valori ale modificării dimensiunilor de 18% și 9%, precum și de 20% și 9%, însă încearcă să justifice aceste valori prin dimensiunile produsului și toleranțe practice. Totuși, documentația prevedea expres o modificare admisibilă a dimensiunilor liniare după tratarea umedă de maximum 5%. Nicio explicație privind faptul că produsul ar avea inițial dimensiuni mai mari și ar deveni acceptabil după contracție nu poate înlocui cerința documentației. Trebuie evaluată nu comoditatea presupusă a produsului după contracție, ci conformitatea cu parametrul tehnic stabilit. Dacă documentația prevede maximum 5%, o valoare de 18% sau 20% reprezintă o neconformitate evidentă.

Încercarea autorității contractante de a invoca GOST 11027-2014, dimensiunile tipice ale prosoapelor sau toleranțe practice nu poate fi acceptată. Aceste circumstanțe nu anulează cerința concretă a documentației procedurii nr. ocds-b3wdp1-MD-1771251599935. Autoritatea contractantă nu are dreptul, după deschiderea ofertelor, să înlocuiască indicatorii stabiliți de ea însăși cu alte criterii, bazate pe standarde generale, practică de producție sau necesitatea de fapt a unei achiziții urgente.

Deosebit de relevantă este recunoașterea autorității contractante că, având în vedere repetarea procedurii, necesitatea urgentă a achiziției și lipsa altor operatori economici calificați, aceasta a decis să accepte oferta SA „Universcom” ca fiind conformă. Această recunoaștere confirmă, în fapt, că conformitatea ofertei SA „Universcom” a fost evaluată nu strict în baza cerințelor documentației, ci ținând cont de factori externi — urgența, lipsa alternativelor și dorința de a finaliza procedura. Totuși, Legea nr. 131/2015 nu permite calificarea unei oferte neconforme ca fiind conformă doar pentru că autoritatea contractantă are nevoie urgentă de bunuri. Urgența nu constituie temei pentru ignorarea cerințelor tehnice și a principiului tratamentului egal.

Argumentul potrivit căruia SRL „Com Tex” ar avea o „practică sistematică de neconformitate” sau că litigiile anterioare ar confirma pretinsa lipsă de bună-credință reprezintă o încercare de a devia de la obiectul prezentei examinări. În cauza de față trebuie verificată legalitatea deciziei nr. 44/26 din 07.04.2026 în cadrul procedurii nr. ocds-b3wdp1-MD1771251599935, și nu aprecieri generale ale autorității contractante privind comportamentul întreprinderii. Fiecare procedură de achiziție trebuie evaluată separat, în baza documentației concrete și a ofertelor depuse în cadrul acesteia.

Neîntemeiate sunt și afirmațiile autorității contractante privind un pretins abuz de drept din partea SRL „Com Tex”. Depunerea unei contestații la ANSC constituie un drept legal al operatorului economic, prevăzut expres de articolele 82 și 84 din Legea nr. 131/2015. Faptul că un participant își apără drepturile în mod repetat în condițiile unor respingeri succesive ale ofertei sale nu poate fi calificat drept abuz. Dimpotrivă, tocmai repetitivitatea respingerilor, alegerea unui participant cu un preț mai mare și ignorarea neconformităților tehnice ale câștigătorului creează îndoieli serioase cu privire la obiectivitatea autorității contractante.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia contestația SRL „Com Tex” ar bloca aprovizionarea Armatei Naționale are un caracter emoțional și nu are relevanță juridică. Legislația privind achizițiile publice prevede în mod special mecanismul de contestare pentru a preveni achizițiile ilegale. Exercitarea dreptului la o evaluare obiectivă a ofertei nu poate fi calificată drept împiedicare a activității autorităților publice. Dacă autoritatea contractantă dorește să finalizeze rapid procedura, aceasta este obligată să o desfășoare în mod legal, obiectiv și fără discriminarea participanților.

SRL „Com Tex” nu este de acord nici cu tentativa autorității contractante de a-și prezenta poziția ca o apărare a interesului public. Interesul public în domeniul achizițiilor publice constă nu doar în procurarea rapidă a bunurilor, ci și în utilizarea legală, transparentă și eficientă a fondurilor publice. În cazul de față, autoritatea contractantă a respins oferta cu cel mai mic preț și a admis drept câștigătoare oferta unui participant cu un preț mai mare, în pofida neconformităților tehnice ale documentelor acestuia. Aceasta nu protejează interesul public, ci, dimpotrivă, creează riscul utilizării ineficiente a fondurilor publice.

Argumentele autorității contractante privind conformitatea SA „Universcom” contravin, de asemenea, principiului tratamentului egal. Dacă în raport cu SRL „Com Tex” se aplică o logică formală strictă și nu se admite eliminarea nici măcar a unei neclarități procedurale privind termenul de valabilitate al ofertei, atunci în raport cu SA „Universcom” nu poate fi aplicată o abordare flexibilă, care să permită justificarea depășirii contractției admise, lipsa încercărilor în regimurile cerute sau neconformitatea densității prin referiri la practică, urgență sau proprietățile bumbacului. Evaluarea tuturor participanților trebuie să fie realizată în baza aceluiași reguli.

Astfel, poziția autorității contractante nu infirmă contestația SRL „Com Tex”, ci, dimpotrivă, confirmă temeinicia acesteia. Autoritatea contractantă a confirmat că oferta SRL „Com Tex” a fost respinsă pe un temei formal, în pofida faptului că aceasta era efectiv valabilă la momentul evaluării și al încheierii preconizate a contractului. În același timp, autoritatea contractantă a confirmat că oferta SA „Universcom” a fost acceptată ținând cont de urgența achiziției și de lipsa altor operatori, în pofida indicatorilor discutabili și evident nefavorabili din documentele de laborator.

În ansamblu, aceste circumstanțe demonstrează încălcarea articolului 7 din Legea nr. 131/2015, aplicarea eronată a articolului 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, încălcarea principiilor tratamentului egal, obiectivității, transparenței și proporționalității, precum și necesitatea anulării deciziei nr. 44/26 din 07.04.2026 în partea contestată și efectuarea unei reevaluări obiective a ofertelor”.

Argumentele autorității contractante:

Agencia Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 70/560 din 23.04.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării (în continuare AARAPMA) a examinat contestația nr. 02/215/26 din 14.04.2026, depusă de operatorul economic SRL „Com Tex”, pe marginea procedurii de achiziție MD1771251599935 din 24.02.2026 privind achiziționarea „Articole textile, conform necesităților Armatei Naționale în anul 2026” și prezintă punctul de vedere asupra pretențiilor invocate.

La data de 24.02.2026, prin decizia nr. 03DS-8-26, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC) a dispus suspendarea procedurii de achiziție publică nr. MD-1771251599935, în partea ce ține de termenul-limită de depunere a ofertelor, până la adoptarea unei decizii pe marginea contestației nr. 02/90/26 din 23.02.2026 depusă de către „COM TEX” SRL. În acest sens, AARAPMA a informat toți participanți la procedura de achiziție în cauză (scrisoare nr. 70/267 din 27.02.2026, se anexează), precum că se suspendă de drept orice acțiune a autorității contractante, în vederea desfășurării procedurii respective, inclusiv examinarea și evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici participanți, pînă la soluționarea definitivă a contestației.”

Ulterior adoptării deciziei ANSC nr. 03D-130-26 din 23.03.2026, privind respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, AARAPMA a informat toți operatorii economici despre reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție în cauză. Respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal, autoritatea contractantă a propus tuturor participanților prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor și termenului de valabilitate a garanțiilor pentru oferte, depuse în cadrul procedurii menționate, pentru o perioadă de treizeci zile (scrisoare nr. 70/442 din 27.03.2026, se anexează). Doar după respectarea acestor pași sa procedat la evaluarea ofertelor.

Astfel, operatorul economic SRL „Com Tex” deși a prelungit termenul de valabilitate a ofertei sale cu 30 (treizeci) de zile, conform solicitării autorității contractante, însă la etapa evaluării documentelor ce constituie oferta s-a constatat că, valabilitatea inițială a ofertei, indicată în formularul „Declarația de valabilitate a ofertei”, a fost mai mică (30 zile) decât cea solicitată în anunțul de participare (45 zile) și nu corespunde cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, termenul total de valabilitate a ofertei acestuia fiind doar până la 27.04.2026, în loc de 09.05.2026

Ne angajăm să menținem oferta valabilă, privind achiziționarea **ARTICOLE TEXTILE, PENTRU NECESITĂȚILE ARMATEI NAȚIONALE ÎN ANUL 2026** (se indică obiectul achiziției) prin procedura de achiziție **Cererea ofertelor de preturi**, (tipul procedurii de achiziție) pentru o durată de 30 treizeci zile, (durata în litere și cifre), respectiv până la data de 26.03.2026 (ziua/luna/anul), și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.

Data completării 23.02.2026

Cu stimă,
Ofertant/candidat
.. SRL COM TEX. . . .
(semnătura autorizată)

Ne angajăm să menținem oferta valabilă, privind achiziționarea **ARTICOLE TEXTILE, PENTRU NECESITĂȚILE ARMATEI NAȚIONALE ÎN ANUL 2026** (se indică obiectul achiziției) prin procedura de achiziție **Cererea ofertelor de preturi**, (tipul procedurii de achiziție) pentru o durată de 30 treizeci zile, (durata în litere și cifre), respectiv până la data de 27.04.2026 (ziua/luna/anul), și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.

Data completării 27.03.2026

Cu stimă,
Ofertant/candidat
.. SRL COM TEX. . . .
(semnătura autorizată)

În acest sens, conform pct. 53 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 115 din 15.09.2021: „Ofertantul are obligația, prin depunerea declarației privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8), de a menține oferta valabilă pe toată perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire. Termenul valabilității ofertei începe să decurgă din momentul termenului limită de depunere a ofertelor. Orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în anexa nr. 2 se respinge de către grupul de lucru ca fiind necorespunzătoare”.

Reieșind din cele relatate, în baza art. 69, alin. (6), lit. b), grupul de lucru a decis de a respinge oferta operatorului economic SRL „Com Tex”, ca fiind neconformă.

Prin urmare, încercarea contestatarului de a substitui cerința legală (durata integrală stabilită) cu un criteriu subiectiv („era încă valabilă la acel moment”) reprezintă o interpretare arbitrară și inadmisibilă a normelor legale aplicabile.

Cu atât mai mult, SRL „Com Tex” recunoaște implicit că a depus inițial o ofertă cu o valabilitate de 30 zile, în loc de 45 zile solicitate, iar ulterior a prelungit-o cu 30 zile. Această acțiune nu remediază viciul inițial, ci doar îl perpetuează, fără a asigura conformitatea retroactivă a ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la lipsa solicitării de clarificări de la operatorul economic SRL „Com Tex”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit cadrului legal aplicabil, clarificările nu pot fi utilizate în scopul modificării unei neconformități inițiale și esențiale a ofertei. Termenul de valabilitate al ofertei reprezintă o condiție esențială a procedurii, iar neîndeplinirea acesteia nu poate fi remediată ulterior fără a încălca principiile tratamentului egal și transparenței și nediscriminării.

În speță, extinderea termenului de valabilitate pentru a acoperi integral perioada solicitată ar reprezenta o modificare esențială a ofertei, inadmisibilă după depunerea acesteia.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu doar că nu era obligată, ci nici nu avea dreptul să remedieze această neconformitate în locul ofertantului. În consecință, respingerea ofertei în astfel de condiții reprezintă o aplicare corectă, legală și obligatorie a normelor în vigoare.

Autoritatea contractantă a aplicat aceleași reguli tuturor participanților - a solicitat în mod uniform prelungirea ofertelor și a respins toți operatorii economici care nu au respectat integral cerințele. Respectiv, nu există niciun tratament preferențial sau discriminatoriu. Faptul că SRL „Com Tex” încearcă să se compare cu SA „Universcom” este irelevant, deoarece situațiile juridice nu sunt identice - oferta SA „Universcom” a respectat cerințele de valabilitate.

Din motivele sus-menționate nu au fost solicitate documente de calificare de la ofertantul SRL „Com Tex”, deoarece aceasta acțiune nu era relevantă la etapa evaluării documentelor ce constituie oferta, autoritatea contractantă având obligația de respingere a acesteia. În pofida acestui fapt, operatorul economic, din proprie inițiativă a impus autorității contractante același set de documente justificative, pentru neconformitatea cărora oferta acestuia a fost respinsă în cadrul procedurii de achiziție publică anterioare (ocds-b3wdp1-MD-1769774734531 din 19.02.2026). Mai mult decât atât, contestația depusă de către SRL „Com Tex”, pe marginea rezultatelor evaluării, a fost respinsă de către ANSC, ca fiind neîntemeiată (Decizia ANSC nr. 03D-117-26 din 16.03.2026).

Astfel, autoritatea contractantă nu a putut ignora simplul fapt al prezentării documentelor justificative de către SRL „Com Tex”, această circumstanță fiind reflectată în tabelul de evaluare prin indicarea unei neconformități, fără a relua detaliat

argumentele expuse anterior. Cu toate acestea, documentele respective nu au stat la baza respingerii ofertei contestatarului.

Cu privire la pretinsa „contradicție” privind documentele de calificare, contestatarul încearcă să speculeze faptul că nu au fost solicitate documente de calificare, dar totodată apar mențiuni în tabel. Această interpretare este eronată, deoarece respingerea ofertei s-a realizat în mod corect bazându-se doar pe neconformitatea termenului de valabilitate, iar mențiunile din tabel nu schimbă realitatea juridică, în care nu a avut loc o evaluare completă a ofertei contestatarului. Lipsa solicitării documentelor este consecința directă a respingerii inițiale.

Referitor la afirmațiile privind „prețul cel mai scăzut”, contestatarul încearcă să inducă ideea că prețul ar trebui să prevaleze. Este de reținut că, aceasta este o denaturare gravă a principiilor achizițiilor publice. Criteriul „prețul cel mai scăzut” se aplică exclusiv ofertelor conforme, iar o ofertă neconformă nu poate fi evaluată financiar, comparată sau declarată câștigătoare, indiferent de nivelul prețului. Acceptarea unei astfel de logici ar anula complet cerințele minime ale documentației și ar crea un precedent ilegal.

Cu privire la documentele de conformitate - SRL „Com Tex” încearcă să conteste și acest aspect, însă documentele nici nu au fost evaluate în fond, din cauza neconformității inițiale. Adițional, menționăm că operatorul economic are antecedente recente de neconformitate în procedura anterioară, confirmate inclusiv prin respingerea contestației de către ANSC. Acest comportament confirmă lipsa de conformare sistemică, nu un incident izolat.

Referitor la afirmațiile contestatarului potrivit cărora oferta operatorului declarat câștigător, SA „Universcom”, nu corespunde cerințelor tehnice ale documentației, autoritatea contractantă atrage atenția asupra interpretărilor selective și convenabile formulate de SRL „Com Tex”, care nu sunt corelate cu cerințele reale ale documentației de atribuire, după cum urmează:

La lotul „Lenjerie de pat” – mențiune „Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C (regim de dezinfecție termică)” reprezintă o cerință, care este inclusă în specificațiile tehnice ca o condiție aplicabilă doar în situații specifice de exploatare (dezinfecție termică), iar conformitatea cu aceasta este asumată de ofertant prin specificații tehnice. Demonstrarea testării pentru indicatorul „rezistența la spălări repetate la temperatura de 95°C” nu a fost solicitată în mod separat, întrucât această cerință vizează exclusiv regimul de dezinfecție termică, care se referă la o caracteristică de utilizare curentă a produsului și nu reprezintă un parametru de calitate, ci o condiție de exploatare.

La lotul „Prosop” – conform declarațiilor contestatarului SRL „Com Tex”, acesta susține că, în raportul de încercări nr. 149 din 30.01.2026 ale operatorului economic SRL „Universcom”, este indicată determinarea modificării dimensiunilor după spălare la temperaturi de 60°C și 95°C, pe urzeala și bătătura de minus 18% și minus 9%, respectiv minus 20% și minus 9%.

De asemenea, acesta declară că densitatea prosopului este de 228 g/m². Totuși, există și un al doilea raport de încercări, nr. 243 din 04.02.2026, în care este demonstrată o densitate a materialului de 232 g/m² ceea ce se încadrează în specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, conform cărora densitatea superficială pentru lotul „Prosop” trebuie să fie de 240 ± 10 g/m².

În vederea modificărilor (18% și 9%) a bunului „Prosop”, se impune o interpretare corelată cu dimensiunile inițiale ale produsului și cu toleranțele admise în practică. Luând în considerare faptul că tipodimensiunea frecvent utilizată pentru prosoapele din țesătură gofrată, stabilită prin documentația tehnică a producătorilor, în conformitate cu cerințele GOST 11027-2014, este de 45x100 cm, iar prosopul propus în oferta SA „Universcom”, demonstrat inclusiv prin mostra prezentată, are dimensiuni de 45x113± 1 cm, rezultă că acesta se încadrează în specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

În același timp, ținând cont de faptul că procedura de achiziție a acestor bunuri este repetată pentru a doua oară, fiind inițiată încă din luna ianuarie, precum și de necesitatea stringentă de achiziționare a acestor bunuri și de lipsa altor operatori economici calificați pentru aceste produse, autoritatea contractantă a decis să accepte oferta operatorului economic SA „Universcom” ca fiind conformă, în baza documentelor prezentate și a evaluării tehnice efectuate.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, respingerea ofertei SRL „Com Tex” a fost una legală (în temeiul art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015), obligatorie (conform pct. 53 din documentația standard), nediscriminatorie – aplicată uniform tuturor participanților și proporțională, având în vedere caracterul esențial al cerinței.

Totodată, contestația în cauză reprezintă, în esență, o încercare de a obține acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minime obligatorii, prin reinterpretarea ulterioară a regulilor procedurii.

Suplimentar: Pe lângă argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră necesar să atragă atenția asupra caracterului repetitiv, vădit neîntemeiat și abuziv al demersurilor contestatarului, deoarece procedura de achiziție în cauză nu este un caz izolat. Aceasta reprezintă a doua procedură inițiată pentru același obiect și în cadrul ambelor proceduri SRL „Com Tex” a formulat contestații care anterior au fost respinse de ANSC ca neîntemeiate.

În pofida acestui fapt, operatorul economic continuă să promoveze aceleași tipuri de argumente, deja analizate și infirmate. Un asemenea comportament nu mai poate fi calificat ca exercitare legitimă a unui drept, ci indică o strategie deliberată de tergiversare.

Luând în considerare că, mecanismul contestației în materia achizițiilor publice are rolul de a corecta încălcări reale și a asigura legalitatea procedurii, în prezenta cauză, însă, contestația este utilizată pentru reinterpretarea forțată a unor norme clare (pct. 53), ignorarea deliberată a propriei neconformități, contestarea unor cerințe obiective, cunoscute anterior depunerii ofertei. Aceasta constituie o redirectionare a

scopului procedurii de contestare, echivalentă cu exercitarea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

Este esențial de subliniat că, neconformitatea SRL „Com Tex” este rezultatul exclusiv al propriei conduite, deoarece cerința privind valabilitatea ofertei era clară, explicită și identică pentru toți participanții și pe care operatorul economic contestatar a ales să nu o respecte. Ulterior, același operator încearcă să transforme propria încălcare într-un litigiu artificial, invocând „interpretări” ale valabilității și pretinse obligații inexistente ale autorității contractante.

Totodată, efectul practic al acțiunilor SRL „Com Tex” este unul grav atît timp cît procedura este suspendată în mod repetat, termenele sunt extinse artificial, iar autoritatea contractantă este împiedicată să finalizeze achiziția.

Mai mult, aceste acțiuni se produc în contextul în care bunurile achiziționate sunt destinate asigurării Armatei Naționale, iar necesitatea acestora este una continuă și imediată. În fapt, prin contestații repetate și neîntemeiate, operatorul economic generează un blocaj procedural de durată, care durează deja din luna ianuarie.

Aceasta situația depășește sfera unui simplu litigiu comercial, afectînd interesul public major și funcționarea normală a instituțiilor statului, care se manifestă prin întârzierea achiziției de articole textile destinate militarilor Armatei Naționale și generează riscuri în asigurarea logistică a personalului militar.

Avînd în vedere cumulul de circumstanțe cum ar fi repetitivitatea contestațiilor, lipsa unor argumente noi reale, ignorarea constantă a cerințelor obligatorii, efectul direct de blocare a procedurilor, autoritatea contractantă consideră că sunt întrunite elementele unui abuz de drept procedural.

În concluzie, contestația depusă de SRL „Com Tex” nu urmărește protejarea unui drept legitim, nu evidențiază încălcări reale ale legislației și are ca efect exclusiv întârzierea și blocarea procedurii de achiziție, aceasta trebuie calificată ca fiind vădit neîntemeiată și exercitată cu rea-credință.

În temeiul celor expuse, solicităm:

- luarea în considerare a circumstanțelor invocate supra;
- respingerea contestației depuse de SRL „Com Tex” ca fiind neîntemeiată;
- menținerea deciziei autorității contractante ca legală și temeinică;
- luarea în considerare a caracterul repetitiv și abuziv al demersurilor contestatarului.

Autoritatea contractantă rămîne disponibilă pentru furnizarea oricăror clarificări sau documente suplimentare solicitate de ANSC”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„UNIVERSCOM” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/611/26 din 22.04.2026, în susținerea poziției sale relatează:

„I. Oferta “Com Tex” S.R.L. este neconformă

Conform pct. 27 din anunțul de participare, a fost cerut ca oferta să fie valabilă 45 de zile. Iar oferta contestatorului depusă inițial la licitație a fost valabilă doar 30 de zile.

Deși termenul inițial de valabilitate a ofertelor a expirat și s-a solicitat prelungirea ofertelor, acest fapt nu face ca oferta contestatorului care era din start neconformă să devină conformă. Conform art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, un operator economic nu poate să înlăture o neconformitate a ofertei astfel încât ea să corespundă unei cerințe căreia inițial nu-i corespundea. Iar dacă s-ar accepta poziția contestatorului, atunci pe viitor operatorii economici vor putea prezenta ofertele valabile pe perioade mai scurte decât s-a cerut și să le prelungească doar dacă le v-a fi avantajos, ceea ce v-a crea multiple riscuri pentru autoritățile contractante.

În același timp pct. 53 din documentația standard prevede în mod expres sancțiunea care a fost aplicată de autoritatea contractantă: “Orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în anexa nr. 2 se respinge de către grupul de lucru ca fiind necorespunzătoare.”

2. Oferta “Universcom” S.A. este conformă

Lotul nr. 1. Lenjerie de pat

“Com Tex” S.R.L. nu are interes în depunerea contestației.

Contestatorul ridică ca obiecție faptul că “Universcom” S.A. nu a prezentat vreun raport ce încercări care să confirme că lenjeria de pat este rezistentă la “spălări repetate la temperatura de 95°C.

Totuși, însăși contestatorul nu a prezentat și nu dispune de un atare raport de încercări. Or acesta a prezentat raportul de încercări nr. 6-26 din 16.01.2026 emis de către “LabTest-Airin” S.R.L. ([raport de incercare 6-26 din 16,01,2025 165gr.nodnucan.pdf](#)). Însă respectivul laborator aflat în R. Moldova nu este acreditat de MOLDAC.

Conform site-ului oficial MOLDAC, acestuia laborator i-a fost suspendată integral acreditarea din 10.10.2025 pînă la 10.10.2026:



Sursa: https://acreditare.md/register_category/laboratoare-de-incercari/

Iar acest fapt îl cunoaște și-l conștientizează foarte bine și contestator, or foarte recent oferta acestuia i-a fost respinsă exact din motivul respectiv:

trasabilității dintre rapoartele de încercări prezentate și mostrele depuse, Agenția atestă că „COM TEX” SRL conform solicitării autorității contractante de la pct. 16 subpct. 4 din anunțul de participare, a prezentat pentru lotul nr. 1 „Lenjerie de pat (cearșaf și față de pernă)” Raport de încercări: nr. 76-22C din 11.02.2022 și nr. 418-24 din 16.02.2024, iar pentru lotul nr. 2 „Prosop” a prezentat raport de încercări nr. 418-24 din 16.12.2024 și nr.191-21C din 19.04.2021.

Astfel, Agenția atestă că contestatorul a prezentat rapoarte de încercări, pentru lotul nr.1 „Lenjerie de pat (cearșaf și față de pernă)” - Raport nr. 6-26 din 16.01.2026 și pentru lotul nr. 2 „Prosop” – Raport nr. 5-26 din 16.01.2026, însă, aceste rapoarte după cum susține autoritatea contractantă, „au fost emise fără sigla MOLDAC de către laboratorul „LabTest – Airin”, care are acreditarea suspendată integral (Certificat L1-016). Prin urmare, raportul este neautorizat și nu poate proba conformitatea produsului”.

Prin urmare, o eventuală decizie a autorității contractante de a accepta oferta prezentată de către „COM TEX” SRL, având în vedere că ultimul nu s-a conformat cerințelor impuse de către autoritatea contractantă, ofertând produse ce nu dețin un raport de încercare/testare, emis de un laborator autorizat de încercări, contrar cerinței solicitate de Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, ar fi în contradicție cu principiile aplicabile achizițiilor publice reglementate în art. 7 al Legii nr. 131/2015, care stabilește că autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal, fără discriminare și acționează într-un mod transparent și proporțional, din care considerent pretenția operatorului economic contestator la aspectul analizat este susceptibilă de respingere.

Sursa: Decizia ANSC Nr. 03D-117-26 din 16.03.2026, pag. 17,21,22

În al doilea rând, raportul respectiv de încercări nu este unul corect și nici serios. La obiectul supus încercărilor se indică în mod generic “țesătură albită „beazi””. În raport nu se specifică exact modelul de țesătură. Respectiv nu poate fi legat acest raport de încercări de vreun model de țesătură sau de lenjerie.

Prin urmare, dat fiind că însăși contestatorul nu dispune de un raport de încercări corespunzător, acesta nu are nici un interes în ridicarea obiecțiilor ce țin de raporturile de încercări ale “Universcom” S.A.

Pretenția contestatorului este neîntemeiată

În același timp, dacă chiar și ar fi examinată pe fond pretenția contestatorului față de oferta “Universcom” S.A., constatăm că ea este neîntemeiată.

Or contestatorul pretinde că “Universcom” S.A. nu a prezentat raport de încercări care să confirme că lenjeria de pat este rezistentă la “spălări repetate la temperatura de 95°C.

Însă o atare cerință nu a fost prevăzută în anunțul de participare. În anunț, s-a solicitat ca modificarea dimensiunilor la spălare la 60% să fie de maxim 5%:

Respectiv “Universcom” S.A. a prezentat un raport de încercări pentru acest tip de spălare.

Însă pentru temperatura de 95%, în privința acesteia a fost prevăzut că este pentru regim de dezinfecție termică.

Totuși, dacă raportul de încercări prezentat ar fi considerat insuficient, autoritatea contractantă a urma să solicite clarificări suplimentare în temeiul art. 20 alin. (9) din Legea nr. 131/2015, astfel, cum a expus ANSC în următoarea cauză:

documentului/ documentelor lipsă și doar în cazul neprezentării documentului/documentelor solicitate, acesta va fi descalificat în temeiul prevederilor art. 17 alin. (5) din aceeași lege, care dispune că „Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenii stabilite de aceasta”.

Astfel, într-adevăr, solicitarea de clarificări și de documente justificative pe marginea ofertei depuse, nu poate avea loc la infinit, doar în scopul de a oferi timp și posibilitate participantului să le obțină/dobândească, or chiar dacă legiuitorul nu a prevăzut expres un termen limită în care poate avea loc evaluarea și compararea ofertelor, acesta nici într-un mod nu oferă dreptul și posibilitatea autorității contractante de a solicita, pe marginea aceluiași aspect, clarificări multiple (mai mult de două), or atare acțiuni ar genera suspiciuni directe de favoritism și comportament discriminatoriu față de ceilalți participanți care au depus diligența necesară și au pregătit, în timp util, necesarul documentelor justificative, inclusiv a mostrelor.

Totuși, în circumstanțe de natura celor din speță, având la bază argumentele și contraargumentele părților, inclusiv prevederile cadrului normativ pertinent, în măsura în care legiuitorul a prevăzut expres cuvântul „suplimentar” și sintagma „va completa”, se constată că, prin acceptarea Raportului de încercări prezentat de „Geoter-Com” SRL în rezultatul celei de-a doua solicitări, parvenită din partea grupului de lucru, nu este în contradicție cu prevederile art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, iar în consecință, Agenția consideră susceptibilă de respingere și pretenția în cauză.

Sursa: *Decizia ANSC Nr. 03D-377-24 din 10.06.2024, pag. 50*

Lotul nr. 2. Prosop

“Com Tex” S.R.L. nu are interes în depunerea contestației.

Contestatorul invocă că raportul de încercări prezentat “Universcom” S.A. denotă alte specificații decât cele solicitate:

incălcării cerințelor documentației de către participantul declarat câștigător. Documentația solicitată țesătură de tip gofrat din 100% bumbac, densitate superficială de $240 \pm 10 \text{ g/m}^2$, rezistență la spălări repetate la 95°C și modificarea admisă a dimensiunilor liniare după prelucrarea umedă la 60°C de cel mult 5%. Cu toate acestea, Raportul de încercare nr. 149 din 30.01.2026 prezentat de câștigător indică pentru țesătura de tip gofrat valori ale modificării dimensiunilor după o singură spălare la 60°C la nivelul $U = -18,0\%$ și $B = -9,0\%$, iar după o singură spălare la 95°C — $U = -20,0\%$ și $B = -9,0\%$, în condițiile în care documentația admite maximum 5%. În plus, conform aceluiași raport, densitatea superficială a constituit $228,6 \text{ g/m}^2$, în timp ce în descrierea produsului este indicată densitatea necesară de 240 g/m^2 . Suplimentar, Raportul de încercare nr. 243 din 04.02.2026 conține date doar privind spălarea la 40°C , și nu la 60°C și 95°C , așa cum solicită documentația, și indică o contracție de $U = -11,0\%$ și $B = -4,0\%$, ceea ce, de asemenea, denotă depășirea valorilor admise.

Sursa: *Contestația, pag. 4*

Totuși, însăși contestatorul a prezentat un raport de încercări emis de “LabTest-Airin” S.R.L. (raport de incercare 418-24 165 gr 250gr.|-|-| |-|-|t6|-|-pdf). Însă respectivul laborator aflat în R. Moldova nu este acreditat de MOLDAC, după cum am explicat mai sus.

Mai mult, în respectivul raport de încercări se indică că au fost supuse încercărilor țesătură și propos simple (care nu sunt gofrate):

La încercări s-au prezentat mostrele №1 - Țesătura de culoare albă, fără imprimeu și înscriseri,
pentru lenjerie de pat;
№2 - Prosop de culoare albă, fără imprimeu și înscriseri

Sursa: *raport de incercare 418-24 165 gr 250gr.|-|-| |-|-|t6|-|-pdf*

Însă, în anunțul de participare s-a cerut expres ca compoziția prosoapelor să fie din „țesătură gofrată”. Țesătura gofrată este un tip de material textil cu suprafața ondulată, zbârcită sau în relief.

Respectiv țesătura din raportul de încercări nu este relevantă pentru obiectul lotului nr. 2.

Nu în ultimul rînd, remarcăm că, ca și pentru lotul nr. 1, acest raport de încercări nu specifică modelul exact de țesătură și de prosop. Respectiv nu este relevant acest raport pentru modelul de prosop propus de contestator în oferta sa.

Prin urmare, dat fiind că însăși contestatorul nu dispune de un raport de încercări corespunzător, acesta nu are nici un interes în ridicarea obiecțiilor ce țin de raporturile de încercări ale “Universcom” S.A.

Pretenția contestatorului este neîntemeiată

În același timp, dacă chiar și ar fi examinată pe fond pretenția contestatorului față de oferta “Universcom” S.A., constatăm că ea este neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă a indicat că la spălarea la 60°C prosopul să aibă o modificare de pînă la 5%. Dat fiind că un atare rezultat cu bumbac curat (fără aditivi) pentru țesătură gofrată nu poate fi obținut (este o proprietate firească a țesăturilor din bumbac să se contractă, cu atît mai mult dacă e țesătură gofrată). Iar raportul prezentat de contestator este desenat, or la licitația precedentă autoritatea contractantă a constatat că prosopul prezentat ca mostră de contestator nu corespundea cu specificațiile din raportul de încercări (Decizia ANSC Nr. 03D-117-26 din 16.03.2026).

Iată de ce, “Universcom” S.A. a propus un prosop de dimensiuni mai mari - 113x45±1cm, pentru ca după spălare la 60°C să aibă o lungime de circa 95 cm (95 cm + 18% = 112.1 cm). Ceea ce reprezintă dimensiunile normale pentru un prosop. Menționăm că deși la licitația curentă nu s-a specificat lungimea prosopului, aceasta a fost menționată la procedura anterioară care a fost anulată.

În ceea ce privește indicatorii la dezinfectarea la 95°C, subliniem că autoritatea contractantă nu a solicitat anumiți parametri de modificare. Respectiv datele privind modificarea țesăturii din prosoapele propuse de “Universcom” S.A. la temperatura de 95 °C este irelevantă.

În ceea ce privește densitatea – cea din raportul de încercări nr. 149 din 30.01.2026 prezentat de “Universcom” S.A. – este densitatea țesăturii și nu a prosopului care are margini mai groase, respectiv care măresc densitatea totală per m². Mai mult, în raportul de încercări nr. 243 din 04.02.2026, s-a constatat densitatea de 232 g/m². Aceste mici diferențe în densitate de pînă la 5% sunt admisibile conform EN 12127:2003. Pentru testare, expertul selectează mai multe mostre de material textil, prin urmare, mostre diferite pot avea densități diferite, dar în limite acceptabile. Mai mult, “Universcom” S.A. a prezentat și certificatul de conformitate a țesăturii unde se indică densitatea de 240 g/m² ([certificat de conformitate.signed.pdf](#)).

Motivul din care “Universcom” S.A. a prezentat două rapoarte de încercări este că a pregătit aceste rapoarte pentru 2 proceduri de achiziție (cea curentă – unde s-a cerut spălare la 60°C și cea precedentă, care a fost anulată – unde s-a cerut spălarea la 40°C).

Aici subliniem că spre deosebire de contestator, care a prezentat un raport de încercări de la un laborator neacreditat, fără referință la model exact de țesătură, “Universcom” S.A. a testat țesăturile la un laborator acreditat corespunzător din România, prezentând astfel informații credibile și corecte. “Universcom” S.A. este unicul dintre ofertanți la ambele loturi care a testat țesăturile la un laborator acreditat din România. Aceeași seriozitate și angajament profesional “Universcom” S.A. le manifestă și la execuția calitativă a produselor textile.

În același timp, contestatorul a propus la ambele loturi lenjerie și prosoape produse de Î.I. “Popozoglo R.A.”, care, conform ultimelor situații financiare disponibile, în anul 2024 a avut 0 angajați, vânzări de 5.30 mln. lei și profit net de 3.71 mln. lei (<https://data2b.md/en/companies/1004611000023/intreprinderea-individuala-popozoglo-ra/>). Astfel, din totalul vânzătorilor, profitul companiei constituie tocmai 70%. Deci, dintr-un produs textil de 100 de lei vândut, 70 lei constituie profitul companiei și doar 30 lei sine-costul produsului. Acest lucru vorbește mult și despre calitatea acestor produse. Drept comparație, “Universcom” S.A., care are același tip de activitate, în 2024 a avut 17 angajați, vânzări de 13.38 mln. lei și profit net de 1.45 mln. (<https://data2b.md/en/companies/1002600037377/sa-universcom>).

Pe o notă separată, atragem atenția la faptul că contestatorul înțelege și conștientizează că a depus o ofertă neconformă, atât din motiv că oferta sa avea un termen de valabilitate prea scurt cât și din motiv că nu are nici un raport de încercări emis de un laborator acreditat. Contestatorul a aflat despre asta din Decizia ANSC Nr. 03D-117-26 din 16.03.2026, emisă cu doar o lună înainte de contestația curentă. Astfel, motivul real al contestației sale este sabotarea Armatei naționale! Or tergiversarea acestei achiziții v-a tergiversa și achiziția de lenjerie necesară pentru ultimii tineri recrutați în armată”.

Ulterior, la data de 24.04.2026, „UNIVERSCOM” SA a depus în adresa ANSC scrisoarea înregistrată cu nr. de intrare 01/626/26, prin care a invocat următoarele:

„Prin prezenta referință suplimentară, SA „Universcom” își expune poziția față de contraargumentele depuse de SRL „Com Tex”, considerându-le integral neîntemeiate, contradictorii și contrare materialelor dosarului. Analiza obiectivă a înscrisurilor demonstrează că întregul demers al contestatorului are caracter dilatoriu, urmărind tergiversarea unei proceduri de achiziție destinate asigurării necesităților Armatei Naționale, în condițiile în care propria ofertă a contestatorului prezintă neconformități grave, multiple și cumulative, constatate deja de ANSC în cadrul unei proceduri anterioare.

1. Oferta “Com Tex” S.R.L. este neconformă

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora termenul de valabilitate al ofertei ar avea un „caracter procedural” și ar putea fi remediat ulterior sunt o încercare evidentă de a substitui litera clară a legii cu o interpretare convenabilă propriilor interese. Legea nr. 131/2015 și documentația standard aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 115 din 15.09.2021 nu lasă loc de interpretare: pct. 53 din documentația

standard prevede expres că „orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în anexa nr. 2 se respinge de către grupul de lucru ca fiind necorespunzătoare”. Norma este imperativă, iar autoritatea contractantă nu are marjă de apreciere.

2. Oferta “Universcom” S.A. este conformă

“Com Tex” S.R.L. nu are interes în depunerea contestației.

Contestatorul a omis să prezinte la punctul său de vedere un raport de încercări emis de un laborator acreditat.

Afirmațiile contestatorului precum că “LabTest-Airin” S.R.L. ar fi acreditat sunt false.

Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității prevede la art. 4¹:

(1) Activitățile de acreditare a organismelor de evaluare a conformității în Republica Moldova se realizează de către Centrul Național de Acreditare, ca organism național de acreditare unic. Denumirea abreviată a Centrului Național de Acreditare este „MOLDAC”.

Astfel, doar MOLDAC poate emite acreditări pentru organisme de evaluare a conformității, inclusiv laboratoare.

Contestatorul afirmă, în mod defensiv, că „documentația de atribuire nu conținea cerința ca laboratorul să fie acreditat exclusiv în sistemul MOLDAC”. Această teză este greșită, or după cum am arătat mai sus MOLDAC este unicul organism național de acreditare al Republicii Moldova, instituit prin Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și a evaluării conformității.

Iar la caz MOLDAC a informat pe site-ul său că “LabTest-Airin” S.R.L. nu este acreditat. Iar simpla plasare a logoului MOLDAC nu echivalează cu acreditarea și nu are prioritate față de informația publicată de MOLDAC pe site-ul său oficial. Mai mult, reiterăm că acest aspect a fost examinat de ANSC într-o speță cu același contestator.

Prezentarea unor argumente vădit contrare unei decizii ANSC recente, adoptate în privința sa directă, denotă rea-credință procesuală și lipsă de respect față de autoritatea de soluționare a contestațiilor.

„Com Tex” S.R.L. nu are niciun interes juridic în a ridica obiecții față de un aspect cu privire la care nici propria ofertă nu conține un raport emis de un laborator acreditat în prezent. Un operator economic care nu dispune de documente conforme nu poate contesta documentele altui operator invocând standarde pe care el însuși nu le îndeplinește. Acest principiu — al coerenței procesuale și al reciprocității în formularea obiecțiilor — este recunoscut în mod constant în practica ANSC.

Lotul nr. 1. Lenjerie de pat - pretenția contestatorului este neîntemeiată

„Com Tex” reiterează afirmația potrivit căreia SA „Universcom” nu ar fi prezentat rezultate de încercare la temperatura de 95°C. Această obiecție a fost deja lămurită în referința anterioară, însă contestatorul o repetă în mod formal, fără a combate argumentul juridic expus. Documentația de atribuire a stabilit parametrii

obligatorii de modificare a dimensiunilor liniare la temperatura de 60°C (cu o toleranță de maximum 5%), iar temperatura de 95°C a fost prevăzută strict pentru regimul de dezinfecție termică, fără a fi asociată unor parametri cantitativi specifici de modificare a dimensiunilor. Așadar, nu există nicio cerință documentară privind un raport de încercări la 95°C cu limite cantitative, iar argumentul contestatorului este construit pe o confuzie voită între cele două regimuri de spălare.

Lotul nr. 2. Prosop - pretenția contestatorului este neîntemeiată

În primul rînd, documentația a prevăzut parametrul de modificare a dimensiunilor liniare la temperatura de 60°C, iar „Universcom” S.A. a dimensionat prosoapele oferite pornind tocmai de la această realitate: dimensiunile propuse — $113 \times 45 \pm 1$ cm — au fost calibrate astfel încît, chiar și după procesul firesc de contracție a bumbacului natural, dimensiunile finale să rămîină în limitele standardelor uzuale pentru prosoape de armată. Este o soluție inginerescă corectă, demonstrînd profesionalism, nu un viciu al ofertei.

În al doilea rînd, valorile de contracție la 95°C menționate în raport sunt lipsite de relevanță juridică în cadrul procedurii curente, întrucît documentația nu a prevăzut parametri cantitativi de modificare a dimensiunilor la 95°C. Temperatura de 95°C a fost stabilită doar pentru regimul de dezinfecție termică, iar contestatorul nu poate inventa ulterior cerințe inexistente în documentație pentru a submina o ofertă conformă. Autoritatea contractantă a solicitat ca materialul să reziste la spălări la 95°C fără a prezenta degradări ale fibrei și la caz, raportul prezentat de „Universcom” S.A. cu nr. 149 din 30.01.2026 confirmă acest lucru, or în urma spălării materialul doar s-a contractat cu 2 % mai mult ca la 60°C, însă a rămas întreg.

În al treilea rînd, cu privire la densitatea superficială, „Universcom” S.A. a prezentat atît raportul de încercare, cît și certificatul de conformitate al țesăturii — ambele provenind dintr-un laborator acreditat din România, recunoscut în sistemul RENAR (corespondentul acreditat al MOLDAC). Diferențele minime de densitate (232 g/m^2 în raport vs. 240 g/m^2 declarat în certificat) se încadrează în toleranțele admise de standardul EN 12127:2003 și sunt explicabile prin variația naturală între mostre, fapt cunoscut în industria textilă. Relevant este că testele au fost efectuate la un laborator acreditat, cu garanții tehnice reale, spre deosebire de situația contestatorului

Contestatorul invocă, cu surprinzătoare insistență, principiul tratamentului egal, susținînd că autoritatea contractantă ar fi aplicat standarde diferite. În realitate, raportarea la acest principiu se întoarce integral împotriva contestatorului. Autoritatea contractantă a propus tuturor operatorilor economici participanți — în mod egal — prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor cu 30 de zile. Diferența a constat exclusiv în faptul că „Universcom” S.A. a depus inițial o ofertă cu termen de valabilitate de 45 de zile (conform cerinței), în timp ce „Com Tex” S.R.L. a depus o ofertă cu termen de 30 de zile (sub cerință). Situațiile fiind obiectiv diferite, rezultatele nu pot fi identice. Tratamentul egal nu înseamnă tratament identic indiferent de circumstanțe; înseamnă tratament echivalent pentru situații echivalente.

Tot astfel, afirmația contestatorului potrivit căreia „Universcom” S.A. ar fi beneficiat de „solicitarea documentelor suplimentare” ignoră în mod voit că solicitarea a vizat clarificări și documente justificative în sensul art. 20 alin. (9) din Legea nr. 131/2015, iar această posibilitate procedurală este oricând deschisă autorității contractante cu privire la orice ofertant, atunci când este necesar. În cazul „Com Tex” S.R.L., însă, neconformitatea privind termenul de valabilitate era una obiectivă, cuantificabilă aritmetic și nesusceptibilă de clarificare: 30 de zile nu pot deveni 45 de zile prin nicio „clarificare”.

Solicitare către contestator

Prin prezenta referință, “Universcom” S.A. adresează o solicitare către „Com Tex” S.R.L. să transmită țesăturile sale pentru licitația dată la un laborator acreditat de RENAR din România pentru a verifica parametrii în raport cu care a ridicat obiecții față de oferta noastră, iar noi vom achita costurile de laborator. Durata încercărilor de laborator durează aproximativ o săptămână și vom reuși să prezentăm rezultatele în termen util către ANSC.

Suntem convinși că „Com Tex” S.R.L. v-a refuza această ofertă, fiindcă conștientiză că un laborator independent, acreditat corespunzător v-a constata la țesăturile sale abateri foarte mari de datele indicate în ofertă.

Solicitare de organizare a ședinței

Prin prezenta referință, “Universcom” S.A. adresează o solicitare către ANSC de organizare a unei ședințe pentru a răspunde acuzațiilor nefondate ale contestatorului și a-i confrunța absurditățile afirmate”.

Aprecierea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare – ANSC) este o autoritate publică autonomă care examinează și/sau soluționează contestații formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, a contractelor de achiziții sectoriale, a contractelor de concesiune de lucrări sau a contractelor de concesiune de servicii

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică, a unui contract de achiziție sectorială, a unui contract de concesiune de lucrări sau a unui contract de concesiune de servicii și care consideră că, în cadrul procedurilor de atribuire, un act al autorității/entității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, fapt ce i-a cauzat sau poate să îi cauzeze prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către operatorul economic contestator, ANSC constată că „COM-TEX” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității

contractante privind respingerea ofertei acestuia din motivul necorespunderii termenului de valabilitate a ofertei.

Totodată, operatorul economic contestator critică decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare depuse de operatorul economic „UNIVERSCOM” SA, invocând în acest sens că bunurile ofertate de către acesta pentru lotul nr. 1 „Lenjerie de pat” nu corespund cerințelor tehnice indicate de autoritatea contractată în documentația de atribuire în partea ce ține specificația tehnică privind „*Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C*”.

Subsecvent, contestatorul susține că bunurile ofertate de ofertantului desemnat câștigător pentru lotul nr. 2 „Prosop” nu corespund celor solicitate de autoritatea contractantă, or potrivit rapoartelor de încercări prezentate se constată specificații tehnice diferite în raport cu cerința privind „*densitatea superficială*” precum și „*Stabilitate dimensională: Modificarea dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C se admite de maxim 5%*”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, ANSC atestă că Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 16.02.2026, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1771251599935, privind achiziția „Articole textile, conform necesităților Armatei Naționale în anul 2026”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

La soluționarea contestației privind necorespunderea termenului valabilității ofertei „COM TEX” SRL, ANSC învederează prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr.131/2015, care reglementează că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

De asemenea, conform art. 15 alin. (1) din Legea nr.131/2015, coroborat cu pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

La caz, sunt relevante și prevederile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care stabilește că oferta este valabilă în termenul specificat în documentația de atribuire, iar potrivit pct. 53 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, **„Ofertantul are obligația, prin depunerea declarației privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8), de a menține oferta valabilă pe toată perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire. Termenul valabilității ofertei începe să decurgă din momentul termenului limită de depunere a ofertelor. Orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în anexa nr. 2 se respinge de către grupul de lucru ca fiind necorespunzătoare”**.

Analizând anunțul de participare publicat de autoritatea contractantă, prin intermediul SIA „RSAP”, ANSC constată că la pct. 16 subpct. 5), relevant speței, autoritatea contractantă a indicat expres cerința „*Declarație privind valabilitatea ofertei*”, iar modul de demonstrare „*Original, cu aplicarea semnăturii electronice a ofertantului (anexa nr. 8, conform documentației standard)*”.

Totodată, la pct. 27 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat termenul de valabilitate al ofertelor - 45 de zile.

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat/indicat în anunțul de participare termenul de valabilitate al ofertelor de 45 zile, iar data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu a fost data de 24.02.2026, ora: 17:00, respectiv luând în considerare prevederile legale prenotate precum și cerințele documentației de atribuire, ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu urmau a fi valabile cel puțin până la data de 08.04.2026, inclusiv.

Examinând documentele aferente ofertei contestatorului „COM-TEX” SRL, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, ANSC atestă că acesta a atașat fișierul ([anexa 8.подписан.pdf](#)), potrivit căruia a fost prezentată Anexa nr. 8 „Declarația privind valabilitatea ofertei” completată la data de 23.02.2026. În acest context, verificând conținutul acestei declarații, se constată că ofertantul „COM-TEX” SRL s-a angajat să-și mențină oferta valabilă pentru o durată de 30 de zile, până la data de 26.03.2026, după cum urmează:

Stimați domni,

Ne angajăm să menținem oferta valabilă, privind achiziționarea **ARTICOLE TEXTILE, PENTRU NECESITĂȚILE ARMATEI NAȚIONALE ÎN ANUL 2026** (se indică obiectul achiziției) **prin procedura de achiziție Cererea ofertelor de preturi**, (tipul procedurii de achiziție) pentru o durată de 30 treizeci zile, (durata în litere și cifre), respectiv până la data de 26.03,2026 (ziua/luna/anul), și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.

Data completării 23,02,2026

Cu stimă,
Ofertant/candidat
. . SRL COM TEX. . . .
(semnătura autorizată)

Astfel, reieșind din circumstanțele de natura celor din speță, din conținutul documentului respectiv rezultă expres că contestatorul nu a respectat termenul minim de valabilitate al ofertei solicitat de 45 zile.

În context, până a purcede nemijlocit la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din speță autoritatea contractantă a solicitat prin scrisoarea nr. 70/442 din 27.03.2026 tuturor operatorilor economici participanți, inclusiv contestatorului, prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor, în vederea asigurării continuității procedurii de achiziție publică, urmare a măsurilor de remediere impuse prin decizia ANSC nr. 03D-130-26 din 23.03.2026. Ulterior, la evaluarea ofertei

operatorului economic „COM-TEX” SRL, autoritatea contractantă a constatat că perioada de valabilitate a ofertei indicată inițial de către acesta în Anexa nr. 8 atașată prin intermediul SIA „RSAP” este mai mică decât termenul de valabilitate solicitat în documentația de atribuire. Respectiv, prin decizia nr. 44/26 din 07.04.2026 a respins oferta contestatorului invocând următoarele: *„Operatorul economic SRL „Com Tex” a prelungit termenul de valabilitate a ofertei sale cu 30 (treizeci) de zile conform solicitării. Însă, din motivul că valabilitatea inițială a ofertei a fost mai mică (30 zile) decât cea solicitată în anunțul de participare (45 zile) și nu corespunde cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire...”*.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a solicitat ulterior contestatorului prelungirea termenului de valabilitate a ofertei, această împrejurare nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, în condițiile în care termenul de valabilitate indicat inițial de ofertant nu corespundea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Din aceste considerente, decizia grupului de lucru al Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării prin care s-a respins oferta „COM-TEX” SRL, a cărei valabilitate inițială a ofertei, indicată în formularul „Declarația de valabilitate a ofertei”, a fost mai mică (30 zile) decât cea solicitată în anunțul de participare (45 zile), nu contravine normelor prenotate, fiind în concordanță cu prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 și, respectiv principiilor de reglementare a achizițiilor publice prevăzute la art. 7 din aceeași lege.

Totodată, ANSC, nu va reține argumentele contestatorului la aspectul dat precum că *„[...]autoritatea contractantă a propus tuturor participanților să prelungească termenul de valabilitate al ofertelor cu 30 de zile și doar după aceasta a trecut la evaluarea ofertelor. SRL „Com Tex” a executat această cerință și a prelungit oferta. Dacă autoritatea contractantă considera că această prelungire nu este suficientă pentru a ajunge la data de 09.05.2026 calculată de ea, aceasta era obligată, în baza principiilor transparenței, bunei-credințe și tratamentului egal, să formuleze expres și fără echivoc această cerință suplimentară sau să solicite o clarificare anume asupra acestui aspect. Aceasta nu a făcut-o [...]”*, or situației din speță nu-i sunt aplicabile prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, care prevăd că: *„La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE”*, în condițiile în care din Declarația de valabilitate a ofertei prezentate de către „COM-TEX” SRL nu rezultă o incertitudine/neclaritate în informațiile redade în aceasta. Dimpotrivă din conținutul documentului respectiv, prezentat până la termenul limită de depunere a ofertelor (25.02.2026), rezultă expres că nu este respectat termenul minim de valabilitate al ofertei de 45 zile.

Mai mult, ANSC reține că prezentarea unui nou termen de valabilitate a ofertei, astfel după cum invocă și solicită „COM-TEX” SRL ar determina modificarea ofertei

inițiale al acestuia, astfel încât oferta dată să corespundă cerinței indicate în documentația de atribuire, ceea ce contravine prevederilor art. 69 alin. (4) din aceeași lege, potrivit căruia, autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.

Suplimentar, ANSC nu va reține argumentele contestatorului precum că autoritatea contractantă „[...]a utilizat propria neclaritate și lipsa unei clarificări suplimentare împotriva participantului. Un asemenea mod de acțiune contravine articolului 7 al Legii nr. 131/2015, care consacră principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și obiectivității. [...]”, or circumstanțele care au condus la respingerea ofertei nu sunt imputabile autorității contractante, ci exclusiv contestatorului, care nu a depus diligența necesară de a prezenta Declarația de valabilitate a ofertei în corespundere cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Prin urmare, ANSC apreciază întemeiată decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei depuse de „COM-TEX” SRL în măsura în care, acesta nu s-a conformat cerinței prevăzute la pct. 27 din anunțul de participare.

Suplimentar, cu referire la pretențiile contestatorului precum că „Se atrage suplimentar atenția asupra unei contradicții interne în decizia autorității contractante. Pe de o parte, aceasta indică expres că din cauza aspectului legat de valabilitate „nu au fost solicitate documentele de calificare” de la SRL „Com Tex”. Pe de altă parte, în același tabel aceasta indică prin semne „-” necorespunderea criteriilor de calificare și tehnice, ca și cum ar fi fost realizată o evaluare materială deplină a neconformității. Un asemenea mod de acțiune este juridic inconsecvent și denotă caracterul părtinitor al evaluării. Dacă participantul este respins exclusiv pe un temei formal legat de valabilitate, autoritatea contractantă nu are dreptul în același timp să creeze aparența unei evaluări complete a altor temeuri de neconformitate fără solicitarea și evaluarea corespunzătoare a documentelor în mod egal. Acest fapt confirmă că autoritatea contractantă nu s-a limitat la aplicarea neutră a unei norme formale, ci a urmărit cu orice preț menținerea respingerii SRL „Com Tex”.”, ANSC nu se va expune în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat expres că „Cu privire la pretinsa „contradicție” privind documentele de calificare, contestatarul încearcă să speculeze faptul că nu au fost solicitate documente de calificare, dar totodată apar mențiuni în tabel. Această interpretare este eronată, deoarece respingerea ofertei s-a realizat în mod corect bazându-se doar pe neconformitatea termenului de valabilitate, iar mențiunile din tabel nu schimbă realitatea juridică, în care nu a avut loc o evaluare completă a ofertei contestatorului. Lipsa solicitării documentelor este consecința directă a respingerii inițiale”. Prin urmare autoritatea contractantă a confirmat că respingerea ofertei contestatorului s-a bazat exclusiv doar pe neconformitatea termenului de valabilitate al acesteia nefiind constatate alte temeuri de neacceptare/respingere a ofertei contestatorului de către grupul de lucru.

Referitor la excepția privind lipsa interesului a contestatorului, invocată de către operatorul economic desemnat câștigător „UNIVERSCOM” SA în înaintarea pretențiilor față de oferta ultimului, ANSC reține că potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică, a unui contract de achiziție sectorială, a unui contract de concesiune de lucrări sau a unui contract de concesiune de servicii și care consideră că, în cadrul procedurilor de atribuire, un act al autorității/entității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, fapt ce i-a cauzat sau poate să îi cauzeze prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Totodată, conform art. 18 alin. (2) din aceeași lege, se consideră că ofertanții sunt interesați în cazul în care nu au fost excluși definitiv din procedura de atribuire. O excludere este definitivă dacă a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de către ANSC, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Astfel, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziții publice, în măsura în care interesul este folosul practic pe care-l are o parte pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației.

În acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziții publice, trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe, actuale și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, or călea de atac, prin rezultatul său, trebuie să aducă un beneficiu părții care a formulat-o.

În context, ANSC nu va reține argumentele „UNIVERSCOM” SA, precum că „[...] „COM-TEX” SRL nu are niciun interes juridic în a ridica obiecții față de un aspect cu privire la care nici propria ofertă nu conține un raport emis de un laborator acreditat în prezent. Un operator economic care nu dispune de documente conforme nu poate contesta documentele altui operator invocând standarde pe care el însuși nu le îndeplinește[...]”, or documentele invocate reprezintă documente de calificare care în ipoteza faptului că nu au fost prezentate la etapa depunerii ofertei, acestea pot fi solicitate și prezentate ulterior. Respectiv, nu poate fi constatat cu certitudine lipsa interesului contestatorului invocată de către operatorul economic „UNIVERSCOM” SA, or după cum a invocat însuși operatorul economic desemnat câștigător „*Totuși, dacă raportul de încercări prezentat ar fi considerat insuficient, autoritatea contractantă a urma să solicite clarificări suplimentare în temeiul art. 20 alin. (9) din Legea nr. 131/2015, astfel, cum a expus ANSC în următoarea cauză*”.

Astfel, cu privire la pretențiile contestatorului pe marginea ofertei „UNIVERSCOM” SA desemnate câștigătoare, ANSC va reține prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, precum și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire

la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit căreia grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

De asemenea, ANSC învederează prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care stipulează că, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Conform art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. 6) lit. a) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție. Prin urmare, din această prevedere rezultă că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire.

Totodată, relevante sunt prevederile art. 22 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 131/2015, conform căruia, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziție publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sânt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante.

Totodată, conform art. 1 din Legea nr. 131/2015, DUAЕ reprezintă în sine un document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, menirea DUAЕ este de a facilita participarea operatorilor economici la procedurile de achiziții publice și care, la o primă etapă înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe, la care face referință autoritatea contractantă că nu ar fi fost prezentate până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Relevante speței sunt și prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2015, potrivit căroră, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european (în continuare – DUAЕ), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

În același context, aplicabile speței sunt și prevederile art. 20 alin. (8) din legea prenotată care prevăd că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordulicadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acordcadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Totodată, Agenția reține că, potrivit prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

De asemenea, dispozițiile art. 20 alin. (9) din aceeași lege prevăd expres că autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8).

Reieșind din normele citate supra, urmează a fi reținut că ofertanții, deși au dreptul, totuși, nu sunt obligați să prezinte toate documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare odată cu oferta, or, în contextul în care a fost prezentat DUAЕ, prin care se declară pe proprie răspundere îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că vor fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, devin aplicabile prevederile art. 20 alin. (8) și alin. (9), inclusiv art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015.

În scopul elucidării temeiurilor de fapt și de drept care au stat la baza deciziei grupului de lucru privind desemnarea ofertei câștigătoare al operatorului economic „UNIVERSCOM” SA, ANSC a examinat, prin prisma pretențiilor formulate de

contestator, atât conformitatea ofertei tehnice al ofertantului în raport cu cerințele documentației de atribuire, cât și acțiunile întreprinse de grupul de lucru în procesul de evaluare a acesteia.

Astfel, cu referire la pretențiile contestatorului privind necorespunderea ofertei desemnate câștigătoare „UNIVERSCOM” SA pentru loturile nr. 1 și nr. 2, ANSC atestă că, potrivit pct. 8 din anunțul de participare ([Anunț de participare.signed.pdf](#)), autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul nr. 1 „Lenjerie de pat” și pentru lotul nr. 2 „Prosop”, indicând relevant speței următoarele cerințe:

Nr. lot	Cod CPV	Denumirea bunurilor	Unitatea de măsură	Cantitatea	Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință	Valoarea estimată (se va indica pentru fiecare lot în parte) fără TVA
Lotul 1 Lenjerie de pat						427500,00
1.1		Cearșaf	unit.	4500	Cearșaf de culoare albă, fără imprimeu și înscriseri. Dimensiunile cearșafului – 150x230±1cm. Marginile tăiate a cearșafului sunt tivite cu cusături închise.	322500,00
1.2	39511000-7	Față de pernă	unit.	4500	Fața de pernă de culoare albă, fără imprimeu și înscriseri. Dimensiunile feței de pernă 50x60±1cm cu pliul suprapus cu adâncimea ≥ 20 cm. Fața de pernă se țivește cu cusături închise și se assemblează cu cusături duble (nu se admite surfilarea).	105000,00
<p>Specificații tehnice a lenjeriei de pat: Caracteristici materie primă: Compoziție: Bumbac 100%. Densitate superficială: ≥ 150 g/m². Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C (regim de dezinfecție termică), fără a prezenta degradări ale fibrei. - Permeabilitate la aer – minim 200 dm³/m²*s; - Aldehidă formică – max.75 mcg/g; Rezistența la rupere:</p>						
<p>Urzeală: minim 350 N. Bătătură: minim 300 N. Alungirea la rupere: Urzeală: minim 8 %; Bătătură: minim 14 %. Stabilitate dimensională: Modificarea dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C se admite de maxim 5%. Parametri de confecționare: Densitatea pasului de cusătură: Minim 30 de puncte la 10 cm de tighel. Lățimea cusăturilor și întărirea capetelor: - 1 cm. Integritate: Cearșaful și fața de pernă vor fi confecționate dintr-o singură bucată (nu se admite asamblarea din mai multe fragmente). Se permite utilizarea marginii ruloului (marginile de fabrică) doar dacă este netedă, fără franjuri. Marcare și ambalare Etichetarea: Fiecare articol va fi prevăzut cu o etichetă rezistentă la spălări multiple, care să conțină: - Țara și data producerii; - Denumirea producătorului; - Compoziția materiei prime; - Dimensiunile produsului; - Simbolurile de întreținere. Ambalarea: Se va efectua conform HG nr. 1068 din 20.10.2000 (Regulamentul cu privire la recepționarea mărfurilor conform cantității și calității în RM). Condiții de calitate și documentație Mostre: Ofertanții vor prezenta mostra produsului în termen de 3 zile de la data limită de deschidere a ofertelor. Trasabilitatea și conformitatea mostrelor: Codificarea: Mostra depusă de ofertant va fi sigilată și etichetată cu un cod unic de identificare/model/articol, reflectat și în oferta tehnică (Anexa 22 Specificații tehnice). Corelarea documentelor: Raportul de încercări prezentat la calificarea ofertei și livrarea bunurilor trebuie să facă referire explicită la lotul de material din care a fost confecționată mostra și să conțină datele de identificare ale producătorului de țesătură, corelate cu factura fiscală. Documente la livrare: La livrarea bunurilor materiale furnizorul prezintă raportul de încercări, eliberat de un laborator acreditat, pentru materia primă, cu reflectarea specificației tehnice solicitate, certificate de conformitate. NOTĂ: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a preleva eșantioane din lotul livrat și de a le transmite spre testare la un laborator acreditat, pe cheltuiala furnizorului, pentru a verifica dacă parametrii coincid cu cei din raportul de încercări prezentat inițial și cu mostra de licitație. Livrarea bunurilor se va efectua cu transportul furnizorului la Centru echipament al Armatei Naționale, str. Pietrarilor 3, mun. Chișinău. Termen de livrare: până la 30.04.2026 – 2000 set (2000 cearșafuri + 2000 fețe de perne); până la 21.09.2026 - 2500 set (2500 cearșafuri + 2500 fețe de perne).</p>						

Lotul 2						
2.1	39514100-9	Prosop	unit.	5000	<p>Prosop de culoare albă, fără imprimeu și înscrieri. Marginile tăiate sunt tivite cu cusături închise.</p> <p>Specificații tehnice a prosopului:</p> <p>Caracteristici materie primă:</p> <p>Compoziție: țesătură gofrată din bumbac 100%;</p> <p>Densitate superficială: 240±10g/m². Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C (regim de dezinfecție termică), fără a prezenta degradări ale fibrei.</p> <p>Rezistența la rupere: Urzeală: minim 550 N; Bătătură: minim 300 N.</p> <p>Alungirea la rupere: Urzeală: minim 8 %; Bătătură: minim 14 %.</p> <p>Stabilitate dimensională: Modificarea dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C se admite de maxim 5%.</p> <p>Parametri de confecționare: Densitatea pasului de cusătură: Minim 30 de puncte la 10 cm de tighel.</p> <p>Lățimea cusăturilor și întărirea capetelor: - 1 cm.</p> <p>Integritate: prosoapele vor fi confecționate dintr-o singură bucată (nu se admite asamblarea din mai multe fragmente). Se permite utilizarea marginii ruloului (margine de fabrică) doar dacă este netedă, fără franjuri.</p> <p>Marcare și ambalare</p> <p>Etichetarea: Fiecare prosop va fi prevăzut cu o etichetă rezistentă la spălări multiple, care să conțină: - Țara și data producerii; - Denumirea producătorului; - Compoziția materiei prime; - Dimensiunile produsului; - Simbolurile de întreținere.</p> <p>Ambalarea: Se va efectua conform HG nr. 1068 din 20.10.2000 (Regulamentul cu privire la recepționarea mărfurilor conform cantității și calității în RM).</p> <p>Condiții de calitate și documentație</p> <p>Mostre: Ofertanții vor prezenta mostra produsului în termen de 3 zile de la data limită de deschidere a ofertelor.</p>	116670,00

Totodată, relevant speței, ANSC menționează că autoritatea contractantă, potrivit pct. 16 subpct. 4) din anunțul de participare, a stabilit ca cerință obligatorie de calificare, „Prezentarea de dovezi privind conformitatea produselor, identificată prin referire la specificațiile solicitate”, iar ca mod de demonstrare a indicat: „Certificat de conformitate, pentru materia primă, cu anexarea raportului de încercare/testare, cu reflectarea indicilor solicitați în specificațiile tehnice”.

În acest sens, examinând documentele aferente ofertei desemnate câștigătoare, depuse de către „UNIVERSCOM” SA prin intermediul SIA „RSAP”, ANSC reține că în partea ce ține de lotul nr. 1 „Lenjerie de pat”, ofertantul a atașat fișierul [specificații tehnice .подписан.pdf](#), ce reprezintă Anexa nr. 22, formularul „Specificații tehnice”, potrivit căreia ofertează: „Cearșaf” și „Față de pernă”, Modelul: „Art. 5c49 Sanforo mod. 105-7064/X4” și modelul: „Art. 5c49 Sanforo Mod. 111-6787”, Țara de origine: Moldova, Producătorul: „IS „Tirotext”, iar la coloana cu nr. 6 „Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant” acesta a indicat relevant speței următoarele:

Denumirea bunurilor	Denumirea modelului bunului	Țara de origine	Producătorul	Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă	Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant	Standarde de referință
1	2	3	4	5	6	7
Bunuri						
Lotul 1						
Cearșaf	Art. 5c49 Sanforo Mod. 105-7064/X4	Moldova	IS „Tirotex”	Cearșaf de culoare albă, fără imprimeu și înșcrieri. Dimensiunile cearșafului – 150x230±1cm. Marginile tăiate a cearșafului sunt tivite cu cusături închise.	Cearșaf de culoare albă, fără imprimeu și înșcrieri. Dimensiunile cearșafului – 150x230±1cm. Marginile tăiate a cearșafului sunt tivite cu cusături închise.	HG nr.1068 din 20.10.2000

Față de pernă	Art. 5c49 Sanforo Mod. 111-6787	Moldova	IS „Tirotex”	Fața de pernă de culoare albă, fără imprimeu și înșcrieri. Dimensiunile feței de pernă 50x60±1cm cu pliul suprapus cu adâncimea ≥ 20 cm. Fața de pernă se tivește cu cusături închise și se assemblează cu cusături duble (nu se admite surfilarea).	Fața de pernă de culoare albă, fără imprimeu și înșcrieri. Dimensiunile feței de pernă 50x60±1cm cu pliul suprapus cu adâncimea ≥ 20 cm. Fața de pernă se tivește cu cusături închise și se assemblează cu cusături duble (nu se admite surfilarea).	
Specificații tehnice a lenjeriei de pat:				Specificații tehnice a lenjeriei de pat:		
Caracteristici materie primă:				Caracteristici materie primă:		
Compoziție: Bumbac 100%.				Compoziție: Bumbac 100%.		
Densitate superficială: ≥ 150 g/m ² .				Densitate superficială: ≥ 150 g/m ² .		
Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C (regim de dezinfecție termică), fără a prezenta degradări ale fibrei.				Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C (regim de dezinfecție termică), fără a prezenta degradări ale fibrei.		
- Permeabilitate la aer – minim 200 dm ³ /m ² *s;				- Permeabilitate la aer – minim 200 dm ³ /m ² *s;		
- Aldehidă formică – max.75 mcg/g;				- Aldehidă formică – max.75 mcg/g;		
Rezistența la rupere:				Rezistența la rupere:		
Urzeală: minim 350 N.				Urzeală: minim 350 N.		
Bătătură: minim 300 N.				Bătătură: minim 300 N.		
Alungirea la rupere:				Alungirea la rupere:		
Urzeală: minim 8 %;				Urzeală: minim 8 %;		
Bătătură: minim 14 %.				Bătătură: minim 14 %.		
Stabilitate dimensională: Modificarea dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C se admite de maxim 5%.				Stabilitate dimensională: Modificarea dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C se admite de maxim 5%.		
Parametri de confecționare:				Parametri de confecționare:		
Densitatea pasului de cusătură: Minim 30 de puncte la 10 cm de tighel.				Densitatea pasului de cusătură: Minim 30 de puncte la 10 cm de tighel.		
Lățimea cusăturilor și întărirea capetelor: - 1 cm.				Lățimea cusăturilor și întărirea capetelor: - 1 cm.		
Integritate: Cearșaful și fața de pernă vor fi confecționate dintr-o singură bucată (nu se admite asamblarea din mai multe fragmente). Se permite utilizarea marginii ruloului (marginile de fabrică) doar dacă este netedă, fără franjuri.				Integritate: Cearșaful și fața de pernă vor fi confecționate dintr-o singură bucată (nu se admite asamblarea din mai multe fragmente). Se permite utilizarea marginii ruloului (marginile de fabrică) doar dacă este netedă, fără franjuri.		
Marcare și ambalare				Marcare și ambalare		
<ul style="list-style-type: none"> Etichetarea: Fiecare articol va fi prevăzut cu o etichetă rezistentă la spălări multiple, care să conțină: 						

În același timp, operatorul economic desemnat câștigător a anexat la oferta depusă prin intermediul SIA „RSAP, fișierul „[certificat de conformitate p.signed.pdf](#)”; ce conține: *Certificatul de Conformitate nr. QQ ICC 00840303_26 din 05.02.2026, în care articolul/bunul supus Cerificării este indicat modelul art. 5c49/37A/158 Sanforo, densitatea superficială 158 g/m²;*

CERTIFICAT DE CONFORMITATE



Nr. de înregistrare **OC ICC 008403-26**

Data emiterii 05 februarie 2026

Valabil până 05 februarie 2027

ORGANISMUL DE CERTIFICARE produse din cadrul SC "Inspecție-Certificare-Calitate" S.R.L.
MD 2032, mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 92, tel./fax 022 50-70-75, www.certificare.md

PRIN PREZENTUL DOCUMENT SE CONFIRMĂ FAPTUL, CĂ PRODUSELE IDENTIFICATE ASTFEL:
DENUMIREA / DESCRIEREA

Țesătură albă 100% bumbac, legătura "pânză", art. 5c49/37A/158Sanforo, densitatea superficială - 156 g/m², lățime - 220 cm, pentru lenjerie de pat.

Livrarea produselor conform contractului Nr.184 din 20.12.2023 cu cu ÎS „TIROTEX”,
or. Tiraspol, Republica Moldova

Codul NC

5208

SÎNT CONFORME CU CERINȚELE OBLIGATORII STABILITE ÎN :

GOST 29298-2005 p. 4.2.11, 4.2.12 (tab.5 ind. 1, 4), 4.2.14, 4.3, 4.4, 8, GOST 31307-2005 p. 4.1.1, 4.1.3, 4.1.5, 4.1.9, Reglementarea tehnică privind denumirile fibrelor textile și etichetarea corespunzătoare și marcarea compoziției fibroase a produselor textile (HG Nr. 11 din 10.01.2024)

PRODUCĂTOR

"TIROTEX (ТИПОТЕКС)", or. Tiraspol, Republica Moldova

Codul țării

MD

SOLICITANT

"UNIVERSCOM" S.A, str. Petricani, 21/3, mun. Chișinău, Republica Moldova

Codul IDNO

1002600037377

CERTIFICATUL ESTE ELIBERAT ÎN BAZA

Rapoartelor de încercări: Nr. 150 din 30.01.2026, Nr. 244 din 04.02.2026, eliberate de Laborator LACECA din cadrul S.C. "LACECA" SA, str. Gramont nr.7, sector 4, București, România, certificatul de acreditare Nr.LÎ 327; Raportului de identificare și control tehnic a produselor Nr. 9727-26 din 26.01.2026, Raportului final Nr. 9727-26 din 04.02.2026, eliberate de OC "ICC".

INFORMAȚIE SUPPLEMENTARĂ:

Schema certificării produselor Nr.2. Evaluarea periodică se va efectua o dată pe an de OC "ICC" conform contractului de evaluare periodică a produselor certificate Nr. 26.22.9727-EPPC din 05.02.2026. Certificatul este valabil doar în cazul asigurării fiecărei unități de produs certificat cu informația în limba de stat în conformitate cu legislația în vigoare.



De asemenea, „UNIVERSCOM” SA a atașat fișierul „[ri 19 at 48.signed.pdf](#)”, în care se regăsește Raportul de încercare nr. 190 din 26.02.2026, din care rezultă efectuarea testării pentru Țesătură PÂNZĂ art. 5c49/37A/150 Sanforo, Producător: Tirotext;



**INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE
PENTRU TEXTILE ȘI PIELĂRIE - BUCUREȘTI**

THE NATIONAL RESEARCH & DEVELOPMENT INSTITUTE FOR TEXTILES AND LEATHER

DCIM

Digitally signed by Dovbenco Silvia
Date: 2026.04.02 10:38:03 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



acreditat pentru
ÎNCERCARE



SR EN ISO/IEC 17025:2018
CERTIFICAT DE ACREDITARE
LI 014

RAPORT DE ÎNCERCARE

Nr. 190 data: 26.02.2026

EXECUTANT ÎNCERCARI: DEPARTAMENT CERCETARE – INVESTIGARE
MATERIALE din cadrul INCDTP– Laborator
incercari textile, pielarie, incaltaminte
Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 16, sector 3, Bucuresti

NUMELE SI ADRESA CLIENTULUI: S.A. UNIVERSCOM – Chisinau, Moldova

**DESCRIEREA/ DENUMIREA
OBIECTULUI SUPUS ÎNCERCĂRII :** Tesatura PANZA art.5c49/37A/150 SANFORO
Producatorul:IS «Tirotext» Moldova or. Tiraspol
Cod intern 48/1

**DATA PRIMIRII OBIECTULUI DE
ÎNCERCAT:** 23.02.2026

**NUMARUL DE IDENTIFICARE
ACORDAT DE INCDTP PROBEI:** AT 48

ÎNCERCARI SOLICITATE: Conform solicitarilor nr: 337/23.02.2026 si Contract
nr. 48 /23.02.2026

Precizare: Esantionul de laborator a fost furnizat de catre client

**Aprobat,
Director General INCDTP
Dr. Ing. Alexandra – Gabriela ENE**

Nota :

RAPORT DE ÎNCERCARE

Nr. 190 / Data: 26.02.2026 emis pentru S.A. UNIVERSCOM – Chisinau, Moldova

Rezultatele incercarilor cuprinse in acest raport au fost preluate din caietul de lucru : CL 04;

Nr. crt	Denumire proba/Cod intern	Denumire incercare	Parametrul determinat	Rezultate obtinute		UM	Incertitudine de masurare	Documente de referinta
				urzeala	batatura			
1.	Tesatura PANZA art.5c49/37A/150 SANFORO Producatorul:IS «Tirotext» Moldova or. Tiraspol Cod intern 48/1	Determinarea modificarilor dimensionale la spalare si uscare (calcare cu presa)	Modificare dimensionala - dupa 1 ciclu de spalare la 60°C	-3,0	-1,6	%	-	SR EN ISO 6330:2022 SR EN ISO 5077:2008

**Verificat,
Manager Tehnic,
Ing. Dumitru Elena-Alina**

**Executant Incercare,
Tehn. Garagau Mioara**

Prin urmare, analizând informațiile indicate în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, în raport cu cele reflectate în Raportul de încercări nominalizat, ANSC constată că potrivit ofertei tehnice depuse de către „UNIVERSCOM” SA, ultimul și-a asumat angajamentul de a oferi bunuri ce corespund cerinței *„Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C (regim de dezinfecție termică), fără a prezenta degradări ale fibrei”*, iar din documentele anexate la oferta depusă, la caz, Raportul de încercări prezentat nu poate fi identificată nici o informație, care ar proba/confirma acest fapt.

La caz, operatorul economic contestator, prin contestația depusă invocă faptul *„[...]Pentru lotul „Lenjerie de pat” documentația solicitată în mod expres ca materialul să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C. Cu toate acestea, în documentele de laborator prezentate de câștigător lipsesc rezultatele încercărilor la temperatura de 95°C, ceea ce în sine înseamnă confirmarea incompletă a conformității cu cerințele tehnice obligatorii ale documentației. Astfel, câștigătorul nu a demonstrat conformitatea produsului cu o cerință esențială a procedurii de achiziție, fapt care trebuia să conducă la constatarea neconformității ofertei sale[...]”*.

În contradictoriu, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere pe marginea contestației depuse a comunicat la aspectul dat că:

„[...]La lotul „Lenjerie de pat” – mențione „Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C (regim de dezinfecție termică)” reprezintă o cerință, care este inclusă în specificațiile tehnice ca o condiție aplicabilă doar în situații specifice de exploatare (dezinfecție termică), iar conformitatea cu aceasta este asumată de ofertant prin specificații tehnice. Demonstrarea testării pentru indicatorul „rezistența la spălări repetate la temperatura de 95°C” nu a fost solicitată în mod separat, întrucât această cerință vizează exclusiv regimul de dezinfecție termică, care se referă la o caracteristică de utilizare curentă a produsului și nu reprezintă un parametru de calitate, ci o condiție de exploatare[...]”, argumente ce nu pot fi reținute implicit de către ANSC, or în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut expres în anunțul de participare o astfel de condiție (*Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C*), ofertantul urma să facă dovada îndeplinirii cerinței în cauză prin prezentarea de probe concludente și pertinente în acest sens. Astfel, potrivit documentelor atașate la oferta prezentată de „UNIVERSCOM” SA pentru lotul nr. 1, se atestă doar informația cu privire la *Determinarea modificărilor dimensionale la spălare și uscare după 1 ciclu de spălare la 60°C*, fără a fi confirmată rezistența materialului la spălări repetate la temperatura de 95°C și lipsa degradării fibrei, astfel după cum a fost solicitat în anunțul de participare.

Mai mult decât atât, ANSC apreciază neîntemeiate argumentele autorității contractante, care a menționat cu privire la parametrul invocat de contestator că acesta *„[...]nu reprezintă un parametru de calitate, ci o condiție de exploatare[...]”*, or reieșind din conținutul anunțului de participare, cerința litigioasă și anume *„Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C”*, face referire la

caracteristicile materiei prime și nu a regimului de dezinfecție, astfel după cum invocă autoritatea contractantă.

Totodată, ANSC nu reține nici alegațiile operatorului economic desemnat câștigător, care a invocat că „[...] o atare cerință nu a fost prevăzută în anunțul de participare. În anunț, s-a solicitat ca modificarea dimensiunilor la spălare la 60% să fie de maxim 5%: Respectiv “Universcom” S.A. a prezentat un raport de încercări pentru acest tip de spălare. Însă pentru temperatura de 95%, în privința acesteia a fost prevăzut că este pentru regim de dezinfecție termică[...]”, or din specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, rezultă faptul că s-a solicitat corespunderea cumulativă atât a cerinței invocate de către contestator „Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C (regim de dezinfecție termică), fără a prezenta degradări ale fibrei”, cât și cea la care face referire operatorul economic „UNIVERSCOM” SA „modificarea dimensiunilor la spălare la 60% să fie de maxim 5%”.

Astfel, situației din speță îi sunt aplicabile prevederile art. 17 alin. (4), art. 20 alin. (8) și (9) din Legea nr. 131/2015, iar autoritatea contractantă, urmează să-i solicite operatorului economic „UNIVERSCOM” SA, prezentarea explicațiilor detaliate cu anexarea documentelor relevante ce confirmă parametrii tehnici menționați pentru bunurile oferite la lotul nr. 1 „Lenjerie de pat” cu respectarea principiului tratamentului egal și să decidă în consecință, cu privire la admisibilitatea acestora.

Referitor la pretențiile contestatorului cu privire la necorespunderea ofertei „UNIVERSCOM” SA depusă pentru lotul nr. 2 „Prosop”, ANSC reține că potrivit Anexei nr. 22 „Specificații tehnice”, pentru lotul nr. 2 „Prosop”, operatorul economic ofertează „Prosop”, denumirea modelului „apт. F214”, Țara de origine „Moldova”, Producătorul „SA „Universcom”, iar la coloana nr. 6 „Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant”, operatorul economic „UNIVERSCOM” SA, acesta a indicat, după cum urmează:

Lotul 2						
Prosop	apт. F214	Moldova	SA „Universcom”	<p>Prosop de culoare albă, fără imprimeu și inscrieri. Marginile tăiate sunt tivite cu cusături închise.</p> <p>Specificații tehnice a prosopului:</p> <p>Caracteristici materie primă:</p> <p>Compoziție: țesătură gofrată din bumbac 100%;</p> <p>Densitate superficială: 240±10g/m².</p> <p>Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C (regim de dezinfecție termică), fără a prezenta degradări ale fibrei.</p> <p>Rezistența la rupere:</p> <p>Urzeală: minim 550 N;</p> <p>Bătătură: minim 300 N.</p> <p>Alungirea la rupere:</p> <p>Urzeală: minim 8 %;</p> <p>Bătătură: minim 14 %.</p> <p>Stabilitate dimensională: Modificarea dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C se admite de maxim 5%.</p> <p>Parametri de confecționare:</p> <p>Densitatea pasului de cusătură: Minim 30 de puncte la 10 cm de tighel.</p> <p>Lățimea cusăturilor și întărirea capetelor: - 1 cm.</p> <p>Integritate: prosoapele vor fi confecționate dintr-o singură bucată (nu se admite asamblarea din mai multe fragmente). Se permite utilizarea marginii ruloului (marginile de fabrică) doar dacă este netedă, fără franjuri.</p> <p>Marcare și ambalare</p> <ul style="list-style-type: none"> Etichetarea: Fiecare prosop va fi prevăzut cu o etichetă rezistentă la spălări multiple, care să conțină: <ul style="list-style-type: none"> - Țara și data producerii; - Denumirea producătorului; 	<p>Prosop de culoare albă, fără imprimeu și inscrieri. Dimensiunile prosopului 113x45±1 cm (Conform Modificărilor dimensionale la spălat la 60° C) Marginile tăiate sunt tivite cu cusături închise.</p> <p>Specificații tehnice a prosopului:</p> <p>Caracteristici materie primă:</p> <p>Compoziție: țesătură gofrată din bumbac 100%;</p> <p>Densitate superficială: 240±10g/m².</p> <p>Materialul trebuie să reziste la spălări repetate la temperatura de 95°C (regim de dezinfecție termică), fără a prezenta degradări ale fibrei.</p> <p>Rezistența la rupere:</p> <p>Urzeală: minim 550 N;</p> <p>Bătătură: minim 300 N.</p> <p>Alungirea la rupere:</p> <p>Urzeală: minim 8 %;</p> <p>Bătătură: minim 14 %.</p> <p>Stabilitate dimensională: Modificarea dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C se admite de maxim 5%.</p> <p>Parametri de confecționare:</p> <p>Densitatea pasului de cusătură: Minim 30 de puncte la 10 cm de tighel.</p> <p>Lățimea cusăturilor și întărirea capetelor: - 1 cm.</p> <p>Integritate: prosoapele vor fi confecționate dintr-o singură bucată (nu se admite asamblarea din mai multe fragmente). Se permite utilizarea marginii ruloului (marginile de fabrică) doar dacă este netedă, fără franjuri.</p> <p>Marcare și ambalare</p> <ul style="list-style-type: none"> Etichetarea: Fiecare prosop va fi prevăzut cu o etichetă rezistentă la spălări multiple, care să conțină: 	<p>HG nr.1068 din 20.10.2000</p>

În același timp, operatorul economic desemnat câștigător a anexat la oferta depusă prin intermediul SIA „RSAP, următoarele documente:

-Fișierul ([certificat de conformitate.signed.pdf](#)), ce conține Certificatul de Conformitate nr. QQ ICC 008402_26 din 05.02.2026, în care articolul/bunul supus Cerificării este indicat modelul art. 2-95/5-41, densitatea superficială 240 g/m².

-Fișierul ([ri 149 din 30.01.2026, oc-icc.signed.pdf](#)) în care se regăsește Raportul de încercare nr. 149 din 30.01.2026, din care rezultă efectuarea testării pentru Țesătură albită din 100 % bumbac, gofrată tip „Vafelă” art. 2-95/5-41;

-Fișierul ([ri 243 tesatura albita gofrata.signed.pdf](#)) în care se regăsește Raportul de încercare nr. 243 din 04.02.2026, din care rezultă efectuarea testării pentru Țesătură albită din 100 % bumbac, gofrată tip „Vafelă”, art. 2-95/5-41;

CERTIFICAT DE CONFORMITATE	
	Nr. de înregistrare OC ICC 008402-26
Data emiterii	05 februarie 2026
Valabil pînă	05 februarie 2027
ORGANISMUL DE CERTIFICARE produse din cadrul SC "Inspectie-Certificare-Calitate" S.R.L. MD 2032, mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 92, tel./fax 022 50-70-75, www.certificare.md	
PRIN PREZENTUL DOCUMENT SE CONFIRMĂ FAPTUL, CĂ PRODUSELE IDENTIFICATE ASTFEL:	
DENUMIREA / DESCRIEREA	Codul NC 5209
Țesătură albită, din 100% bumbac, gofrată tip „vafelă”, art. 2-95/5-41, densitatea superficială - 240g/m ² , lățime - 45 cm. Livrarea produselor conform contractului nr.147/2022 din 11.10.2022 cu ООО “ТДЛ Текстиль”, Federația Rusă.	
SÎNT CONFORME CU CERINȚELE OBLIGATORII STABILITE ÎN : GOST 11027-80 p. 1.4, 1.6, 4, Reglementarea tehnică privind denumirile fibrelor textile și etichetarea corespunzătoare și marcarea compoziției fibroase a produselor textile (HG Nr. 11 din 10.01.2024)	
PRODUCĂTOR	Codul țării RU
ООО “Приволжская коммуна (“Privoljskaia kommuna”)), Federația Rusă	
SOLICITANT	Codul IDNO 1002600037377
"UNIVERSCOM" S.A, str. Petricani, 21/3, mun. Chișinău, Republica Moldova	
CERTIFICATUL ESTE ELIBERAT ÎN BAZA Rapoartelor de încercări: Nr. 149 din 30.01.2026, Nr. 243 din 04.02.2026, eliberate de Laborator LACECA din cadrul S.C. "LACECA" SA, str. Gramont nr.7, sector 4, București, România, certificatul de acreditare Nr.LÎ 327; Raportului de identificare și control tehnic a produselor Nr. 9728-26 din 26.01.2026, Raportului final Nr. 9728-26 din 04.02.2026, eliberate de OC "ICC".	
INFORMAȚIE SUPPLEMENTARĂ: Schema certificării produselor Nr.2. Evaluarea periodică se va efectua o dată pe an de OC "ICC" conform contractului de evaluare periodică a produselor certificate Nr. 26.22.9728-EPPC din 05.02.2026. Certificatul este valabil doar în cazul asigurării fiecărei unități de produs certificat cu informația în limba de stat în conformitate cu legislația în vigoare.	

**LABORATOR LACECA - DEPARTAMENT CALITATEA
PRODUSELOR TEXTILE**

Str. Gramont nr. 7, Sector 4, BUCURESTI 040182, ROMANIA,
Registru Comertului J40/6982/1991, CIF RO 1576584
Cont RO66RNCB0072049687070001 - BCR Sector 1
Tel/Fax: 0314.362.427 E-mail: office@laceca.ro, Web: https://laceca.ro



RAPORT DE ÎNCERCARE Nr. 149 / 30.01.2026

Produsul de încercat: ȚESĂTURĂ ALBITĂ, DIN 100% BUMBAC, GOFRATĂ TIP "VAFELĂ" ART. 2-95/5-41, DENSITATE SUPERFICIALĂ - 240 g/m², LĂȚIME - 45 cm. DATA FABRICĂRII 30.05.2025. SIGILIU NR. ICC000230 - cod probă: 10.

Cantitatea de probă: 1,0 ml.

Solicitant: ORGANISMUL DE CERTIFICARE A PRODUSELOR "INSPECȚIE-CERTIFICARE-CALITATE" (OC ICC), CHIȘINĂU, REPUBLICA MOLDOVA, comanda nr. 9728-26 din 26.01.2026 înregistrată: L14/27.01.2026.

Client: "UNIVERSCOM" S.A., str. PETRICANI, 21/3, MUN. CHIȘINĂU, REPUBLICA MOLDOVA

Producător: OOO PRIVOLJSKAIA KOMMUNA, FEDERAȚIA RUSĂ

Intervalul efectuării încercărilor: de la 27.01.2026, până la 30.01.2026.

Prelevarea probelor a fost efectuată de către Client

Nr. crt.	Denumirea încercării	Metoda de lucru	UM	Rezultate obținute		
1.	Identificarea fibrelor	SR 13231:1994 SR 13231:1994/C1:1996 SR 13231:1994/C91:2023	-	Bumbac		
2.	Analiza chimică cantitativă a amestecurilor binare și ternare de fibre	SR EN ISO 1833-1:2020 SR EN ISO 1833-11:2018	%	100 Bumbac		
3.	Determinarea masei pe metru pătrat	SR EN 12127:2003 SR EN 12127:2003/C91:2024	g/m ²	228,6		
4.	Determinarea forței maxime de rupere și a alungirii la rupere	Forța de rupere Alungirea la rupere	SR EN ISO 13934-1:2013	N	U = 576,9	B = 464,5
				%	U = 9,1	B = 33,0
5.	Determinarea modificărilor dimensionale la spălat	După 1 spălare la 60°C	SR EN ISO 6330:2022 SR EN ISO 5077:2008 SR EN ISO 3759:2011	%	U = -18,0	B = -9,0
		După 1 spălare la 95°C			U = -20,0	B = -9,0

Obs.: Metodele utilizate pentru identificarea fibrelor: examinare microscopică, ardere și determinarea solubilității relative.

Analiza chimică cantitativă a amestecurilor binare și ternare de fibre se referă la masa absolut uscată.

Condiții de testare: atmosfera de condiționare: (20±2)°C/(65±4)% umiditate. Tratament aplicat: relaxare pe suprafață plană timp de 24 ore.

Numărul de epruvete folosite pentru determinarea forței de rupere: 5 pe urzeală și 5 pe bătătură. Lățimea epruvetelor. 50 mm.

Număr încercări anulate la rupere: 0.

Determinarea modificărilor dimensionale la spălat s-a efectuat pe Wascator tip A, procedurile 6N, 9N s-a folosit detergent tip 3, metoda de uscare C - uscare pe plan orizontal. Număr de epruvete spălate și uscate: 2. Simboluri: - = contracție; + = alungire; U=urzeală, B=bătătură.

Notă: Determinările au fost efectuate conform standardelor în vigoare.

Rezultatele obținute se referă numai la produsul de încercat și cantitatea analizată.

Opiniile și interpretările nu sunt acoperite de acreditarea RENAR.

Este interzisă reproducerea parțială sau totală a Raportului de încercare fără acordul scris al instituției executante.

Responsabil Încercare
Ing. Chim. Carmen Burciul
Tehn. Gabriel Tândărică

Director tehnic și Șef Laborator
Chim. Oana Sărădo

Director General
Ec. Constantin Răducu



S.C. LACECA S.A.

Centru de Cercetare pentru Calitatea Produselor Textile și Protecția Mediului

**LABORATOR LACECA - DEPARTAMENT CALITATEA
PRODUSELOR TEXTILE**

Str. Gramont nr. 7, Sector 4, BUCURESTI 040182, ROMANIA,
Registru Comertului J40/6982/1991, CIF RO 1576584
Cont RO66RNCB0072049687070001 - BCR Sector 1
Tel/Fax: 0314.362.427 E-mail: office@laceca.ro, Web: https://laceca.ro



RAPORT DE ÎNCERCARE Nr. 243 / 04.02.2026

Produsul de încercat: ȚESĂTURĂ ALBITĂ, DIN 100% BUMBAC, GOFRATĂ TIP "VAFELĂ" ART. 2-95/5-41, DENSITATE SUPERFICIALĂ - 240 g/m², LĂȚIME - 45 cm. DATA FABRICĂRII 30.05.2025. SIGILIU NR. ICC000230 - cod probă: 17.

Cantitatea de probă: 1,0 ml.

Solicitant: ORGANISMUL DE CERTIFICARE A PRODUSELOR "INSPECȚIE-CERTIFICARE-CALITATE" (OC ICC), CHIȘINĂU, REPUBLICA MOLDOVA, comanda nr. 9728-26/1 din 02.02.2026 înregistrată: L25/03.02.2026.

Client: "UNIVERSCOM" S.A., str. PETRICANI, 21/3, MUN. CHIȘINĂU, REPUBLICA MOLDOVA

Producător: OOO PRIVOLJSKAIA KOMMUNA, FEDERAȚIA RUSĂ

Intervalul efectuării încercărilor: de la 03.02.2026, până la 04.02.2026.

Prelevarea probelor a fost efectuată de către Client

Nr. crt.	Denumirea încercării	Metoda de lucru	UM	Rezultate obținute	
1.	Determinarea masei pe metru pătrat	SR EN 12127:2003 SR EN 12127:2003/C91:2024	g/m ²	232,0	
2.	Determinarea modificărilor dimensionale la spălat - după 1 spălare la 40°C	SR EN ISO 6330:2022 SR EN ISO 5077:2008 SR EN ISO 3759:2011	%	U = -11,0	B = -4,0

Obs.: Condiții de testare: atmosfera de condiționare: (20±2)°C/(65±4)% umiditate. Tratament aplicat: relaxare pe suprafață plană timp de 24 ore.

Determinarea modificărilor dimensionale la spălat s-a efectuat pe Wascator tip A, procedurile 4N s-a folosit detergent tip 3, metoda de uscare C - uscare pe plan orizontal. Număr de epruvete spălate și uscate: 2. Simboluri: - = contracție; + = alungire; U=urzeală, B=bătătură.

Notă: Determinările au fost efectuate conform standardelor în vigoare.

Rezultatele obținute se referă numai la produsul de încercat și cantitatea analizată.

Opiniile și interpretările nu sunt acoperite de acreditarea RENAR.

Este interzisă reproducerea parțială sau totală a Raportului de încercare fără acordul scris al instituției executante.

În partea ce ține de pretențiile contestatorului privind „[...] Raportul de încercare nr. 149 din 30.01.2026 prezentat de câștigător indică pentru țesătura de tip gofrat valori ale modificării dimensiunilor după o singură spălare la 60°C la nivelul $U = -18,0\%$ și $B = -9,0\%$, iar după o singură spălare la 95°C — $U = -20,0\%$ și $B = -9,0\%$, în condițiile în care documentația admite maximum 5%. [...]”, ANSC reține că potrivit specificațiilor tehnice indicate în anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat relevant speței: „Stabilitate dimensională: Modificarea dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C se admite de maxim 5%”.

Astfel, din informația expusă în conținutul documentelor atașate la oferta depusă de „UNIVESRCOM” SA, nu se atestă corespunderea acestui parametru, în măsura în care, potrivit Raportului de încercare nr. 149 din 30.01.2026, este indicată o valoare de modificare a dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C ce depășește limita de 5% admis, iar în Raportul de încercare nr. 243 din 04.02.2026 nu este indicată informația privind „Modificarea dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C”, contrar pct. 16 subpct. (4) din anunțul de participare, unde s-a indicat expres „Certificat de conformitate, pentru materia primă, **cu anexarea raportului de încercare/testare, cu reflectarea indicilor solicitați în specificațiile tehnice**”.

La caz, se constată că grupul de lucru nu a evaluat cu diligența necesară oferta prezentată de „UNIVERSCOM” SA prin prisma cerințelor documentației de atribuire, iar argumentele autorității contractante expuse în punctul său de vedere precum că: „[...] ținând cont de faptul că procedura de achiziție a acestor bunuri este repetată pentru a doua oară, fiind inițiată încă din luna ianuarie, precum și de necesitatea stringentă de achiziționare a acestor bunuri și de lipsa altor operatori economici calificați pentru aceste produse, autoritatea contractantă a decis să accepte oferta operatorului economic SA „Universcom” ca fiind conformă, în baza documentelor prezentate și a evaluării tehnice efectuate[...]”, nu pot fi reținute, or odată ce au fost stabilite specificațiile tehnice în documentația de atribuire se prezumă că acestea reprezintă necesitatea obiectivă a autorității contractante și, respectiv, la etapa de evaluare a ofertelor urmează a fi respectate.

Mai mult, reieșind din argumentele operatorului economic desemnat câștigător, precum că „„Universcom” S.A. a propus un prosop de dimensiuni mai mari - 113x45±1cm, pentru ca după spălare la 60°C să aibă o lungime de circa 95 cm (95 cm + 18% = 112.1 cm). Ceea ce reprezintă dimensiunile normale pentru un prosop. Menționăm că deși la licitația curentă nu s-a specificat lungimea prosopului, aceasta a fost menționată la procedura anterioară care a fost anulată”, acesta confirmă că prosoapele ofertate la lotul nr. 2 depășesc limitele de maxim de 5%, în ceea ce privește modificarea dimensiunilor liniare după tratament umed (spălare) la temperatura de 60°C.

În concluzie, având în vedere prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în

cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, ANSC consideră susceptibile de admitere pretențiile contestatorului „COM TEX” SRL, în măsura în care specificațiile tehnice ale bunurilor oferite de „UNIVERSCOM” SA pentru lotul nr. 2, nu se încadrează în cerințele prevăzute în documentația de atribuire, or acceptarea ofertei unui operator economic care nu a depus o ofertă conformă, contravine, atât normelor legale citate supra, cât și principiului tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, statuat la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015.

Suplimentar, ANSC nu va mai examina celelalte pretenții înaintate de către contestatorul „COM TEX” SRL pe marginea ofertei tehnice prezentată de „UNIVERSCOM” SA pentru lotul nr. 2, or, reieșind din faptul că specificațiile tehnice stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei operatorului economic „UNIVERSCOM” SA depuse la lotul nr. 2, a fost apreciată de către ANSC ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții, nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei operatorului economic „UNIVERSCOM” SA pentru lotul respectiv.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 3 alin (1), art. 18 alin. (1), art. 23 alin. (3) lit. a), alin. (4), alin. (5), art. 25 alin. (1) și (2) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, art. 7 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/215/26 din 14.04.2026, depusă de către „COM TEX” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1771251599935, privind achiziția „Articole textile, conform necesităților Armatei Naționale în anul 2026”, inițiată de către Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării;

2. Se anulează Decizia nr. 44/26 din 07.04.2026 emisă în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1771251599935, în partea ce ține de evaluarea ofertei „UNIVERSCOM” SA, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, ca măsură de remediere, în termen de până la 30 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „UNIVERSCOM” SA, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1771251599935, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și cu finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice;

4. Se obligă Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, în termen de 3 zile din data adoptării deciziei de reevaluare a procedurii, să

raporteze ANSC cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens;

5. Se obligă Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, ca, în eventualitatea încheierii contractului, ulterior finalizării executării acestuia, să prezinte ANSC, în termen de 30 de zile, un raport privind impactul măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie asupra eficienței procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 25 alin. (4) din Legea nr. 20/2026;

6. Se sesizează Serviciul Fiscal de Stat, prin remiterea prezentei decizii, despre necesitatea restituirii contestatorului „COM TEX” SRL, a taxei de stat achitate la depunerea contestației în sumă de 2 720,85 MDL.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Iurie VELEȘCO

Membru

Maxim BRAILA

Membru

Ion DUDNICENCO