



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-517-24 Data: 26.07.2024

privind soluționarea contestației formulate de către SA „Electromontaj-Nord”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/556/24 la data de 25.06.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1716209584844

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/556/24 din 25.06.2024, depusă de către SA „Electromontaj-Nord”, adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 191 A, număr de identificare (IDNO): 1003602007238, tel.: 023122463, 023126071, e-mail: electromontaj-nord@rambler.ru, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1716209584844, privind achiziția „Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L. Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice”, inițiată de către Primăria mun. Bălți, adresa: mun. Bălți, str. Independenței nr.1, număr de identificare (IDNO): 1007601003161, tel.: 023154622, e-mail: dec.primaria.balti@mail.ru, serviciulachizitiipublice@gmail.com.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1716209584844, SA „Electromontaj-Nord” formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta, în legătură cu necesitatea apărării drepturilor și intereselor legitime și protejate de legislația în vigoare ale S.A. ”Electromontaj-Nord”, inclusiv dreptului la activitatea de întreprinzător, avînd un interes absolut legitim în legătură cu desfășurarea procedurii de achiziții publice LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind “Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice” și luînd în considerație competențele și atribuțiile funcționale ale Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, ca autorității publice autonome și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică prevăzute de Legea nr.131/2015 privind achiziții publice, precum și în temeiul prevederilor Codului Administrativ al RM nr.116/2018 și Legii nr.131/2015, solicităm respectuos:

- anularea deciziei de atribuire S.R.L. "Compania Electrică" a Contractului procedura LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024, ca actului administrativ defavorabil în condițiile Codului Administrativ al RM nr.116/2018;

- declararea neconformă a ofertei SRL "Compania Electrică" și evaluarea următoarelor oferte pentru atribuirea contractului respectiv, din următoarele motive de drept și circumstanțe de fapt:

I) De Primăria mun. Bălți, conform necesităților DGC a Primăriei, a fost anunțată procedura de achiziții publice LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind "Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice".

Potrivit scrisorii remisă de Primăria mun. Bălți (Secția de achiziții publice) nr.110-13/86 din 21.06.2024 recepționată de S.A. "Electromontaj-Nord" (21.06.2024, ora 13.40) Grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți a informat că în conformitate cu prevederile în vigoare în domeniul achizițiilor publice și Decizia de atribuire a contractului Nr.DAC-16/2024 din 21.06.2024 la procedura LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind "Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice", conform necesităților DGC a Primăriei mun.Bălți, contractul este atribuit SRL "Compania Electrică" conform criteriului "cel mai mic preț pe lista întreagă cu respectarea tuturor cerințelor de calificare și a caietului de sarcini"

II) Conform cadrului legal existent și anume:

- art.82 din Legea nr.131/2015 privind achiziții publice orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Conform cu art.80 alin.(1) Legii nr.131/2015 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Totodată, în conformitate cu art.84 alin.(1 și (3) din actul legislative indicat supra Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit regulamentului de organizare și funcționare a acesteia. Procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, disponibilității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Prin urmare, S.A. "Electromontaj-Nord" consideră că Decizia de atribuire a contractului Nr.DAC-16/2024 din 21.06.2024 la procedura LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind "Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice", conform necesităților DGC a Primăriei mun.Bălți, este un act administrativ defavorabil în sensul prevederilor Codului Administrativ al RM (art.11 alin.(1) lit.a) - Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;...)

Totodată, în cazul nostru sunt relevante și următoarele cerințe ale Codului Administrativ RM, care, după părerea noastră, inclusiv și circumstanțe de fapt indicate intra, nu au fost îndeplinite de Grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți în cadrul procedurii LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 și emiterii Deciziei de atribuire SRL "Compania Electrică" a contractului Nr.DAC-16/2024 din 21.06.2024 și anume:

"Art. 17. Dreptul vătămat

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 19. Cererea prealabilă

Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Art. 118. Motivarea

(1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

(4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

- a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;*
- b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau*
- c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.*

Art. 119. Certitudinea și forma actului administrativ individual

(1) Conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

(2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale. Actul administrativ scris poate fi emis pe suport de hârtie sau în formă de document electronic.

(3) La cererea unui participant, actul administrativ individual emis verbal este confirmat în scris în termen de o săptămână. Cererea se depune în decursul unei luni de la comunicarea actului administrativ.

(4) Autoritatea publică poate elibera o confirmare scrisă și din oficiu.

Art. 120. Structura actului administrativ individual emis sau confirmat în scris

(1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

- a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ;*
- b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ;*
- c) numele destinatarului actului administrativ;*
- d) data la care a fost emis actul administrativ;*
- e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);*
- f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;*
- g) decizia cu privire la cheltuieli;*
- h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac;*
- i) semnătura olografă/electronică a persoanei din cadrul autorității publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronică a autorității care a emis actul administrativ.*

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) și i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume și semnătură. Pentru indicarea conținutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicațiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaște clar conținutul actului administrativ.

III) S.A. "Electromantaj-Nord" nu este de acord cu atribuirea contractului S.R.L. "Compania Electrică" conform criteriului "cel mai mic preț pe lista întreagă cu respectarea tuturor cerințelor de calificare și a caietului de sarcini" și solicită anularea deciziei de atribuire S.R.L. "Compania Electrică" a Contractului procedura LD nr.

ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024, declarația neconformă a ofertei SRL "Compania Electrică" și evaluarea următoarelor oferte pentru atribuirea contractului respectiv, inclusiv din motivul că chiar în constatarea membrilor Grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți a fost indicat (f.1) că "oferta SRL "Compania Electrică" are preț anormal de scăzut în raport cu valoarea estimativă a obiectului lucrării. În conformitate cu art.70 p.(3) al Legii Nr.131 cu privire la achizițiile publice din 03.07.2015"

Prin urmare pe data de 13.06.2024, Grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți a solicitat justificarea prețului anormal de scăzut - 24,26% al ofertei prezentate în cadrul procedurii LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 și anume:

"1) prezentarea calculelor și argumentărilor privind:

- salariul indicat în cuantum de 70,00 lei, fapt care a stat la baza calculelor pentru manoperă (conform Formularului nr.3);

- coeficienții aplicați: cheltuieli de transport – 3%.

2) În același context, s-a solicitat confirmarea prețurilor la următoarele materiale de construcții, cu anexarea documentelor confirmative (facturi, cont de plată sau altele):

- Cablu NA2XSY-10, 1x240mm²;*
- Conductori 3AC-70*
- Stâlpi din beton armat CB105-5"*

Explicațiile prezentate la solicitare Grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți (prin poșta electronică) pe data de 14.06.2024 de SRL "Compania Electrică", după părerea noastră, nu sunt argumentate și confirmate prin probele și documentele relevante. În contextul dat noi ne referim la calculul referitor la salarizare și coeficientul aplicat, date statistice, a fost confirmat prețul la materialele de construcție specificate supra.

Pe data de 18.06.2024, Grupul de lucru a solicitat clarificări privind caracteristicile tehnice pentru Cablu NA2XSY-10, 1x240mm² inclus în devizul beneficiarului. S.R.L. "Compania Electrică", la fel, a prevăzut în devizul-ofertă tipul de cablu menționat supra.

Însă, la etapa solicitării clarificărilor, S.R.L. "Compania Electrică" a prezentat confirmarea prețului inclus în deviz pentru alt tip de cablu Cablu NA2XSF2Y, 1x240/25 12/20 Kv.

În documentația pentru achiziții publice (procedura de achiziții publice LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind "Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice") nu a fost corect marca cablului, și anume - secțiunea scutului de protecție nu este indicată, ceea ce provoacă o discrepanță. De S.A. "Electromontaj-Nord" a fost indicat prețul cablului ca o secțiune mai fiabilă a

scutului de protecție de 50 mm². S.R.L. "Compania Electrica" a ales și a indicat un cablu cu o secțiune transversală a ecranului de 25 mm². În cazul în care noi am fi luat în considerație și costul unui cablu cu scut de protecție de 25 mm², diferența de cost a cablului ar fi următoarea: 33 lei X 6945 m = 229 185 lei, ceea ce ar diminua semnificativ costul ofertei.

IV) În contextul celor expuse nu putem o să fim de acord cu constatarea Grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți precum că operatorul economic S.R.L. "Compania Electrică" a elaborat devizele în conformitate cu cerințele normativelor tehnice în vigoare, incluzând toate lucrările și respectând toate cerințele înaintate față de obiectul achiziției, conform caietului de sarcini.

Totodată, S.A. "Electromontaj-Nord" nu poate accepta afirmația precum că ".. Reducerea de preț (se are în vedere din partea S.R.L. "Compania Electrică") se datorează salariului aplicat în cuantum de 70,00 lei (reducere manoperă -39 085,300 lei)_ (Nu este clar de ce nu au fost respectate cerințele legislației în vigoare la salariul minim garantat de stat??? Oare S.R.L. "Compania Electrică" activează pe teritoriul Republicii Moldova și în spațiul normative al țării noastre?), precum și prețului preferențial la cablu, fapt ce a permis micșorarea prețului cu circa 845 000,00 lei (cheltuieli directe). De asemenea, disponibilitatea utilajelor și mecanismelor proprii a micșorat valoarea ofertei cu circa 200 000,00 lei (cheltuieli directe)".

Valoarea și costul tehnicii,, utilajului și echipamentelor de construcție (un excavator, masina de foraj-macara, o macara, un tractor) indicate în oferta S.R.L. "Compania Electrică" sunt prea mici. S.A."Electromontaj Nord" deasemenea tehnica de construcții și un echipament proprii, care, totuși, necesită combustibil, precum și plata salariilor operatorilor de mașini și alte costuri relevante.

În final este necesar de menționat că pretențiile față de oferta câștigătoare sunt că a fost acceptat devizul de cheltuieli care conține greșeli ce țin de resursele pozițiilor, prețuri ale materialelor (de ex. - cablului etc.) minimizezate, neaplicarea coeficienților de transport, modul de calculare salariului angajaților, cheltuieli de regie și beneficiu de deviz la toate capitolele devizului ceea ce nu coincide cu caietul de sarcini prezentat de autoritatea contractantă.

Astfel, putem concluziona că S.A."Electromontaj Nord", ca agent economic care a depus actele și a participat în procedura LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024, a justificat integral interesul său în atribuirea contractului. Or, în aplicarea dispozițiilor normative din Legea nr.131/2015 persoana care formulează și depune la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor o contestație trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a 2 condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vre-un prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

În baza celor expuse și prevederilor actelor normative indicate supra, considerăm că S.A."Electromontaj Nord", ca contestatorul, a demonstrat și a probat pe deplin calitatea sa de persoana vătămată în înțelesul legislației în vigoare, respectiv,

întreprinderea noastră a fost lezată în dreptul său legitim de a-i atribuit contractul și din aceste motive solicită admiterea prezentei contestației și anularea deciziei de atribuire S.R.L. "Compania Electrică" a Contractului procedura LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024, ca actului administrativ devaforabil în condițiile Codului Administrativ al RM, declararea neconformă a ofertei SRL "Compania Electrică" și evaluarea următoarelor oferte pentru atribuirea contractului respectiv."

Totodată, prin suplimentul din data de 01.07.2024, contestatorul menționează următoarele:

„Răspunsul și contrargumente (la punctul de vedere SRL "Compania Electrică" expus în scrisoare nr.96/0624 din 27.06.2024, recepționată pe data de 27.06.2024, ora 16.17, și punctul de vedere a Primăriei mun. Bălți nr.P-03-11/2359 din 28.06.2024, recepționat pe data de 28.06.2024, ora 1548)

Prin prezenta, ca răspunsul la punctul de vedere al S.R.L. "Compania Electrică", precum și punctul de vedere al Primăriei mun. Bălți, la contestația S.A. "Electromontaj-Nord" depusă pe data de 25.06.2024 în contextul apărării drepturilor și intereselor legitime și protejate de legislația în vigoare ale Societății noastre, inclusiv avînd un interes absolut legitim în legătură cu desfășurarea procedurii de achiziții publice LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind "Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L. Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice", precum și în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2015 privind achiziții public și Codului Administrativ al RM nr.116/2018 Vă comunicăm următoarele:

1) In primul rînd, Va aducem la cunostinta ca pretentia noastra la obiectul achizitiei publice LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind „Constructia drumului (cu toate prospectiunile si intersectia cu calea ferata) in continuarea strazii L. Dovator, cu iesirea spre intersectia str. Kiev si str. 1 Mai. Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice” s-a axat pe faptul ca in caietul de sarcini nu a fost inscrisa marca explicita a cablului de 10kV, ceea ce a dus la faptul ca participantii la pocedura de achiziții publice indicată supra, de-facto și de-jure nu au fost în conditii egale. Prin urmare, cu acest fapt este de acord si “Compania Electrică”S.R.L in scrisoarea sa 03/06-24 din 19.06.2024 adresata Primariei mun. Balti. Noi nu am avut și nici nu avem ca scop ponegrirea imaginii și reputației “Compania Electrică”S.R.L..

2) La poziția și constatarile “Compania Electrică”S.R.L. expuse în scrisoare nr.96/0624 din 27.06.2024 raspundem cu urmatoarele contrargumente:

Documentele noastre de calificare și aferente DUAE au fost prezentate în volum complet, după cerințele autoritatii contractante. Scrisorile de recomandare nu au fost menționate, ca documente obligatorii.

SA„Electromontaj Nord”, ca descendent al trustului „Moldelectromontaj”, exista de 52 ani. Pe parcursul acestora noi am construit si am predat in exploatare 90% din

toata infrastructura si obiectelor de productie din Republica Moldova de la r-nul Telenesti pînă la r-nul Briceni dat fiind faptul ca trustul „Moldelectromontaj” era monopolist in aceasta ramiră de industrie.

Numai pe parcursul ultimelor ani au fost executate lucrări de electricitate si, respectiv, admise in exploatare obiecte ca Gazoductul Iasi-Ungheni, ”Kaufland” (Balti), ”Metro” Balti, la SA„Floarea Soarelui”, ”Plaza” Balti, ”ZEL Balti Draexlmaier”. În afara de aceasta deja mulți ani la rînd am efectuat lucrari în retelele SA„RED Nord”, SA„Premier Energy”. Concluziile S.R.L. ”Companiei Electrice”, că nu avem Experiență similară dăunează reputației noastre de afaceri.

3) Referitor la cele alte întrebări și mențiuni din partea S.R.L. ”Compania Electrică”, ca reacția la contestație depusă de S.A. ”Electromontaj-Nord” în privința procedurii de achiziții publice LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind ”Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice” considerăm că unele comisiuni minore și lacune nesuficiente, precum și de caracter mai puțin important, au avut loc cît pe de o parte, atît și din altă parte.

Totodată, analiza devizului de cheltuieli depus de întreprinerea noastră, efectuat de angajații S.R.L. ”Compania Electrică” ca reacția la contestația, este una neîntemeiată, prematură și cea care contravine regulilor și principiilor eticii corporative și de afaceri.

4) Referitor la poziția Grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți expusă în scrisoarea nr.P-03-11/2359 din 28.06.2024 (f.4) și referire la Condiții tehnice prescrise de SA ”RED-Nord” (nr. de ieș.117 din 10.10.2022) considerăm și suntem ferm convinși că aceste documente și aceste remiteri la Condiții tehnice pentru un alt obiect nu sunt relevante în cazul dat. Mai mult ca atît, Condiții tehnice nr.117 din 10.10.2022 anexate la răspunsul Grupului de lucru au fost valabile pînă la 10.10.2023, ceea ce chiar este indicată în textul acestor condiții. Prin urmare, afirmația din scrisoarea nr.P-03-11/2359 din 28.06.2024 precum că ”... în Condiții tehnice prescrise de SA ”RED-Nord” nu se regășesc cerințe fața de ce știunea scutului de protecție: ... ” nu este întemeiată și cea care poate fi aplicată în cazul nostru.

5) Totodată, referitor la la afirmația din punct (f.4 – f.5) de vederea a Grupului de lucru precum că ”Grupul de lucru apreciază critic obiecția SA”Electromontaj-Nord” privind faptul că documentația de atribuire ”nu a fost corectă”, ”secțiunea scutului de protecție nu este indicată, ceea ce provoacă o discrepanță” etc.. Poziția membrilor Grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți expusă în scrisoarea nr.P-03-11/2359 din 28.06.2024 referitor la clarificarea la etapa rezervată întrebărilor pe marginea documentației de atribuire nu se bazează pe normele legale și anume pe prevederile Legii nr.131/2015 privind achiziții publice în parte ce țin de drepturile operatorului economic (art.16, art.21, art.22 etc.).

6) Referitor la mansoane: în proiectul de execuție sunt incluse muște de cabluri cu tensiunea de 10kV și 0,4kV. Acest fapt ne-a determinat de a include preturile separate, ceea ce este evident în situație și în condiții indicate în documentația din cadrul achiziției publice LD nr. ocde-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind “Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L. Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice”. Anume din aceste considerente și a apărut această diferență de 2 ori.

Astfel, în contextul celor expuse supra și circumstanțelor de fapt și temeiurilor juridice indicate în contestația noastră din 25.06.2024, precum și în conformitate cu prevederile menționate mai sus, suntem ferm convinși că S.A. “Electromontaj Nord”, ca participantul procedurii de achiziții publice LD nr. ocde-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind “Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice” și ca contestatorul, a demonstrat și a probat pe deplin calitatea sa de persoana vătămată în înțelesul legislației în vigoare, și nu a depășit limite legale și regulile eticii de afaceri.

Prin urmare, suntem de acord cu poziția finală a Grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți expusă în scrisoarea nr.P-03-11/2359 din 28.06.2024 care solicită de la ANSC “... luarea unei decizii imparțiale ... și în beneficiul locuitorilor din mun. Bălți”. Însă S.A. “Electromontaj Nord” rămâne la poziția sa precedentă și consideră că au fost lezate drepturile noastre legitime în vederea atribuirii contractului și anume din aceste motive noi am solicitat și solicităm admiterea contestației din 25.06.2024 și anularea deciziei de atribuire S.R.L. “Compania Electrică” a Contractului procedura LD nr. ocde-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024, ca actului administrativ defavorabil în condițiile Codului Administrativ al RM, declararea neconformă a ofertei SRL “Compania Electrică” și evaluarea următoarelor oferte pentru atribuirea contractului respectiv”.

Argumentele autorității contractante:

Primăria mun. Bălți, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. P03-11/2359 din 28.06.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„În conformitate cu solicitarea nr.05/1246/24 din 25.06.2024 și în temeiul art.84 alin.(3) din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03.07.2015, în urma contestației depuse de SA “Electromontaj-Nord” pe marginea procedurii LD nr. ocde-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind “Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice”, conform necesităților DGC a Primăriei mun.Bălți, <https://mtender.gov.md/tenders/ocde-b3wdp1-MD-1716209584844?tab=contract->

notice, grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți Vă informează despre următoarele:

Analizând cele expuse în capitolele I și II din textul contestației, se constată argumentarea temeinică a statutului de parte vătămată a operatorului economic SA "Electromontaj-Nord" prin menționarea unui șir de prevederi din Legea 131/2015 privind achizițiile publice și Codul administrativ al RM.

Din capitolul III reiese că SA "Electromontaj-Nord" își exprimă dezacordul cu atribuirea contractului operatorului economic SRL "Compania Electrică" conform criteriului "cel mai mic preț pe lista întreagă cu respectarea tuturor cerințelor de calificare și a caietului de sarcini", din motivul că oferta SRL "Compania Electrică" are preț anormal de scăzut în raport cu valoarea estimativă a obiectului lucrării.

În context, Vă aducem la cunoștință clasamentul ofertelor și calcule în raport cu valoarea estimată a achiziției (3 465 583,33 lei fără TVA / 4 158 700,00 lei cu TVA):

Denumirea lotului	Denumirea operatorului economic	Prețul ofertei (fără TVA)*	Cantitate și unitate de măsură	Corespunderea cu cerințele de calificare	Corespunderea cu specificațiile tehnice
Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice	SRL "Compania Electrică"	2 624 854.87 -24,26%	1 lucrare	+	+
	SA "Electromontaj-Nord"	2 793 476.20 -19,39%			
	SC "NetSistem" SRL	3 083 959.75 -11,01%			

Vă informăm că autoritatea contractantă dispune de documentație de proiect și deviz verificată în modul convenit (denumire document anexat pe MTender Raport Verificare str.Dovator.semnat).



PROIECT DE EXECUȚIE

Servicii de elaborare a documentației de proiect și deviz pentru obiectul "Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L. Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai".

Volumul II

Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice.



Exemplar Nr. 7

Obiect: NC_DA-PE-062/2022

Digitally signed by Cristian I. Ionescu, DN: cn=Cristian I. Ionescu, o=ANTRAL-PROJECT, email=antralproject@gmail.com, c=MD



Chisinau, 2022

050 - 10 - 22

Capitolul 4. Obiecte energetice

3	Deviz local № 1-3	Iluminatul stradal	713,48	872,04	232,22	1 817,74
4	Deviz local № 1-4	Stramutarea rețelelor electrice	545,17	3 505,76	107,74	4 158,67
Total Cap.4			1 258,65	4 377,80	339,96	5 976,41

Din cîte se observă, oferta SA "Electromontaj-Nord" de asemenea are preț anormal de scăzut în conformitate cu prevederile art.70 alin.(2) din Legea 131/2015 privind achizițiile publice, și depășește prețul ofertei SRL "Compania Electrică" cu 168 621,33 lei fără TVA sau 202 345,60 lei cu TVA.

În continuare, SA "Electromontaj-Nord" consideră că explicațiile ofertantului desemnat câștigător, pe marginea salariului indicat în quantum de 70,00 lei, coeficientul la cheltuieli de transport – 3%, precum și confirmarea prețurilor la materialele de construcții Cablu NA2XSY-10, 1x240mm²; Conductori 3AC-70; Stâlpi din beton armat CB105-5 "nu sunt argumentate și confirmate prin probe și documente relevante", în special "calculul referitor la salarizare și coeficientul aplicat, date statistice, confirmarea prețului la materialele de construcție".

Solicitarea din 13.06.2024 privind justificarea prețului anormal de scăzut (denumire document anexat pe MTender companiaelectricaripilonistrdovatorsemnat.pdf) este anexată și este disponibilă pentru vizualizare pe SIA RSAP MTender.

Grupul de lucru respinge pretenția menționată supra, conducîndu-se de prevederile art.70 alin.(4) din Legea 131/2015, conform căroră "autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului". SRL "Compania Electrică" a transmis prin poșta electronică toată informația și documentele solicitate. Au fost prezentate calcule referitor la salarizare și coeficientul aplicat, date statistice, a fost confirmat prețul la materialele de construcție specificate supra. Răspunsul SRL "Compania Electrică" (denumire document anexat pe MTender raspunscompaniaelectricaripilonistrdovatorsemnat.pdf) este anexat și este disponibil pentru vizualizare pe SIA RSAP MTender.

Totodată, contestatorul are pretenții față de tipul de cablu propus de SRL "Compania Electrică" - Cablu NA2XSF2Y, 1x240/25 12/20 Kv.

La caz, grupul de lucru informează că, în devizul-ofertă propus de autoritatea contractantă spre executare, sînt indicate următoarele poziții:

61	pretul firmei	Cablu NA2XSY-10, 1x240mm ²	m	180,00
68	pretul firmei	Cablu NA2XSY-10, 1x240mm ²	m	6 765,00

De asemenea, în pct.40 alin.5) din Anunțul de participare, la cunoștința operatorilor economici este adus faptul că: 5) Denumirile de producători, mărci etc. întîlnite în documentația de atribuire urmează a fi interpretate ca "echivalentul" sau "analogul".

Prin urmare, grupul de lucru a acceptat argumentările SRL "Compania Electrică" privind tipul de cablu propus Cablu NA2XSF2Y, 1x240/25 12/20 Kv, care întrunește cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la scrisoarea Dumneavoastră nr. 10-13/74 din 18.06.2024 Vă informăm următoarele:

1. Cablu **NA2XSY-10, 1x 240mm²** este un cablu cu conductori din aluminiu de secțiune 240 mm² pentru tensiunea de 10 kV, cu izolație din polietilenă reticulată și fără manta de ecranare, care trebuie să fie obligatorie.
2. Cablul **NA2XSF2Y, 1x240/25** este un cablu cu conductori din aluminiu cu secțiunea transversală 240mm² pentru tensiunea până la 20kV, cu izolație din polietilenă reticulată, cu manta ecranată de 25 mm².
3. Tensiunea nominală necesară 6/10kV propusă 12/20kV.
 - **Tensiune necesară:**
necesară max. – 12kV;
propusă max. – 24kV
 - **Tensiune de testare:**
necesară – 15kV;
propusă – 30kV
4. Fără o manta de ecranare, nici o organizație nu acceptă cablul în exploatare.
5. Pe baza celor expuse mai sus, cablul pe care îl oferim, îndeplinește toate standardele și cerințele ПУЭ cu izolație armată care poate rezista la o tensiune până la 24 kV.
6. Din faptul că, în Caietul de sarcini a fost ratată denumirea cablului, sau nu a fost scris (echivalentul), profitând de articolul 37, alineatul 6 din Legea 131/2015, noi propunem echivalentul cablului solicitat, a cărui coeficientul corespunde tuturor cerințelor.

Cu respect!

Digitally signed by Eni Maria
Date: 2024.06.19 10:50:50 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Director

Eni Maria

Mai mult, nu există temei de a nu accepta cablul propus de SRL "Compania Electrică", în timp ce nici în Lista cu cantitățile de lucrări nu a fost specificată secțiunea scutului de protecție (manta de ecranare), nici în proiectul de execuție (pag. 29, 31 din 2. Volumul II. semnat).

Марка, поз.	Наименование	Тип	Ед. изм.	Кол.	Масса ед., кг.
Reamenajarea liniilor in cablu de 10kV PC 7+00					
1	Cablu din aluminiu	NA2XSy- 10, 3x1x240mm ²	m	3x60=180	
2	Cap terminal	NKvt	buc	2	
3	Nisip		m ³	6	
4	Caramida		buc	160	
5	Teava Ø 100 мм		m	40	1,58
Reamenajarea liniilor in cablu de 10kV PC 10+85 - 17+40					
1	Cablu din aluminiu	NA2XSy- 10, 3x1x240mm ²	m	3x2255=6765	
2	Cap terminal	NKvt	buc	16	
3	Nisip		m ³	205	
4	Caramida		buc	14720	
5	Teava Ø 100 мм		m	210	

La fel, în Condițiile tehnice prescrise de SA RED-NORD nu se regăesc cerințe față de secțiunea scutului de protecție:



CONDIȚII TEHNICE
Nr. 117 din „10” octombrie 2022
Valabil până la „10” octombrie 2023
Către S. R. L. ” ASTRAL-PROIECT ”
mob. 0606-06-600.

Anexa nr. 1
la Fișajul tehnic privind acordarea la rețele electrice și
prestarea serviciilor de transport și distribuție a energiei
electrice acordată prin Fișajul ANRE
nr. 100/2019 din 31 mai 2019



Reamplasarea rețelelor electrice.

1. Solicitantul (consumatorul final): S. R. L. ” ASTRAL-PROIECT ”.
2. Adresa: mun. Chișinău, str. Botanica Veche, nr. 45, ap. (of.) 118.
3. Obiectul de racordare: Reamplasarea porțiunii LEA 10/0,4kV în afara zonei de construcție a drumului nou în continuitatea străzii L. Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai, din mun. Bălți.
4. Categoria de fiabilitate: III (trei).
5. Tensiunea nominală în punctul de racordare: 10/0,4kV.
6. Indicații referitor la proiectarea lucrărilor:
 - 6.1. De executat reamplasarea porțiunii de LEA-10/0,4kV, 7C-PT151C7,20C-PT151C7, în deschizătura st. nr. 1 - st. nr. 14 și în deschizătura st. nr. 1 - st. nr. 3/2, în afara zonei de construcție a drumului nou.
 - 6.2. De executat realimentarea PT433C7.
 - 6.3. De executat reamplasarea porțiunii de LEA-10/0,4kV, 4C-PD18C4-PD4C4, în deschizătura st. nr. 1 - st. nr. 20 și în deschizătura st. nr. 40 - st. nr. 42, în afara zonei de construcție a drumului nou.
 - 6.4. De executat reamplasarea a unei porțiuni de LEC-10kV, 4C-S72C4 în afara zonei de construcție a drumului nou.
 - 6.5. Lucrările de reamplasare a LEC-10kV și LEA-10/0,4kV, cu reconectarea consumatorilor existenți de executat în baza unui proiect, coordonat în modul stabilit cu OSD, deținătorii de rețele ingineresti precum și cu deținătorii de terenuri. La necesitate de coordonat cu S.R.L. ”SEMGER”, S.R.L. ”MARCHET- MIXT”, S.A. ”PRODUSE ALIMENTARE” și S.R.L. ”MAGIC CLASA”.
7. După montarea porțiunii de rețea, în adăos la cea existentă, (solicitantul/potențialul consumator necasnic și operatorul de rețea), de comun acord, stabilesc modalitatea de transmitere acestuia la bilanț. Actul de transfer cu titlu gratuit la bilanț se prezintă de către solicitant în ziua finalizării lucrărilor.
8. În cazul în care nu se modifică arhitectura rețelei existente întocmirea actului de transfer la bilanț nu este necesară.
9. Alte cerințe:
 - 9.1. Elaborarea și coordonarea proiectului instalației electrice cu operatorul de rețea este obligatorie. O copie a proiectului coordonat rămâne la operatorul de rețea. Coordonarea proiectului respectiv se efectuează de către operatorul de rețea, STP SA „RED Nord”, în termen de cel mult 10 zile calendaristice de la data solicitării.
 - 9.2. În instalațiile electrice de alimentare 10/0.4 kV să se utilizeze utilaj energetic și receptoare electrice noi, care corespund standardelor în vigoare și omologate în modul stabilit.
 - 9.3. Lucrările de proiectare, montare, reglare și testare a instalațiilor de alimentare și utilizare se vor efectua de către întreprinderile autorizate pentru efectuarea acestor lucrări.
 - 9.4. Punctul de delimitare de proprietate și deservire se stabilește în Actul de delimitare. Ca regulă punctul de delimitare coincide cu punctul de racordare. Consumatorul, totodată, este în drept să înainteze cererea de transmitere la balanța furnizorului a instalației de racordare construite. Transmiterea la balanța furnizorului a instalațiilor electrice va servi temei pentru modificarea punctului de delimitare
 - 9.5. Legarea la pământ și îndeplinirea măsurilor contra electrocutării să se efectueze în conformitate cu Normele de amenajare a instalațiilor electrice (NAIE.)
 - 9.6. Rețeaua de alimentare va fi integrată și vizibilă până la echipamentul de evidență.

Grupul de lucru apreciază critic obiecția SA ”Electromontaj-Nord” privind faptul că documentația de atribuire ”nu a fost corectă”, ”secțiunea scutului de protecție nu este indicată, ceea ce provoacă o discrepantă”.

În acest context, contestatorul însuși este responsabil de a solicita clarificări la etapa rezervată întrebărilor pe marginea documentației de atribuire. Odată ce nu a fost asemenea clarificare, iar SA ”Electromontaj-Nord” a depus oferta și odată cu ea Cererea de participare (Anexa nr.7), prin care ofertantul declară că a luat cunoștință de condițiile și de cerințele expuse în documentația de atribuire și își exprimă interesul de a participa la licitație, neavînd obiecții la documentația de atribuire, nu este rezonabilă pretenția la etapa desemnării cîștigătorului.

Din capitolul IV al contestației reies aceleași pretenții ale SA ”Electromontaj-Nord” față de faptul că grupul de lucru a acceptat justificarea oferită de SRL ”Compania Electrică” cu privire la salariu, coeficienți, prețul la utilaje și mecanisme, iar devizul de cheltuieli ”conține greșeli ce țin de resursele pozițiilor, prețuri ale materialelor (de ex. – cablului etc.) minimizate, neaplicarea coeficienților de transport, modul de calculare salariului angajaților, cheltuieli de regie și beneficiu de deviz la toate capitolele devizului ceea ce nu coincide cu caietul de sarcini prezentat de autoritatea contractantă”.

Grupul de lucru consideră abuzivă și nejustificată aprecierea expusă supra, deoarece, la etapa examinării devizului de cheltuieli, nu au fost constatate careva greșeli sau neconformități, coeficientul la transportare a fost minimizat de la 8% la 3%

și a fost argumentat, au fost aplicați coeficienți maximi la cheltuieli de regie 14.5% și beneficiul de deviz 6%, au fost prezentate calcule privind cuantumul salarial și alte argumentări menționate anterior.

Tabel comparativ privind salariul aplicat, coeficienți, materiale de construcții:

		SRL "Compania Electrică"	SA "Electromontaj-Nord"	SC "NetSistem" SRL
1.	Salariu (lei)	70,00	76,13	84,97
2.	Cheltuieli de transport (max.8%)	3%	4%	5%
3.	Cheltuieli de regie (max.14,5%)	14,5%	10,50%	10%
4.	Beneficiu de deviz (maxim 6%)	6%	2%	3%
5.	Cablu NA2XSY-10, 1x240MM2	210,00 lei*	237,50 lei*	233,33 lei*
6.	Conductori 3AC-70	24,00 lei*	21,70 lei*	32,00 lei*
7.	Sfîlpi din beton armat CB105-5	4 550,00 lei*	4 500,00 lei*	4 200,00 lei*

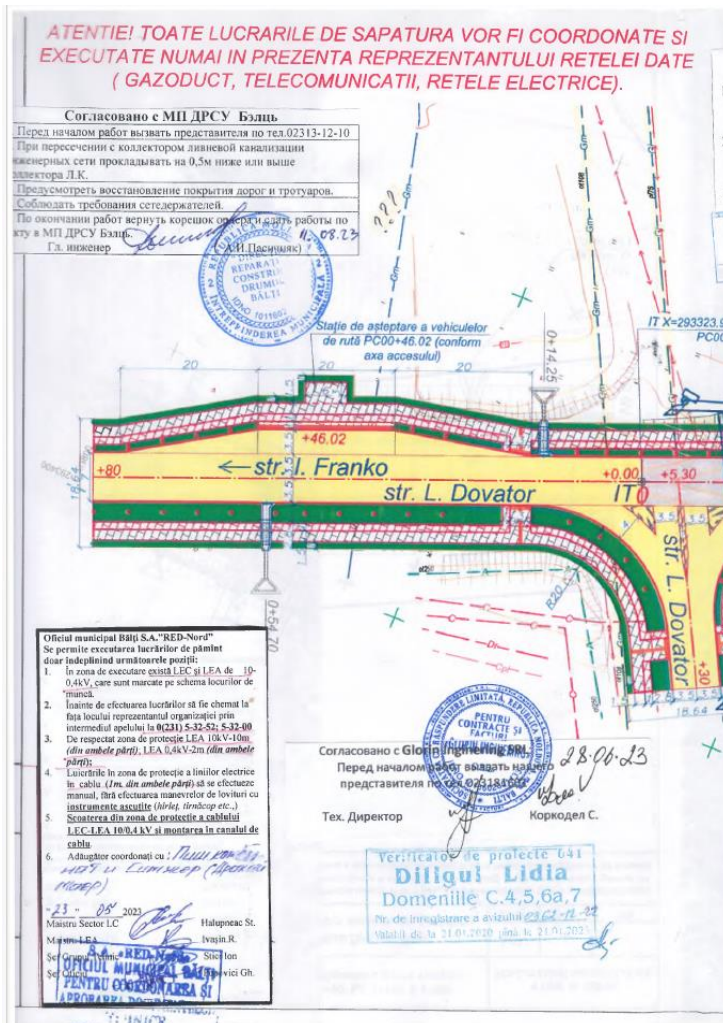
**cheltuieli directe*

În concluzie, grupul de lucru al primăriei mun.Bălți solicită ANSC luarea unei decizii imparțiale, în conformitate cu legislația în vigoare, în scopul deblocării procedurii de achiziție publică și realizarea lucrărilor în beneficiul locuitorilor din mun.Bălți.”.

Suplimentar, Primăria mun. Bălți, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. P03-11/2359 din 04.07.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„În urma examinării contraargumentelor expuse de SA "Electromontaj-Nord" pe marginea punctului de vedere al grupului de lucru al Primăriei mun.Bălți, drept urmare a contestației depuse privind rezultatele procedurii LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind "Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice", conform necesităților DGC a Primăriei mun.Bălți, <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1716209584844?tab=contract-notice>, menționăm următoarele:

Analizînd cele expuse în pct.1), Vă informăm repetat că autoritatea contractantă dispune de documentație de proiect și deviz verificată în modul convenit. De asemenea, sînt disponibile toate coordonările, inclusiv din partea SA RED-NORD (se anexează).



În conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Legea Nr. 721/1996 privind calitatea în construcții: "Documentele normative în construcții, elaborate de organul central de specialitate al administrației publice în domeniul construcțiilor prin intermediul comitetelor tehnice specializate, au ca obiect concepția calculul, proiectarea, execuția și exploatarea construcțiilor. Prin documentele normative se stabilesc, în principal, condițiile minime de calitate cerute construcțiilor, produselor și procedeele utilizate în construcții, precum și modul de determinare și verificare a

acestora”, respectiv, documentația de proiect și deviz elaborată și verificată include condiții minime de calitate față de materialele de construcții incluse în deviz, cu respectarea condițiilor tehnice înaintate de SA RED-NORD.

La pct.2), menționăm că autoritatea contractantă nu a examinat oferta SA ”Electromontaj-Nord”, din motivul că a fost calificată oferta cu cel mai mic preț a SRL ”Compania Electrică”, în conformitate cu criteriul de evaluare stabilit inițial ”cel mai mic preț pe lista întreagă cu respectarea tuturor cerințelor de calificare și a caietului de sarcini”.

La pct.3), autoritatea contractantă își exprimă dezacordul cu considerațiile SA ”Electromontaj-Nord” privind faptul că ”unele omisiuni minore și lacune nesuficiente, precum și de caracter mai puțin important, au avut loc cât de o parte, atât și din altă parte”. Grupul de lucru nu a avut temei pentru descalificarea sau respingerea ofertei SRL ”Compania Electrică”, fapt consemnat în decizia de atribuire Nr. DAC-16/2024 din 21.06.2024. În conformitate cu prevederile art.15 din Legea 131/2015 privind achizițiile publice, ”examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică ține de competența membrilor grupului de lucru. În exercitarea atribuțiilor, membrul grupului de lucru, precum și specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice sînt autonomi, imparțiali și se supun numai legii. Se interzice exercitarea oricărei influențe cu scopul de a determina membrul grupului de lucru, precum și specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice, să își îndeplinească atribuțiile contrar prevederilor prezentei legi.”.

La fel, grupul de lucru respinge ca neîntemeiate cele expuse în pct.4), privind faptul că Condițiile tehnice sînt pentru alt obiect. Pe lângă aceasta, Vă informăm că documentul este transmis în scopul de a fi prelungit. Imediat ce va fi ridicat de la SA RED-NORD, vom transmite informația confirmativă.

Cu referire la cele expuse în pct.5), grupul de lucru al Primăriei mun.Bălți informează SA ”Electromontaj-Nord” despre prevederile art.35 alin.(1) lit.(a) din Legea 131/2015:

Articolul 35. Clarificări

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. Termenul de solicitare a clarificărilor se calculează de la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, constituind:

a) 9 zile – în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziții publice este egală cu sau mai mare decît pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).

În context, procedura a fost publicată pe data de 20.05.2024, ora 16:03, iar perioada pentru clarificări a fost pînă pe data de 06.06.2024, ora 15:01, respectiv, au fost disponibile pentru clarificări 17 zile. Contraargumentele SA ”Electromontaj-Nord” sînt neîntemeiate.

La pct.6), menționăm repetat că autoritatea contractantă nu a examinat oferta SA ”Electromontaj-Nord”, din motivul că a fost calificată oferta cu cel mai mic preț a SRL

”Compania Electrică”, în conformitate cu criteriul de evaluare stabilit inițial ”cel mai mic preț pe lista întreagă cu respectarea tuturor cerințelor de calificare și a caietului de sarcini”.

Grupul de lucru al primăriei mun. Bălți își menține poziția expusă în decizia de atribuire Nr. DAC-16/2024 din 21.06.2024”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Compania Electrică” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/1305/24 din 27.06.2024, în susținerea poziției sale relatează:

„„COMPANIA ELECTRICA” SRL a participat la LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024, obiectul achizitiei „Construcția drumului (cu toate prospectiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L. Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice”.

Contestatorul SA ”Electromontaj-Nord” nu este de acord cu atribuirea contractului înaintând obiecții ce țin de prezentarea ofertei „COMPANIA ELECTRICA” SRL.

În același context, în temeiul art.84 alin. (3) și art.85 alin. (12) din legea nominalizată, operatorul economic declarat câștigător în procedura din litigiu are dreptul la remiterea punctului de vedere asupra contestației în cauză.

Nr	Descriere obiecții SA ”Electromontaj-Nord”	Justificare-clarificare „COMPANIA ELECTRICA”SRL
I.	SA ”Electromontaj-Nord” declară despre o scăpare a autorității contractante în descrierea marcajului de cablu, din documentația pentru achiziții publice.	Această obiecție, în opinia noastră, nu este justificată, descrierea cablului fiind suficientă pentru o estimare corectă, operatorii economici au avut posibilitatea de demonstrare a abilităților în domeniu, conform Legii 131/2015, art. 37, alin. 6, selectând o soluție alternativă dar eficientă fără încălcarea criteriilor de exploatare corectă a instalațiilor electrice, cu menținerea fiabilității și calității lucrărilor. Declarația de neconformitate a descrierii parametrilor de cablu poate fi considerată ca tardivă, fiecare operator economic având oportunitatea de a primi clarificări până la etapa de depunere a ofertei. SA ”Electromontaj-Nord” și-a asumat pe deplin riscul de a forma o creștere neîntemeiată a ofertei de preț. (Ținem să menționăm, că una din cerințe la darea în exploatarea a obiectivelor către SA “RED-NORD”, pentru cablu monofilar 1x240, scutul de protecție trebuie să fie nu mai mic de 25mm ²), drept dovadă se anexează fișa tehnică pentru achiziționarea cablului 1x240, la concursul ocds-b3wdp1-MD-1706888378537/ (21165553), organizat de către RED-Nord , Tabelul nr.5. Fișa Nr.1

		<p>Devizul oferta al „COMPANIA ELECTRICA” SRL a fost elaborat cu respectarea cerințelor normativelor tehnice în vigoare.</p>
2	<p>Salariul- indicat in cuantum de 70,00 lei/ora</p>	<p>Conform instructiunilor pentru determinarea cheltuielilor de deviz la salarizare in constructii- AMENDAMENT CP L.01.02:2012/A2:2022, aprobat si pus in aplicare prin ordinul Ministrului infrastructurii și dezvoltării regionale nr. 124 din 01.07.2022 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 201-207, art. 769), cu aplicare din 08.07.2022, pentru devize de investitor, salariu aplicat nu va depasi 84,97 lei/ora (ceea ce constituie salariu mediu pe oră), iar conform HG nr. 985 din 06-12-2023 salariu minim pe țară pentru anul 2024, constituie valoarea de 29,58 lei/ora, (sau 5000lei/lunar); (copia GH 985 din 06-12-2023-Fișa Nr2, copia Amendament CP L.01.02:2012/A2:2022 - Fișa Nr3)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Valoarea salariului calculat la oferta se anexeaza. Anexa nr.1 • Cistigul salarial mediu pe ramura, publicat trimestrial de catre BNS (Biroul National Statistica), este de circa 66,46 lei /ora. <p>Anexa nr. 2</p> <ul style="list-style-type: none"> • Au fost respectate criteriile ce tin de remunerarea personalului preconizat in executarea contractului de antrepriza, atat conform categoriilor de calificare cit si conform datelor publicate trimestrial de catre BNS
2	<p>Cheltuieli de transport - 3%</p>	<p>Tinem sa mentionam ca in pretul materialelor de baza ca: 1.Cablu NA2XSY-10, 1x240mm2, 2.Conductori 3AC-70, 3.Stilpi din beton armat CB105-5, au fost incluse si cheltuieli de transportare, ceea ce ne-a permis sa micoram in oferta cota pina la 3%, totodata remarcam ca valoarea pe resurse de materiale este semnificativa si aplicarea cotelor admise de 8% pentru cheltuieli de transport ar fi dus la o majorare de deviz exagerata si nejustificata.</p> <p>Anexa nr.3 Valoarea ofertata pentru Cheltuielile de transport este suficienta.</p>
3	<p>Cheltuieli la utilaj</p>	<p>Compania nu suportă cheltuieli suplimentare pentru arendarea mecanismelor și automobilelor, deoarece dispunem de resurse proprii de transport și mecanisme, totodata amortizarea crescuta ne permite sa avem un pret de cost mai mic pentru ora de exploatare la mașini și mecanizme.</p>

		<i>La fel deținem și un atelier bine echipat pentru confecționarea articolelor metalice specifice necesare la obiectivele în lucru.</i>
4	<i>Cheltuieli de regie</i>	<i>Întreprinderile de antrepriza determina normele individuale de cheltuieli de regie pe baza cheltuielilor efective. Normele individuale de cheltuieli se aproba de către conducerea întreprinderii (CPL01.01-2012-p.4.4.1- Fișa Nr4) Aplicat conform legislației în vigoare.</i>
5	<i>Beneficiu de deviz</i>	<i>Aplicat conform legislației în vigoare.</i>
6	<i>Aplicarea cotelor la fiecare capitol de deviz</i>	<i>Devizul structural consta din</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. Capitolul lucrari de constructii Subcapitole 1.1,1.2,1.3,1.4 2. Capitolul lucrari de montare Subcapitole 2.1,2.2,2.3,2.4 3. Capitolul Utilaj Subcapitole 3.1,3.2,3.3,3.4 <i>Conform instrucțiunilor privind întocmirea devizelor pentru lucrari de constructii –montaj prin metoda de resurse CPL.01.01-2012, pentru subcapitolele care aparțin aceleiași categorii de lucrari, se aplica cotele la capitolul care le centralizeaza. (vezi ex. CPL.01.01-2012, pag.26-27- Fișa Nr5-6) Pentru capitolul lucrări de construcții au fost aplicate cotele respective, la fel și pentru capitolul lucrari montare și utilaj, au fost aplicate cotele conform instrucțiunilor și legislației în vigoare.</i>

Este de remarcat că în urma analizării ofertei comerciale SA "Electromontaj-Nord", am constatat:

<i>Nr.</i>	<i>descriere cerinte anunt</i>	<i>Documente oferitate SA "Electromontaj-Nord"</i>
1	<i>Experienta similara p.7</i>	<i>Experienta similară este prezentata incompletă. Contractele de antrepriză cu beneficiarii SA "RED-NORD" și SRL „FOODPlanet Restaurants „nu sunt însoțite de procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, lipsesc certificări de bună execuție (scrisori de recomandare) din partea Beneficiarului. Operatorul economic pentru LEC-10KV nu a prezentat contracte, procese-verbale la terminarea lucrărilor, scrisori de recomandare, solicitate în caietul de sarcini. Oferentul urmează să dispună de un nivel minim de experiență pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului, cu prezentarea justificărilor solicitate de către autoritatea contractantă.</i>
2	<i>Deviz (formularul 3,5,7)</i>	<i>Contestatarul afirmă că în oferta sa a fost inclusă valoarea de pret pentru cablu monofilar 1x240mm², cu scutul de protecție de 50mm², deși ar fi admis și o</i>

		<p><i>variantă alternativă -25mm², dar a rămas la varianta inițială din propria inițiativă nesilit de nimeni, considerându-se în final parte vătămată, dar totodată nu s-a folosit de dreptul legal de a specifica parametri tehnici în perioada de clarificări.</i></p> <p><i>In setul de documente oferit nu se regăsește vreo dovadă, un certificat de conformitate, care ar confirma cele expuse mai sus, privitor la tipul cablului monofilar selectat cu scut de protecție 50mm². Obiecția este nefondată.</i></p>
3	<i>Deviz (formularul 3,5,7)</i>	<p><i>Cotele aplicate la capitole</i></p> <p><i>Cheltuieli de transport-4%</i></p> <p><i>Cheltuieli de regie 10,5% și 60%</i></p> <p><i>Beneficiu-2%</i></p> <p><i>Cotele sunt micșorate, din ce considerente?</i></p>
4	<i>Deviz (formularul 3,5,7)</i>	<p><i>Formularul 7,</i></p> <p><i>poz 68- Cablu NA2XSY-10,1X240mm²,</i></p> <p><i>solicitat -6765m,</i></p> <p><i>oferit-6750m,</i></p> <p><i>Omisiune -15m x 237,50lei/m=3562,50lei</i></p> <p><i>fara TVA</i></p>
5	<i>Deviz (formularul 3,5,7)</i>	<p><i>Formularul 3, materiale</i></p> <p><i>poz. 30-Manson conexiune</i></p> <p><i>(CKM24kV240 Compax) 8buc x 925 lei,</i></p> <p><i>poz. 31-Manson conexiune</i></p> <p><i>(CKM24kV240 Compax) 16buc x 2750 lei,</i></p> <p><i>Cum se explica diferența de pret la materiale absolut identice?</i></p> <p><i>Diferența de valoare omisa pentru 8buc, constituie fara TVA, circa 14 600 lei</i></p>
6	<i>Deviz (formularul 3,5,7)</i>	<p><i>Formularul 3, materiale</i></p> <p><i>Poz.25 –Confectii metalice inglobate-1180kg x10lei/kg,</i></p> <p><i>(pret metal anormal de scazut, cum se explica)</i></p>
7	<i>Deviz (formularul 3,5,7)</i>	<p><i>Formularul 3, utilaje de constructii</i></p> <p><i>Poz.5-Cricuri hidraulice -h-ut - 0,1 lei/ora</i></p> <p><i>Poz.14-Autocamion de bord, 5t -h-ut - 0,1 lei/ora</i></p> <p><i>Poz.15-Autocamion de bord, 8t -h-ut - 0,1 lei/ora</i></p> <p><i>(prețul la utilaj nu este corect și anormal de scazut, cum se explica)</i></p>
		<p><i>Conform HG nr. 638/2020</i></p> <p><i>(pct. 134(art.3) din REGULAMENT privind achizițiile publice de lucrări, aceste omisiuni depasesc valoarea de 10 000 lei, si nu pot fi considerate drept abateri neînsemnate. Fisa nr. 7</i></p> <p><i>Oferța SA "Electromontaj-Nord" contravine legislației în vigoare și poate fi considerată neconformă.</i></p>

Considerăm că oferta noastră a fost întocmită cu întrunirea tuturor condițiilor caietului de sarcini și respectarea Legii 131/2015. Solicităm respingerea nefondată a contestației SA "Electromontaj-Nord".

Totodată, „Compania Electrică” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenție cu nr. 01/1363/24 din 04.07.2024, în susținerea poziției sale relatează:

„„COMPANIA ELECTRICA”SRL a participat la LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024, obiectul achizitiei „Constructia drumului (cu toate prospectiunile si intersectia cu calea ferata) in continuarea strazii L. Dovator, cu iesirea spre intersectia str. Kiev si str. 1 Mai. Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice”.

In temeiul art.84 ali, (3) si art.85 alin (12) din legea Nr. 131, operatorul economic declarat câștigător în procedura din litigiu are dreptul la remiterea punctului de vedere asupra contraargumentelor Contestatorului SA "Electromontaj-Nord".

Nr	Descriere contraargument SA "Electromontaj-Nord"	Punct de vedere „COMPANIA ELECTRICA”SRL														
1.	SA "Electromontaj-Nord" declară despre depunerea documentelor în volum complet, după cerințele autorității contractante, afirmind că "scrisorile de recomandare nu au fost menționate ca documente obligatorii".	<p>Scrisorile de recomandare și sunt în sintagma "certificari de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea beneficiarului", Anunț de participare, p.16, poz. 7, "Obligatoriu".(copia se prezintă mai jos).</p> <table border="1" data-bbox="735 987 1505 1285"> <tr> <td data-bbox="735 987 810 1285">7.</td> <td data-bbox="810 987 1082 1285">Experiință similară aferentă tipului de lucrări prevăzute în documentația de proiect (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13)</td> <td data-bbox="1082 987 1417 1285">cu aplicarea semnăturii electronice a operatorului economic Ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de experiență pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului: 1) executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de</td> <td data-bbox="1417 987 1505 1285">Obligatoriu</td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="735 1384 1505 1688"> <thead> <tr> <th data-bbox="735 1384 772 1451">d/o</th> <th data-bbox="772 1384 1043 1451">Descrierea criteriului/cerinței</th> <th data-bbox="1043 1384 1378 1451">Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței:</th> <th data-bbox="1378 1384 1505 1451">Nivelul minim/Obligativitatea</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="735 1451 772 1688"></td> <td data-bbox="772 1451 1043 1688"></td> <td data-bbox="1043 1451 1378 1688">certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); sau 2) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări</td> <td data-bbox="1378 1451 1505 1688"></td> </tr> </tbody> </table> <p>La fel lipsa proceselor-verbale la terminarea lucrărilor nu sunt în favoarea afirmației contestatarului că "documentele au fost depuse în volum complet".</p> <p>„Compania Electrica” SRL, nu are ca scop discreditarea operatorului economic SA "Electromontaj-Nord", și nu pune la îndoială executarea obiectivelor menționate în scrisoarea de contraargumente, dar conf. condițiilor de calificare, p16, poz.7, "Ofertantul urmeaza sa dispuna de un nivel minim de experienta pentru a se califica conform cerintelor de indeplinire a contractului", și confirmarea acesteia prin</p>			7.	Experiință similară aferentă tipului de lucrări prevăzute în documentația de proiect (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13)	cu aplicarea semnăturii electronice a operatorului economic Ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de experiență pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului: 1) executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de	Obligatoriu	d/o	Descrierea criteriului/cerinței	Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței:	Nivelul minim/Obligativitatea			certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); sau 2) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări	
7.	Experiință similară aferentă tipului de lucrări prevăzute în documentația de proiect (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13)	cu aplicarea semnăturii electronice a operatorului economic Ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de experiență pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului: 1) executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de	Obligatoriu													
d/o	Descrierea criteriului/cerinței	Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței:	Nivelul minim/Obligativitatea													
		certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); sau 2) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări														

		<i>documente justificative, acceptată de toți ofertanții cu respectarea prevederilor Legii Nr.131/2015, art 17,(3), (3) “Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire”.</i>
2	<p><i>“Totodată, analiza devizului de cheltuieli depus de întreprinderea noastră, efectuat de angajații S.R.L. ”Compania Electrică” ca reacția la contestația, este una neîntemeiată, prematură și cea care contravine regulilor și principiilor eticii corporative și de afaceri.”</i></p> <p><i>“considerăm că unele comisiuni minore și lacune nesuficiente, precum și de caracter mai puțin important, au avut loc cât pe de o parte, atât și din altă parte”</i></p>	<p><i>In temeiul art.84 ali, (3) și art 85 alin (12) din legea Nr. 131/2015, operatorul economic declarat castigator în procedura din litigiu are dreptul la remiterea punctului de vedere asupra contestației.</i></p> <p><i>Este de remarcat că contestatarul, la această etapă de prezentare a contraargumentelor, a luat o poziție indulgentă față de oferta sa, considerând deja aceleași pretenții, înaintate către “Compania Electrica” SRL la etapa de contestare, ca „mici abateri”.</i></p> <p><i>Acțiunile SA ”Electromontaj-Nord” contravin principiilor de etica în afaceri, care au ca scop tergiversarea neîntemeiată a procedurii de achiziție.</i></p>
3	<p><i>“Referitor la poziția Grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți expusă în scrisoarea nr.P-03-11/2359 din 28.06.2024 (f.4) și referire la Condiții tehnice prescrise de SA ”RED-Nord” (nr. de ieș.117 din 10.10.2022) considerăm și suntem ferm convinși că aceste documente și aceste remiteri la Condiții tehnice pentru un alt obiect nu sunt relevante în cazul dat. Mai mult ca atât, Condiții tehnice nr.117 din 10.10.2022 anexate la răspunsul Grupului de lucru au fost valabile pînă la 10.10.2023, ceea ce chiar este indicată în textul acestor condiții”</i></p>	<p><i>Documentația de proiect a fost plasată pe platforma de achiziții. Operatorul economic este responsabil de a solicita clarificări la etapa rezervată întrebărilor pe marginea documentației de atribuire. Depunerea Cererii de participare, Anexa 7, confirmă interesul de a participa la licitație, neavând obiecții la documentația de atribuire. Pretenția SA ”Electromontaj-Nord” este nefondată la aceasta etapă.</i></p>
4	<p><i>“Prin urmare, suntem de acord cu poziția finală a Grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți expusă în scrisoarea nr.P-03-11/2359 din 28.06.2024 care solicită de la ANSC ”... luarea unei decizii imparțiale ... și în beneficiul locuitorilor din mun. Bălți”....”</i></p>	<p><i>SA, „Electromontaj Nord”, face o aluzie la dreptul său prioritar de a executa lucrările în or. Bălți, fiind descendenții unei companii monopoliste.</i></p> <p><i>Conform Legii 131/2015, art.16 (1), “(1) Orice operator economic, rezident sau nerezident, persoană fizică sau juridică de drept public sau privat ori asociație de astfel de persoane, are dreptul de a participa, în condițiile prezentei legi, la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.”</i></p> <p><i>evaluare.</i></p>

<p>“SA „Electromontaj Nord”, ca descendent al trustului „Moldelectromontaj”, exista de 52 ani. “.... trustul „Moldelectromontaj” era monopolist in aceasta ramură de industrie. ...”</p>	<p>Art.26 (17), al prezentei legi, “ Atunci cînd consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și a dovezilor furnizate de ofertanți, asigurînd, totodată, respectarea principiilor tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților.”</p>
---	--

Considerăm că oferta noastră a fost întocmită cu întrunirea tuturor condițiilor caietului de sarcini și respectarea Legii 131/2015. Solicităm respingerea nefondată a contestației SA ”Electromontaj-Nord”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că SA „Electromontaj-Nord” își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de către „Compania Electrică” SRL, invocând faptul că, ultimul *„are preț anormal de scăzut în raport cu valoarea estimativă a obiectului lucrării... a fost acceptat devizul de cheltuieli care conține greșeli ce țin de resursele pozițiilor, prețuri ale materialelor (de ex. - cablului etc.) minimize, neaplicarea coeficienților de transport, modul de calculare salariului angajaților, cheltuieli de regie și beneficiu de deviz la toate capitolele devizului ceea ce nu coincide cu caietul de sarcini prezentat de autoritatea contractantă”*. Totodată, operatorul economic contestator susține că *„S.R.L. ”Compania Electrica” a prezentat confirmarea prețului inclus în deviz pentru alt tip de cablu Cablu NA2XSF2Y, 1x240/25 12/20 Kv”, argumentând că dacă și contestatorul ar fi propus cablu cu scut de protecție de 25 mm² „diferența de cost a cablului ar fi următoarea: 33 lei X 6945 m =229 185 lei, ceea ce ar diminua semnificativ costul ofertei”*.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că Primăria mun. Bălți a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 20.05.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1716209584844, privind achiziția „Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L. Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice”.

La soluționarea contestației, în partea ce ține de pretenția contestatorului prin care susține că oferta operatorului economic câștigător ar fi una anormal de scăzută, Agenția ia în considerare dispozițiile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 care reglementează că, ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație

cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul achiziției publice de lucrări, o ofertă prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

În același timp, prevederile alin. (3) și alin. (4) al articolului prenotat, stabilesc că autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În același context, sunt relevante prevederile pct. 132 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, care prevede că, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru:

1) analizează și verifică oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

2) stabilește clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor;

3) efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini;

4) solicită justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, în scris, în cazul expus în subpct. 3), înainte de a lua vreo decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări

pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel, Agenția conchide că prevederile citate supra, instituie obligația autorității contractante de a examina elementele ofertei care prezintă un preț aparent anormal de scăzut, precum și să solicite ofertanților justificarea prețului respectiv cu anexarea documentelor confirmative.

Totodată, potrivit art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Subsecvent, potrivit pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În acest context, Agenția apreciază că în cazul achizițiilor publice de lucrări, sunt prevăzute expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile/omisiunile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia.

Totodată, Agenția reține că prevederile citate supra instituie obligația autorității contractante de a examina elementele ofertei care prezintă un preț aparent anormal de scăzut, precum și să solicite ofertanților justificarea prețului respectiv cu anexarea documentelor confirmative. De asemenea, revine autorității contractante și sarcina de a formula clar și detaliat solicitarea adresată ofertanților pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin caracterul real al ofertelor prezentate în cadrul procedurilor de achiziții publice.

În acest sens, având în vedere faptul că valoarea estimată a procedurii de achiziții publice litigante este de 3 465 583,33 lei, iar operatorul economic câștigător a propus oferta financiară în valoare de 2 624 854,87 lei, ceea ce reprezintă mai puțin de 85% din

valoarea estimată, aplicând prevederile normative prenotate, autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 10-13/62 din 13.06.2024, a solicitat operatorului economic „Compania Electrică” SRL justificarea prețului anormal de scăzut propus în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, și anume: *„în conformitate cu art. 70 p.(3) al Legii Nr.131 cu privire la achizițiile publice din 03.07.2015, grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți solicită justificarea prețului anormal de scăzut -24,26% al ofertei prezentate în cadrul procedurii LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind “Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice”, conform necesităților DGC a Primăriei mun.Bălți.*

Solicităm prezentarea calculelor și argumentărilor privind:

- *salariul indicat în cuantum de 70,00 lei, fapt care a stat la baza calculelor pentru manoperă (conform Formularului nr.3);*
- *coeficienții aplicați: cheltuieli de transport – 3%.*

În același context, solicităm confirmarea prețurilor la următoarele materiale de construcții, cu anexarea documentelor confirmative (facturi, cont de plată sau altele):

- *Cablu NA2XSY-10, 1x240mm²;*
- *Conductori 3AC-70*
- *Stilpi din beton armat CB105-5”.*

Drept urmare, prin scrisoarea nr. 89/0624 din 14.06.2024, „Compania Electrică” SRL a oferit explicații referitor la oferta sa aparent anormal de scăzută justificând sub formă de clarificări aspecte ce țin de oferta sa financiară, anexând acte justificative în acest sens.

Astfel, Agenția reține că propunerea unui preț aparent anormal de scăzut nu constituie temei de respingere automată a ofertei, or o astfel de acțiune trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, cât și pe acte veridice, pe baza unor concluzii certe că prețul indicat în ofertă nu poate fi justificat. La caz, operatorul economic „Compania Electrică” SRL, a adus argumentele de rigoare care justifică prețul ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică în litigiu, care în consecință, au fost acceptate de către autoritatea contractantă, ca fiind suficiente.

La caz, Agenția reține faptul că ofertantul contestator „Electromontaj-Nord” SA și-a întemeiat pretențiile expuse în textul contestației sale, reieșind din acțiunile autorității contractante privind solicitarea de justificare a prețului anormal de scăzut al ofertei operatorului economic câștigător, aduse la cunoștință acestuia prin scrisoarea de informare nr.10-13/86 din 21.06.2024, precum și din documentele justificative prezentate de către ultimul în vederea argumentării sustenabilității prețului propus.

Astfel, cu referire la alegațiile contestatorului elucidate în contestația depusă, și anume *„S.A. ”Electromontaj-Nord” nu poate accepta afirmația precum că „Reducerea de preț (se are în vedere din partea S.R.L. ”Compania Electrică”) se datorează salariului aplicat în cuantum de 70,00 lei (reducere manoperă -39 085,300 lei)_ (Nu*

este clar de ce nu au fost respectate cerințele legislației în vigoare la salariul minim garantat de stat??? Oare S.R.L. "Compania Electrică" activează pe teritoriul Republicii Moldova și în spațiul normative al țării noastre?) ... Explicațiile prezentate la solicitare Grupului de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun. Bălți (prin poșta electronică) pe data de 14.06.2024 de SRL "Compania Electrică", după pârârea noastră, nu sunt argumentate și confirmate prin probele și documentele relevante. În contextul dat noi ne referim la calcul referitor la salarizare și coeficientul aplicat", Agenția învederează prevederile pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 985/2023 privind stabilirea cuantumului salariului minim pe țară pentru anul 2024, cu modificările ulterioare, potrivit cărora se stabilește, că începând cu 1 ianuarie 2024, salariul minim pe țară în cuantum de 5000 de lei lunar pentru un program complet de lucru de 169 de ore (în mediu pe lună), ceea ce reprezintă 29,58 lei pe oră. În cazul în care programul de muncă este, potrivit legii, mai mic de 40 de ore pe săptămână, salariul minim orar se calculează prin raportarea salariului minim lunar, prevăzut în prezentul punct, la numărul mediu de ore lunar, potrivit programului legal de lucru aprobat.

Subsecvent, pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 743/2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară prevede că în unitățile ce aplică sisteme tarifare de salarizare sau alte sisteme, netarifare, de salarizare salariile de bază ale angajaților, precum și condițiile principale de organizare a remunerării muncii, utilizarea diverselor forme de premiere și compensare, modul de stabilire a adaosurilor și sporurilor la salariu și alte condiții de salarizare se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii salarizării. Tot aici, pct. 2¹ prevede că diferențierea salariilor de funcție/salariilor tarifare în raport cu calificarea, gradul de pregătire profesională și de competență al salariatului, precum și cu gradul de răspundere pe care îl implică funcțiile/lucrările executate și complexitatea lor se va efectua gradual, pornind de la salariul minim.

Relevant speței, pct. 3 din Hotărârea Guvernului menționată supra, prevede că în unitățile care aplică sistemul tarifar de salarizare, salariul tarifar a rețelei tarifare este componenta principală și obligatorie și servește drept bază pentru stabilirea salariilor tarifare și a salariilor e funcție concrete. Salariul tarifar se stabilește prin negocieri colective la nivel de ramură, în mărime cel puțin egală sau care depășește salariul minim, stabilit anual prin hotărâre de Guvern, iar la nivel de unitate din ramurile respective – în mărime care să nu fie mai mică decât cuantumul stabilit la nivel de ramură. Pentru salariații încadrați în sisteme netarifare de salarizare, mărimea salariului se determină lunar de către angajator conform modului de diferențiere a salariilor stabilit în unitate. Evaluarea complexității lucrărilor executate și a performanțelor individuale pentru stabilirea salariului de funcție în raport proporțional cu salariul minim sau al salariului tarifar stabilit la unitate se efectuează de către angajator.

Tot aici, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, prevede că „Rețeaua tarifară recomandată pentru muncitorii din unitățile cu autonomie financiară”, iar Anexa nr. 3 ale aceleiași hotărâri, stabilește „Coeficienții de complexitate aplicați la stabilirea

salariului tarifar pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale”, în care la pct. 2 din „nota” este indicat că „Coeficienții de complexitate au caracter orientativ în procesul negocierilor la stabilirea salariului tarifar pentru categoria I de calificare la nivel de ramură sau de unitate economică”.

Analizând documentele aferente ofertei operatorului economic desemnat câștigător, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, prin prisma pretențiilor înaintate de către contestator, Agenția constată că „Compania Electrică” SRL, a prezentat, Formularul nr. 3, potrivit căruia la compartimentul „Manopera”, acesta a stabilit salariul pentru toți muncitorii, în valoare de 70,00 lei per h/om.

La caz, Agenția reține faptul că operatorul economic declarat câștigător, ca urmare a justificării prețului anormal de scăzut a adus argumente/explicații privind salariul de „70,00 lei/ora” indicat în devizul ofertă, or ultimul a prezentat calculul salariului cu utilizarea coeficientului de ramură, în care, este indicat salariu mediu al salariaților conform categoriilor de ramură de 69,48 lei/oră, iar contestatorul nu a fost în măsură să combată raționamentele invocate de către „Compania Electrică” SRL, inclusiv pe marginea calculelor aduse.

Ca urmare a celor expuse, Agenția respinge pretențiile „Electromontaj-Nord” SA, or acesta a eșuat în a demonstra prin dovezi/argumente pertinente și concludente că „Compania Electrică” SRL ar fi admis încălcări ale normelor din domeniul salarizării muncii, or argumentele invocate de contestator că „*explicațiile prezentate de către „Compania Electrică” SRL” ... referitor la salarizare și coeficientul aplicat... nu sunt argumentate și confirmate prin probe și documente relevante*”, se atestă a fi la nivel declarativ și neîntemeiate prin prisma legislației în vigoare din domeniul achizițiilor publice, și cel al normelor din domeniul salarizării muncii.

Totodată, contestatorul prin contestația depusă invocă că „*a fost acceptat devizul de cheltuieli care conține greșeli neaplicarea coeficienților de transport cheltuieli de regie și beneficiu de deviz la toate capitolele devizului ceea ce nu coincide cu caietul de sarcini prezentat de autoritatea contractantă*”, nefiind susținute cu suport probatoriu.

În contradictoriu, la acest aspect, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere comunică că „*...grupul de lucru consideră abuzivă și nejustificată aprecierea expusă supra, deoarece, la etapa examinării devizului de cheltuieli, nu au fost constatate careva greșeli sau neconformități, coeficientul la transportare a fost minimizat de la 8% la 3% și a fost argumentat, au fost aplicați coeficienți maximi la cheltuieli de regie 14.5% și beneficiul de deviz 6%, au fost prezentate calcule privind quantumul salarial și alte argumentări menționate anterior.*”

Tabel comparativ privind salariul aplicat, coeficienți, materiale de construcții:

		SRL "Compania Electrică"	SA "Electromontaj-Nord"	SC "NetSistem" SRL
1.	Salariu (lei)	70,00	76,13	84,97
2.	Cheltuieli de transport (max.8%)	3%	4%	5%

3.	Cheltuieli de regie (max.14,5%)	14,5%	10,50%	10%
4.	Beneficiu de deviz (maxim 6%)	6%	2%	3%
5.	Cablu NA2XSY-10, 1x240mm ²	210,00 lei*	237,50 lei*	233,33 lei*
6.	Conductori 3AC-70	24,00 lei*	21,70 lei*	32,00 lei*
7.	Stâlpi din beton armat CB105-5	4 550,00 lei*	4 500,00 lei*	4 200,00 lei*

*cheltuieli directe.

Astfel, potrivit pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

La caz, Agenția reține relevante dispozițiile pct. 6.1 din documentul normativ CP L.01.03-2012 „Instrucțiuni cu privire la calcularea cheltuielilor de regie la determinarea valorii obiectivelor, aprobat prin ordinul nr. 8 din 23.01.2013 al Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, potrivit cărora, cheltuielile de regie se determină pe baza datelor proprii ale unității de antrepriză, prin calcul, conform capitolelor de cheltuieli. Pentru calcularea cheltuielilor poate fi analizată perioada: anul, semestrul, trimestrul precedent.

Mai mult conform pct. 4.4.1 din CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, **întreprinderile de antrepriză determină normele individuale de cheltuieli de regie pe baza cheltuielilor efective.** Normele individuale de cheltuieli se aprobă de către conducerea întreprinderii de construcții. Normele de cheltuieli de regie se revizuiesc o dată pe an și se reaprobă. Astfel, din interpretarea normelor enunțate mai sus, este de reținut faptul că cheltuielile de regie se determină de fiecare operator economic în parte, în baza cheltuielilor efective.

Concomitent pct. 4.4.3 din documentul normativ nominalizat, prevede că datele privind norma medie pe ramură pentru cheltuielile de regie și beneficiul de deviz se comunică de către Organul Național de Dirijare în Construcții, la începutul fiecărui an.

Totodată, Agenția reține relevante speței prevederile documentului normativ CPL 01.05.2012, „Instrucțiuni privind determinarea valorii beneficiului de deviz la formarea prețurilor la producția de construcții”, aprobat prin ordinul nr. 7 din 23.01.2013 al Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și anume:

pct. 3.1 – Beneficiul de deviz reprezintă suma mijloacelor necesare pentru acoperirea unor cheltuieli generale ale întreprinderii de antrepriză, care nu sunt incluse în prețul de cost al lucrărilor, și constituie partea normată (garantată) a valorii adăugate a construcției.

pct. 3.2 – În conformitate cu regulile de formare a prețurilor de piață, beneficiul de deviz se include în calculele valorii contractelor și devizelor-oferte pentru lucrările de construcții pe baza normei individuale pentru întreprinderea dată.

pct. 3.3 – Cotele individuale ale beneficiului de deviz se calculează sau precizează de către întreprinderile de antrepriză, de sine stătător, și se aprobă de către conducerea întreprinderii.

pct. 5.1 – Pentru calculare se pot analiza perioadele: anul precedent, semestrul precedent.

pct. 5.2 – Valoarea beneficiului de deviz se calculează pe articolele de cheltuieli, enumerate în Anexa A la prezentele Instrucțiuni, pe baza datelor din evidența contabilă și a calculelor executate de întreprinderea de antrepriză.

Prin urmare, Agenția apreciază pretențiile respective, ca pe o lipsă de diligență din partea „SA Electromontaj-Nord” în vederea motivării și probării susținerilor indicate în contestație, în măsura în care, din formularea scrisă și prezentată de către contestator, nu poate fi deslușit clar și fără echivoc esența acestora/omisiunile ofertei financiare ale ofertantului desemnat câștigător în partea ce ține de cheltuielile de regie și beneficiu de deviz ce au dus la încălcarea drepturilor contestatorului, respectiv o argumentare bazată pe acte normative ce ar demonstra abaterile invocate, or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, respectiv motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, îi revine exclusiv operatorului economic contestator.

Situație similară se atestă și în cazul pretențiilor contestatorului precum că „*devizul de cheltuieli conține greșeli ce țin de resursele pozițiilor, neaplicarea coeficienților de transport*”, or, ultimul nu a reușit să aducă argumente pertinente și concludente care ar demonstra faptul că „Compania Electrică” SRL ar fi admis încălcări la elaborarea ofertei tehnice, pretenția fiind înaintată la nivel declarativ, fără a aduce argumente de fapt și de drept prin prisma documentelor depuse și cerințelor documentației de atribuire, care să demonstreze inacceptabilitatea ofertei desemnate câștigătoare.

În aceeași ordine de idei, urmează a fi menționat și faptul că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor expuse în contestație, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționare a contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului (părților interesate) pretenții suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului precum că „*în documentația pentru achiziții publice (procedura de achiziții publice LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1716209584844 din 13.06.2024 privind “Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L.Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene*”

de transport a energiei electrice”) nu a fost corect marca cablului, și anume - secțiunea scutului de protecție nu este indicată, ceea ce provoacă o discrepanță”, Agenția le va aprecia ca fiind critici asupra modului de întocmire de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire la procedura de achiziție publică din speță.

În acest sens, Agenția reține relevante prevederile art. 83, alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care dispun că operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de:

a) 10 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală cu sau mai mare decît pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3);

b) 5 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decît pragurile prevăzute la art. 2 alin.(3).

Totodată, alin. (2) al articolului prenotat, stabilește că depunerea contestației care se referă la acte ale autorității contractante care sînt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, însă nu mai tîrziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, și cu respectarea prevederilor art. 35, iar alin (3) al aceluiași articol, prevede că, în cazul în care contestația prevăzută la alin. (1) se referă la documente publicate în mod electronic, data luării la cunoștință se consideră data publicării acestora.

Astfel, Agenția apreciază că raționamentul reglementării unor termene exprese în interiorul cărora pot fi revendicate drepturile eventual încălcate este de a oferi o protecție juridică atît autorităților contractante, cât și operatorilor economici, totodată, existînd posibilitatea de intervenire cu modificări sau ajustări a documentației de atribuire sau a actelor emise după termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la anumite etape ale procedurii de achiziție publică. Astfel, operatorilor economici li se conferă dreptul de contestare etapizată a eventualelor iregularități/inconveniențe admise de către autoritățile contractante la elaborarea documentației de atribuire sau la emiterea deciziilor privind rezultatele procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, procedura de soluționare a contestațiilor de către Agenție este o procedură extrajudiciară de soluționare a litigiilor pe marginea procedurilor de achiziții, preponderent, în dependență de etapa procedurii, pe marginea cerințelor stabilite în documentația de atribuire sau pe marginea rezultatului aplicării procedurii de atribuire.

La caz, avînd în vedere cele expuse, Agenția apreciază pretențiile înaintate de către „Electromontaj-Nord” SA în textul contestației pe marginea faptului că *„în documentația de atribuire, nu a fost indicată cerințe specifice cu privire la cablu, și*

anume secțiunea scutului de protecție” precum și argumentele din suplimentul din 01.07.2024, că „pretentia noastră s-a axat pe faptul ca în caietul de sarcini nu a fost înscrisa marca explicita a cablului de 10kV, ceea ce a dus la faptul ca participantii la procedura de achiziții publice indicată supra, de-facto și de-jure nu au fost în condiții egale” ca fiind tardive, în condițiile în care acestea au fost înaintate cu încălcarea termenului reglementat de art. 83 alin. (1) precum și alin. (2) din Legea 131/2015 „Depunerea contestației care se referă la acte ale autorității contractante care sînt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la alin.(1) din prezentul articol, însă nu mai tîrziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, și cu respectarea prevederilor art. 35”, or, prin necontestarea documentației de atribuire, acesta a acceptat tacit condițiile acesteia, iar avînd în vedere că operatorul economic contestator a depus oferta pentru procedura de achiziție publică în cauză, se prezumă că acesta a însușit/acceptat cerințele documentației de atribuire așa cum au fost formulate/întocmite de către autoritatea contractantă.

Referitor la argumentele contestatorului formulate în contestația depusă, precum că „potrivit devizului ofertă, „Compania Electrică” SRL a prevăzut tipul de cablu „NA2XSY-10, 1x240mm², iar ca urmare a clarificărilor ofertantului câștigător, a confirmat prețul pentru un alt tip de cablu NA2XSF2Y, 1x240/25 12/20Kv”, Agenția reține că potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

61	pretul firmei	Cablu NA2XSY-10, 1x240MM2	m	180,00
68	pretul firmei	Cablu NA2XSY-10, 1x240MM2	m	6 765,00

Examinînd documentele aferente ofertei operatorului economic câștigător se atestă că acesta a prezentat Formularul nr.7, potrivit căruia „Compania Electrică” SRL, a ofertat după cum urmează:

61	pretul firmei	Cablu NA2XSY-10, 1x240MM2	m	180,000	210,000	37 800,000
					0,000	0,000
68	pretul firmei	Cablu NA2XSY-10, 1x240MM2	m	6 765,000	210,000	1 420 650,000
					0,000	0,000

Totodată, se constată că autoritatea contractantă, la etapa de evaluare a ofertelor, urmare a analizei documentelor justificative primite din partea operatorului economic câștigător pe marginea aspectului examinat, ca rezultat al clarificărilor efectuate în acest sens, prin scrisoarea nr. 10-13/74 din 18.06.2024, a solicitat clarificări suplimentare operatorului economic „Compania Electrică” SRL, după cum urmează: „în conformitate cu art.69 alin.(3) al Legii Nr.131 cu privire la achizițiile publice din 03.07.2015, grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun.Bălți solicită clarificări privind caracteristice tehnice pentru Cablu NA2XSY-10, 1x240mm² inclus în devizul beneficiarului. SRL ”Compania Electrica”, la fel, a prevăzut în devizul-ofertă tipul de cablu menționat supra. Însă, la etapa solicitării clarificărilor, compania a prezentat confirmarea prețului inclus în deviz pentru alt tip de cablu Cablu

NA2XSF2Y, 1x240/2512/20 Kv. Vă rugăm să ne oferiți explicații pe marginea celor constatate”.

Drept răspuns, ofertantul desemnat câștigător „Compania Electrică” SRL prin scrisoarea nr. 93/06-24 din 19.06.2024, a comunicat următoarele: „referitor la scrisoarea Dumneavoastră nr.10-13/74 din 18.06.2024, vă informăm următoarele:

1. Cablu NA2XSY-10, 1x 240mm² este un cablu cu conductori din aluminiu de secțiune 240 mm² pentru tensiunea de 10 kV, cu izolație din polietilenă reticulată și fără manta de ecranare, care trebuie să fie obligatorie.
2. Cablul NA2XSF2Y, 1x240/25 este un cablu cu conductori din aluminiu cu secțiunea transversală 240mm² pentru tensiunea până la 20kV, cu izolație din polietilenă reticulată , cu manta ecranată de 25 mm².
3. Tensiunea nominală necesară 6/10kV propusă 12/20kV.
 - Tensiune necesară:
 - necesară max. – 12kV;
 - propusă max. – 24kV
 - Tensiune de testare:
 - necesară – 15kV;
 - propusă – 30kV
4. Fără o manta de ecranare, nici o organizație nu acceptă cablul în exploatare.
5. Pe baza celor expuse mai sus, cablul pe care îl oferim , îndeplinește toate standardele și cerințele PIVЭ cu izolație armată care poate rezista la o tensiune până la 24 kV.
6. Din faptul că, în Caietul de sarcini a fost ratată denumirea cablului, sau no fost scris (echivalentul), profitînd de articolul 37, alineatul 6 din Legea 131/2015, noi propunem echivalentul cablului solicitat, a cărui coeficientul corespunde tuturor cerințelor”.

Prin urmare, la aspectul examinat se atestă că SA „Electromontaj-Nord” în textul contestației își întemeiază pretenția reieșind din faptul că ofertantul desemnat câștigător în devizul ofertă a indicat prețul pentru tipul de cablu conform solicitării autorității contractante, iar ca urmare a clarificărilor, ofertantul „Compania Electrică” SRL ar fi justificat prețul ofertat pentru „Cablu NA2XSF2Y, 1x240/25 12/20Kv”.

Astfel, la soluționarea pretenției în cauză, Agenția a examinat atât argumentele și contraargumentele părților, cât și devizele-ofertă în mod comparativ în partea ce ține de pozițiile din litigiu.

La examinarea documentelor aferente ofertei depuse de contestator, se atestă că potrivit devizului ofertă, la poziția nr. 61 și nr. 68 din Formularul nr.7, acesta a ofertat același tip de cablu ca și ofertantul desemnat câștigător, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, după cum urmează:

61	pretul firmei n. K=1,00	Cablu NA2XSY -10, 1x240 mm2	m	180,00	237,50 0,00	42 750,00 0,00
----	-------------------------------	-----------------------------	---	--------	----------------	-------------------

68	pretul firmei n. K=1,00	Cablu NA2XSY -10, 1x240 mm2	m	6 750,00	237,50 0,00	1 603 125,0 0 0,00
----	----------------------------------	--------------------------------	---	----------	----------------	--------------------------

În acest context, urmează a fi reținut că potrivit art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, disponibilității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, în cadrul căreia părțile pot prezenta probe inclusiv argumente în susținerea poziției, iar potrivit art. 85 alin. (1) din aceeași lege, în vederea soluționării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente în măsura în care acestea sînt relevante în raport cu obiectul contestației. Astfel, autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru, este obligată să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, ofertantul avînd obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La caz, relevante sunt prevederile art. 17 din Codul administrativ, potrivit cărora drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă, iar reieșind din circumstanțele de drept și de fapt constatate supra, Agenția apreciază că contestatorul nu a argumentat/probat existența dreptului efectiv vătămât în cadrul procedurii din litigiu, al SA „Electromontaj-Nord” în partea ce ține de pretenția privind tipul cablului oferat de câștigător, nefiind întrunită condiția obligatorie reglementată de art. 82 alin. (1) din Legea 131/2015 privind achizițiile publice, potrivit căruia operatorul economic poate contesta actul autorității contractante care a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, ceea ce impune a constata că contestatorul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea autorității contractante, a unor drepturi ale acestuia la evaluarea ofertei câștigătorului, în condițiile în care, în propria ofertă prezentată până la termenul limită de depunere a ofertelor nu poate fi dedus faptul că corespunde specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, în partea ce ține de „Cablu NA2XSY -10, 1x240 mm2”, contestatorul însuși prezentând în devizul-ofertă doar tipul cablului solicitat, fără a specifica și „scutului de protecție de 50 mm2”, acțiuni identice cu cele ale ofertantului desemnat câștigător, care a concretizat în rezultatul solicitărilor de clarificări că cablul oferat este cu „scut de protecție de 25 mm2”, justificând în acest sens prețul ofertei la poziția dată prin acte confirmative.

Astfel, alegațiile contestatorului, precum că „De S.A. ”Electromontaj-Nord” a fost indicat prețul cablului ca o secțiune mai fiabilă a scutului de protecție de 50 mm2. S.R.L. ”Compania Electrica” a ales și a indicat un cablu cu o secțiune transversală a ecranului de 25 mm2. În cazul în care noi am fi luat în considerație și costul unui cablu

cu scut de protecție de 25 mm², diferența de cost a cablului ar fi următoarea: 33 lei X 6945 m = 229 185 lei, ceea ce ar diminua semnificativ costul ofertei”, nu pot fi reținute implicit, în condiția în care, contestatorul nu a reușit să combată argumentele câștigătorului expuse pe marginea acestui aspect, care explică că „Contestatarul afirmă că în oferta sa a fost inclusă valoarea de pret pentru cablu monofilar 1x240mm², cu scutul de protecție de 50mm², deși ar fi admis și o variantă alternativă -25mm², dar a rămas la varianta inițială din propria inițiativă nesilit de nimeni, considerându-se în final parte vătămată, dar totodată nu s-a folosit de dreptul legal de a specifica parametrii tehnici în perioada de clarificări.

In setul de documente ofertat nu se regăsește vreo dovadă, un certificat de conformitate, care ar confirma cele expuse mai sus, privitor la tipul cablului monofilar selectat cu scut de protecție 50mm²”.

În circumstanțe de natura celor din speță, nu poate fi apreciat că diferența invocată de contestator ar fi o abatere, ca mai apoi să fie analizat faptul dacă ar fi minoră sau nu prin prisma prevederilor pct. 133 și 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, în măsura în care, pretențiile, inclusiv calculul efectuat de contestator nu au fost susținute de probe pertinente care ar demonstra că prețul ofertat de acesta la pozițiile contestate ar fi pentru „cablului ca o secțiune mai fiabilă a scutului de protecție de 50 mm²”. Astfel, Agenția apreciază pretențiile contestatorului, inclusiv argumentarea acestora ca pe o lipsă de diligență în vederea motivării și probării susținerilor indicate în contestație și va respinge pretenția la aspectul dat.

Prin urmare, nu poate fi pus la îndoială faptul că oferta tehnică a operatorilor economici participanți urmează să fie întocmită cu respectarea întocmai a cerințelor caietului de sarcini, totuși, în situațiile de natura celor din speță, în aprecierea Agenției, respingerea unei oferte pentru abateri/omisiuni care nu sunt imputabile ofertantului, în condițiile în care acestea au rezultat din cauza omisiunii autorității contractante de a specifica în documentația de atribuire cerințe tehnice privind „scutul de protecție (manta de ecranare)”, în același timp nu ar rezulta în atribuirea contractului ofertantului contestator, oferta căruia nu a fost evaluată în vederea stabilirii conformității acesteia, ar fi o măsură disproporționată și contrară principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice prevăzute la art. 7 din Legea nr.131/2015, relevant speței, principiile tratamentului egal, proporționalității, precum și utilizării eficiente a banului public.

Mai mult, aprecierea în cauză este susținută inclusiv având la bază argumentele contestatorului care, în suplimentul la contestația depusă a confirmat că oferta sa, la fel, ar conține unele abateri/omisiuni, însă a evitat să se expună pe marginea acestora și să demonstreze că ar fi neînsemnate, limitându-se în a susține că „considerăm că unele omisiuni minore și lacune nesuficiente, precum și de caracter mai puțin important, au avut loc cât pe de o parte, atât și din altă parte”.

În concluzie, Agenția reține că aprecierea pe aspectele de mai sus, subsecvent soluția pe marginea pretențiilor contestatorului în raport cu oferta desemnată câștigătoare se întemeiază pe lipsa unor argumente pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine neconformitatea ofertei operatorului economic „Compania Electrică” SRL, respectiv, ilegalitatea deciziei grupului de lucru de atribuire a contractului ofertantului „Compania Electrică” SRL, ce ar fi în contradicție cu normele legale și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, în consecință, să fie imperativă anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile, art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/556/24 din 25.06.2024, depusă de către SA „Electromontaj-Nord”, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1716209584844, privind achiziția „Construcția drumului nou (cu toate prospecțiunile și intersecția cu calea ferată) în continuarea străzii L. Dovator, cu ieșirea spre intersecția str. Kiev și str. 1 Mai. Etapa I, Reamplasarea liniilor de cablu aeriene de transport a energiei electrice”, inițiată de către Primăria mun. Bălți;

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Dorina GALAMAGA

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Aliona OBOROCEANU