



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-657-23 Data: 27.09.2023**

*privind soluționarea contestației formulate de către ICS „Softline International” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/722/23 la data de 04.09.2023, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1690188621864*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/722/23 din 04.09.2023, depusă de către ICS „Softline International” SRL, adresa: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 202, număr de identificare (IDNO): 1010600019136, tel.: 022855045, 069163143, e-mail: moldova@noventiq.com, aleksandr.dashkevich@noventiq.com, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1690188621864, privind achiziția „Echipament de telecomunicații”, inițiată de către Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, adresa: mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale 1, număr de identificare (IDNO): 1003600096694, tel.: 022828162, e-mail: [tender@stisc.gov.md](mailto:tender@stisc.gov.md), [petru.potrimba@stisc.gov.md](mailto:petru.potrimba@stisc.gov.md).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat și desfășurat la data de 19.09.2023, ora 14:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, autorității contractante și operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1690188621864, ICS „Softline International” SRL formulează următoarele pretenții:

*„Evaluarea netransparentă și favorizarea altor producători și companii*

*- În temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, relatăm următoarele:*

*Prin prezenta, contestăm decizia de descalificare emisă de Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (STISC) în cadrul licitației publice deschise cu numărul ocds-b3wdp1-MD-1690188621864. Conform demersului din 30.08.2023, prin informarea deciziei grupului de lucru, precum ca oferta noastră a fost respinsă pe baza unor argumente care, după cum vom demonstra, sunt neîntemeiate și contravin*

*principiilor de transparență, echitate și nediscriminare prevăzute de Legea cu privire la achiziții publice.*

#### *Argumente Detaliate*

##### *1. Incompatibilitatea cu Protocolul UDLD:*

- Argumentul Autorității: Incompatibilitatea cu protocolul UDLD.*
- Răspunsul Nostru: Protocolul UDLD este proprietar Cisco, ceea ce contravine principiilor de concurență liberă și echitate în procedurile de achiziție publică. Echipamentul oferit de noi implementează protocolul DLDP, care este complet compatibil cu UDLD.*

*• Dovezi: Anexăm la prezenta scrisoare referință pe pagina oficială a producătorului [link 1, link 2].*

##### *2. Lipsa suportului pentru MPLS:*

- Argumentul Autorității: Lipsa suportului pentru MPLS.*
- Răspunsul Nostru: Echipamentul oferit suportă MPLS, fapt confirmat de Compania Huawei, prin programul de personalizare la solicitarea beneficiarului.*

*• Dovezi: Anexăm la prezenta scrisoare de confirmare din partea Huawei care atestă suportul pentru MPLS.*

##### *3. Switch-ul CE6866-48S8CQ-P nu suportă USB mini-Type B Console:*

- Argumentul Autorității: Lipsa suportului pentru USB mini-Type B Console.*
- Răspunsul Nostru: oferta include USB mini-Type B Console, conform specificațiilor tehnice.*

##### *4. Switch-ul nu este destinat categoriilor Core/Distribution și Datacentru Acces:*

- Argumentul Autorității: Echipamentul nu este destinat categoriilor Core/Distribution și Datacentru Acces.*

*• Răspunsul Nostru: Echipamentul nostru este complet compatibil cu specificațiile tehnice și poate fi utilizat în rețelele de centre de date și în campusurile de înaltă performanță, or acest lucru se stabilesc în baza specificațiilor tehnice, fapt cu care confirmăm ca suntem complet compatibili, și cu mult depășim capacitatea și performanța solicitată.*

*• Dovezi: Anexăm documentația oficială Huawei care atestă această compatibilitate.*

##### *5. DUAЕ prezentat nu corespunde modelului de DUAЕ aprobat:*

- Argumentul Autorității: DUAЕ nu corespunde modelului aprobat.*
- Răspunsul Nostru: DUAЕ-ul nostru a fost elaborat în conformitate cu toate cerințele legale și nu există niciun temei pentru a-l considera neconform, doar în baza unei referințe greșite la un ordin mai vechi, care poate fi calificat o greșeală tehnică, neintenționată.*

*Prin urmare, dorim să accentuăm despre evaluarea netransparentă și favorizarea altor producători și companii. Este de necontestat că evaluarea efectuată de autoritatea*

*contractantă a fost una netransparentă și viciată, fapt care ridică serioase semne de întrebare cu privire la integritatea și obiectivitatea întregului proces de licitație. În primul rând, criteriile tehnice au fost formulate într-un mod care favorizează explicit un anumit producător. De exemplu, cerința de compatibilitate cu protocolul UDLL, care este un protocol proprietar Cisco, reprezintă o încălcare flagrantă a principiilor de concurență liberă și echitabilă.*

*În al doilea rând, lipsa de comunicare și de clarificare din partea autorității contractante în etapele critice ale evaluării denotă o lipsă de transparență și o încălcare a obligației de a asigura un proces echitabil pentru toți participanții. Niciun feedback nu a fost oferit în legătură cu motivele descalificării, nici nu au fost solicitate clarificări sau informații suplimentare, ceea ce contravine normelor de bună practică în materie de achiziții publice.*

*În al treilea rând, specificațiile tehnice ale licitației par să fi fost concepute într-un mod care să favorizeze producători sau companii anume, limitând astfel posibilitatea altor entități de a concura în mod echitabil. Aceasta nu doar că violează principiile de transparență și echitate, dar pune și sub semnul întrebării legalitatea întregului proces de achiziție.*

*Toate aceste aspecte sugerează o abordare netransparentă și părtinitoare din partea autorității contractante, care pare să fi acționat cu intenția clară de a favoriza anumiți producători sau companii. Această practică nu doar că încalcă legile și reglementările naționale în vigoare, dar subminează și încrederea în integritatea sistemului de achiziții publice din Republica Moldova.*

*În concluzie celor menționate, stimata ANSC, contăm pe corectitudinea imparțialitatea DVS și sperăm ca decizia pe care o veți lua, va ține cont de aspectele trasate mai jos:*

*- Încălcarea Principiilor de Transparență și Echitate: Este incontestabil că decizia autorității contractante de a ne descalifica contravine principiilor fundamentale de transparență și echitate care guvernează achizițiile publice, așa cum sunt ele stipulate în Legea nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice.*

*- Abuzul de Putere și Discriminare: Considerăm că decizia de descalificare a fost luată în mod abuziv și discriminatoriu, având ca scop favorizarea unui anumit producător sau a unei anumite companii, în detrimentul nostru.*

*- Nerespectarea Normelor Juridice: Este evident că autoritatea contractantă a încălcat normele juridice în vigoare, inclusiv prevederile legale care reglementează procedurile de achiziție publică.*

*- Lipsa de Claritate și Justificare: Autoritatea contractantă nu a oferit nicio clarificare sau justificare coerentă pentru decizia de descalificare, ceea ce ridică semne de întrebare serioase cu privire la integritatea și transparența procesului.*

- *Încălcarea Drepturilor și Intereselor Legitime: Decizia de descalificare a vătămat drepturile și interesele noastre legitime, fapt pentru care solicităm Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (ANSC) să intervină în mod urgent.*

- *Solicitare de Revizuire și Anulare: În conformitate cu Articolul 83 din Legea nr. 131, solicităm revizuirea și anularea deciziei de descalificare și recunoașterea dreptului nostru de a participa la licitație.*

- *Prejudicii Materiale și de Imagine: Această descalificare nejustificată ne-a cauzat prejudicii materiale și de imagine, pentru care vom cere despăgubiri în conformitate cu legea.*

- *Dovezi și Anexe: Toate argumentele noastre sunt susținute de dovezi solide, inclusiv documentație tehnică și scrisori de confirmare, pe care le-am anexat la prezenta contestație.*

*În concluzie, apelăm la echitate, profesionalism și la respectarea strictă a legii din partea ANSC. O decizie în favoarea noastră nu va reprezenta doar un act de justiție, ci și un pas înainte spre un mediu de afaceri mai transparent și mai echitabil în Republica Moldova.*

*Mai mult ca atât, ținem să menționăm că compania câștigătoare „ASCENDA IT” SRL nu este partener oficial al companiei CISCO astfel nu este autorizat să vândă produsele CISCO pe teritoriul Republicii Moldova. Compania „ASCENDA IT” SRL nu este listată pe Partner Locator CISCO, accesați link-ul oficial <https://locatr.cloudapps.cisco.com/WWChannels/LOCATR/openBasicSearch.do>*

*Ca urmare a celor menționate solicităm:*

*1. Anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 1 din 30.08.2023.*

*2. Desemnarea câștigătorului ÎCS „Softline International” SRL”.*

### **Argumentele autorității contractante:**

Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 1.4/1222/23 din 12.09.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

*„Prin prezenta, urmare a examinării solicitării Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 05/2153/23 din 05.09.2023, I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” (în continuare STISC), Vă prezintă punctul său de vedere.*

*La data de 27.07.2023 STISC a inițiat procedura de achiziție publică nr. ocdb-3wdp1-MD-1690188621864 privind achiziția echipamentului de telecomunicații (Switch-uri). Prin intermediul documentației de atribuire plasate în SIA RSAP MTender, a anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit un șir de criterii de calificare și selecție.*

În data de 15.08.2023, dată stabilită pentru depunerea ofertelor, prin intermediul SIA RSAP MTender au fost înregistrate 3 oferte, acestea fiind ordonate în conformitate cu criteriul de atribuire selectat de către STISC - prețul cel mai scăzut. Astfel, SIA RSAP a aplicat următoarea sistematizare a ofertelor:

- 1) ÎCS „Softline international” SRL – 1169039,90 MDL;
- 2) „ASCENDA IT” SRL – 1245721,66 MDL;
- 3) „IT LAB GRUP” SRL - 1501721,66 MDL.

Urmare a examinării și evaluării celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, în baza criteriului de atribuire stabilit, grupul de lucru pentru achiziții a constatat că oferta operatorului economic ÎCS „Softline international” nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, iar aceasta a fost respinsă. Totodată, urmare a examinării și evaluării ofertei imediat următoare în baza criteriului cel mai mic preț, inclusiv a informațiilor de clarificare prezentate suplimentar, grupul de lucru pentru achiziții a decis atribuirea contractului de achiziție publică privind achiziția echipamentului de telecomunicații (Switch-uri) operatorului economic „ASCENDA IT” SRL considerând-o conformă cu cerințele solicitate de STISC, toate acestea fiind expuse în Decizia de atribuire a contractului nr. 1 din 30.08.2023.

Despre rezultatele procedurii de achiziție toți operatorii economici au fost informați prin e-mail pe cale electronică, la data de 30 august 2023.

Cu referință la contestația depusă de către. ÎCS „Softline international” SRL, înregistrată de către Agenția Națională pentru soluționarea Contestațiilor, considerăm nefondate învinuirile aduse la adresa IP „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” din următoarele considerente.

Cu referire la neconformitatea 1. Incompatibilitatea cu protocolul UDLD.

Conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini pentru Switch tip 1, Switch tip 2 și Switch 3 Echipamentele trebuie să susțină Uni-Directional Link Detection (UDLD), însă prin specificația tehnică prezentată de către operatorul economic ÎCS „Softline international” SRL nu a fost demonstrată compatibilitatea protocolului UDLD, și nici nu a fost indicat echipamente cu protocoale similare/echivalente compatibile cu protocolul UDLD.

Mai mult, protocolul UDLD este dezvoltat în mod public fiind descris în RFC5171. Mulți producători folosesc protocolul dat cum ar fi:

- Juniper (<https://www.juniper.net/documentation/us/en/software/junos/multicast-l2/topics/ref/statement/protocol-edit-protocols-layer2-control.html>);

- Aruba ([https://www.arubanetworks.com/techdocs/AOS-CX/10.09/HTML/l2\\_bridging\\_4100i-6000-6100-6200/Content/Chp\\_udld/udl-ove.htm](https://www.arubanetworks.com/techdocs/AOS-CX/10.09/HTML/l2_bridging_4100i-6000-6100-6200/Content/Chp_udld/udl-ove.htm));

- DELL (<https://www.dell.com/support/kbdoc/en-us/000120082/how-to-configure-udld-unidirectional-link-detection-on-dell-emc-networking-n-series-switches>);

- Netgear (<https://www.downloads.netgear.com/docs/m4100/enu/202-11161-01/cli.pdf>);

- Alcatel Lucent (<https://www.al-enterprise.com/-/media/assets/internet/documents/os8-nt-89r2-rev-b.pdf>);

- HP ([https://techhub.hpe.com/eginfolib/networking/docs/switches/RA/15-18/5998-8161\\_ra\\_2620\\_mcg/content/ch02s03.html](https://techhub.hpe.com/eginfolib/networking/docs/switches/RA/15-18/5998-8161_ra_2620_mcg/content/ch02s03.html)).

*Supportarea de către echipamentele solicitate a acestui protocol este una obligatorie și importantă deoarece STISC îl utilizează activ, iar afirmația contestatorului că protocolul DLDP este complet compatibil cu UDLDP este una greșită. Analizând documentația prezentată de către contestator (Anexa 1 „Guide to Interoperability and Replacement Between Huawei DLDP and Cisco UDLDP”), la pct. 1.2 se atestă că protocolul DLDP oferit de către echipamentele Huawei urmărește același scop, dar că nicidecum nu este compatibil cu UDLDP, iar pentru utilizarea protocolului DLDP oferit de către Huawei, unica soluție este doar înlocuirea tuturor echipamentelor de telecomunicații din cadrul rețelei de telecomunicații al autorităților administrației publice operate de către STISC pe echipamentele Huawei, acțiunea ce nu este reală și admisibilă.*

*Cu referire la neconformitatea 2. Lipsa suportului pentru MPLS.*

*Conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini pentru Switch tip 3 Echipamentele trebuie să suporte protocoale cel puțin VRF, MPLS, VXLAN, sampled Netflow, SPAN, RSPAN, MACsec-256, 802.1X însă conform anexei nr. 22 prin specificația tehnică prezentată de către ÎCS „Softline international” SRL operatorul economic nu a demonstrat că echipamentul oferit suportă protocolul solicitat (MPLS). Mai mult că atît, prin scrisoarea de confirmare din partea Companiei Huawei, emisă pe data de 04 septembrie 2023, prin care se comunică că funcționalul dat poate fi adăugat ca urmare a unor dezvoltări suplimentare din partea vendorului și aplicat, ca urmare a emiterii în producere a unei versiunii noi de software, confirmă în mod clar că oferta nu corespunde tehnic, iar compania Softline Internațional SRL împreună cu Huawei Technologies Co., Ltd., prin contestație depusă, intenționează ca STISC în calitate de Autoritatea contractantă să încalce prevederile legislative, și anume art. 69 alin. 4 din Legea 131/2015 „Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea”. Totodată, abordarea operatorului economic precum că echipamentul oferit poate suporta MPLS, care ar putea fi implementat prin programul de personalizare la solicitarea beneficiarului, nu poate fi nici examinată și nici acceptată fără unele dovezi ferme că MPLS este integrat, testat, și complet funcțional pe acest model de echipament conform standardelor.*

*Cu referire la neconformitatea 3. Switch-ul CE6866-48S8CQ-P nu suportă USB mini-Type B Console.*

*Aceasta afirmație este complet lipsită de esență și argumentare, deoarece conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini pentru Switch tip 3 Echipamentele trebuie să aibă cel puțin 1 RJ-45 și USB mini-Type B Console port, însă în specificația tehnică ofertantul nu a specificat prezența portului USB mini-Type B console port.*

*Cu referire la neconformitatea 4. Switch-ul nu este destinat categoriilor Core/Distribution și Datacentru Acces.*

*Atribuirea echipamentelor la anumite categorii cum ar fi Core/Distribution și Datacentru Acces presupune alinierea caracteristicilor în complex la anumite standarde. Însuși existența unor caracteristici mai performante față de cele indicate în standarde pentru alinierea la categoriile de echipamente, nu presupune că acestea satisfac complet și pot fi utilizate în scopuri pentru care de fapt nu au fost concepute și create. Mai mult ca atât utilizare echipamentelor în scopuri pentru care nu au fost create poate duce la pagube.*

*Operatorul economic ÎCS „Softline International” SRL nu a demonstrat în oferta tehnică că Echipamentul este destinat categoriei Core/Distribution or Grupul de lucru, s-a condus în strictă conformitate de prevederile Documentației de atribuire, iar operatorii economici au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia.*

*Cu referire la neconformitatea 5. DUAE prezentat nu corespunde modelului de DUAE aprobat.*

*Acceptarea unui formular DUAE neconform ar constitui o încălcare gravă a grupului de lucru care își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile legale or conform pct. 18 din ordinul Ministerului Finanțelor nr. 115/2021 DOCUMENTAȚIA STANDARD pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziții publice, operatorul economic completează și prezintă DUAE, conform formularului standard al Documentului unic de achiziții European, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 72/2020, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Prezentarea oricărui alt formular DUAE, este temei de descalificare de la procedura de achiziție publică.*

*Făcând o generalizare pe marginea celor constatate, reieșind din cadrul legal, oferta perdantă a fost respinsă aplicând criteriile de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire or, conform art. 17 alin. 3 din Legea privind achizițiile publice „Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire” astfel Grupul de lucru, s-a condus în strictă conformitate de prevederile Documentației de atribuire, care este obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedură și care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia așa cum prevede art. 44 alin. (1) din Legea achizițiilor publice*

*Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire iar potrivit art. 69 alin. (6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.*

*În contextul celor prezentate, considerăm afirmațiile expuse de către contestatar ca fiind nefondate, lipsite de orice temeinicie juridică și tehnică, precum și argumentare propriu-zisă, care nu afectează esența ofertei câștigătoare, motiv din care solicităm respectuos Agenției, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, de a fi respinsă contestația în cauză, ca fiind neîntemeiată.*

*În susținerea afirmațiilor expuse, comunicăm că documentele aferente procedurii de achiziție în cauză, pot fi vizualizate în SIA RSAP MTender, accesând următorul link: <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1690188621864?tab=contract-notice>”.*

#### **Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:**

„ASCENDA IT” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/1649/23 din 08.09.2023, în susținerea poziției sale relatează:

*„Cu referire la contestația depusă de ICS Softline International pe marginea procedurii de achiziții publice nr. MD-1690188621864, dar și în contextul solicitării ANSC din 05-Sep-2023, vă comunicăm următoarele:*

*- Oferta depusă de compania ASCENDA IT SRL corespunde deplin tuturor cerințelor tehnice și de calificare înaintate în mode egal către toți participanții, respectiv nu există criterii, sau cerințe care potențial să genereze descalificarea ofertei noastre.*

*- Documentația de achiziții aferente procedurii, nu specifică și nu impune obligativitatea sau necesitatea de a fi listat în calitate de partener oficial al companiei Cisco. Totodată și din perspectiva beneficiarului, un astfel de criteriu/cerință nu ar garanta selectarea unui furnizor după criteriul de cea mai avantajoasă ofertă.*

*- ASCENDA IT SRL dispune de capacitate tehnică și financiară deplină pentru livrarea produselor și serviciilor solicitate, la cel mai înalt nivel de calitate și în interesele beneficiarului.”.*

#### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.



Analizând pretențiile contestatorului, Agenția reține că, ICS „Softline International” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din motiv că „**Switch TIP 1:** - Nu este compatibil cu protocolul UDLLD; **Switch TIP 2:** - Nu este compatibil cu protocolul UDLLD; **Switch TIP 3:** - Nu suporta MPLS - Nu este compatibil cu protocolul UDLLD - Nu suporta USB mini-Type B Console - Nu este destinat categoriei Core/Distribution si Datacentru Acces”. Totodată, fiind motivată precum că DUAE-ul prezentat nu ar corespunde modelului aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72/2020, cu privire la aprobarea formularului standard al Documentului Unic de Achiziții European.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 24.07.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1690188621864, privind achiziția „Echipament de telecomunicații”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

Prin urmare, la soluționarea în fond a contestației, Agenția învederează următoarea legislație pertinentă. Potrivit art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. La fel, alin. (4) din același articol stipulează că specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele documentației de atribuire, respectiv și documentele obligatorii care atestă calitatea bunurilor.

Totodată, potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Subsecvent, în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prevederile citate supra, în coroborare cu prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. În acest context, Agenția reține că documentația de atribuire, așa

cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă. Aceasta fiind obligatorie ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici au asimilat conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Astfel, în partea ce ține de motivele de respingere a ofertei ICS „Softline International” SRL, precum că „Switch TIP 1”, „Switch TIP 2”, „Switch TIP 3” nu ar fi compatibile cu protocolul UDLD, Agenția analizând documentația de atribuire, prin prisma pretențiilor înaintate de către contestator, reține că potrivit caietului de sarcini s-a solicitat, pentru toate pozițiile, ca echipamentele să susțină „*Uni-Directional Link Detection (UDLD)*”.

Examinând documentele aferente ofertei ICS „Softline International” SRL, Agenția constată că Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, prezentată de către contestator în cadrul procedurii de achiziții publice în litigiu, nu conține nici o informație referitor la compatibilitatea produselor ofertate cu protocolul UDLD.

Astfel, cu privire la motivul de respingere sus menționat, contestatorul susține că „*Echipamentul ofertat de noi implementează protocolul DLDP, care este complet compatibil cu UDLD*”. Totodată, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației ICS „Softline International” SRL a menționat că „*echipamentul „Huawei” nu suportă protocolul UDLD, ci suportă protocolul DLDP, este protocolul similar ca funcționalitate*”.

În contradictoriu, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere expus prin scrisoarea nr. 1.4/1222/23 din 12.09.2023, a menționat că „*Conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini pentru Switch tip 1, Switch tip 2 și Switch 3 Echipamentele trebuie să susțină Uni-Directional Link Detection (UDLD), însă prin specificația tehnică prezentată de către operatorul economic Î.C.S. „Softline international” S.R.L nu a fost demonstrată compatibilitatea protocolului UDLD, și nici nu a fost indicat echipamente cu protocole similare/echivalente compatibile cu protocolul UDLD.*

*Mai mult, protocolul UDLD este dezvoltat în mod public fiind descris în RFC5171. Mulți producători folosesc protocolul dat cum ar fi:*

- Juniper (<https://www.juniper.net/documentation/us/en/software/junos/multicast-l2/topics/ref/statement/protocol-edit-protocols-layer2-control.html>);

- Aruba ([https://www.arubanetworks.com/techdocs/AOS-CX/10.09/HTML/l2\\_bridging\\_4100i-6000-6100-6200/Content/Chp\\_udld/udl-ove.htm](https://www.arubanetworks.com/techdocs/AOS-CX/10.09/HTML/l2_bridging_4100i-6000-6100-6200/Content/Chp_udld/udl-ove.htm));

- DELL (<https://www.dell.com/support/kbdoc/en-us/000120082/how-to-configure-udld-unidirectional-link-detection-on-dell-emc-networking-n-series-switches>);

- Netgear (<https://www.downloads.netgear.com/docs/m4100/enu/202-11161-01/cli.pdf>);

- Alcatel Lucent (<https://www.al-enterprise.com/-/media/assets/internet/documents/os8-nt-89r2-rev-b.pdf>);

- HP ([https://techhub.hp.com/eginfolib/networking/docs/switches/RA/15-18/5998-8161\\_ra\\_2620\\_mcg/content/ch02s03.html](https://techhub.hp.com/eginfolib/networking/docs/switches/RA/15-18/5998-8161_ra_2620_mcg/content/ch02s03.html)).

*Suportarea de către echipamentele solicitate a acestui protocol este una obligatorie și importantă deoarece STISC îl utilizează activ, iar afirmația contestatorului că protocolul DLDP este complet compatibil cu UDLD este una greșită. Analizând documentația prezentată de către contestator (Anexa 1 „Guide to Interoperability and Replacement Between Huawei DLDP and Cisco UDLD”), la pct. 1.2 se atestă că protocolul DLDP oferit de către echipamentele Huawei urmărește același scop, dar că nicidecum nu este compatibil cu UDLD, iar pentru utilizarea protocolului DLDP oferit de către Huawei, unica soluție este doar înlocuirea tuturor echipamentelor de telecomunicații din cadrul rețelei de telecomunicații al autorităților administrației publice operate de către STISC pe echipamentele Huawei, acțiunea ce nu este reală și admisibilă”.*

Suplimentar, Agenția remarcă argumentele reprezentantului autorității contractante, susținute în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, care a comunicat că „contestatorul a prezentat o alternativă a protocolului dat, DLDP se numește. Din documentația care a fost propusă, respectiv în momentul contestării, este anexat link-ul unde este expres pus alternativa pentru protocolul dat în viziunea „Huawei”. După ce am descărcat fișierul dat și ne-am informat, este expres indicat că protocolul dat este ca o soluție numai înlocuirea completă. Deci noi trebuie să înlocuim întreg echipamentul în rețeaua în stat numai ca să instaleze aceste Switch-uri „Huawei” care sunt, din cauză că protocolul DLDP, de fapt nu este compatibil cu protocolul UDLD, ele sunt protocoale diferite, mesajul, comunicarea este logică diferită. Funcționalul este similar, dar aici presupune că sau utilizăm peste tot UDLD sau în cazul în care este necesar să utilizăm soluția pe care ne-o propun colegii ar fi necesar facem înlocuirea completă a tuturor infrastructurii fizice. Simplu spus trebuie să schimbăm tot echipamentul ca să punem Huawei-urile date”.

Totodată, argumentele aduse de către autoritatea contractantă sunt confirmate și de „Guide to Interoperability and Replacement Between Huawei DLDP and Cisco UDLD” de la producătorul „Huawei” din care rezultă următoarea informație:

## 1.1 Protocol Overview

### Huawei DLDP

The Device Link Detection Protocol (DLDP) monitors the link status of optical fibers or copper twisted pairs such as Category 5 enhanced twisted pairs. Upon detecting a

unidirectional link on an interface, DLDP automatically shuts down or prompts users to manually shut down the interface to prevent network faults.

### Cisco UDLD

UniDirectional Link Detection (UDLD) is a Cisco proprietary Layer 2 protocol that enables devices connected through fiber-optic or twisted-pair Ethernet cables to monitor the physical configuration of the cables and detect when a unidirectional link exists. All connected devices must support UDLD for the protocol to successfully identify and disable unidirectional links. When UDLD detects a unidirectional link, it disables the affected port and alerts you. Unidirectional links can cause a variety of problems, including spanning-tree topology loops.

## 1.2 Interoperability and Replacement Solution Analysis

Huawei DLDP and Cisco UDLD are proprietary protocols with a similar implementation mechanism but different protocol packet formats. Therefore, DLDP and UDLD cannot interoperate with each other.

Only switches replacement or protocol replacement can be performed. The solution is as follows:

- Replace all Cisco switches running UDLD with DLDP-capable Huawei S series switches.
- Replace UDLD with LACP
- Replace UDLD with ETH-OAM

## 1.3 Protocol Replacement Solution

### Overview

After replacing Cisco devices running UDLD with Huawei devices on the entire network, enable DLDP on the Huawei devices. For details, see the related configuration guide.

If protocol replacement, see the related configuration guide of Huawei and Cisco.

Suplimentar, în partea ce ține de argumentele contestatorului precum că „Protocolul UDLD este proprietar Cisco, ceea ce contravine principiilor de concurență liberă și echitate în procedurile de achiziție publică. [...] cerința de compatibilitate cu protocolul UDLD, care este un protocol proprietar Cisco, reprezintă o încălcare flagrantă a principiilor de concurență liberă și echitabilă. [...] specificațiile tehnice ale licitației par să fi fost concepute într-un mod care să favorizeze producători sau companii anume, limitând astfel posibilitatea altor entități de a concura în mod echitabil”, Agenția constată că, de fapt, acestea reprezintă critici pe marginea cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul a luat cunoștință cu documentația de atribuire înainte de pregătirea ofertei, data publicării caietului de sarcini modificat fiind data de 31.07.2023, iar în ipoteza în care contestatorul considera că cerințele acesteia sunt restrictive, respectiv, erau de natură de a-i încălca un drept al său în sensul art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, acesta urma să depună o contestație în vederea revendicării drepturilor încălcate. Or, potrivit art. 83 alin. (1) lit. b) din aceeași Lege, operatorul economic

vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin.(3). Totodată, conform alin. (2) din articolul prenotat, depunerea contestației care se referă la acte ale autorității contractante care sânt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, însă nu mai târziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, și cu respectarea prevederilor art. 35, iar potrivit alin. (3) în cazul în care contestația prevăzută la alin. (1) se referă la documente publicate în mod electronic, data luării la cunoștință se consideră data publicării acestora.

Prin urmare, în contextul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, este de menționat că dreptul de a contesta se naște în cazurile când, în cadrul procedurilor de achiziție publică, un act al autorității contractante a vătămat un drept al contestatorului recunoscut prin lege, iar necesitatea compatibilității echipamentului cu protocolul UDL, a fost cunoscută de contestator odată cu luarea la cunoștință cu anunțul de participare. Respectiv criticile contestatorului pe marginea cerinței prenotate la această etapă sunt considerate a fi tardive, or o interpretare contrară, în sensul că orice contestație pe marginea deciziei de atribuire cu critici asupra cerințelor din documentația de atribuire, ar duce la prelungirea termenului de atac a documentației de atribuire, și prin urmare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În partea ce ține de pretențiile contestatorului, înaintate pe marginea motivului de respingere „*Switch TIP 3 -Nu suporta USB mini-Type B Console*”, analizând documentația de atribuire, se reține că potrivit caietului de sarcini, pentru poziția „*Switch TIP 3*” s-a solicitat „*Echipamentele trebuie să aibă cel puțin 1 RJ-45 și USB mini-Type B Console port*”.

În acest sens, examinând Anexa nr. 22 „*Specificații tehnice*” prezentată de către ICS „*Softline International*” SRL, Agenția reține că aceasta nu conține informații referitoare la portul „*USB mini-Type B Console port*”.

La acest aspect, contestatorul, în textul contestației, susține că „*oferta include USB mini-Type B Console, conform specificațiilor tehnice*”, iar în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul acestuia a menționat că „*noi am scris că suport USB, dar este greșeală de la producător. La echipament noi nu avem USB mini type B, dar avem o altă alternativă, Rj-45, care este similară și poate fi utilizată pentru corectarea echipamentului. Și cred că autoritatea contractantă utilizează anume Rj-45 pentru conectarea la echipamentul dat*”.

În contradictoriu, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere expus pe marginea contestației a susținut că „aceasta afirmație este complet lipsită de esența și argumentare, deoarece conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini pentru Switch tip 3 Echipamentele trebuie să aibă cel puțin 1 RJ-45 și USB mini-Type B Console port, însă în specificația tehnică ofertantul nu a specificat prezența portului USB mini-Type B console port”. Totodată, relevante speței sunt reținute argumentele reprezentantului autorității contractante din cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, conform cărora „portul Rj-45 este un standard învechit, el este încă utilizat pe larg, dar el este învechit. În caietul de sarcini este expres indicat că echipamentul să suporte portul USB. De ce anume USB? Funcționalul este același, dar abordarea este diferită. De ce spun asta? În momentul când se utilizează portul USB, automat se descarcă drivere suplimentare pe placa de rețea care sunt identificate ca un port tehnic prin cablul universal USB. Deci aici necesită doar un port USB. Până la urmă se primește că fiecare calculator poate fi conectat la portul dat. Dacă noi vorbim de portul Rj-45, asta sânt adaptoare sau sunt achiziții suplimentare de echipament care trebuie să convertească semnalul dat în semnal de tip serial. Pentru asta este expres indicat în caietul de sarcini să fie portul USB care automat descarcă driver-ul dat pe oricare calculator și automat putem să avem acces la echipament. El nu este prezent în echipamentul specificat și ca urmare iată din care cauză este neconcordanța”.

Mai mult, urmează a fi menționat că contestatorul a confirmat în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației că nu a făcut uz de prevederile art. 35 din Legea nr. 131/2015, respectiv, nu a solicitat clarificări pentru a se asigura că autoritatea contractantă va accepta portul Rj-45 ca fiind echivalent portului USB, astfel încât, răspunsul oferit de către autoritatea contractantă să fie opozabil tuturor ofertanților, or nu poate fi exclus faptul că o atare clarificare putea determina alți ofertanți să oferteze soluții echivalente cu cea a contestatorului, însă acestea să fie mai avantajoase. Așadar, anume acceptarea unor specificații distincte de cele solicitate în caietul de sarcini reprezintă o acțiune contrară principiilor de reglementare a achizițiilor publice, statuate la art. 7 din Legea nr. 131/2015, în special, principiului transparenței și imparțialității.

Prin urmare, Agenția reiterează că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, având în vedere că soluția ofertată de către ICS „Softline International” SRL, nu acoperă integral necesitățile autorității contractante, inclusiv, implementarea acesteia ar impune autorității contractante suportarea de cheltuieli suplimentare în

vederea înlocuirii echipamentului pentru a asigura funcționalitatea rețelei conform soluției oferite de către contestator, astfel cum indică producătorul echipamentului oferit către ICS „Softline International” SRL, Agenția nu a constatat acțiuni ale autorității contractante care ar fi contrare cadrului normativ în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Totodată, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator în raport cu respingerea ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de respingere a ofertei „ICS „Softline International” SRL, în condițiile în care ultimul nu a oferit echipamente care să susțină Uni-Directional Link Detection (UDLD) și, respectiv cu „USB mini-Type B Console port”, conform cerințelor formulate în documentația de atribuire, a fost apreciată de Agenție ca fiind întemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul necorespunzător al ofertei contestatorului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/722/23 din 04.09.2023, depusă de către ICS „Softline International” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1690188621864, privind achiziția „Echipament de telecomunicații”, inițiată de către Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Aliona OBOROCEANU**

**Membru**

**Gheorghe GHIDORA**

**Membru**

**Dorina GALAMAGA**