



AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR
NATIONAL AUTHORITY FOR
SETTLEMENT OF CLAIMS



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, e-mail: contestatii@ansc.md, web: ansc.md

DECIZIA

Nr. 03D-270-26 Data: 23.06.2026

*privind soluționarea contestației formulate de către „Genesis International” SRL, înregistrată la
Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/302/26 din 22.05.2026,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1776322983343*

Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/302/26 din 22.05.2026, depusă de către „Genesis International” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1776322983343, privind achiziția „Lucrări de reabilitare a străzilor din mun. Orhei”, inițiată de către Primăria municipiului Orhei, adresa: mun. Orhei, str. V. Mahu 160, număr de identificare (IDNO): 1007601008007, e-mail: primaria@orhei.md.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1776322983343, „Genesis International” SRL formulează următoarele pretenții:

„În temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, relatăm următoarele:

Orice operator economic care consideră că, în cadrul procedurilor de achiziție, autoritatea contractantă, prin decizia emisă sau prin procedura de achiziție aplicată cu încălcarea legii, a lezat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia el a suportat sau poate suporta prejudicii, are dreptul să conteste decizia sau procedura aplicată de autoritatea contractantă, în modul stabilit de Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

În fapt, Primăria mun. Orhei, prin scrisoarea nr. 02/1-23-1158 din 18.05.2026, expediată la adresa de e-mail, ne-a informat despre rezultatele licitației deschise ocdb3wdp1-MD-1776322983343 „Lucrări de reabilitare a străzilor din mun. Orhei, inclusiv Lot. Nr. 3: 8 străzi, sectorul Bucuria” MDL.

„Genesis International” SRL a depus oferta comercială la lotul în cauză pentru suma de 11 951 020,67 MDL, fără TVA și toată documentația solicitată de către autoritatea contractantă, respectând cerințele din caietul de sarcini și anunțul de participare.

Totodată, „Genesis International” SRL în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică de referință, își exprimă dezacordul cu decizia de atribuire a

contractului în favoarea „Royal Primconstruct” S.R.L., pentru achiziționarea lucrărilor de reabilitare a străzilor din mun. Orhei, Lot. Nr. 3: 8 străzi, sectorul Bucuria și în aceste condiții, considerăm că aceasta urmează a fi anulată, din următoarele considerente.

Urmare analizei documentației prezentate de către operatorul economic „Royal Primconstruct” SRL pentru Lotul nr. 3 din licitația deschisă de referință, au fost depistate următoarele neconformități:

1. Declarație privind experiența similară în domeniul construcției drumurilor: în Declarația privind experiența similară Anexa nr. 12, care prevede: Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract (la caz $11\ 408\ 920,99 \times 75\% - 8\ 556\ 690,74$), OE „Royal Primconstruct” S.R.L. prezintă cumulativ 5 contracte de lucrări, pentru suma totală de 4 690 654,17 lei, respectiv, nu se demonstrează experiența similară prin atingerea sumei solicitate în anunțul de participare.

De asemenea, în Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate Anexa nr. 13, OE „Royal Primconstruct” S.R.L. indică alte contracte de lucrări, diferite celor din domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ceea ce nu este compatibil cu tipurile de lucrări menționate în anunțul de participare;

Astfel, operatorul economic «Royal Primconstruct» S.R.L. nu a demonstrat îndeplinirea niciuneia dintre cele două modalități alternative de calificare prevăzute în documentația de atribuire, adică nu au demonstrat nici existența unui contract individual de 75% nici valoarea cumulată egală cu valoarea contractului.

2. DUAE. În Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului Anexa nr. 14, OE „Royal Primconstruct” S.R.L. a menționat că principalele utilaje care vor fi utilizate la executarea lucrărilor, sunt asigurate de la terți sau din alte surse.

Însă, potrivit DUAE la pct. 2C.1 la întrebarea dacă Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul IV, s-a indicat că „NU”.

Notă: Atragem atenția asupra faptului că trebuie incluși, de asemenea, tehnicienii sau organismele tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic, în special cei care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, tehnicienii sau organismele tehnice la care poate face apel operatorul economic în vederea executării lucrărilor. În măsura în care este relevant pentru capacitatea (capacitățile) specifică (specifice) utilizată (utilizate) de operatorul economic, includeți informațiile prevăzute în capitolele IV și V pentru fiecare dintre entitățile în cauză.

3. Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 15 din 18.05.2026:

La pct. 6. Informații privind ofertele depuse și documentele de calificare și aferente DUAE prezentate de către operatorii economici, autoritatea contractantă la capitolul

„Documente ce constituie oferta”, menționează că „Genesis International” SRL și „Royal Primconstruct” S.R.L. au prezentat actele solicitate, iar la capitolul „Documente de calificare”, autoritatea contractantă menționează că „Royal Primconstruct” S.R.L. nu a prezentat majoritatea actelor solicitate.

La pct. 7. Informația privind corespunderea ofertelor cu cerințele solicitate: autoritatea contractantă la Lotul nr. 3 capitolul „Corespunderea cu cerințele de calificare și specificațiile tehnice”, stabilește că „Genesis International” SRL nu corespunde, iar în privința „Royal Primconstruct” S.R.L. aplică mențiunea corespunde.

Aceste neconcordanțe constatate în procesul de evaluare generează dubii rezonabile privind aplicarea uniformă a criteriilor de calificare și contravin principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 7 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Totodată, pct 14 din decizie relevă următoarele: În urma examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a decis: atribuirea contractului de achiziții publice pe loturi, după cum urmează:

Lot nr. 1: str. Lăcrimioarelor, sectorul Nistreana -, „GENESIS International” SRL;

Lot nr. 2: 4 străzi, sectorul Bucuria - „Royal Primconstruct” SRL;

Lot nr. 3: 8 străzi, sectorul Bucuria - „Royal Primconstruct” SRL.

În drept, Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică cu respectarea prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, precum și ale altor acte normative aplicabile.

În această ordine de idei, considerăm că autoritatea contractantă a încălcat principiile consacrate de art. 7 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, inclusiv principiul utilizării eficiente a banilor publici, al tratamentului egal, imparțialității, transparenței și nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze calificarea ofertanților în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens, or, odată ce în documentația de atribuire au fost stipulate unele cerințe de calificare, acestea trebuie respectate atât de către operatorii economici la întocmirea ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă la evaluarea acestora.

Întru temeinicia poziției noastre, vom face referire la Criteriile de atribuire a contractului de achiziții publice prevăzute la Art. 26 din Legea achizițiilor publice nr. 131/2015 și anume:

Alin. (15) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

Alin. (16) În sensul alin. (15), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Alin. (17) Atunci cînd consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și a dovezilor furnizate de ofertanți, asigurând, totodată, respectarea principiilor tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților.

Potrivit Alin. (1) Art. 17 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art.1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Totodată, Alin. (8) din același articol stipulează că, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Astfel, în condițiile Alin. (9) din articolul prenotat, Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească

La fel, sunt aplicabile prevederile art. 69 alin. (6) conform cărora autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție;

b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă, cu corespunderea tuturor cerințelor.

Suplimentar, în conformitate cu cerințele din DOCUMENTAȚIA STANDARD pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, publicată de autoritatea contractantă:

Pct. 36. Ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de capacitate economică și/sau financiară și să prezinte informații/documente privind capacitatea economică și/sau financiară pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului.

Pct. 76. În cazul în care la evaluare se stabilesc discrepanțe între informațiile prezentate de către operatorul economic în DUAE și cerințele stabilite de către autoritatea contractantă, operatorul economic se descalifică, ceea ce duce la respingerea ofertei fiind stabilită ca inacceptabilă și neconformă și se examinează documentele următorului candidat/ofertant.

Pct. 82. Grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice respinge oferta în oricare dintre următoarele cazuri:

1) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție;

2) oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru elaborarea și prezentarea ofertelor;

Pct. 83. Dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și, după caz, semnată și stampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau înlăturarea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.

La acest aspect, este de menționat faptul că conținutul documentației de atribuire (în speță cerințele de calificare), așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar conform art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Prin urmare, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte reprezintă un angajament din partea operatorilor economici asupra lucrărilor specificate, autoritatea contractantă trebuind să se asigure și să obțină garanții privind capacitatea operatorului economic de a executa viitorul contract, ceea ce la caz nu poate fi îndeplinit, or ofertantul desemnat câștigător, prin oferta depusă, nu a demonstrat calificarea sa.

În atare circumstanțe, considerăm că decizia emisă de autoritatea contractantă pentru achiziționarea lucrărilor de reabilitare a străzilor din mun. Orhei, Lot. Nr. 3: 8 străzi, sectorul Bucuria (ocds-b3wdpl-MD-1776322983343), nu s-a desfășurat cu respectarea principiilor competitivității și tratamentului egal, fără o concurență sănătoasă și respectare a legislației cu incidență în achiziții publice.

Din aceste considerente oferta companiei „Royal Primconstruct” S.R.L. nu corespunde cerințelor stabilite și urmează a fi respinsă ca ofertă necorespunzătoare.

În această ordine de idei, vom atrage atenția asupra faptului că, urmare a evaluării superficiale a ofertei „Royal Primconstruct” S.R.L. din partea autorității contractante, decizia de atribuire a contractului în favoarea operatorului economic „Royal Primconstruct” S.R.L urmează a fi anulată.

Reiterăm că, conform actelor depuse, „Royal Primconstruct” S.R.L nu întrunește criteriile de calificare, deoarece:

- Nu este indicată experiența financiară și similară necesară;
- Operatorul economic trebuia să prezinte experiența financiară necesară (1 contract în mărime de 75% pentru lucrări similare, recepția lucrărilor, recomandare de la beneficiarul contractului);
- DUAE nu este complet (operatorul economic nu a indicat în DUAE nici un contract de subantrepriză sau susținere tehnică/financiară), deci trebuie să demonstreze că poate executa lucrările vizate, cu resurse financiare și utilaj propriu, la mai multe șantiere aflate în lucru concomitent;
- Secțiunile cu motivele de selecție sau excludere nu sunt completate;
- Autoritatea contractantă prin scrisoarea de informare și decizia luată, nu a formulat obiecții clare și temeinice, nu a demonstrat prin justificare concretă și legal întemeiată respingerea ofertei „Genesis International” S.R.L. pentru Lot nr. 3: 8 străzi, sectorul Bucuria.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- admiterea integrală a contestației;
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în favoarea „Royal Primconstruct” S.R.L. pentru Lot. Nr. 3: 8 străzi, sectorul Bucuria (ocds-b3wdpl-MD-1776322983343);
- reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a constatărilor expuse în contestație”.

De asemenea, la data de 08.06.2026, contestatorul a remis în adresa ANSC un supliment în care precizează:

„Prin prezenta, urmare recepționării punctului de vedere al autorității contractante Primăria mun. Orhei și referinței depuse de „Royal Primconstruct” S.R.L. asupra contestației menționate mai sus, „Genesis International” SRL în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică de referință, își menține în continuare dezacordul cu privire la decizia de atribuire a contractului de achiziții publice de lucrări în favoarea „Royal Primconstruct” S.R.L. (ocds-b3wdpl-MD-1776322983343).

Astfel, prin contraargumentele de rigoare, vom face referire la unele inconveniențe la care dorim să atragem atenția, după cum urmează:

La compartimentul Documente de calificare din anunțul de participare, pct. 16 subpct. 5 Autoritatea contractantă a solicitat ca Ofertantul să prezinte Declarație privind experiența similară a operatorului economic în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, identice cu cele care urmează a fi executate - Lucrări de reabilitare a străzilor din mun. Orhei.

Lucrările urmează a fi executate în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și cu normativele, standardele și prescripțiile tehnice.

De asemenea, la pct. 16 subpct. 7 privind Declarația referitoare la personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului, Autoritatea contractantă

solicită informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, cu o experiență similară în domeniul lucrării ce urmează să fie executată obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Suplimentar, în conformitate cu cerințele Pct. 38. din Documentația Standard: La solicitarea autorității contractante, ofertantul urmează să prezinte documentele care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executarea viitorului contract cu o experiență similară în domeniul lucrării ce urmează să fie executată: reabilitare drumuri și nu construcții de acoperișuri sau alte tipuri de lucrări, care sunt departe de domeniul infrastructurii rutiere.

Aceasta permite calificarea oricărei experiențe similare cu lucrările care urmează a fi executate, respectiv operatorul economic are posibilitatea de a demonstra că are experiență pe care o are este similară cu obiectul achiziției, în acest sens apelând la sensul dat noțiunii de experiență similară de Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări.

Astfel, cum menționează autoritatea contractantă, din partea operatorului economic „Royal Primconstruct” S.R.L. urma să fie prezentată execuția unui obiect care are valoarea cel puțin de 9 112 500,56 lei (inclusiv TVA). Un astfel de obiect nu a fost prezentat.

Adăugător, în conformitate cu prevederile HG Nr. 152 din 01-04-2026 pentru modificarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020 noțiunea de „lucrări similare” va avea următorul cuprins: „lucrări similare - ansamblu de activități executate anterior de ofertant, care sunt comparabile prin natura, complexitatea tehnică, tehnologia utilizată, funcțiunea construcției, condițiile de execuție, volumul financiar și rezultatul final cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Se consideră similare acele lucrări care, individual sau cumulat, demonstrează capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic de a executa în condiții de calitate, în termen și conform cerințelor legale un proiect de construcții de aceeași categorie constructivă și relevantă tehnică.”

Legiuitorul a indicat cerința de calificare de la art. 22 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2015, ca cerință de calificare model a experienței similare, iar orice divagare de la aceasta trebuie foarte bine justificată și întemeiată, la caz temeiul acestei divagații este limitarea concurenței, contrar art. 7 din Legea nr. 131/2015.

Potrivit alin. (1) art. 17 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art.1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în

parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Totodată, alin. (8) din același articol stipulează că, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Astfel, în condițiile alin. (9) din articolul prenotat, Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

Mai mult ca atât, nu suntem de acord cu mențiunea autorității contractante despre faptul că oferta propusă de agentul economic „Genesis International” SRL pentru lotul III, este mai mare decât valoarea estimată a autorității contractante - 11 408 920,99 MDL, fără TVA.

Este de menționat că „Genesis International” SRL a depus oferta comercială la lotul în cauză pentru suma de 11 951 020, 67 MDL, fără TVA și toată documentația solicitată de către autoritatea contractantă, respectând cerințele din caietul de sarcini și anunțul de participare. Prin urmare, nu ne poate fi imputată existența unei discrepanțe semnificative dintre valoarea estimativă și oferta propusă, suma ofertei fiind încadrată în limitele legale.

Aici vom atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă Primăria mun. Orhei, prin notificarea nr. 02/1-23-1158 din 18.05.2026 ne-a informat doar despre atribuirea contractului de achiziții publice - Lucrări de reabilitare a străzilor din mun. Orhei pentru Lotul nr. I: str. Lăcrimioarelor, sectorul Nistreana, fără a ne informa despre temeiurile de respingere a ofertei pentru lot nr. III - 8 străzi, sectorul Bucuria, ceea ce prezumă o încălcare vădită a prevederilor art. 31 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Așadar, în cadrul comunicării, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins — motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă - motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Potrivit art. 15, alin. 2), lit. b) din Legea achizițiilor publice nr. 131/2015, Autoritatea contractantă este obligată să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Atragem atenția asupra faptului că autoritatea contractantă prin scrisoarea de informare nu a demonstrat prin descalificarea noastră motive temeinice și justificate, în cadrul procedurii aferente lotului nr. III (ocds-b3wdp1-MD-1776322983343).

Or, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art.7 lit. h) din Legea nr.131/2015, autoritatea contractantă este obligată să evalueze fiecare ofertă în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot fi admise abateri în acest sens.

Iar documentația de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu cerințele acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele detaliate din documentația de atribuire.

Reiterăm că, nu vom tolera un asemenea comportament discriminatoriu din partea autorității contractante și în aceste circumstanțe, considerăm că autoritatea contractantă și-a exprimat o atitudine neloială față de întreprinderea noastră, nu a formulat obiecții clare și temeinice, nu a demonstrat prin justificare concretă și legal întemeiată respingerea ofertei „Genesis International” S.R.L. pentru lotul III (ocds-b3wdp1-MD-1776322983343).

Urmare a celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea Nr. 20 din 26-02-2026 susținem cele menționate în contestația de referință și solicităm respectuos admiterea integrală a acesteia, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept expuse și argumentate mai sus”.

Argumentele autorității contractante:

Primăria municipiului Orhei, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 02/1-23-1356 din 04.06.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, în temeiul art. 84, alin. (9) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice pe marginea contestației nr.02/302/26 înaintată de către operatorul economic ”Genesis Internatiopnal” SRL cu referire la rezultatele procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1776322983343 din 16.04.2026 privind achiziționarea de “Lucrări de reabilitare a străzilor din mun. Orhei”, Primăria municipiului Orhei, comunică:

Termenul limită de depunere a ofertelor pe platforma <https://achizitii.md/> (10.05.2026 ora 10:00). Au fost depuse 3 oferte conform cerințelor autorității contractante indicate în anunțul de participare pct.16. Aceste oferte au fost clasate de către SIA RSAP în conformitate cu pct.24 din anunțul de participare prețul cel mai scăzut după cum urmează:

LOTUL 1 (tronsonul 0-1 Meșterul Manole – Zidarilor (2400m²); tronsonul 1-2 str.Zidarilor – str.Izvorul Cucului (2500m²); tronsonul 2-3 str. Izvorul Cucului – str. Gheorghe Malarciuc (1250m²)) - "Genesis Internatiopnal" SRL cu suma de 3 920 411,41 lei (fără TVA).

LOTUL 2 (1. str. Tudose Roman nr.1-7 (L=171m, B=3,5m); 2. str. Tudose Roman nr.2-52 (L=543m, B=5,5m); 3. tronsonul: str. Tudose Roman nr.6-str. Constantin Stamati nr.31 (L=251m, B=3,5m); 4. str. Colindătorilor nr.2-26 (L=308m, B=5,5m) - "Royal Primconstruct" SRL cu suma de 4 458 359,23 lei (fără TVA) și "Road Tech" SRL cu suma de 6 164 729,48 lei (fără TVA).

LOTUL 3 (1. str. Constantin Stamati nr.24-53 (L=240,5m, B=5,5m); 2. str. Colindătorilor nr.28-64 (L=341m, B=5,5m); 3. str. Tudose Roman nr.54-94 (L=359m, B=5,5m); 4.str. Ion Pelivan nr.2-38 (L=367m, B=5,5m); 5. str. Ion Pelivan nr.40-48 (L=86m, B=3,5m); 6. str. Constantin Stere (L=359,5m, B=5,5m); 7. str. Constantin Stere nr.1-11(L=122, B=4,5m); 8. tronsonul: str. Prieteniei nr.2-str. Constantin Stamati nr.53 (L=415m, B=5,5m) - "Royal Primconstruct" SRL cu suma de 10 125 000,62 lei și "Genesis Internatiopnal" SRL cu suma de 11 951 020,67 lei.

Grupul de lucru a autorității contractante a examinate dosarul agentului economic plasat pe primul loc conform cerințele înaintate în documentația de atribuire.

Notă: Alin.(3) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015: Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire. Tot odată conform HG pct 116 din 26.08.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări (modificat HG 152 din 01.04.2026) Autoritatea contractantă prevede în documentația de atribuire și în caietul de sarcini cerințele minime obligatorii pe care ofertele alternative trebuie să le îndeplinească pentru a fi luate în considerare.

Pentru ofertă, conform pct.16 al anunțului de participare subpct.documente ce constituie oferta, autoritatea contractantă a solicitat:

- Cerere de participare completată conform Anexei nr. 7;
- Propunerea financiară Documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7);
- Garanția pentru ofertă(2%) prin transfer la contul autorității contractante;
- Documentul Unic de Achiziții European (DUAE).

Notă: Articolul 17. din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 alin. (2) Autoritatea contractantă va lua în considerare dreptul operatorului economic la protecția proprietății lui intelectuale și a secretului comercial.

Operatorul economic "Royal Primconstruct" SRL a depus:

- Formularul ofertei;
- Cerere de participare completată conform Anexei nr. 7;
- Declarația privind valabilitatea ofertei Anexa nr.8;
- Documentul Unic de Achiziții European (DUAE) ;

Notă: conform art. 20 alin.6 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015:

Operatorul economic are dreptul de a reutiliza un DUAE deja utilizat într-o procedură de achiziție publică precedent

- *Graficul de executare a lucrărilor Anexa nr.10;*
- *Declarație de garanție pentru calitatea lucrărilor executate (5 ani de la recepția lucrărilor);*
- *Garanția pentru ofertă(2%) prin transfer la contul autorității contractante;*
- *Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public national;*
- *Propunerea financiară Documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7).*

Notă: Conform art. 20 alin.8 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Potrivit prevederilor legislației în vigoare, la data de 11.05.2026 autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la operatorul economic "Royal Primconstruct" SRL, plasat pe locul I (platforma <https://achizitii.md/>) prin (scrisoarea nr.02/I-23-1059) în baza art. 17, alin. (4) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 suplinirea documentației prezentate la oferta prezentată Lotul 3: 8 străzi, sectorul Bucuria în cadrul procedurii de achiziție privind achiziționarea Lucrări de reabilitare a străzilor din mun. Orhei:str. Lăcrimioarelor, sectorul Nistreana; 4 străzi, sectorul Bucuria; 8 străzi, sectorul Bucuria cu nr.ocds-b3wdp1-MD-1776322983343 din "16" aprilie 2026, conform pct.16 al anunțului de participare subpct.documente de calificare și anume:.

- *subpct.4 - Ultimul raport financiar vizat și înregistrat de organele competente;*
- *subpct.5 - Declarație privind experiența similară a operatorului economic în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit (Anexa 12 sau Anexa 13);*
- *subpct.6 - Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului Anexa nr. 14;*
- *subpct.7 - Declarație privind personalul de specialitate propus pentru implementarea Anexa nr. 15;*
- *subpct.8 - Lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia Anexa nr. 16;*
- *subpct.9 - Informații privind asocierea Anexa nr. 17;*
- *subpct.10 - Angajament terț susținător financiar Anexa nr. 18;*
- *subpct.11 - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici - după caz; Anexa nr. 19;*
- *subpct.12 - Declarație terț susținător tehnic Anexa nr. 20;*
- *subpct.13 - Declarație terț susținător profesional Anexa nr. 21;*

- *subpct.14 - Aviz pentru participare la licitațiile publice de lucrări din domeniul construcțiilor și instalațiilor Anexa nr. 22;*
- *subpct.16 - Persoană juridică înregistrată în Republica Moldova;*
- *subpct.18 - Certificatul de atestare tehnico-profesională a responsabilului tehnic în domeniul drumurilor;*
- *subpct.19 - Demonstrarea accesului la personal/un organism tehnic de specialitate, care să garanteze asigurarea unui control al calității;*



La data de 12.05.2026 agentul economic "Royal Primconstruct" SRL vine cu răspuns scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504) cu prezentarea actelor solicitate.

Fwd: Răspuns clarificări pe ambele loturi



От grigore Perlog за 2026-05-12 11:49

 [Подробности](#)  [Заголовки](#)  [Текст](#)

 justificare Royal Primconstruct SRL.signed.pdf (~338 КБ) 

----- Пересылаемое сообщение -----

От: **grigore Perlog** <primconstructofficial@gmail.com>

Дата: Вт, 12 мая 2026 г. в 11:49

Тема: Fwd: Răspuns clarificări pe ambele loturi

Кому: Primăria municipiului Orhei <primaria@orhei.md>

----- Пересылаемое сообщение -----

От: **Sibona Achizitii** <achizitiisibona@gmail.com>
























Дата: Вт, 12 мая 2026 г. в 11:48

Тема: Răspuns clarificări pe ambele loturi

Кому: <primconstructofficial@gmail.com>

Toate documentele sunt în drive cu acces liber din cauza volumului mare.

<https://drive.google.com/file/d/1P4ITWhfUPOQ1nZNg1PoRysBXqGHK8ta8/view?usp=sharing>

 ACTENR2.signed	13.05.2026 7:39	Adobe Acrobat D...	6 910 КБ
 Anexa nr.12.signed	12.05.2026 1:44	Adobe Acrobat D...	616 КБ
 Anexa nr.14.signed	12.05.2026 1:44	Adobe Acrobat D...	280 КБ
 Anexa nr.15.signed	12.05.2026 1:44	Adobe Acrobat D...	263 КБ
 Anexa_13.signed	12.05.2026 1:44	Adobe Acrobat D...	273 КБ
 Aviz.signed.signed	12.05.2026 1:44	Adobe Acrobat D...	690 КБ
 CamScanner 11.05.2026 22.53 (1).signed	12.05.2026 1:45	Adobe Acrobat D...	891 КБ
 CamScanner 11.05.2026 22.53.signed	12.05.2026 1:45	Adobe Acrobat D...	891 КБ
 CamScanner 11.05.2026 22.54 (1).signed	12.05.2026 1:45	Adobe Acrobat D...	942 КБ
 CamScanner 11.05.2026 22.54.signed	12.05.2026 1:45	Adobe Acrobat D...	942 КБ
 diriginte.signed	12.05.2026 1:45	Adobe Acrobat D...	217 КБ
 Extras din Registrul de stat al persoanelor...	12.05.2026 1:45	Adobe Acrobat D...	777 КБ
 File0002 (1).signed.signed	12.05.2026 1:45	Adobe Acrobat D...	1 829 КБ
 ilovepdf_merged.signed	13.05.2026 7:40	Adobe Acrobat D...	61 422 КБ
 informații asociere.signed	12.05.2026 1:45	Adobe Acrobat D...	313 КБ
 justificare Royal Primconstruct SRL.signed	12.05.2026 1:44	Adobe Acrobat D...	329 КБ
 L.P. OFICIUL AMENAJAREA.signed	12.05.2026 1:45	Adobe Acrobat D...	9 250 КБ
 Lucrări interioare de finisare la grădinița ...	12.05.2026 1:45	Adobe Acrobat D...	2 326 КБ
 Proces verbal nr.2 din 06.05.2025 receptie...	13.05.2026 7:40	Adobe Acrobat D...	27 674 КБ
 Raport financiar.signed	12.05.2026 1:48	Adobe Acrobat D...	670 КБ
 Reparația acoperișului la grădinița de cop...	12.05.2026 1:44	Adobe Acrobat D...	2 314 КБ
 WhatsApp Image 2026-05-11 at 23.03.59	11.05.2026 23:16	Файл "JPEG"	170 КБ
 Zagoreni Anexa 12 Proces verbal termina...	12.05.2026 1:44	Adobe Acrobat D...	3 559 КБ

Oferta prezentată către Royal Primconstruct SRL pentru LOTUL 3 (1. str. Constantin Stamati nr.24-53 (L=240,5m, B=5,5m); 2. str. Colindătorilor nr.28-64 (L=341m, B=5,5m); 3. str. Tudose Roman nr.54-94 (L=359m, B=5,5m); 4.str. Ion Pelivan nr.2-38 (L=367m, B=5,5m); 5. str. Ion Pelivan nr.40-48 (L=86m, B=3,5m); 6. str. Constantin Stere (L=359,5m, B=5,5m); 7. str. Constantin Stere nr.1-11(L=122, B=4,5m); 8. tronsonul: str. Prieteniei nr.2-str. Constantin Stamati nr.53 (L=415m, B=5,5m) – este de 12 150 000,75 lei (inclusive TVA).

În baza pct. 16 din anunțul de participare, la compartimentul documente de calificare subpct.5 în calitate de Autoritate contractată am solicitat ca Ofertantul să prezinte Declarație privind experiența similară a operatorului economic în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit:

- Declarație privind experiența similară Anexa nr. 12 Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021 (modificat prin OMF nr.9 din 21.01.2026). Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor

sau

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate Anexa nr. 13 Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021 (modificat prin OMF nr.9 din 21.01.2026). Valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor

Conform actelor prezentate de către agentul economic Royal Primconstruct SRL formularul anexei nr.12 cuprinde informația:

1. Lucrări de pavare a teritoriului în fața scenei de vară încheiat cu Primăria Busauca, r-nul.Rezina în sumă de 139 940,68 lei (Contract nr.31 din 29.07.2024);

2. Lucrări de reparație interioară a Gimnaziului „Grigore Vieru” din Orhei încheiat cu IP „Grigore Vieru” din Orhei în sumă de 215 000,00 lei (Contract nr.39 din 25.05.2024);

3. Lucrări de reparație a acoperișului și renovarea fașadei a blocului de locuit încheiat cu Vainleibi S.R.L. în sumă de 207 114,00 lei (Contract nr.52 din 01.05.2024)

În anexa nr.12 se reflectă - Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract. Astfel urma să fie prezentată execuția unui obiect care are valoarea cel puțin de 9 112 500,56 lei (inclusiv TVA). Un astfel de obiect nu a fost prezentat.

SAU

Anexa nr. 13: Valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract

Anexa nr. 13 a fost centralizată conform tabelului de mai jos:

Nr d/o	Denumirea obiectului	Valoarea lucrărilor conform anexa	Informație privind executarea lucrărilor	Mențiuni
		nr.13 prezentată		
1	Lucrări de "Reparația capitală a acoperișului Oficiului de Sănătate Rogojeni, raionul Șoldănești"	580 128,47	PV nr.2 din 06.05.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
2	Achiziționarea lucrărilor de reparație a acoperișului Blocului B, Gimnaziul Darcauti r-nul Soroca	550 081,56		
3	Lucrări de reparație a acoperișului grădiniței de copii din satul Coropceni	1 077 014,10		
4	Reabilitarea termică a edificiului cu reconstrucția acoperișului, replanificarea și reparația capitală a clădirii P Sevrova Floresti	587 998,81	Nr. 3 din 24.04.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
5	Amenajarea parcului Viitorului (pavaj și banci) în satul Puhoi ,r-ul Ialoveni	299 690,10	Nr. 1 din 24.10.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
6	Achiziționarea diferitor lucrări de reparație OMF Ghiduleni IMSP Centrul de Sanatate Rezina	939 881,54	Nr. 9 din 24.09.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
7	Lucrări interioare de finisare la grădinița Romanița s. Echimăuți	996 143,81	Nr. 2 din 18.11.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
8	Lucrări de reparație drumurilor locale comuna Seliște,raionul Orhei.	661 178,22	Nr. 3 din 25.11.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)

9	Lucrări de reparație a unor sectoare de drum din comuna Seliște, raionul Orhei	1 949 652,32	Nr. 3 din 24.04.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
10	Lucrări de reparație a drumului local cu îmbrăcăminte din beton armat în s. Zahoreni raionul Orhei	889 335,48	Nr. 3 din 16.10.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
11	Construcția unei porțiuni de drum din beton de ciment s. Verejeni, raionul Telenesti	760 068,59	Nr. 15 din 11.09.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
12	Lucrări de amenajare a teritoriului la IPET nr.8 din str.Negruzzi 105, mun. Orhei	3 200 709,65	Nr. 34 din 25.11.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
13	Renovarea complexului de 12 izvoare din satul Cureșnița, comuna Holoșnița, r-nul Soroca. Teren intravilan nr. cadastral 7829114.735. Proiectul finanțat de IP Oficiul Național de Implementare a Proiectelor în domeniul Mediului (ONIPM).	2 766 708,41	Nr. 13 din 04.12.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
14	Lucrări de reparație a drumului spre cimitir cu îm-brăcăminte din beton armat din satul Hulboaca, comuna Ghetlova, r-nul Orhei	430 419,56	Nr. 3 din 15.11.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)
15	Reparația acoperișului la grădinița de copii " Romanița" din s. Echimăuți	1 250 335,01	Nr. 35 din 24.10.2025	Prezentat la data de 12.05.2026, scrisoare nr.89 (nr.intrare 02/1-p-504)

Suma contractelor luate în considerație de autoritatea contractantă conform anexei 13 prezentate de către Royal Primconstruct SRL este de 16 939 345,63 lei.

Tot odată, Royal Primconstruct SRL prezintă anexa nr. 12 al CUC nr.434 din 28.12.2023 procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor:

1. Reconstrucția acoperișului și consolidarea pereților clădirii Oficiului medicilor de familie din comuna Sevrova r-nul Florești (24.04.2025) în sumă de 598 350,25 lei;

2. *Reparație capitală a acoperișului Oficiului de Sănătate Rogojeni raionul Șoldănești (06.05.2025) în sumă de 577 822,67 lei;*

3. *Lucrări de amenajare cu renovarea curții Centrului Cultural din s. Rotunda r. Edineț (21.08.2025) în sumă de 692 552,03 lei;*

4. *Lucrări de reparație a drumului local cu îmbrăcăminte din beton armat în satul Zahoreni, raionul Orhei și Lucrări de reparație a drumului în s. Zahoreni, raionul Orhei (27.11.2025) în sumă de 1 129 178,68 lei;*

5. *Lucrări interioare de finisare la grădinița Romanița s. Echimăuți (19.12.2025) în sumă de 996 143,81 lei;*

6. *Reparația acoperișului la grădinița de copii Romanița din s. Echimăuți (19.12.2025) în sumă de 1 500 426,01 lei;*

7. *Lucrări de reparație a unor sectoare de drum din comuna Seliște, raionul Orhei (24.12.2025) în sumă de 1 949 652,32 lei;*

8. *Lucrări de reparație a drumurilor locale din comuna Seliște, raionul Orhei (24.12.2025) în sumă de 661 178,22 lei;*

9. *Lucrări de amenajare a teritoriului la Instituția Publică de Educație Timpurie nr.8 din str. Constantin Negruzzi 105, mun. Orhei (22.01.2026) în sumă de 3 332 234,94 lei;*

De notat suma contractelor conform proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor constituie 11 437 538,93 lei

De asemenea au fost prezentate proces-verbal de recepție a lucrărilor executate:

1. *Lucrări de reparație a drumurilor publice locale din satul Coropceni r-nul Telenești (14.11.2024) în sumă de 299 903,37 lei;*

2. *Lucrări de reparație a drumului local cu îmbrăcăminte din beton armat (25.11.2024) în sumă de 398 532,78 lei;*

3. *Amenajarea teritoriului cu pavaj IP LT Ioan Sîrbu din s. Ignaței r-nul Rezina (10.12.2024) în sumă de 418 080,00 lei;*

4. *Amenajarea teritoriului cu pavaj IP LT Ioan Sîrbu din s. Ignaței r-nul Rezina (10.12.2024) în sumă de 62 215,32 lei;*

5. *Reparația suprafețelor degradate (varianta albă) satul Coropceni rn Telenești (13.12.2024) în sumă de 67 543,66 lei;*

6. *Lucrări de reparație a străzilor din s. Step-Soci în varianta albă (porțiunea de drum aferent gospodăriilor Veverița-Derenco) (24.02.2025) în sumă de 239 557,00 lei și factura fiscală nr.EAV000437096 din 24.02.2025;*

7. *Achiziționarea diferitor lucrări de reparație OMF Ghiduleni (04.2025) în sumă de 511 953,35 lei și factura fiscală nr.EAX000134685 din 29.04.2025;*

8. *Achiziționarea diferitor lucrări de reparație OMF Ghiduleni (04.2025) în sumă de 95 591,05 lei și factura fiscală nr.EAW000925771 din 17.04.2025;*

9. *Lucrări de reparație a drumului spre cimitir cu îmbrăcăminte din beton armat comuna Ghetlova r-nul Orhei în sumă de 430 419,56 lei și factura fiscală nr.EBA000845858 din 08.09.2025;*

10. Renovarea complexului de 12 izvoare din satul Curesnita, comuna Holosnita, r-nul Soroca. Teren intravilan nr. cadastral 7829114.435 (09.2025) în sumă de 1 349 617,40 lei și factura fiscală nr.EBC000245760 din 27.10.2025;

11. Lucrări de reparație unui drum din satul Varzaresti Noi rnl. Calarasi (27.10.2025) în sumă de 399 656,51 lei;

12. Construcția unei porțiuni de drum din beton de ciment s. Verejeni, raionul Telenesti (15.12.2025) în sumă de 760 068,59 lei și factura fiscală nr.EBD000840128 din 12.12.2025;

13. Asigurarea condițiilor de accesibilitate a persoanelor cu dizabilități locomotorii CMF Rezina (12.2025) în sumă de 266 580,25 lei;

14. Amenajarea parcului Viitorului (pavaj și bănci) în satul Puhoi raionul Ialoveni (2025) în sumă de 299 690,10 lei și factura fiscală nr.EAY000912323 din 01.07.2025;

15. Lucrări de amenajare teritoriului cu pavaj în prejma monumentului, primăria Ignaței raionul Rezina în sumă de 159 165,74 lei;

16. Factura fiscală nr.EBB000224522 din 22.09.2025 în sumă de 619 417,39 lei pentru Lucrări de reparație a drumului și varianta alba UAT Step Soci rl Orhei;

17. Factura fiscală nr.EAV000295076 din 17.02.2025 în sumă de 79 603,52 lei pentru Lucrări amenajarea teritoriului cu pavaj în spatele LT Ioan Sarbu din s.Ignaței, r-nul rezina conform contractului nr.10 din 27.01.2025;

18. Factura fiscală nr.EAV000719362 din 04.03.2025 în sumă de 69 750,00 lei pentru Piatră spartă 40/70, piatră spartă 20/40, savura, servicii transport.

19. Factura fiscală nr.EAY000706895 din 25.06.2025 în sumă de 332 337,14 lei pentru Lucrări de repartie OMF Ghiduleni;

Suma contractelor luate în considerație de autoritatea contractantă conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate constituie 5 131 716,94 lei

Notă: Poziția nr.1-5 nu a fost luată în considerație pentru că sunt executate în 2024.

HG pct 116 din 26.08.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări (modificat HG 152 din 01.04.2026) se include noțiunea de: lucrări similare – ansamblu de activități executate anterior de ofertant, care sunt comparabile prin natura, complexitatea tehnică, tehnologia utilizată, funcțiunea construcției, condițiile de execuție, volumul financiar și rezultatul final cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Se consideră similare acele lucrări care, individual sau cumulat, demonstrează capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic de a executa în condiții de calitate, în termen și conform cerințelor legale un proiect de construcții de aceeași categorie constructivă și relevanță tehnică.

Astfel valoarea cumulată a tuturor contractelor declarate este de 16 569 255,87 lei , cerința de la pct. 16 din anunțul de participare, la compartimentul documente de calificare subpct.5 se consideră îndeplinită.

Cu referire la Decizia de atribuire nr.15 din 18.05.2026 pct. 6 “informația privind ofertele depuse și documentele de calificare și aferente DUAE prezentate de către

operatorii economici” autoritatea contractantă a indicat prezența actelor la deschiderea ofertelor. Tot odată la pct. 7 a decizie de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a indicat semnul “*” la lotul nr.3 pentru agentul economic “Genesis Internatiopnal” SRL, din considerentul că agentul economic participant la licitație a folosit metoda de a plasa documentația pentru procedura de achiziții în formă închisă și poate fi vizualizată numai după descalificare. De notat că informația privind corespunderea cu cerințele de calificare și cu specificația tehnică, la pct. 7 din Decizia de atribuire a contractului se notează cu “+” sau “-”. Elucidarea unor neclarități sau confirmarea unor date privind corespunderea ofertelor cu cerințele stabilite în documentația de atribuire se indică la pct. 8 al Deciziei de atribuire a contractului.

Grupul de lucru a autorității contractante a examinat dosarul agentului economic plasat pe primul loc conform platformei <https://achizitii.md/> în conformitate cu pct.24 din anunțul de participare prețul cel mai scăzut. Oferta propusă de agentul economic “Genesis Internatiopnal” SRL pentru lotul III, este mai mare decât valoarea estimată a autorității contractante, ceea ce și a fost indicat în scrisoare de înștiințare privind rezultatul evaluării ofertei.

Grupul de lucru pentru achizițiile publice a aplicat condițiile Legii 131/2015 privind achizițiile publice”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Royal Primconstruct” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/890/26 din 04.06.2026, în susținerea poziției sale relatează:

„Subscrisa, Royal Primconstruct SRL, în calitate de operator economic căruia i-a fost atribuit contractul de achiziții publice pentru Lotul nr. 3: 8 străzi, sectorul Bucuria, în cadrul procedurii de licitație deschisă nr. ocdsb3wdp1-MD-1776322983343 privind achiziționarea lucrărilor de reabilitare a străzilor din mun. Orhei, organizată de Primăria municipiului Orhei,

in temeiul art. 84 alin. (9) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, depunem prezenta referință la contestația formulată de Genesis International SRL, solicitând respingerea integrală a contestației ca nefondată și lipsită de suport juridic.

II. SITUATIA DE FAPT

La data de 10.05.2026 (ora 10:00) a expirat termenul limita de depunere a ofertelor în cadrul procedurii sus-menționate. Au fost depuse 3 (trei) oferte. Conform criteriului de atribuire stabilit la pct. 24 din Anunțul de participare — prețul cel mai scăzut cu corespunderea condițiilor de calificare — ofertele pentru Lotul nr. 3 au fost clasate după cum urmează:

- Royal Primconstruct SRL — 10 125 000,62 lei (fără TVA) — locul I;
- Genesis International SRL — 11 951 020,67 lei (fără TVA) — locul II (cu 1 826 020,05 lei mai mult).

La data de 11.05.2026, prin scrisoarea nr. 02/1-23-1059, autoritatea contractantă a solicitat Royal Primconstruct SRL să suplinească documentația de calificare conform

pct. 16 din Anunțul de participare. La data de 12.05.2026, subscrisa a transmis documentele solicitate prin scrisoarea nr. 89 (nr. intrare 02/1-p-504), inclusiv Anexele nr. 12, 13, 14, 15 și celelalte documente de calificare.

Prin Decizia de atribuire nr. 15 din 18.05.2026, autoritatea contractanta a desemnat Royal Primconstruct SRL câștigătoare pentru Lotul nr. 3, constatând ca oferta noastră corespunde tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire. Genesis International SRL a fost informată prin scrisoarea nr. 02/1-23-1158 din 18.05.2026 ca oferta sa nu a fost selectată, câștigătoare fiind Royal Primconstruct SRL, care a îndeplinit toate cerințele și a oferit cel mai scăzut preț justificat.

III. ARGUMENTE JURIDICE

A. Experiența similară — cerința din Anexa nr. 13 este pe deplin îndeplinită

Contestatarul susține, la pct. 1 din contestație, ca Royal Primconstruct SRL nu ar fi demonstrat experiența similară. Aceasta afirmație este vădit contrară realității documentare și juridice.

Conform pct. 16 subpct. 5 din Anunțul de participare, operatorul economic are la dispoziție două modalități alternative pentru demonstrarea experienței similare: (a) un singur contract cu valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract (Anexa nr. 12), SAU (b) valoarea cumulată a contractelor executate în ultimul an de activitate, egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract (Anexa nr. 13). Îndeplinirea oricăreia dintre cele două alternative este suficientă, în condiții egale, pentru calificarea ofertantului.

Royal Primconstruct SRL a ales și a demonstrat modalitatea (b) — Anexa nr. 13. Conform documentelor verificate de autoritatea contractanta, valoarea cumulată a contractelor executate în ultimul an de activitate se ridică la 16 569 255,87 lei, depășind cu mult valoarea ofertei pentru Lotul nr. 3 (12 150 000,75 lei inclusiv TVA). Cerința este, așadar, îndeplinită în mod cert și documentat.

Contestatarul critică faptul că unele contracte din Anexa nr. 13 nu vizează exclusiv lucrări de drumuri. Aceasta critică ignoră definiția legală a lucrărilor similare consacrată în pct. 116 din HG nr. 1380/2020 privind achizițiile publice de lucrări (modificat prin HG nr. 152 din 01.04.2026), care prevede că lucrările similare reprezintă un ansamblu de activități comparabile prin natură, complexitatea tehnică, tehnologia utilizată, condițiile de execuție, volumul financiar și rezultatul final cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit — nu neapărat identice.

Autoritatea contractanta — unicul organ abilitat legal cu evaluarea documentelor de calificare la faza de atribuire — a apreciat motivat că portofoliul prezentat, care include lucrări de drumuri, pavaje și amenajări exterioare, demonstrează capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic. Aceasta apreciere este susținută explicit de Punctul de vedere al Primăriei Orhei și nu poate fi substituită de interpretarea subiectivă și tendențioasă a contestatarului.

B. DUAE — absența utilizării proprii nu constituie o neconformitate

Contestatarul susține la pct. 2 ca exista o contradicție între răspunsul din DUAE (pct. 2C.1 — nu se utilizează capacitățile altor entități) și Anexa nr. 14, unde utilajele sunt declarate ca provenind și de la terți sau alte surse. Argumentul este nefondat juridic.

Pct. 2C.1 din DUAE se referă la utilizarea capacităților altor entități în sensul strict al art. 18 din Legea nr. 131/2015, adică la susținerea financiară sau tehnică profesională din partea unui terț susținător pentru îndeplinirea criteriilor de calificare din Capitolul IV. Răspunsul la această întrebare semnifică exclusiv faptul că nu se recurge la un terț susținător — aspect complet distinct de încheierea unui contract comercial de închiriere a utilajelor.

Mai mult, însuși pct. 16 subpct. 6 din Anunțul de participare prevede expres că operatorul economic trebuie să dețină utilajele fie în dotare proprie, fie închiriate. Documentația de atribuire autorizează așadar în mod explicit utilajele închiriate, fără a fi necesară invocarea unui terț susținător. Nu există nicio contradicție, iar interpretarea contestatarului deformează în mod deliberat sensul juridic al DUAE.

C. Procedura de evaluare a fost condusă cu respectarea strictă a legii

Contestatarul invocă la pct. 3 pretense neconcordanțe în Decizia de atribuire nr. 15 din 18.05.2026. Această critică este lipsită de fundament.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar conform art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, oferta este respinsă doar în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare. Autoritatea contractantă a verificat oferta Royal Primconstruct SRL și a constatat că aceasta corespunde tuturor cerințelor — aspect consemnat explicit în Decizia de atribuire.

Marcajul aplicat ofertei Genesis International SRL în cuprinsul deciziei a rezultat exclusiv din modalitatea tehnică de depunere a documentației chiar de către contestatar (forma închisă, vizibilă numai după descalificare), aspect confirmat de Primăria Orhei în Punctul de vedere depus la ANSC. Această circumstanță nu constituie o neregulă imputabilă autorității contractante.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, a verificat documentele prezentate și a adoptat o decizie motivată, cu deplină respectare a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 7 din Legea nr. 131/2015. Nu poate fi reținută nicio încălcare a Legii nr. 131/2015 sau a actelor normative conexe în desfășurarea prezentei proceduri.

D. Contestatarul nu demonstrează un prejudiciu real și direct

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, dreptul de a contesta aparține operatorului economic care consideră că, printr-o decizie sau procedura aplicată cu încălcarea legii, a suportat sau poate suporta prejudicii. Or, Genesis International SRL a depus o ofertă cu 1 826 020,05 lei mai scumpă decât oferta Royal Primconstruct SRL. Chiar ipotetic, în situația respingerii ofertei noastre, contestatarul nu ar deveni în mod

automat câștigător — autoritatea contractanta ar fi obligata sa reevalueze toate ofertele, inclusiv a celei a Genesis International SRL, care depășește valoarea estimata a lotului de 11 408 920,99 lei.

Contestația apare, in aceste condiții, ca un instrument de blocare nefondata a procedurii de achiziție publica, in absenta unui interes legitim direct, cert si protejat de lege — ceea ce contravine spiritului si literei legislației privind achizițiile publice.

IV. SOLICITARE

Fata de cele expuse, solicitam Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

1. Respingerea integrala a contestației nr. 02/302/26 formulata de Genesis International SRL ca nefondata si netemeinica;

2. Menținerea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 15 din 18.05.2026 emisa de Primăria municipiului Orhei in favoarea Royal Primconstruct SRL pentru Lotul nr. 3: 8 străzi, sectorul Bucuria (ocds-b3wdp1-MD-1776322983343);

3. Constatarea faptului ca procedura de evaluare a ofertelor a fost desfășurata cu respectarea prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice si a actelor normative conexe”.

De asemenea, prin scrisoarea înregistrată la ANSC cu nr. de intrare 01/930/26 din 09.06.2026, „Royal Primconstruct” SRL a menționat următoarele:

„Subscrisa, Royal Primconstruct SRL, operator economic desemnat câștigător pentru Lotul nr. 3, formulează prezenta referința suplimentara ca răspuns la comentariile nr. 68 din 08.06.2026 prin care Genesis International SRL își menține contestația. Arătăm ca noile argumente sunt nefondate, iar unele dintre ele se întorc împotriva propriei poziții a contestatarului, solicitând menținerea deciziei de atribuire si respingerea integrala a contestației.

II. RASPUNS LA ARGUMENTELE CONTESTATARULUI

A. Experiența similara NU trebuie sa fie identica - contestatarul își contrazice propria definiție

Genesis International SRL susține ca experiența similara ar trebui sa fie identica cu obiectul contractului, respectiv exclusiv lucrări de reabilitare drumuri, si ca lucrările de construcții sau amenajări ar fi inadmisibile. Acest argument este contrazis chiar de textul legal pe care contestatarul îl citează in susținerea sa.

Astfel, contestatarul reproduce definiția noțiunii de lucrări similare introdusa prin HG nr. 152 din 01.04.2026, potrivit căreia lucrările similare reprezintă un ansamblu de activități executate anterior care sunt comparabile - iar nu identice - prin natura, complexitatea tehnica, tehnologia utilizata, funcțiunea construcției, condițiile de execuție, volumul financiar si rezultatul final cu obiectul contractului. Textul continua arătând ca se considera similare acele lucrări care, individual sau cumulat, demonstrează capacitatea tehnica si profesionala a operatorului economic de a executa un proiect de construcții de aceeași categorie constructiva si relevanta tehnica.

Prin urmare, chiar definiția invocată de Genesis International SRL: (i) folosește criteriul comparabilității, nu al identității; și (ii) admite expres demonstrarea cumulată a experienței. Interpretarea contestatarului - care înlocuiește termenul legal "comparabile" cu "identice" - este o denaturare a normei juridice și nu poate fi reținută.

De altfel, pct. 16 subpct. 5 din Anunțul de participare nu impune ca lucrările să fie exclusiv de reabilitare drumuri, ci solicită experiența similară "în domeniul de activitate aferent obiectului contractului". Portofoliul prezentat de Royal Primconstruct SRL în Anexa nr. 13 include atât lucrări de drumuri, pavaje și infrastructura rutieră, cât și lucrări conexe de construcții și amenajări exterioare, toate fiind de aceeași categorie constructivă și relevantă tehnică cu obiectul contractului.

B. Cerința de 75% printr-un contract individual NU este obligatorie - este o alternativă

Contestatarul insistă ca Royal Primconstruct SRL ar fi trebuit să prezinte execuția unui singur obiect cu valoarea de cel puțin 9 112 500,56 lei și ca "un astfel de obiect nu a fost prezentat". Acest argument ignoră cu reacredința structura alternativă a cerinței de calificare.

Pct. 16 subpct. 5 din Anunțul de participare stabilește în mod neechivoc două modalități alternative, despărțite expres prin conjuncția "SAU":

- Modalitatea (a) - Anexa nr. 12: executarea în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract;

- Modalitatea (b) - Anexa nr. 13: valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract.

Cele două modalități sunt echivalente și alternative. Ofertantul are dreptul să aleagă oricare dintre ele. Royal Primconstruct SRL s-a calificat prin modalitatea (b) - Anexa nr. 13, valoarea cumulată a contractelor executate în ultimul an ridicându-se la 16 569 255,87 lei, cu mult peste valoarea contractului pentru Lotul nr. 3. Pretinderea unui contract individual de 75% în condițiile în care ofertantul a optat legal pentru cumul reprezintă o adăugare la lege și la documentația de atribuire, inadmisibilă.

Tocmai impunerea unei singure modalități (contract individual de 75%), în pofida prevederii alternative din anunț, ar constitui o restrângere a concurenței contrară art. 7 din Legea nr. 131/2015 - principiu pe care, în mod paradoxal, îl invocă însuși contestatarul.

Referitor la art. 22 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2015, invocată de contestatar: această normă enumerează experiența similară printre cerințele posibile de calificare, fără să impună forma contractului individual de 75%. Modul concret de demonstrare rămâne cel stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire - în speță, cele două modalități alternative. Royal Primconstruct SRL le-a respectat întocmai.

C. Aprecierea calificării aparține autorității contractante, nu contestatarului

Genesis International SRL substituie, prin comentariile sale, aprecierea autorității contractante cu propria interpretare subiectivă. Or, potrivit art. 17 și art. 69 alin. (6)

din Legea nr. 131/2015, evaluarea documentelor de calificare este atributul exclusiv al autorității contractante. Aceasta a verificat documentația Royal Primconstruct SRL, a solicitat clarificări și a constatat motivat ca oferta noastră corespunde cerințelor. Concluzia este susținută de Punctul de vedere al Primăriei Orhei depus la ANSC.

Pentru considerentele expuse, comentariile Genesis International SRL nu aduc niciun element de natura să răstoarne legalitatea deciziei de atribuire”.

Aprecierea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (*în continuare – ANSC*) este o autoritate publică autonomă care examinează și/sau soluționează contestații formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, a contractelor de achiziții sectoriale, a contractelor de concesiune de lucrări sau a contractelor de concesiune de servicii.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică, a unui contract de achiziție sectorială, a unui contract de concesiune de lucrări sau a unui contract de concesiune de servicii și care consideră că, în cadrul procedurilor de atribuire, un act al autorității/entității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, fapt ce i-a cauzat sau poate să îi cauzeze prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, ANSC reține că „Genesis International” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziții publice pentru lotul nr. 3 „8 străzi, sectorul Bucuria” operatorului economic „Royal Primconstruct” SRL, invocând în acest sens că ofertantul desemnat câștigător nu întrunește cerința privind experiența similară.

La fel, contestatorul susține că „[...]În Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului Anexa nr. 14, OE „Royal Primconstruct” S.R.L a menționat că principalele utilaje care vor fi utilizate la executarea lucrărilor, sunt asigurate de la terți sau din alte surse. Însă, potrivit DUAE la pct. 2C.1 la întrebarea dacă Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul IV, s-a indicat că „NU” [...].”

Totodată, operatorul economic contestator invocă faptul că „La pct. 6. Informații privind ofertele depuse și documentele de calificare și aferente DUAE prezentate de către operatorii economici, autoritatea contractantă la capitolul „Documente ce constituie oferta”, menționează că „Genesis International” SRL și „Royal Primconstruct” S.R.L. au prezentat actele solicitate, iar la capitolul „Documente de calificare”, autoritatea contractantă menționează că „Royal Primconstruct” S.R.L. nu a prezentat majoritatea actelor solicitate. La pct. 7. Informația privind corespunderea ofertelor cu cerințele solicitate: autoritatea contractantă la Lotul nr. 3 capitolul

„Corespunderea cu cerințele de calificare și specificațiile tehnice”, stabilește că „Genesis International” SRL nu corespunde, iar în privința „Royal Primconstruct” S.R.L. aplică mențiunea corespunde. Aceste neconcordanțe constatate în procesul de evaluare generează dubii rezonabile privind aplicarea uniformă a criteriilor de calificare și contravin principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 7 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.”

Procedând la examinarea în fond a contestației, ANSC constată că Primăria municipiului Orhei, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 16.04.2026, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1776322983343, privind achiziția „Lucrări de reabilitare a străzilor din mun. Orhei”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

În partea ce ține de pretenția operatorului economic contestator, prin care acesta susține că „Royal Primconstruct” SRL nu ar întruni cerința de calificare privind experiența similară, ANSC reține drept relevante prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire. Potrivit prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Totodată, conform art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice aprobat prin Hotărâre a Guvernului nr. 10/2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația.

Totodată, relevante sunt și prevederile art. 22 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2015, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a

ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

În același context, pct. 40 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69/2021, în speță, documentația de atribuire, prevede că ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de experiență pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului și anume:

1) executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțit de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13); sau

2) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ procesele-verbale de recepție finală la expirarea perioadei de garanție, însoțite de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări din partea Beneficiarului (informațiile date se vor include în anexele nr. 12 și nr. 13).

Conform art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

La caz, ANSC reține că autoritatea contractantă în temeiul art. 22 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2015 și pct. 40 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări a solicitat la pct. 16 subpct. 5) din [anunțul de participare](#) ca cerință obligatorie de calificare și selecție, deținerea de către potențialii ofertanți a experienței similare, după cum urmează: „*Declarație privind experiența similară a operatorului economic în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit*”, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii cerințelor: „*Declarație privind experiența similară Anexa nr. 12 Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021 (modificat prin OMF nr.9 din 21.01.2026) Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75%*”

din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor” sau „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate Anexa nr. 13 Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021 (modificat prin OMF nr.9 din 21.01.2026) Valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor Documentul confirmat prin semnătura electronică a operatorului economic”.

Astfel, speței îi sunt incidente prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care prevede că DUAE reprezintă în sine un document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, menirea căruia este de a facilita participarea operatorilor economici la procedurile de achiziții publice și care, la o primă etapă înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe, inclusiv formularele/informațiile solicitate în anunțul de participare privind cerințele de calificare.

Totodată, ANSC are în vedere și prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care stipulează că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții europene (în continuare – DUAE), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Subsecvent, pct. 23 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, prevede că pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziție publică, operatorul economic completează și prezintă DUAE, conform formularului, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 72/2020, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, potrivit art. 20 alin. (8) din legea menționată, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

De asemenea, dispozițiile art. 20 alin. (9) din aceeași lege prevăd expres că autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8).

Mai mult, ANSC reține prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, care stabilesc că la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, fără însă ca acestea să ducă la modificarea ofertei inițiale, inclusiv prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care prevăd că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Astfel, ofertantul „Royal Primconstruct” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAE, prin care acesta declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare. Astfel, potrivit DUAE „Royal Primconstruct” SRL a declarat următoarele:

C. Capacitatea tehnică și/sau profesională		
4C.1	Operatorul economic este în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare, care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executarea viitorului contract.	Da

În acest sens, ANSC reține că potrivit scrisorii nr. 02/1-23-1059 din 11.05.2026, Primăria municipiului Orhei a solicitat operatorului economic „Royal Primconstruct” SRL prezentarea documentelor de calificare care nu au fost atașate la oferta depusă în SIA „RSAP”, inclusiv „*Declarația privind experiența similară a operatorului economic în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit (Anexa 12 sau Anexa 13)*”.

Drept urmare, operatorul economic desemnat câștigător a prezentat autorității contractantă documentele de calificare solicitate, inclusiv Anexa nr. 12 „Declarație privind experiența similară” și Anexa nr. 13 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate”.

În acest context, potrivit Anexei nr. 12 „Declarație privind experiența similară”, „Royal Primconstruct” SRL a indicat următoarele contracte:

1) Contractul nr. 31 din 29.07.2024, beneficiar: Primăria Busauca, r-nul. Rezina, obiectul: „Lucrări de pavare a teritoriului în fața scenei de vară” în valoare de 139 940,68;

2) Contractul nr. 39 din 25.05.2024, beneficiar: IP „Grigore Vieru” din Orhei, obiectul: „Lucrări de reparație interioară a Gimnaziului „Grigore Vieru” din Orhei” în valoare de 215 000,00;

3) Contractul nr. 52 din 01.05.2024, beneficiar: „Vainleibi” SRL, obiectul: „Lucrări de reparație a acoperișului și renovarea fașadei a blocului de locuit” în valoare de 207 114,00.

Totodată, „Royal Primconstruct” SRL a prezentat în adresa autorității contractante [Anexa nr. 13 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate”](#), în care sunt indicate 23 contracte de antrepriză, fiind specificat obiectul, beneficiarul, prețul contractului/valoarea lucrărilor executate, perioada de execuție, inclusiv numărul și data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor la contractele enumerate, după cum urmează:

DECLARAȚIE
privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate

Nr d/o	Obiectul contractului	Denumirea/numele beneficiarului/ Adresa	Calitatea antreprenorului ^{*)}	Prețul contractului / valoarea lucrărilor executate	Perioada de execuție a lucrării (luni)	Numărul și data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor
1	Lucrări de pavare a teritoriului în fața scenei de vară	Primăria Busauca, r-nul. Rezina	Contractant unic	139 940,68	1 lună	12 din 20.09.2024
2	Lucrări de reparație interioară a Gimnaziului „Grigore Vieru” din Orhei	IP „Grigore Vieru” din Orhei	Contractant unic	215 000,00	2 luni	32 din 30.07.2024
3	Lucrări de excavare	Primăria comunei Step-Soci	Contractant unic	18 525,00	0,5 luni	43 din 25.07.2024
4	Lucrări de amenajare a groapei de gunoi	Primăria s. Otac	Contractant unic	6 500,00	0,2 luni	53 din 28.07.2024
5	Lucrări de instalare a construcțiilor mecanice	Primăria comunei Step-Soci	Contractant unic	57 462,00	0,5 luni	12 din 08.08.2024
6	Lucrări de reparație a acoperișului și renovarea fașadei a blocului de locuit.	S.R.L. Vainleibi	Contractant unic	207 114,00	1 lună	21 din 30.06.2024
7	Lucrări de amenajare cu renovarea curții Centrului Cultural din satul Rotunda raionul Edinet	Primăria Rotunda Edinet	Contractant unic	685 016,85	2 luni	61 din 30.08.2024
8	”Reparația capitală a acoperișului Oficiului de Sănătate Rogojeni, raionul Soldănești”	Primăria Rogojeni Soldănești	Contractant unic	580 128,47	2 luni	PV. Nr.2 din 06.05.2025
9	Achiziționarea lucrărilor de reparație a	Gimnaziul Darcauti Soroca	Contractant unic	550 081,56	2 luni	
	Gimnaziul Darcauti r-nul Soroca					
10	Amenajarea teritoriului cu pavaj	Liceul Teoretic Ioan Sirbu Ignatei Rezina	Contractant unic	480 295,32	2 luni	25 din 30.11.2024
11	Lucrări de reparație a acoperișului grădiniței de copii din satul Coropcenii	P Coropcenii Telenesti	Contractant unic	1 077 014,10	2 luni	
12	Reabilitarea termică a edificiului cu reconstrucția acoperișului, replanificarea și reparația capitală a clădirii	P Sevrova Floresti	Contractant unic	587 998,81	2 luni	Nr. 3 din 24.04.2025
13	Amenajarea parcului Viitorului (pavaj și banci) în satul Puhoi r-nul Ialoveni	P Puhoi Ialoveni	Contractant unic	299 690,10	2 luni	Nr. 1 din 24.10.2025
14	Achiziționarea diferitor lucrări de reparație OMF Ghiduleni	IMSP Centrul de Sanatate Rezina	Contractant unic	939 881,54	2 luni	Nr. 9 din 24.09.2025
15	Lucrări interioare de finisare la grădinița Romania s. Echimăuți	Primăria Echimauti Rezina	Contractant unic	996 143,81	2 luni	Nr. 2 din 18.11.2025
16	Lucrări de reparație drumurilor locale comuna Seliste, raionul Orhei.	P Seliste Orhei	Contractant unic	661 178,22	2 luni	Nr. 3 din 25.11.2025
17	Lucrări de reparație a unor sectoare de drum din comuna Seliste, raionul Orhei.	P Seliste Orhei	Contractant unic	1 949 652,32	2 luni	Nr. 3 din 24.04.2025
18	Lucrări de reparație a drumului local cu îmbrăcăminte din beton armat în s. Zahoreni raionul Orhei	P Zahoreni Orhei	Contractant unic	889 335,48	2 luni	Nr. 3 din 16.10.2025
19	Construcția unei porțiuni de drum din	P Verejeni Telenesti	Contractant unic	760 068,59	3 luni	Nr. 15 din 11.09.2025

	beton de ciment s. Verejeni, raionul Telenesti					
20	Lucrări de amenajare a teritoriului la IPET nr.8 din str.Negruzzi 105, mun. Orhei	P Orhei Orhei	Contractant unic	3 200 709,65	3 luni	Nr. 34 din 25.11.2025
21	Renovarea complexului de 12 izvoare din satul Cureșnița, comuna Holoșnița, r-nul Soroca. Teren intravilan nr. cadastral 7829114.735. Proiectul finanțat de IP Oficiul Național de Implementare a Proiectelor în domeniul Mediului (ONIPM).	P Holoșnița Soroca	Contractant unic	2 766 708,41	6 luni	Nr. 13 din 04.12.2025
22	Lucrări de reparație a drumului spre cimitir cu îm-brăcăminte din beton armat din satul Hulboaca, comuna Ghetlova, r-nul Orhei	P Ghetlova Orhei	Contractant unic	430 419,56	1 luni	Nr. 3 din 15.11.2025
23	Reparația acoperișului la grădinița de copii ”Romanița” din s. Echimauți	P Echimauți Rezina	Contractant unic	1 250 335,01	2 luni	Nr. 35 din 24.10.2025

La caz, în susținerea pretențiilor înaintate, contestatorul a invocat că „[...] în Declarația privind experiența similară Anexa nr. 12, care prevede: Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract (la caz 11 408 920,99 x 75% - 8 556 690,74), OE „Royal Primconstruct” S.R.L. prezintă cumulativ 5 contracte de lucrări, pentru suma totală de 4 690 654,17 lei, respectiv, nu se demonstrează experiența similară prin atingerea sumei solicitate în anunțul de participare. De asemenea, în Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate Anexa nr. 13, OE „Royal Primconstruct” S.R.L. indică alte contracte de lucrări, diferite celor din domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ceea ce nu este compatibil cu tipurile de lucrări menționate în anunțul de participare; Astfel, operatorul economic «Royal Primconstruct» S.R.L. nu a demonstrat îndeplinirea niciuneia dintre cele două modalități alternative de calificare prevăzute în documentația de atribuire, adică nu au demonstrat nici existența unui contract individual de 75% nici valoarea cumulată egală cu valoarea contractului.[...]”.

În contradictoriu, autoritatea contractantă s-a expus pe marginea acestui aspect menționând că „[...] Conform actelor prezentate de către agentul economic Royal Primconstruct SRL formularul anexei nr.12 cuprinde informația: 1. Lucrări de pavare a teritoriului în fața scenei de vară încheiat cu Primăria Busauca, r-nul.Rezina în sumă de 139 940,68 lei (Contract nr.31 din 29.07.2024); 2. Lucrări de reparație interioară a Gimnaziului „Grigore Vieru” din Orhei încheiat cu IP „Grigore Vieru” din Orhei în sumă de 215 000,00 lei (Contract nr.39 din 25.05.2024); 3. Lucrări de reparație a acoperișului și renovarea fașadei a blocului de locuit încheiat cu Vainleibi S.R.L. în sumă de 207 114,00 lei (Contract nr.52 din 01.05.2024). În anexa nr.12 se reflectă - Executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract. Astfel urma să fie prezentată execuția unui obiect care are valoarea cel puțin de 9 112 500,56 lei (inclusiv TVA). Un astfel de obiect nu a fost prezentat. SAU Anexa nr. 13: Valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract.

Anexa nr. 13 a fost centralizată conform tabelului de mai jos. Suma contractelor luate în considerație de autoritatea contractantă conform anexei 13 prezentate de către Royal Primconstruct SRL este de 16 939 345,63 lei. [...]”.

Astfel, cu privire la pretențiile contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către operatorul economic desemnat câștigător a cerinței privind experiența similară, ANSC reține că documentația de atribuire prevedea două modalități alternative de demonstrare a îndeplinirii cerinței de calificare menționate și anume: executarea în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau prezentarea unei liste a principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate, a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că operatorul economic desemnat câștigător a optat pentru demonstrarea experienței similare prin cea de-a doua modalitate prevăzută de documentația de atribuire, prezentând în acest sens lista lucrărilor executate în ultimul an de activitate, însoțită de documentele justificative aferente.

Examinând documentele prezentate, ANSC constată că printre lucrările declarate de către operatorul economic desemnat câștigător se regăsesc și contracte având ca obiect lucrări de reparație a drumurilor, reparația unor sectoare de drum, construcția unor porțiuni de drum și alte lucrări aferente infrastructurii rutiere, care, prin natura lor, au legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Or, Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, definește noțiunea de „*lucrări similare*” ca fiind ansamblu de activități executate anterior de ofertant, care sunt comparabile prin natura, complexitatea tehnică, tehnologia utilizată, funcțiunea construcției, condițiile de execuție, volumul financiar și rezultatul final cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Se consideră similare acele lucrări care, individual sau cumulativ, demonstrează capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic de a executa în condiții de calitate, în termen și conform cerințelor legale un proiect de construcții de aceeași categorie constructivă și relevanță tehnică.

Astfel, deși contestatorul susține că în lista lucrărilor executate se regăsesc și contracte ce vizează alte categorii de lucrări, acesta nu a prezentat argumente și probe concrete prin care să demonstreze că contractele indicate de „Royal Primconstruct” SRL în Anexa nr. 13 ca fiind relevante pentru obiectul achiziției în cauză nu pot fi luate în considerare la evaluarea experienței similare. De asemenea, contestatorul nu a efectuat o analiză individuală a contractelor prezentate și nu a demonstrat că, în eventualitatea excluderii anumitor lucrări considerate de acesta ca fiind nerelevante, valoarea cumulată a contractelor rămase pentru lotul nr. 3, ar fi mai mică decât valoarea viitorului contract.

În aceste condiții, ANSC apreciază că simpla invocare a existenței unor lucrări de altă natură în cadrul listei prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu este suficientă pentru a concluziona asupra neîndeplinirii cerinței de calificare în cauză, în lipsa unor argumente și calcule concrete care să demonstreze că valoarea lucrărilor specificate de

„Royal Primconstruct” SRL „afereant obiectului contractului ce urmează a fi atribuit” ar inferioară valorii viitorului contract.

În acest sens, urmează de reținut că potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Prin urmare, ANSC constată că susținerile contestatorului formulate la acest aspect au un caracter declarativ, nefiind însoțite de argumente pertinente și probe concludente care să infirme concluzia autorității contractante privind îndeplinirea de către operatorul economic desemnat câștigător a cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

Referitor la pretențiile contestatorului precum că „În Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului Anexa nr. 14, OE „Royal Primconstruct” S.R.L a menționat că principalele utilaje care vor fi utilizate la executarea lucrărilor, sunt asigurate de la terți sau din alte surse. Însă, potrivit DUAЕ la pct. 2C.1 la întrebarea dacă Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul IV, s-a indicat că „NU””, ANSC reține prevederile art. 22 alin. (3) lit. f) conform căroră, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului, declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care va dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

De asemenea, în conformitate cu pct. 38 subpct. 6) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69/2021, la caz documentația de atribuire, prevede că, ofertantul urmează să prezinte documentele care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executarea viitorului contract numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, relevant speței, o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări sau servicii de proiectare și de lucrări, conform Anexei nr. 14.

Analizând documentația de atribuire prin prisma pretențiilor înaintate de către contestator, ANSC atestă că potrivit pct.16 subpct. 6) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat: „Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței respective a indicat: „Documentele care

*atestă faptul că operatorul economic se află în posesia utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. **Acestea fiind fie în dotare proprie, fie închiriate, necesare îndeplinirii contractului.** Anexa nr. 14 Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021 (modificat prin OMF nr.9 din 21.01.2026) Documentul confirmat prin semnătura electronică a operatorului economic”.*

În speță, ANSC reține că autoritatea contractantă nu a impus obligația deținerii în proprietate a utilajelor și echipamentelor necesare executării contractului, ci a prevăzut în mod expres posibilitatea asigurării acestora atât din dotarea proprie a operatorului economic, cât și prin închiriere. Astfel, cerința de calificare urmând confirmarea disponibilității efective a utilajelor și echipamentelor necesare executării contractului, iar nu probarea dreptului de proprietate asupra acestora.

Analizând actele aferente ofertei operatorului economic declarat câștigător, ANSC atestă că urmare a solicitării autorității contractante, acesta a prezentat fișierul ([anexa nr.14.signed.pdf](#)), ce conține Anexa nr. 14 „Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, care a fost publicată de autoritatea contractantă în SIA „RSAP”, din care rezultă că unele utilaje sunt asigurate de la terți sau din alte surse. În același timp, operatorul economic desemnat câștigător a prezentat în adresa ANSC, Contractul de închiriere a tehnicii nr. 4/26 din 16.03.2026, încheiat cu „SpeedQual COM” SRL, ce conține listă a mecanismelor și utilajelor închiriate, inclusiv cele indicate în Anexa nr. 14.

Prin urmare, analizând argumentele contestatorului se atestă că ultimul își întemeiază pretențiile pe faptul că „În Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului Anexa nr. 14, OE „Royal Primconstruct” S.R.L a menționat că principalele utilaje care vor fi utilizate la executarea lucrărilor, sunt asigurate de la terți sau din alte surse. Însă, potrivit DUAE la pct. 2C.1 la întrebarea dacă Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul IV, s-a indicat că „NU””, fapt ce în opinia acestuia ar constitui un motiv de neacceptare a ofertei operatorului economic desemnat câștigător.

La acest aspect, ANSC reține relevante prevederile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, potrivit căreia, capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, inclusiv prevederile alin. (7) din același articol, conform căruia, în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (6), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care

asigură susținerea tehnică și/sau profesională trebuie să îndeplinească criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) lit. a), c) – g) din Legea nr. 131/2015, care determină excluderea din procedura de atribuire.

Totodată, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, „în cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară sau privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAЕ include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător”, precum și alin. (3) din același articol, „în cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți”.

La caz, se reține că „Royal Primconstruct” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAЕ, prin care acesta declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, inclusiv în partea ce ține de capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest sens, examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP”, se atestă că în DUAЕ-ul depus de ofertantul „Royal Primconstruct” SRL, la pct. 2C.1 „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos?” acesta a răspuns „NU”, iar la pct. 2D.1 „Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract cu alți operatori economici?”, acesta a răspuns „NU”.

Prin urmare, nu pot fi reținute implicit argumentele contestatorului, în măsura în care, din documentele ofertei depuse de către operatorul economic desemnat câștigător nu rezultă faptul că „Royal Primconstruct” SRL va utiliza capacitățile altor entități în vederea demonstrării capacității tehnice ca și cerință de calificare. Totodată, ANSC apreciază că simpla indicare în Anexa nr. 14 a faptului că anumite utilaje sunt asigurate din alte surse nu poate conduce automat la concluzia că operatorul economic utilizează capacitățile altor entități în sensul Capitolului IV din DUAЕ. Or, utilizarea capacităților altor entități presupune recurgerea la resursele și capacitățile unui terț în vederea demonstrării îndeplinirii unui criteriu de calificare și selecție, situație care implică, prezentarea unor angajamente și documente specifice privind susținerea acordată ofertantului.

Astfel, ANSC reține că utilizarea unor utilaje închiriate sau puse la dispoziție în baza unor raporturi contractuale nu echivalează, prin ea însăși, cu transferul capacității tehnice a unei alte entități și nici cu asumarea de către aceasta a obligațiilor aferente executării contractului. Într-o asemenea situație, operatorul economic își păstrează responsabilitatea exclusivă pentru executarea contractului și pentru asigurarea resurselor necesare realizării obligațiilor contractuale asumate.

De asemenea, contestatorul nu a indicat care dintre utilajele declarate ar fi fost esențiale pentru demonstrarea îndeplinirii unei cerințe de calificare și nici nu a prezentat argumente și probe din care să rezulte că operatorul economic desemnat câștigător ar fi ar fi recurs efectiv la capacitățile unei alte entități în vederea demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale, fără a declara acest fapt în DUAЕ. În lipsa unor asemenea dovezi, simpla menționare în Anexa nr. 14 a unor utilaje asigurate prin închiriere sau din alte surse nu poate fi interpretată ca o neconcordanță între informațiile declarate în DUAЕ și documentele prezentate în susținerea ofertei.

Mai mult, ANSC apreciază faptul că utilajele asigurate din contracte de locațiune/arendă nu presupune în mod automat că operatorul economic se bazează pe capacitatea altor terți, astfel încât să fie indicat în DUAЕ, în măsura în care, prin contractele de locațiune/închiriere, se prezumă că ofertantul se află în posesia utilajelor necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului de achiziție publică.

În acest context, având în vedere că cerința de calificare analizată prevedea posibilitatea demonstrării disponibilității utilajelor și echipamentelor necesare executării contractului atât prin deținerea acestora în proprietate, cât și prin închiriere sau alte forme legale de folosință, ANSC constată că operatorul economic contestator nu a prezentat argumente și probe suficiente care să demonstreze că „Royal Primconstruct” SRL nu ar fi îndeplinit cerința respectivă astfel cum aceasta a fost stabilită de autoritatea contractantă și nu s-ar afla în posesia utilajelor respective.

De asemenea, contestatorul nu a demonstrat că utilajele și mecanismele declarate de ofertantul desemnat câștigător, inclusiv cele aflate în locațiune, nu ar fi disponibile pentru executarea contractului sau că acestea nu ar asigura capacitatea tehnică necesară realizării corespunzătoare a lucrărilor ce constituie obiectul achiziției.

Prin urmare, în lipsa unor elemente de fapt și de drept care să răstoarne concluziile autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare examinate, ANSC apreciază ca neîntemeiate pretențiile contestatorului formulate la acest aspect.

Referitor, la criticile contestatorului precum că „*La pct. 6. Informații privind ofertele depuse și documentele de calificare și aferente DUAЕ prezentate de către operatorii economici, autoritatea contractantă la capitolul „Documente ce constituie oferta”, menționează că „Genesis International” SRL și „Royal Primconstruct” S.R.L. au prezentat actele solicitate, iar la capitolul „Documente de calificare”, autoritatea contractantă menționează că „Royal Primconstruct” S.R.L. nu a prezentat majoritatea actelor solicitate. La pct. 7. Informația privind corespunderea ofertelor cu cerințele solicitate: autoritatea contractantă la Lotul nr. 3 capitolul „Corresponderea cu cerințele de calificare și specificațiile tehnice”, stabilește că „Genesis International” SRL nu corespunde, iar în privința „Royal Primconstruct” S.R.L. aplică mențiunea corespunde. Aceste neconcordanțe constatate în procesul de evaluare generează dubii rezonabile privind aplicarea uniformă a criteriilor de calificare și contravin principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 7 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.”, autoritatea contractantă prin punctul său de*

vedere a comunicat că „Cu referire la Decizia de atribuire nr.15 din 18.05.2026 pct. 6 “informația privind ofertele depuse și documentele de calificare și aferente DUAE prezentate de către operatorii economici” autoritatea contractantă a indicat prezența actelor la deschiderea ofertelor. Tot odată la pct. 7 a decizie de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a indicat semnul “*” la lotul nr.3 pentru agentul economic “Genesis Internatiopnal” SRL, din considerentul că agentul economic participant la licitație a folosit metoda de a plasa documentația pentru procedura de achiziții în formă închisă și poate fi vizualizată numai după descalificare. De notat că informația privind corespunderea cu cerințele de calificare și cu specificația tehnică , la pct. 7 din Decizia de atribuire a contractului se notează cu “+” sau “-”. Elucidarea unor neclarități sau confirmarea unor date privind corespunderea ofertelor cu cerințele stabilite în documentația de atribuire se indică la pct. 8 al Deciziei de atribuire a contractului. Grupul de lucru a autorității contractante a examinate dosarul agentului economic plasat pe primul loc conform platformei <https://achizitii.md/> în conformitate cu pct.24 din anunțul de participare prețul cel mai scăzut. Oferta propusă de agentul economic “Genesis Internatiopnal” SRL pentru lotul III, este mai mare decât valoare estimată a autorității contractante, ceea ce și a fost indicat în scrisoare de înștiințare privind rezultatul evaluării ofertei. Grupul de lucru pentru achizițiile publice a aplicat condițiile Legii 131/2015 privind achizițiile publice”.

Examinând argumentele părților și documentele dosarului achiziției, ANSC reține că pretențiile neconcordanțe invocate de contestator derivă din modul de interpretare a informațiilor consemnate de autoritatea contractantă în Decizia de atribuire nr. 15 din 18.05.2026.

Totodată, ANSC reține explicațiile autorității contractante, potrivit cărora mențiunile utilizate în cuprinsul Deciziei de atribuire au o semnificație distinctă, iar concluziile privind corespunderea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire au fost formulate în urma examinării documentelor și informațiilor disponibile la etapa de evaluare a ofertelor.

În același timp, contestatorul nu a demonstrat în ce mod pretențiile neconcordanțe de redactare sau completare a Deciziei de atribuire ar fi influențat rezultatul procedurii de achiziție publică ori ar fi condus la aplicarea diferențiată a criteriilor/cerințelor de calificare față de participanți. De asemenea, acesta nu a prezentat argumente și probe din care să rezulte că oferta operatorului economic desemnat câștigător a fost evaluată în baza unor criterii diferite de cele aplicate celorlalți ofertanți.

În aceste condiții, ANSC apreciază că susținerile contestatorului privind aplicarea neuniformă a criteriilor/cerințelor de calificare nu sunt confirmate de circumstanțele cauzei, or din actele dosarului rezultă că oferta acestuia nu a fost calificată drept inacceptabilă sau neconformă. Dimpotrivă, oferta contestatorului nu a fost desemnată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut cu corespunderea condițiilor solicitate pentru calificare”, întrucât prețul ofertei acestuia este mai mare în raport cu prețul propus de operatorul economic desemnat câștigător.

Prin urmare, ANSC constată că simpla invocare a unor neclarități privind modul de completare a Deciziei de atribuire nu este suficientă pentru a demonstra existența unei încălcări a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015, în lipsa unor elemente concrete care să confirme aplicarea diferențiată a criteriilor de evaluare sau acordarea unui tratament preferențial vreunui participant la procedura de achiziție publică din speță. În consecință, pretențiile contestatorului formulate la acest aspect sunt susceptibile de respingere.

Concluzionând, având în vedere că procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea, inclusiv, a principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, ANSC atestă că soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra cu certitudine că acțiunile autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare a operatorului economic „Royal Primconstruct” SRL, ar fi în contradicție cu normele legale și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, să fie imperativă anularea deciziei autorității contractante, or art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, stabilește că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, astfel, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1), art. 18 alin. (1), art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/302/26 din 22.05.2026, depusă de către „Genesis International” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1776322983343, privind achiziția „Lucrări de reabilitare a străzilor din mun. Orhei”, inițiată de către Primăria municipiului Orhei.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Iurie VELEȘCO

Membru

Maxim BRAILA

Membru

Ion DUDNICENCO