

REPUBLICA MOLDOVA
RAIONUL SOROCA
PRIMĂRIA COMUNEI
STOICANI

MD-3040, r-nul Soroca, s. Stoicani
tel (230) 43-5-38, 43-5-36.43-7-01



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
СОРОКСКИЙ РАЙОН
ПРИМЭРИЯ КОММУНЫ
СТОЙКАНЫ

МД-3040 р-он Сорока, с. Стойканы
тел.(230) 43-5-38, 43-5-36,43-7-01

DECIZIE

de atribuire a contractului de achiziții publice ☒ x
de încheiere a acordului-cadru ☐
de anulare a procedurii de atribuire ☐

Nr. 1 din 11.12.2024

1 Date cu privire la autoritatea contractantă:

Denumirea autorității contractante	Primăria Stoicani
Localitate	Satul Stoicani
IDNO	1007601003378
Adresa	
Număr de telefon	0230 43-5-38, 068820920
Număr de fax	
E-mail oficial	primariastoicani2022@gmail.com
Adresa de internet	
Persoana de contact (nume, prenume, telefon, e-mail)	

2 Date cu privire la procedura de atribuire:

Tipul procedurii de atribuire aplicate	☐ Cererea ofertelor de prețuri ☒ X Licitatie deschisă ☐ Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare (NFP)* ☐ Altele: [Indicați]
*Temei legal pentru desfășurarea NFP (Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015)	☒ x
Expunerea motivului/temeiului privind alegerea procedurii de atribuire (în cazul aplicării altor proceduri decât licitația deschisă)	
Procedura de achiziție repetată (după caz, se va indica nr. procedurii/procedurilor desfășurate anterior pentru aceeași achiziție, dar anulată/ anulate)	Nr:
Tipul obiectului contractului de achiziție/acordului-cadru	☐ Bunuri ☐ Servicii ☒ x Lucrări
Obiectul achiziției	Achiziționarea lucrărilor de construcție și a Construcție a rețelei de apeduct în satele Stoicani și Soloneț, rl. Soroca.

Cod CPV	45200000-9
Procedura de atribuire (se va indica din cadrul portalului guvernamental www.mtender.gov.md)	Nr: Link-ul: ocds-b3wdp1-MD-1730279802294 Data publicării: 30.10.2024
Platforma de achiziții publice utilizată	☐ achizitii.md; ☐ e-licitatie.md; ☐ yptender.md
Procedura a fost inclusă în planul de achiziții publice a autorității contractante	x Da ☐ Nu Link-ul către planul de achiziții publice publicat:
Anunț de intenție publicat în BAP (după caz)	Data: Link-ul:
Tehnici și instrumente specifice de atribuire (după caz)	☐ Acord-cadru ☐ Sistem dinamic de achiziție ☐ Licitatie electronică ☐ Catalog electronic
Sursa de finanțare	☐ Buget de stat; ☐ Buget CNAM; ☐ Buget CNAS; ☐ Surse externe; X Alte surse: [Indicați]
Valoarea estimată (lei, fără TVA)	8 361 819,24 lei

3 Clarificări privind documentația de atribuire:

(Se va completa în cazul în care au fost solicitate clarificări)

Data solicitării clarificărilor	Conform rubricii clarificări de la Mtender
Expunerea succintă a solicitării de clarificare	A fost acordate răspunsuri în termen
Expunerea succintă a răspunsului	
Data transmiterii	

4 Modificări operate în documentația de atribuire:

(Se va completa în cazul în care au fost operate modificări)

Rezumatul modificărilor	
Publicate în BAP/alte mijloacelor de informare (după caz)	[Indicați sursa utilizată și data publicării]
Termen-limită de depunere și deschidere a ofertelor prelungit (după caz)	[Indicați numărul de zile]

5 Până la termenul-limită (data 20_11_2024, ora 9_:00), au depus oferta 4 operatori economici:

Nr.	Denumirea operatorului economic	IDNO	Asociații/ administratorii
1.	Valdcongrup SRL	1009600000374	
2	SC Foremcons SRL	1005600001878	
3	SERALCON SRL	1011600002144	

4	Uralis SRL	1012600018926	
---	------------	---------------	--

6 Informații privind ofertele depuse și documentele de calificare și aferente DUAЕ prezentate de către operatorii economici:

Denumire document	Denumirea operatorului economic			
	Valdcongrup SRL	SC Foremcons SRL	SERALCON SRL	Uralis SRL
Documentele ce constituie oferta (Se va consmna prin: prezentat, neprezentat, nu corespunde)				
Propunerea tehnică		+	+	+
Propunerea financiară		+	+	+
DUAЕ		+	+	+
Garanția pentru ofertă (după caz)		+	+	+
Documente de calificare Se va consmna prin: prezentat, neprezentat, nu corespunde				
Document 1				
Document n				

(Informația privind denumirea documentelor prezentate se va indica în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și se va consmna prin: **prezentat, neprezentat, nu corespunde** (în cazul când documentul a fost prezentat, dar nu corespundecerințelor de calificare))

7 Informația privind corespunderea ofertelor cu cerințele solicitate:

Denumirea lotului	Denumirea operatorului economic	Prețul ofertei (fără TVA)*	Cantitate și unitate de măsură	Corespunderea cu cerințele de calificare	Corespunderea cu specificațiile tehnice
Lot 1	Valdcongrup SRL	7202873.00	1	Nu s-a examinat	Nu s-a examinat
	Foremcons SRL	6537713.31	1	-	-
	SERALCON SRL	6602527.75	1	-	-
	Uralis SRL	7111302.36	1	+	+

* În cazul utilizării licitației electronice se va indica prețul ofertei finale
(Informația privind "Corespunderea cu cerințele de calificare" și "Corespunderea cu specificațiile tehnice", se va consmna prin: „+” în cazul corespunderii și prin „-” în cazul necorespunderii)

8 Pentru elucidarea unor neclarități sau confirmarea unor date privind corespunderea ofertei cu cerințele stabilite în documentația de atribuire (inclusiv justificarea prețului anormal de scăzut) s-a solicitat:

Data solicitării	Operatorul economic	Informația solicitată	Rezmatul răspunsului operatorului economic
	Foremcons SRL	Confirmarea disponibilului de mijloace financiare, Argumentarea valorii anormal de scăzute,	A fost prezentat o ofertă de preț pentru nisip și mixturi asfaltice, de la alți oeratori economici decât cei de la care a fost prezentate certificatele de conformitate. Nu a fost prezentată nici o tranzacție reală apropiată ca termen și cantitate oentru a confirma acest

			preț; cu privire la clarificarea solicitată referitor la scrisoarea de la BCA Moldincombanc privind confirmare disponibilului de bani lichizi, nu a fost prezentat nici o clarificare, fiind prezentate acte noi, care nu au fost prezentate inițial în ofertă și nici nu au fost reflectate în DUAE de la altă bancă.
--	--	--	--

9 Ofertanții respinși/descalificați:

Denumirea operatorului economic	Motivul respingerii/descalificării
1. Foremcons SRL	În oferta Foremcons SRL pentru demonstrarea cerinței de calificare de la p. 16 sbp. 21 din Anunțul de participare "Disponibilitate de bani lichizi si/sau resurse creditare si/sau mijloace circulante, etc., necesar pentru îndeplinirea contractului de achiziție" a prezentat scrisoarea nr. 257 din 14.11.2024 de la BC MOLDINCOMBANC privind dispunerea de un plafon multioptional în baza unui contract din anul 2021, fără a fi indicate perioada de valabilitate și disponibilul real pe acest contract. Ca urmare a solicitării de clarificări pe margine acestei cerințe Foremcons SRL nu a prezentat careva clarificări, ci a prezentat documente noi de la altă bancă. Conform art. 69 (3) Legea achizițiilor publice, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale. Astfel, OE nu poate prezenta documente noi ce ar face ca oferta să corespundă cerințelor înaintate ci doar clarificări la actele prezentate. Avînd în vvedere că oferta Foremcons SRL este anormal de scăzută a fost solicitat justificarea prețului anormal de scăzut, la un șir de materiale. În partea ce se referă la nisip, care eset utilizat într-o cantitate esențială și este strict necesară pentru respectarea normelor de calitate, operatorul economic a prezentat doar o ofertă de la SRL NOVEX PRIM SRL cu prețul de 140 lei m3 la nisip. Totodată, nu a fost prezentat nici un act ce ar confirma validitatea și condițiile acestui preț, și nu a fost prezentată cel puțin o tranzacție de volum și valoare apropiată. Deasemenea, în oferta sa, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, SRL Foremcons a prezentat certificatul de

	conformitate pentru nisip de la "GOIANA PETRCO" S.R.L. Fiind solicitată o ofertă de preț de la acest agent economic, producător de nisip, acesta a prezentat un preț de 280 lei/tonă cu TVA, ceea ce ar constitui 373,28 lei/m³ fără TVA ($280 \cdot 20\% \text{ TVA} = 233,33 \text{ lei}$). Un m³ de nisip cântărește aproximativ 1,6 - 1,8 tone respectiv $233,33 \text{ lei} \cdot 1,6 = 373,28 \text{ lei/m}^3$). Deasemenea alți producători au oferit prețuri de cel puțin 190 lei/tona, ceea ce ar rezulta un preț de 256 lei/m³ fără TVA, în timp ce Foremcons SRL în oferta sa a indicat prețul de 120 lei/tona. Deasemenea, prețul la nisip la ceilalți operatori economici este de 300 și 320 lei/m³ corespunzător, cei ce desemnează ne demonstrează o diferență de aroape 3 ori, și ceea ce ar însemna că acesta nu v-a fi utilizat deloc sau în cantitatea necesară, prevăzută de procesul tehnologic, ceea ce va afecta calitatea lucrărilor. Deasemenea, Chiar SRL Foremcons în ofertă a indicat 2 prețuri pentru același nisip, de 120 și 375 lei/m³ corespunzător. Mai mult, SRL Foremcons nu a prezentat o justificare obiectivă a cheltuielilor de transport, care au fost indicate în ofertă la valoarea de 1%, ceea ce deasemenea indirect demonstrează că operatorul economic nu v-a fi apt să transporte cantitatea de nisip necesară cu cheltuielile de transport atribuite. Aceiași situație cu referire la mixturele asfaltice, or în ofertă a fost prezentat certificate de calitate de la SRL NOUCONST, dar la justificarea prețului a fost prezentată doar aceeași ofertă de preț de la SRL NOVEX PRIM SRL cu 1420 și 1550 lei corespunzător. În același timp, conform prețurilor de la NOUCONST SRL prețul mixturilor asfaltice constituie 1708 lei/tona și 1500 lei/tona fara TVA, ceea ce raporat la prețurile oferite de SRL Foremcons de 1315 lei și 1200 lei/tona constituie o diferență esențială. În așa fel, ofertantul SRL Foremcons nu a întrunit cerințele de calificare precum și a prezentat o ofertă cu preț anormal de scăzut care nu a fost justificată de către ofertant, și respectiv oferata acestuia fiind respinsă în conformitate cu art. 69 alin. 6) lit. a) și d).
2. SRL SERALCON	Devizele au fost întocmite cu încălcarea normelor prevăzute de CPL. Au fost admise abateri, fiind indicat la resursa "Teava din polietilena, pentru conducte de alimentare cu apa montată în sant, cu diametrul

	de 50 mm. PE100PN10SDR17trilustrat” în loc de 6180 m cum este indicat în caietul de sarcini doar 233 m, rezultând o diferență de 5947 m, care la prețul de 77,62/m rezultă o diferență de 461.606,14 lei, la care se mai adugă cheltuielile de deviz cca 30 %.
--	--

10 Modalitatea de evaluare a ofertelor:

Pentru fiecare lot ☐

Pentru mai multe loturi cumulate ☐

Pentru toate loturile x

Alte limitări privind numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant: [Indicați]

Justificarea deciziei de a nu atribui contractul pe loturi: _____ - _____

11 Criteriul de atribuire aplicat:

Prețul cel mai scăzut X

Costul cel mai scăzut ☐

Cel mai bun raport calitate-preț ☐

Cel mai bun raport calitate-cost ☐

(În cazul în care în cadrul procedurii de atribuire sunt aplicate mai multe criterii de atribuire, se vor indica toate criteriile de atribuire aplicate și denumirea loturilor aferente)

12 Informația privind factorii de evaluare aplicați:

(Se va completa pentru loturile care au fost atribuite în baza criteriilor: cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost)

Factorii de evaluare		Valoarea din ofertă	Punctajul calculat
Denumirea operatorului economic 1			Total
Denumire factorul 1	Pondere		
Denumire factorul n	Pondere		
Denumirea operatorului economic n			Total
Denumire factorul 1	Pondere		
Denumire factorul n	Pondere		

13 Reevaluarea ofertelor:

(Se va completa în cazul în care ofertele au fost reevaluate repetat)

Motivul reevaluării ofertelor	
Modificările operate	

14 În urma examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a decis:

Atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru:

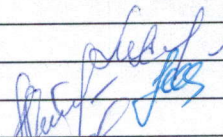
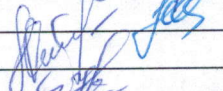
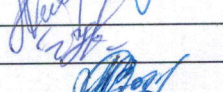
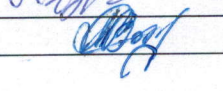
Denumirea lotului	Denumirea operatorului economic	Cantitate și unitate de măsură	Prețul unitar (fără TVA)	Prețul total (fără TVA)	Prețul total (inclusiv TVA)
Achiziționarea lucrărilor de construcție și a Construcție a rețelei de apeduct în satele Stoicani și Soloneț, rl. Soroca.	SRL URALIS	1	7111302.36	7111302.36	8.533.562,83

Anularea procedurii de achiziție publică:

În temeiul art. 71 alin. __ lit __.

Argumentare: _____

15 Componența grupului de lucru:

Nr.	Nume, Prenume	Funcția în cadrul grupului de lucru	Semnătura
1	Micolenco Angela	Președinte	
2	Furdui Olga	Secretar	
3	Petric Iurie	Membru	
4	Uretii Hristina	Membru	
5	Cioca Uliana	Membru	