



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-593-24 Data: 21.08.2024

privind soluționarea contestației formulate de către „Fraî Construct” SRL și SC „Albecar Prim” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/678/24 la data de 25.07.2024 și respectiv cu nr. 02/679/23 la data de 26.07.2024 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1719927169077

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/678/24 din 25.07.2024, depusă de către „Fraî Construct” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 100, număr de identificare (IDNO): 1010600027155, tel.: 062113069, e-mail: doni.corneliu@gmail.com și nr. 02/679/24 din 26.07.2024, depusă de către SC „Albecar Prim” SRL, adresa: mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel bun 44, număr de identificare (IDNO): 1007600049056, tel.: 068722221, e-mail: info@albecar.md, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1719927169077, privind achiziția „EcoReviVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295.01, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi”, inițiată de către Primăria s. Cobusca Veche, adresa: r-nul. Anenii Noi, s. Cobusca Veche, str. Stefan Cel Mare 18, număr de identificare (IDNO): 1007601009059, tel.: 026535269, e-mail: p_cobusca_veche@mail.ru, pcobuscaveche@gmail.com.

Pretențiile contestatorului „Fraî Construct” SRL:

În cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1719927169077, „Fraî Construct” SRL formulează următoarele pretenții:

„Autoritatea contractantă în cadrul procedurii date a declarat drept câștigătoare oferta „Arnicauto” S.R.L. Însă oferta dată urma a fi respinsă ca neconformă din următoarele motive:

1. Garanția pentru ofertă prea scurtă

Conform pct. 28 din anunțul de participare, termenul de valabilitate al ofertelor este 60 de zile. Iar conform pct. 16 subpct. 4 și pct. 17 din anunț, ofertanții urmau să prezinte o garanție pentru ofertă în cuantum de 2% din valoarea ofertei. Respectiv ofertanții urmau să prezinte o garanție pentru ofertă valabilă timp de 60 de zile.

Întrucât data termenului limită de depunere a ofertelor a fost 20.07.2024, în conformitate cu pct. 58 din Documentația standard, ofertele și respectiv garanțiile pentru ofertă urmau să fie valabile 60 de zile din acea dată, respectiv pînă la 17.09.2024.

Totuși, “Arnicauto” S.R.L. a prezentat o garanție pentru ofertă cu o perioadă de valabilitate mai mică – pînă la data de 13.09.2024 (respectiv este valabilă doar 56 zile):

BANCA: BC „MAIB” S.A.

SCRISOARE DE GARANȚIE BANCARĂ
pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică
Nr. LD2419400157 din 12.07.2024

Către **COBUSCA VECHIE PRIMARIA** cu sediul în ANENII NOI, s. Cobusca Veche, Ștefan Cel Mare 18, MD-6518 Moldova, cu privire la procedura de atribuire a contractului **EcoReviva-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția lazului existent, cu nr. cadastral 1023103295.01, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi**, (Licitația publică – ocde-b3wdp1-MD-1719927169077 din 15.07.2024), subsemnata **BC “MAIB” S.A.**, cu sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr.127, codul fiscal 1002600003778, ne obligăm față de **COBUSCA VECHIE PRIMARIA**, cu codul fiscal **1007601009059** să plătim suma de **26000,00 (DOUĂZECI ȘI ȘASE MII) MDL**, la prima sa cerere scrisă și fără ca acesta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă, cu condiția, ca în cererea sa autoritatea contractantă să specifice că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare:

1. Ofertantul **S.C. ARNICAUTO S.R.L.**, cu codul fiscal **1004600046216** își retrage sau modifică oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
Prezenta ofertă rămâne valabilă pentru perioada de timp specificată în Anexa nr.2 Anunțul de Participare, începând cu data-limită pentru depunerea ofertei, în conformitate cu Anexa nr.2 Anunțul de Participare, și rămâne obligatorie și poate fi acceptată în orice moment până la expirarea acestei perioade;
2. Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul **S.C. ARNICAUTO S.R.L.** nu a constituit garanția de bună execuție;
3. Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul **S.C. ARNICAUTO S.R.L.** a refuzat să semneze contractul de achiziție publică de bunuri/servicii;
4. Nu se execută vreo condiție, specificată în documentația de atribuire înainte de semnarea contractului de achiziție publică de bunuri/servicii.

Prezenta garanție intră în vigoare la data de **15.07.2024** și este valabilă până la data de **13.09.2024**, inclusiv.

(semnătura) _____

Numele, prenumele: **Sergiu N. Chirica**
Reprezentantul Băncii



Digitally signed by Arsenii Nicolae
Date: 2024.07.19 09:03:13 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Emiterea prezentei Garanții poate fi verificată
pe pagina web a băncii www.maib.md,
compartimentul Garanții bancare

Sursa: garantie bancara cobusca.semnat.pdf

Faptul că garanția respectivă este valabilă doar pînă la data de 13.09.2024 este indicat și pe site-ul băncii – MAIB, unde se pot verifica garanțiile pentru ofertă: <https://www.maib.md/ro/persoane-juridice/verifica-garantia> . În urma introducerii datelor despre garanție obținem că ea este valabilă doar pînă la data de 13.09.2024 – Anexa 4.

Prin urmare, în temeiul pct. 61 din Documentația standard și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă urma să respingă oferta “Arnicauto” S.R.L.

2. Abateri grave în deviz

La Devizul nr. 2-1 (Iaz acumulator de apă) din caietul de sarcini, la poz. 2 s-a cerut ofertarea unei cantități de 34 565 tone de lucrare TsI51A5:

Obiectul:

EcoReViVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295, satul Floresti, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi

Formular Nr.1A

Deviz-oferta № 2-1
Iaz acumulator de apa
 (denumirea lucrări)

№ crt.	Simbol norme și Cod resurse	Denumire lucrări	U.M.	Cantitate conform datelor din proiect	Preț pe unitate de măsură, lei (inclusiv salariu)	Total, lei (col.5 x col.6)
1	2	3	4	5	6	7
		1. Lucrări de construcții				
		1.1. Terasamente				
1	TsC03F2	Sapatura mecanica cu excavatorul de 0,40-0,70 mc, cu motor cu ardere interna si comanda hidraulica, in pamint argilos inmuiat cu apa, descarcare in autovehicule teren catg. II	100 m3	223,00		
	2952260003501	Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic, 0,40-0,70 mc	h-ut	626,63		
2	TsI51A5	Transportarea pamintului cu autobasculanta de 10 t la distanta de: 5 km	t	34 565,00		

Sursa: Formularul nr. 1 desfășurat publicat de Primăria Cobusca Veche
 Însă în devizul său la această poziție “Arnicauto” S.R.L. a oferat doar 33 450 tone de lucrare:

DEVIZ OFERTA № 2-1						
Lac de acumulare a apei						
Intocmit in prețuri curente				Valoarea de deviz 1 104 702,99 lei		
№ crt.	Simbol norme și Cod resurse	Lucrări și cheltuieli	U.M.	Cantitate conform datelor din proiect	Valoarea de deviz, lei	
					Pe unitate de măsură incl. salariu	Total incl. salariu
1	2	3	4	5	6	7
		1. Lucrări de construcții				
		1.1. Terasamente				
1	TsC03B3	Sapatura mecanica cu excavatorul de 0,40-0,70 mc, cu motor cu ardere interna si comanda hidraulica, in pamint imbibat cu apa, deplasare excavator pe platelaje, descarcare in depozit teren catg. II	100 m3	223,000	1 283,250 0,000	286 164,750 0,000
2	TsI51A5	Transportarea pamintului cu autobasculanta de 10 t la distanta de: 5 km	t	33 450,000	9,805 0,000	327 970,560 0,000

Sursa: devize f7; f5; f3.semnat.pdf, pag. 1

Diferența dintre cantitatea cerută și cea oferată de “Arnicauto” S.R.L. este 34 565 t – 33 450 t = 1 115 t. Prețul unei tone de lucrare TsI51A5 din devizul “Arnicauto” S.R.L. este de 9.805 lei. Respectiv valoarea volumului de lucrare omis este 1 115 t * 9.805 lei/t = 10 932.57 lei. Așadar “Arnicauto” S.R.L. a comis în devizul său o eroare ce depășește valoarea de 10 000 de lei.

Prin urmare, în temeiul art. 69 alin. (4), (5) și (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 coroborat cu pct. 133 și 134 subpct. 3) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, autoritatea contractantă urma să respingă oferta “Arnicauto” S.R.L.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- *anularea deciziei de atribuire a autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică cu nr. MD-1719927169077;*
- *obligarea autorității contractante să constate neconformitatea ofertei depuse de către „Arnicauto” S.R.L. la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1719927169077;*
- *a ne fi expediate toate înscrisurile depuse de către participanți în cadrul procedurii de examinare a contestației date.”.*

Pretențiile contestatorului SC „Albecar Prim” SRL:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1719927169077, SC „Albecar Prim” SRL formulează următoarele pretenții:

„SC Albecar Prim SRL a participat în calitate de ofertant la licitația deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1719927169077 din 02.07.2024 organizata de către Primaria Cobusca Veche, privind achiziționare lucrărilor „ EcoReviVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi”

La data de 23.07.2024 prin scrisoarea nr. 225 din 23.07.2024 am fost informați de către Primaria Cobusca Veche despre decizia Grupului de lucru pentru achiziții privind atribuirea contractului agentului economic Arnicauto SRL .

Pornind de la prevederile Anunțului de participare a Caietului de Sarcini, publicat pe site-urile de specialitate, dorim să ne exprimăm dezacordul în privința deciziei de atribuire, luată de grupul de lucru, si anume:

Primaria Cobusca Veche in urma răspunsurilor la clarificări la lot a modificat Specificația tehnica –Caiet de sarcini si anume a normelor si cod resurse cit si a cantităților (f nr.1a din 15.07.2024 -ultima modificare) menționând ca agenții economici sa se conducă după forma nr.1 a detaliata.

Data:	
10 iul 2024, 10:33	
Subiectul întrebării:	
Техническое задание	
Întrebare:	
Уважаемый заказчик. На все запросы экономических агентов с просьбой загрузить раскрытую форму технического задания с отображением ресурсов и просьбы дать разъяснения по объёму и применённым коэффициентам перевода из м3 в тонны вы отвечаете одним и тем же ответом: "Сметы составлены аттестованным сметчиком и прошли экспертизу" Однако это вовсе не означает, что в данных сметах всё посчитано верно. Убедительно просим ответить на поставленные вам вопросы и загрузите раскрытую форму технического задания. Напомним вам, что существует государственный орган по контролю за государственными закупками и соблюдением равноправия для участников торгов, под названием Совет по Конкуренции, которому может быть не без интересна данная процедура закупки. Надеемся на Ваше понимание.	
Răspuns (10 iul 2024, 11:31):	
Buna ziua, forma Nr. 1A ESTE INCARCATA PE PLATFORMA.	
Data:	
10 iul 2024, 12:49	
Subiectul întrebării:	
Lista cu cantitate de lucru	
Întrebare:	
Скажите пожалуйста почему Lista cu cantitate de lucru nr.2-1 punc 1,3,4 не соответствует формуле №1А (разное обоснования норм) где верно?	
Răspuns (11 iul 2024, 10:17):	
Buna ziua, conducetiva dupa forma detaliata Nr. 1A.	
Data:	

11 iul 2024, 14:47	
Subiectul întrebării:	
Lista cu cantitati	
Întrebare:	
Pizitia 3 si 4 in deviz nr.2-4. Pozitia 3 prevede excavare a 2410 m3 cu descarcare in autobasculan pentru transportare este inclus volumul de doar 24,10 t. Precis este omisa greseala si volumul pe transportarea urmeza sa fie undeva la 4 - 4.5 mii de tone	
Răspuns (15 iul 2024, 14:54):	
Buna ziua, va multumim pentru sesizare, consultati va rog forma 1A.	
Respectiv	
Sursa : Clarificari la anunt de participare	

Abateri grave in deviz

Dar necitind la aceasta Compania Arnicauto SRL a prezentat deviz-oferta cu normele si cod de resurse din caietul de sarcini inițial fără a tine cont de modificările ulterioare. La deviz 2.1 punctul 2 este solicitat 34565t (formular nr.1A) dar sa ofertat doar 33 450 t, respectiv avem o diferență de 1115t *9.805lei=10932.57lei la care se adaugă % cheltuieli de transport, regie, beneficiu.

Această eroare depășește pragul de la pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări 10 000 de lei

Obiectul:

EcoReviVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi

Formular Nr.1A

Deviz-oferta № 2-1
Iaz acumulator de apa
(denumirea lucrări)

№ crt.	Simbol norme și Cod resurse	Denumire lucrări	U.M.	Cantitate conform datelor din proiect	Preț pe unitate de măsură, lei (inclusiv salariu)	Total, lei (col.5 x col.6)
1	2	3	4	5	6	7
		I. Lucrari de constructii				
		I.1. Terasamente				
1	TsC03F2	Sapatura mecanica cu excavatorul de 0,40-0,70 mc, cu motor cu ardere interna si comanda hidraulica, in pamint argilos inmuiaat cu apa, descarcare in autovehicule teren catg. II	100 m3	223,00		
	2952260003501	Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic, 0,40-0,70 mc	h-ut	626,63		
2	TsI51A5	Transportarea pamintului cu autobasculanta de 10 t la distanta de: 5 km	t	34 565,00		

Sursa : deviz f7,f5,f3 semnat pag 2

Prin urmare, oferta „Arnicauto SRL” urma a fi respinsa.

De asemenea si Compania Frai Construct SRL in deviz oferta nr.2-1 punctul nr.2 Transportarea pământului cu autobasculanta de 10 t la distanta de: 5 km indica

cantitate de 33 565 t in loc de 34 565 t ce rezulta o diferența de $1\,000\,t \cdot 10.3 = 10\,300$ lei la care se adaugă % cheltuieli de transport, regie, beneficiu.

Formular Nr.7
WinCmeta

**EcoRevVa-Revitalizarea
ecologica avaii Cobusca, cu
reconstructia iazului existent, cu
nr. cadastral 1023103295.01,
satul Floresti, comuna Cobusca
Veche, r-nul Anenii Noi**
(denumirea obiectivului)

DEVIZ LOCAL № Revitalizarea ecologica

Valoarea de deviz 1 500 046,20 lei

Intocmit in prețuri curente 03.04.2024

№ crt.	Simbol norme și Cod resurse	Lucrări și cheltuieli	U.M.	Cantitate conform datelor din proiect	Valoarea de deviz, lei	
					Pe unitate de măsură incl. salariu	Total incl. salariu
1	2	3	4	5	6	7
		1. Iaz acumulator de apa - deviz Nr 2-1 1.1. Lucrari de constructii 1.1.1. Terasamente				
1	TsC03F2	Sapatura mecanica cu excavatorul de 0,40-0,70 mc, cu motor cu ardere interna si comanda hidraulica, in pamint argilos inmuiat cu apa, descarcare in autovehicule teren catg. II	100 m3	223,000	814,90 0,00	181 722,70 0,00
2	TsI51A5	Transportarea pamintului cu autobasculanta de 10 t la distanta de: 5 km	t	33 565,000	10,30 0,00	345 810,13 0,00

Sursa: deviz revitalizarea ecologica pag1

Această eroare depășește pragul de la pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări 10 000 de lei.

Prin urmare, oferta „Fraî Construct SRL” urma a fi respinsa.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

-A admite prezenta contestație.

-Anularea deciziei grupului de lucru

-A obliga Primaria Cobusca Veche să reevalueze ofertele.”

Argumentele autorității contractante:

Primăria s. Cobusca Veche, prin punctul său de vedere referitor la contestația depusă de „Fraî Construct” SRL, expus în scrisoarea nr. 235 din 26.07.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta grupul de lucru pentru achiziții al Primăriei Cobusca Veche, în urma analizei contestației depuse de Fraî Construct SRL prezintă explicațiile pe marginea procedurii de achiziție nr. MD-1719927169077, privind achiziția „EcoReViVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295.01, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi”. Fraî Construct SRL afirmă ca “Arnicauto” S.R.L :

1. a prezentat o garanție pentru ofertă cu un termen de valabilitate de 56 de zile în loc de 60 de zile după cum s-a cerut;

2. a comis abateri grave în deviz

Expunem poziția grupului de lucru:

1. Garanția pentru ofertă

Conform pct. 28 din anunțul de participare, termenul de valabilitate al ofertelor este 60 de zile. Iar conform pct. 16 subpct. 4 și pct. 17 din anunț, ofertanții urmau să prezinte o garanție pentru ofertă în cuantum de 2% din valoarea ofertei. Respectiv ofertanții urmau să prezinte o garanție pentru ofertă valabilă timp de 60 de zile.

“Arnicauto” S.R.L a prezentat scrisoarea de garanție bancară valabilă 60 de zile (se anexează):

BANCA: BC „MAIB” S.A.

SCRISOARE DE GARANȚIE BANCARĂ

pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică

Nr. LD2419400157 din 12.07.2024

Către COBUSCA VECHIE PRIMARIA cu sediul în ANENII NOI, s. Cobusca Veche, Stefan Cel Mare 18, MD-6516 Moldova, cu privire la procedura de atribuire a contractului EcoReViVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295.01, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, (Licităția publică – ocde-b3wdp1-MD-1719927169077 din 15.07.2024), subsemnată BC “MAIB” S.A., cu sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr.127, codul fiscal 1002600003778, ne obligăm față de COBUSCA VECHIE PRIMARIA, cu codul fiscal 1007601009059 să plătim suma de 26000,00 (DOUĂZECI ȘI ȘASE MIL) MDL, la prima sa cerere scrisă și fără ca acesta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă, cu condiția, ca în cererea sa autoritatea contractantă să specifice că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare:

1. Ofertantul S.C. ARNICAUTO S.R.L., cu codul fiscal 1004600046216 își reține sau modifică oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
Prezenta ofertă rămâne valabilă pentru perioada de timp specificată în Anexa nr.2 Anunțul de Participare, începând cu data-limită pentru depunerea ofertei, în conformitate cu Anexa nr.2 Anunțul de Participare, și rămâne obligatorie și poate fi acceptată în orice moment până la expirarea acestei perioade;
2. Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul S.C. ARNICAUTO S.R.L. nu a constituit garanția de bună execuție;
3. Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul S.C. ARNICAUTO S.R.L. a refuzat să semneze contractul de achiziție publică de bunuri/servicii;
4. Nu se execută vreo condiție, specificată în documentația de atribuire înainte de semnarea contractului de achiziție publică de bunuri/servicii.

Prezenta garanție intră în vigoare la data de 15.07.2024 și este valabilă până la data de 13.09.2024, inclusiv.

Numele, prenumele: Sergiu N. Chirica
Reprezentantul Băncii



Digitally signed by Arsenii Nicolae
Date: 2024.07.19 09:03:15 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Emiterea prezentei Garanții poate fi verificată
pe pagina web a băncii www.maib.md,
compartimentul Garanții bancare

Sursa: garanție bancara cobusca.semnat.pdf

De asemenea garanția bancară poate fi vizualizată pe site-ul băncii – MAIB, unde se pot verifica garanțiile pentru ofertă: <https://www.maib.md/ro/persoane-juridice/verifica-garantia> .

Frai Contract SRL afirmă ca “Arnicauto” S.R.L. a prezentat o garanție pentru ofertă cu o perioadă de valabilitate mai mică – până la data de 13.09.2024.

Grupul de lucru pentru achiziții constată ca pretențiile înaintate de Frai Contract SRL sunt lipsite de temei deoarece :

- termenul limita de depunere a ofertelor a fost modificat de 2 ori (<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1719927169077?tab=contract-notice>), prin prelungire în cadrul procedurii. Acest aspect nu putea fi prevăzut de ofertanți, nu influențează buna desfășurare a procedurii de achiziții.

- În situația când apare necesitatea de prelungire a garanției pentru oferta, grupul de lucru poate solicita prelungirea acestui termen, de exemplu în cazul procedurii de contestație.

2. Frai Contract SRL afirmă ca a constatat abateri grave în deviz:

*- Diferența dintre cantitatea cerută și cea oferită de “Arnicauto” S.R.L. este $34\,565\,t - 33\,450\,t = 1\,115\,t$. Prețul unei tone de lucrare TsI51A5 din devizul “Arnicauto” S.R.L. este de 9.805 lei. Respectiv valoarea volumului de lucrare omis este $1\,115\,t * 9.805\,lei/t = 10\,932.57\,lei$.*

În acest sens art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice prevede:

(5) Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

De asemenea pct. 133 și 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări care la rândul lor prevăd:

“133. Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia.

134. În sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.*”

Grupul de lucru pentru achiziții constata abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, omiterea poate fi înlăturată fără a afecta esența ei. Conform normelor citate constatam:

- o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților.

Eroarea afirmată este de Frai Construct SRL este de 10932,57, dar diferența în valoarea ofertelor fără TVA este de 43934,68 lei

- nu depășește 1% din prețul total al ofertei Valoarea ofertei fără TVA depusă de “Arnicauto” S.R.L este de 1 206 103,82 lei, prin urmare nu depășește 1%

- nu întrunește cumulativ condițiile enunțate în p.133

Prin urmare pretențiile înaintate de “Fraî Construct” S.R.L sunt nejustificate.”.

Primăria s. Cobusca Veche, prin punctul său de vedere referitor la contestația depusă de SC „Albecar Prim” SRL, expus în scrisoarea nr. 236 din 29.07.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta grupul de lucru pentru achiziții al Primăriei Cobusca Veche ca răspuns la solicitarea Nr. 05/1519/24 din 26.07.2024, în urma analizei contestației depuse de SC „Albecar Prim” SRL prezintă explicațiile pe marginea procedurii de achiziție nr. MD-1719927169077, privind achiziția „EcoReviVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295.01, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi”.

SC „Albecar Prim” SRL afirmă ca “Arnicauto” SRL :

- Au comis abateri grave în devizul 2-1, punctul 2 este solicitat 34565t(forma nr. 1A) dar sa ofertat doar 33450t, respectiv respectiv avem o diferența de 1115t x9.805 lei= 10932.57 lei la care se adăoga % cheltuielilor de transport, regie, beneficiu. Aceasta eroare depășite pragul de la pct 134 din regulamentul achizițiilor publice de lucrări 10000 lei.

SC „Albecar Prim” SRL afirmă ca S.R.L Frai Construct SRL :

- Au comis abateri grave în devizul 2-1, punctul 2 transportarea pământului cu autobasculanta de 10t la distanța de 5 km indica cantitatea de 33565t în loc de 34565t ce rezulta o diferența de 1000t x 10.3= 10300 la care se adăoga cheltuielile de transport, regie, beneficiu. Aceasta eroare depășește pragul de la pct 134 din regulamentul achizițiilor publice de lucrări 10000 lei

Expunem poziția grupului de lucru:

În acest sens art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice prevăde:

(5) *Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se*

exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

De asemenea pct. 133 și 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări care la rândul lor prevăd:

“133. Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia.

134. În sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.”

Grupul de lucru pentru achiziții constata abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, omiterea poate fi înlăturată fără a afecta esența ei. Conform normelor citate constatam:

- o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților.

Eroarea afirmată este de SC „Albecar Prim” SRL în adresa „Arnicauto” SRL este de 10932.5.

Erorile afirmate este de SC „Albecar Prim” SRL în adresa Frai Construct SRL este de 10300 lei.

- nu depășește 1% din prețul total al ofertei

Valoarea ofertei fără TVA depusă de “Arnicauto” S.R.L este de 1 206 103,82 lei, prin urmare nu depășește 1%

Valoarea ofertei fără TVA depusă de Frai Construct SRL este de 1 250 038,50 lei, prin urmare nu depășește 1%

- Erorile afirmate de SC „Albecar Prim” SRL nu întrunește cumulativ condițiile enunțate în p.134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, prin urmare ofertele au fost calificate de grupul de lucru ca conforme conform p 133 din Regulamentul privind achizițiile publice.

Prin urmare pretențiile înaintate de SC „Albecar Prim” SRL sunt nejustificate.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„ARNICAUTO” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/1614/24 din 01.08.2024, în susținerea poziției sale relatează:

„Punct de vedere asupra contestației depuse de ”Fraî Construct” SRL împotriva rezultatelor procedurii de achiziție MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1719927169077 din

data 02.07.2024 privind aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului „EcoReviVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi”
Examinând contestația depusă de ”Fraî Construct” SRL împotriva rezultatelor procedurii de achiziție MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1719927169077 din data 02.07.2024 privind aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului „EcoReviVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi”, considerăm că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată de în cele ce urmează:

1. Conform art. 68 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice, În cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă. În acest sens, odată cu depunerea ofertei, Arnicauto SRL a depus și garanția bancară pentru buna execuție, cu termen de valabilitate de 60 de zile, cuprins între perioada 15.07.24. – 13.09.24, în corespundere cu cerințele procedurii de atribuire.

Prin urmare declarațiile contestatarului precum că garanția bancară depusă de Arnicauto SRL este valabilă pentru un termen de 56 zile, nu corespunde realității.

2. Oferta și anexele au fost întocmite conform descrierii și criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina criteriile de selecție/de preselecție.

În perioada de actualizare în rezultatul clarificărilor a fost modificat caietul de sarcini în rezultatul căruia au fost majorate esențial unele volume de lucrări așa cum:

- Devizul 2-1 pozitia 20, volumul lucrarilor a fost majorat de 9 (noua) ori, fiind inclus suplimentar coeficientul egal cu 9.

- Devizul 2-2 pozitia 6, volumul lucrarilor a fost majorat cu 581.1 tone de pamint transportat.

- Devizul 2-3 pozitia 3, volumul lucrarilor a fost majorat de 5 (cinci) ori, fiind inclus suplimentar coeficientul egal cu 5.

- Devizul 2-4 pozitia 2 si 9 volumul lucrarilor a fost majorat de 2 (doua) ori, fiind inclus suplimentar coeficientul egal cu 2.

Pozitia 4, volumul lucrarilor a fost majorat cu 3490.9 tone de pământ transportat.

Reesind din cele menționate, considerăm contestația depusă de ”Fraî Construct” SRL, ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1719927169077 privind

achiziția „EcoReviVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295.01, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi”, inițiată de către Primăria s. Cobusca Veche, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Frai Construct” SRL și SC „Albecar Prim” SRL.

Analizând pretențiile formulate de către contestatori, Agenția atestă că „Frai Construct” SRL și SC „Albecar Prim” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic SC „Arnicauto” SRL, invocând că ultimul ar fi admis abateri însemnate în devizul ofertă și anume *„La deviz 2.1 punctul 2 este solicitat 34565t (formular nr.1A) dar sa ofertat doar 33 450 t, respectiv avem o diferența de 1115t *9.805lei=10932.57lei la care se adaugă % cheltuieli de transport, regie, beneficiu”*. Totodată, contestatorul „Frai Construct” SRL invocă necorespunderea termenului garanției pentru ofertă propus de câștigător cu cel solicitat în anunțul de participare.

Concomitent, contestatorul SC „Albecar Prim” SRL formulează pretenții și pe marginea ofertei tehnice a participantului clasat pe locul doi după preț, susținând că *„De asemenea si Compania Frai Construct SRL in deviz oferta nr.2-1 punctul nr.2 Transportarea pământului cu autobasculanta de 10 t la distanta de: 5 km indica cantitate de 33 565 t in loc de 34 565 t ce rezulta o diferența de 1 000 t*10.3 =10300 lei la care se adaugă % cheltuieli de transport, regie, beneficiu”*.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția reține că Primăria s. Cobusca Veche a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 02.07.2024, modificat la data de 03.07.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1719927169077 privind achiziția „EcoReviVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295.01, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

Cu referire la pretențiile înaintate de către „Frai Construct” SRL în raport cu garanția bancară prezentată de către operatorul economic desemnat câștigător, Agenția învederează prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora, în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, prevede în documentația de atribuire, cerințele față de admisibilitatea emitentului garanției pentru ofertă sau a părții care o confirmă, în cazul existenței acesteia, față de forma și condițiile garanției pentru ofertă.

Suplimentar, potrivit art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă, iar conform alin. (5) din același articol, „Oferta, scrisă și semnată, se prezintă în conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire utilizând SIA „RSAP”, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 33 alin. (7) și

(11)”. Totodată, pct. 52 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 18.06.2021, stipulează că oferta cuprinde următoarele formulare:

- 1) Propunerea tehnică;
- 2) Propunerea financiară;
- 3) DUAE;
- 4) Garanția pentru ofertă, după caz.

Subsecvent, pct. 56 din aceeași Documentație standard, prevede că ofertantul depune garanția pentru ofertă conform Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, respectiv pct. 126 din Regulamentul nominalizat prevede că garanția pentru ofertă se exprimă în lei moldovenești sau în valută străină și este constituită după cum se menționează în documentația de atribuire, prin una dintre următoarele forme: 1) scrisoare de garanție bancară; 2) transfer pe contul autorității contractante; 3) cauțiune; 4) acreditivul „stand-by”; 5) alte forme care nu contravin legii.

De asemenea, potrivit pct. 58 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, indicată supra, ofertantul are obligația, prin depunerea declarației privind valabilitatea ofertei (Anexa nr.8), de a menține oferta valabilă pe toată perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire. **Termenul valabilității ofertei începe să decurgă din momentul termenului limită de depunere a ofertelor.** Orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în Anexa nr.2 (anunțul de participare), se respinge de către grupul de lucru ca fiind necorespunzătoare, iar potrivit pct. 61 din același act normativ, **ofertele care conțin o perioadă de garanție mai mică decât perioada de valabilitate a ofertelor prevăzută în Anexa nr. 2 se resping de către grupul de lucru sau, după caz, specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice.**

Relevant speței, Agenția constată că autoritatea contractantă a solicitat la pct. 16 sub-pct. 4) din anunțul de participare publicat în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, *„Garanția pentru ofertă- emisă de o Bancă Comercială, acreditată în RM”*, indicând modul de demonstrare a îndeplinirii cerinței: *„ Conform anexei nr. 9 confirmată prin semnătura electronică a Participantului”*. Totodată, la pct. 17 și pct. 28 din același anunț, autoritatea contractantă a indicat *„ Garanția pentru ofertă, după caz , în cuantum de 2% din valoarea ofertei, emisă de o Bancă Comercială”* și respectiv, *„Termenul de valabilitate a ofertelor: 60 zile”*. În context, potrivit informației publicate pe portalul mtender.gov.md, relevant speței, *„termenul-limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare - 20.07.2024 / 15:00”*.

Astfel, reieșind din prevederile enunțate supra, operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică sunt obligați să prezinte toate documentele, inclusiv garanția pentru ofertă utilizând SIA „RSAP” („MTender”), până la termenul limită de depunere a ofertelor stabilit în acest sens. Concomitent, este de reținut că garanția pentru ofertă trebuie să fie valabilă pentru întreaga perioadă de valabilitate a ofertei, respectiv, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a specificat în documentația de atribuire

că ofertele depuse urmează a fi valabile 60 de zile calendaristice, garanția pentru ofertă propusă de agenții economici, trebuie să acopere în mod implicit această perioadă, or în caz contrar, oferta prezentată urmează a fi respinsă ca necorespunzătoare.

La caz, examinând documentele ofertei operatorului economic SC „Arnicauto” SRL, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a prezentat „Scrisoare de garanție bancară nr.LD2419400157 din 12.07.2024”, eliberată de către BC „MAIB” S.A., potrivit căreia garanția bancară *„intră în vigoare la data de 15.07.2024 și este valabilă până la data de 13.09.2024,inclusiv”*.

Prin urmare, având în vedere noțiunea de „garanție bancară”, definită în dicționarul financiar-bancar, ca fiind „un angajament irevocabil prin care o bancă, denumită garant, își asumă în cazul în care o anumită persoană fizică sau juridică (denumită debitor principal) nu va plăti la un anumit termen o sumă determinată și indicată în garanție, să plătească ea însăși suma neachitată în favoarea unei alte persoane fizice sau juridice (denumită beneficiar)”, sau *„garanția bancară reprezintă angajamentul irevocabil al băncii de a plăti Beneficiarului, la cererea acestuia, o sumă de bani, în cazul în care Ordonatorul (clientul Băncii) nu și-a îndeplinit obligațiile pentru a căror garantare a fost emisă Garanția bancară. Garanție bancară pentru participarea la licitație – facilitează participarea la procedura de achiziție prin licitație confirmând capacitatea de plată și seriozitatea Ofertantului”*, Agenția, având în vedere și imperativele art. 308 din Codul Civil, care definesc noțiunea de act juridic, menționează că garanția bancară reprezintă un act juridic care poate fi echivalat cu un contract, prin urmare termenul în care garanția produce efecte juridice este indicat expres de către emitentul acesteia, așa cum termenul de valabilitate a unui contract se stabilește de părți expres în contract.

Astfel, având în vedere că în Scrisoarea de garanție bancară prezentate de către SC „Arnicauto” SRL a fost indicat expres de către emitent că *„Prezenta garanție intră în vigoare la data de 15.07.2024 și este valabilă până la data de 13.09.2024,inclusiv”*, Agenția reține relevante argumentele contestatorului care susține că *„“Arnicauto” S.R.L. a prezentat o garanție pentru ofertă cu o perioadă de valabilitate mai mică – până la data de 13.09.2024 (respectiv este valabilă doar 56 zile)”*.

Prin urmare, nu pot fi apreciate justificative argumentele autorității contractante, care a susținut că *„termenul limita de depunere a ofertelor a fost modificat de 2 ori (<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1719927169077?tab=contract-notice>), prin prelungire în cadrul procedurii. Acest aspect nu putea fi prevăzut de ofertanți, nu influențează buna desfășurare a procedurii de achiziții”*, totodată, nu pot fi reținute nici argumentele operatorului economic desemnat câștigător *„[...] odată cu depunerea ofertei, Arnicauto SRL a depus și garanția bancară pentru buna execuție, cu termen de valabilitate de 60 de zile, cuprins între perioada 15.07.24. – 13.09.24, în corespundere cu cerințele procedurii de atribuire. Prin urmare declarațiile contestatarului precum că garanția bancară depusă de Arnicauto SRL este valabilă pentru un termen de 56 zile, nu corespunde realității”*, or depunerea garanției pentru ofertă are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea

oferanților pe parcursul procedurilor de achiziții publice. Obligatorietatea acestora reprezintă garanții stabilite de prevederile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază oferanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică.

Mai mult, cu referire la alegațiile autorității contractante precum că termenul limită de depunere a ofertelor a fost modificat de mai multe ori, respectiv, acesta ar fi motivul că garanția bancară este valabilă doar până la data de 13.09.2024, Agenția menționează că modificarea documentației de atribuire, inclusiv termenul de depunere a ofertelor, nu exonerează participanții de obligația de a întocmi ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, totodată, acest aspect, nu generează obligația autorității contractante de a accepta garanția pentru ofertă cu neconformități, la caz fiind relevante prevederile art. 44 alin. (3) din Legea 131/2015 care dispune expres că „Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa stabilită și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare”, precum și alin. (4) din aceeași articol, care prevede că „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

În acest sens, Agenția consideră relevante și imperativele art. 7 din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, iar în speță, admiterea unui operator economic, oferta căruia nu întrunește cerințele de admisibilitate, ar avea un efect incompatibil/contradictoriu cu principiul prenotat. Concomitent, relevante sunt și prevederile de la lit. h) din același articol, tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor oferanților și operatorilor economici, or menținerea/evaluarea pe poziții egale a operatorilor economici ce s-au conformat cerințelor autorității contractante, cu cei ce nu au ținut cont de acestea, prezumă o abordare inegală și părtinitoare în raport cu eforturile depuse de oferanții diligenți.

Astfel, indiferent de modalitatea de constituire a garanției pentru ofertă, operatorul economic trebuie să prezinte dovada constituirii acesteia conform cerinței autorității contractante în documentația de atribuire, în caz contrar, este inevitabilă sancțiunea operatorului economic prin respingerea ofertei acestuia ca necorespunzătoare. Obligatorietatea constituirii și depunerii garanției pentru ofertă, reprezintă garanții stabilite de prevederile actelor normative în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază oferanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziții publice.

Prin urmare, prezentarea garanției pentru ofertă, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, constituie o condiție obligatorie de admisibilitate a ofertei, necorespunderea căreia presupune apariția implicită a obligației autorității contractante de a respinge oferta ca fiind necorespunzătoare, la caz fiind incidente prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, autoritatea contractantă nu acceptă

oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Mai mult, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care potrivit art. 44 alin. (1) din legea menționată supra au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, Agenția concluzionează că SC „Arnicauto” SRL a constituit o garanție pentru ofertă ce nu acoperă integral termenul de 60 zile solicitat de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, iar acțiunile autorității contractante de acceptare a garanției pentru ofertă sunt în contradicție cu prevederile normative pertinente, în consecință, Agenția admite pretenția contestatorului la aspectul dat.

Cu referire la pretenția SC „Albecar Prim” SRL privind abaterile admise în devizul ofertă nr.2-1 prezentat de SC „Arnicauto” SRL, Agenția învederează prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 sub -pct. 1), pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din legea prenotată prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Relevante cauzei sunt și prevederile pct. 54 sub-pct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69/2021, la caz, documentația de atribuire, care reglementează că oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de

calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

Totodată, pct. 4.1.4 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, prevede că categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Concomitent, este de menționat că pct. 4.1-4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 prevede expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

Suplimentar, conform prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor”.

Subsecvent, potrivit pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, precum și pct. 134 potrivit căruia, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În acest context, Agenția apreciază că în cazul achizițiilor publice de lucrări, sunt prevăzute expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv omisiunile în cauză nu trebuie să depășească suma de 10000 lei din prețul total al ofertei, nu trebuie să depășească 1% din prețul total al ofertei și nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților, or în caz contrar, prevederile nominalizate nu pot fi aplicabile speței.

Examinând Formular Nr.1A ([f_nr.1a.signed.pdf](#)) publicat de către autoritatea contractantă, Agenția constată că, la Deviz-oferta № 2-1 „Iaz acumulator de apa”, poziția nr. 2 norma „TsI51A5”, autoritatea contractantă a solicitat următoarea cantitate conform datelor din proiect:

2	TsI51A5	Transportarea pamintului cu autobasculanta de 10 t la distanta de: 5 km	t	34 565,00		
	3410540000007	Autobasculanta-10t	h-ut	1 323,84		

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că SC „Arnicauto” SRL, pentru poziția nr. 2 norma „TsI51A5” din Devizul ofertă № 2-1 „Lac de acumulare a apei” ([devize f7; f5; f3.semnat.pdf](#)), a oferat următoarea cantitate:

2	TsI51A5	Transportarea pamintului cu autobasculanta de 10 t la distanta de: 5 km	t	33 450,000	9,8050,000	327 970,5600,000
---	---------	---	---	------------	------------	------------------

În context, se constată că la poziția nr. 2 din devizul ofertă nr. 2-1 „Lac de acumulare a apei”, operatorul economic desemnat câștigător a omis să indice cantitatea solicitată de autoritatea contractantă, iar înlăturarea omisiunii respective ar presupune majorarea ofertei cu „ $1115t * 9.805lei = 10932.57lei$ la care se adaugă % cheltuieli de transport, regie, beneficiu”, după cum susține contestatorul SC „Albecar Prim” SRL, valoare ce depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei și, prin urmare, exclude posibilitatea de a considera omisiunea respectivă drept una neînsemnată, iar în acest sens se constată că autoritatea contractantă, contrar prevederilor stabilite la pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, a acceptat o ofertă neconformă care nu corespunde cerințelor indicate în documentația de atribuire.

Astfel, luând în considerare constatările menționate supra, Agenția apreciază a fi neîntemeiată decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziție

operatorului economic SC „Arnicauto” SRL, or potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform dispozițiilor art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, este relevant de menționat că ambii contestatori au anexat la contestație și decizia de atribuire a contractului atacată la caz, aceasta fiind și publicată pe platforma electronică de achiziții. Potrivit pct. 7 din Decizia nr. 1 din 23.07.2024 rezultă că grupul de lucru pentru achiziții a apreciat ca fiind conformă și oferta clasată pe locul doi „Frai Construct” SRL.

Astfel, cu referire la aceeași abatere/omisiune din devizul ofertă al câștigătorului invocată de contestatorul „Frai Construct” SRL, Agenția a examinat, atât argumentele și contraargumentele părților, cât și devizele ofertă în mod comparativ în partea ce ține de poziția din litigiu, având la bază pretenția contestatorului SC „Albecar Prim” SRL, care, în scopul demonstrării interesului în atribuirea contractului la procedura de achiziție publică din litigiu, a sesizat aceeași omisiune în devizul ofertă depus de participantul clasat pe locul doi după preț, susținând în acest sens că „*De asemenea si Compania Frai Construct SRL in deviz oferta nr.2-1 punctul nr.2 Transportarea pământului cu autobasculanta de 10 t la distanta de: 5 km indica cantitate de 33 565 t in loc de 34 565 t ce rezulta o diferența de 1 000 t*10.3 =10300 lei la care se adaugă % cheltuieli de transport, regie, beneficiu*”.

Astfel, la examinarea documentelor aferente ofertei depuse de contestatorul „Frai Construct” SRL, se atestă că potrivit devizului ofertă, la poziția nr. 2 norma „TsI51A5”, potrivit fișierului [deviz revitalizarea ecologica cobusca.signed.signed.signed.pdf](#), acesta a ofertat aproximativ aceeași cantitate ca și ofertantul desemnat câștigător, contrar cerințelor din caietul de sarcini, după cum urmează:

		1. Iaz acumulator de apa - deviz Nr 2-1				
		1.1. Lucrari de constructii				
		1.1.1. Terasamente				
1	TsC03F2	Sapatura mecanica cu excavatorul de 0,40-0,70 mc, cu motor cu ardere interna si comanda hidraulica, in pamint argilos inmuiat cu apa, descarcare in autovehicule teren catg. II	100 m3	223,000	814,90 0,00	181 722,70 0,00
2	TsI51A5	Transportarea pamintului cu autobasculanta de 10 t la distanta de: 5 km	t	33 565,000	10,30 0,00	345 810,13 0,00

În acest context, urmează a fi reținut că potrivit art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, procedura de examinare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, disponibilității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, în cadrul căreia părțile pot prezenta probe inclusiv argumente în susținerea poziției. Totodată, potrivit art. 85 alin. (1) din aceeași lege, în vederea soluționării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a

solicita orice alte date/documente în măsura în care acestea sînt relevante în raport cu obiectul contestației, iar autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru, este obligată să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, ofertantul avînd obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, prin scrisoarea nr.05/1519/24 din 26.07.2024, Agenția a solicitat atât autorității contractante, cât și câștigătorului, inclusiv „Fraî Construct” SRL (locul doi în clasament) să se expună pe marginea contestației depuse de către SC „Albecar Prim” SRL. Până la data emiterii prezentei decizii, „Fraî Construct” SRL nu și-a prezentat punctul de vedere, respectiv, nu a combătut nici într-un mod aspectele invocate de contestator cu referire la abaterile admise în devizul ofertă.

Prin urmare, relevante sunt prevederile art. 17 din Codul administrativ, potrivit cărora drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă, iar reieșind din circumstanțele de drept și de fapt constatate supra, Agenția apreciază că contestatorul „Fraî Construct” SRL nu a argumentat/probat existența dreptului său efectiv vătămat în cadrul procedurii din litigiu, în partea ce ține de pretenția privind abaterea/omisiunea din devizul ofertă prezentat de câștigător, nefiind întrunită condiția obligatorie reglementată de art. 82 alin. (1) din Legea 131/2015 privind achizițiile publice, potrivit căruia operatorul economic poate contesta actul autorității contractante care a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, ceea ce impune a constata că contestatorul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea autorității contractante, a unor drepturi ale acestuia la evaluarea ofertei câștigătorului, în condițiile în care, în propria ofertă prezentată până la termenul limită de depunere a ofertelor a admis abateri care nu se încadrează prevederile pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, în partea ce ține de poziția nr. 2 norma „TsI51A5” din Deviz-oferta № 2-1 „Iaz acumulator de apa”, contestatorul „Fraî Construct” SRL însuși ofertând cantitatea pentru „Transportarea pămîntului cu autobasculanta de 10 t la distanța de: 5 km” cu 1000 t mai puțin decît a solicitat autoritatea contractantă, omisiune ce depășește suma de 10000 lei din prețul total al ofertei, respectiv a admis aceleași omisiuni pe care le invocă în raport cu oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, Agenția apreciază pretenția contestatorului „Fraî Construct” SRL, inclusiv argumentarea acesteia ca pe o lipsă de diligență în vederea motivării și probării dreptului efectiv încălcat și va respinge pretenția la aspectul dat.

În concluzie, Agenția dispune măsuri de remediere, autorității contractante revenindu-i obligația de a reevalua ofertele clasate pe locul întâi și doi, totodată de a evalua ofertele celorlalți participanți, prin prisma prevederilor cadrului normativ în domeniul achizițiilor publice și a propriilor cerințe din documentația de atribuire, inclusiv prin prisma constatărilor și aprecierii din partea motivantă a prezentei decizii.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/678/24 din 25.07.2024, depusă de către „Frai Construct” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1719927169077, privind achiziția „EcoReviVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295.01, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi”, inițiată de către Primăria s. Cobusca Veche;

2. Se admite contestația nr. 02/679/24 din 26.07.2024, depusă de către SC „Albecar Prim” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1719927169077, privind achiziția „EcoReviVa-Revitalizarea Ecologică a Văii Cobuscăi, cu reconstrucția iazului existent, cu nr. cadastral 1023103295.01, satul Florești, comuna Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi”, inițiată de către Primăria s. Cobusca Veche;

3. Se anulează Decizia de atribuire a contractului nr. 1 din 23.07.2024, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1719927169077, în partea ce ține de evaluarea ofertei SC „Arnicauto” SRL și „Frai Construct” SRL, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

4. Se obligă Primăria s. Cobusca Veche, ca măsură de remediere, să reevalueze oferta operatorului economic SC „Arnicauto” SRL și „Frai Construct” SRL, primite în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1719927169077, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice;

5. Se obligă Primăria s. Cobusca Veche, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Steluța VINTILĂ

Membru

Angela NANI

Membru

Dorina GALAMAGA