



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-150-26 Data: 31.03.2026**

*privind soluționarea contestației formulate de către „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/117/26 din 04.03.2026, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1766471337681*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/117/26 din 04.03.2026, depusă de către „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1766471337681, privind achiziția „Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă a 9 localități (Ciorești, Vulcănești, Milești, Bălănești, Găureni, Vînători, Ciutești, Seliște, Valea Nîrnovei, Păruceni) din raionul Nisporeni în cadrul proiectului ”Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă din 9 localități ale raionului Nisporeni prin extinderea cu 40 de km a apeductului magistral regional - râul Prut-Măcîrești””, inițiată de către Agenția de Dezvoltare Regională Centru, adresa: or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr. 33, număr de identificare (IDNO): 1009601000289, tel.: 026822692, e-mail: [adrcentru@adrcentru.gov.md](mailto:adrcentru@adrcentru.gov.md).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat și desfășurat la data de 18.03.2026, ora 11:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1766471337681, „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL formulează următoarele pretenții:

*„Autoritatea Contractantă (AC) în data de 26-02-2026 prin scrisoarea nr. 165/07A informează participanții privind rezultatele licitației cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1766471337681 obiectul achiziției „Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă a 9 localități (Ciorești, Vulcănești, Milești, Bălănești, Găureni, Vînători, Ciutești, Seliște, Valea Nîrnovei, Păruceni) din raionul Nisporeni în cadrul proiectului ”Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă din 9 localități ale raionului Nisporeni prin extinderea cu 40 de km a apeductului magistral regional - râul Prut-Măcărești””, și că conform deciziei de*

*evaluare, grupului de lucru a desemnată ca câștigătoarea a licitației oferta depusă de ofertantul S.A. „Darnic Gaz” în asociere cu S.R.L „AM Sisteme”.*

*Contestăm decizia grupului de lucru cu privire la stabilirea ca câștigătoare a licitației oferta depusă de către S.A. „Darnic Gaz” în asociere cu S.R.L „AM Sisteme”.*

*Reținem că oferta desemnată câștigătoare are o valoare de 34 281 207,16 lei fără TVA, ceea ce reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă. Mai mult, această ofertă este cu 28% mai mică decât costul estimativ al lucrărilor.*

*În aceste condiții, există indici evidenți că oferta desemnată câștigătoare se încadrează în categoria unei oferte anormal de scăzute. Or, potrivit art. 70 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, în cazul achizițiilor publice de lucrări, o ofertă este considerată anormal de scăzută atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă.*

*Prin urmare, desemnarea acestei oferte drept câștigătoare, fără o analiză riguroasă și fără justificări clare și documentate, contravine legii și ridică îndoieli serioase privind capacitatea reală de executare a lucrărilor în condiții de calitate și conform obligațiilor contractuale asumate.*

*În situația în care o ofertă prezintă un preț aparent anormal de scăzut în raport cu obiectul ce urmează a fi executat, AC nu are o opțiune, ci o obligație legală de a solicita ofertantului, în scris, înainte de a lua orice decizie, detalii și clarificări relevante privind fundamentarea prețului ofertat, precum și de a verifica în mod efectiv explicațiile și documentele prezentate în justificarea acestuia.*

*Rămâne neclară și lipsită de explicație abordarea grupului de lucru în ceea ce privește analiza modului de formare a prețurilor de către ofertantul desemnat câștigător, mai ales în contextul experienței recente din cadrul procedurii de achiziție publică ocds-b3wdp1-MD-1764599702955.*

*Menționăm că, prin Decizia nr. 03D-59-26 din 16.02.2026 (aferentă contestației nr. 02/28/26 din 20.01.2026), completul pentru soluționarea contestațiilor a explicat în mod clar și concludent obligațiile AC în procesul de evaluare a ofertelor, inclusiv sub aspectul verificării corecte și efective a prețurilor care au stat la baza acestora.*

*În speța de față, însă, se constată o abordare formală a acestor obligații, fără o analiză reală și aprofundată a modului de formare a prețurilor incluse în oferta desemnată câștigătoare.*

*Atestăm că AC din nou, s-a limitat la acceptarea unor explicații generale și formale, precum invocarea unei experiențe vaste, a optimizării proceselor, a existenței personalului calificat, a trei puncte de distribuție (ce rol au aceste puncte?) și a unor relații comerciale preferențiale, ș.m.d., fără a solicita sau analiza clarificări concrete, relevante și fundamentate privind modul real de formare a prețului ofertat.*

*Omiterea acestei proceduri legale lipsește procesul de evaluare de transparență și legalitate și pune sub semnul întrebării corectitudinea desemnării ofertei câștigătoare,*

cu atât mai mult în situația în care prețul oferit se situează semnificativ sub valoarea estimată a achiziției.

Prin urmare, în aprecierea legală, prețurile utilajelor din devizele-ofertă nu pot fi tratate ca simple elemente formale, acceptate fără dovezi concludente sau pe baza unor aprecieri generale, ci constituie elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate și sustenabilitate trebuie verificate de către grupul de lucru pentru achiziții. Mai mult, potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași Legea 131, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

Reieșind din cele expuse, afirmăm cu toată responsabilitatea că autoritatea contractantă a eșuat în evaluarea ofertei tehnice declarate câștigătoare, neefectuând o evaluare obiectivă și imparțială a acesteia.

Printr-o astfel de abordare, AC s-a expus riscului ca, ulterior, ofertantul desemnat câștigător să nu poată onora în mod corespunzător angajamentele asumate, în condițiile în care oferta este fundamentată pe prețuri vădit diminuate, elemente ce stau la baza caracterului anormal de scăzut al ofertei prezentate.

Acest fapt este confirmat și de analiza ofertei tehnice a asocierii desemnate câștigătoare, respectiv a Formei 3 – Deviz local de resurse, astfel abordare nejustificată se regăsește în cazul utilajului identic, și anume Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire respectiv la numărul de ore de funcționare.

Pentru cantități reduse de ore, ofertantul a aplicat tarife orare (180,00 lei/h-ut), iar pentru un volum semnificativ mai mare de ore lucrate a utilizat tarife orare neobișnuit de mici (80,00 lei/h-ut).

1	2	3	4	5	6	7	8
pagina	poziția din Deviz	Nr. Deviz	Denumirea utilaj	U.M.	Cantitatea conform caietului de sarcini	Preț oferit DarnicGaz & AM Sisteme	Suma (6 * 7)
34	45	Nr 2-0-1	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	1 048,02	80,00 lei	83 841,84 lei
606	38	Nr 2-0-2	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	426,76	80,00 lei	34 140,56 lei

121	14	№ 2-2-4	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	1,25	180,00 lei	225,54 lei
132	16	№ 2-3-1	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	1,32	180,00 lei	237,06 lei
148	23	№ 2-3-2	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	9,16	180,00 lei	1 648,80 lei
169	12	№ 2-3-4	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	2,01	180,00 lei	361,80 lei
181	16	№ 2-4-1	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	0,33	180,00 lei	59,40 lei
197	22	№ 2-4-2	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	5,66	180,00 lei	1 018,80 lei
217	10	№ 2-4-4	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	3,36	180,00 lei	604,80 lei
229	16	№ 2-5-1	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	0,33	180,00 lei	59,40 lei
249	28	№ 2-5-2	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	7,48	180,00 lei	1 346,40 lei
272	11	№ 2-5-4	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	1,27	180,00 lei	228,60 lei
284	16	№ 2-5-6	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	0,33	180,00 lei	59,40 lei
305	28	№ 2-6-2	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	7,21	180,00 lei	1 297,80 lei
330	13	№ 2-6-4	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	1,59	180,00 lei	286,20 lei
349	28	№ 2-7-1	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	8,1	180,00 lei	1 458,00 lei
373	28	№ 2-8-1	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	0,27	180,00 lei	48,60 lei
395	28	№ 2-9-1	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	0,27	180,00 lei	48,60 lei
432	25	№ 2-10-2	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	3,98	180,00 lei	716,40 lei
451	10	№ 2-10-3	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	2,11	180,00 lei	379,80 lei
462	16	№ 2-11-1	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	0,33	180,00 lei	59,40 lei
482	28	№ 2-11-2	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	4,31	180,00 lei	775,80 lei
506	12	№ 2-11-4	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	1,53	180,00 lei	275,40 lei
522	20	№ 2-12-1	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	0,3	180,00 lei	54,00 lei
556	25	№ 2-13-2	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	3,86	180,00 lei	694,80 lei
575	10	№ 2-13-3	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	2,76	180,00 lei	496,80 lei
683	10	№ 2-14-4	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	1,057	180,00 lei	190,26 lei
710	16	№ 2-15-3	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	0,65	180,00 lei	117,00 lei
726	22	№ 2-15-4	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	6,9	180,00 lei	1 242,00 lei
776	12	№ 2-15-7	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	2,97	180,00 lei	534,60 lei
809	25	№ 2-16-2	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	H-ut	3,77	180,00 lei	678,60 lei

*Sursa: oferta tehnică Darnic Gaz & AM Sisteme, nume document - 18. documentatia de deviz.signed*

*Reieșind din tabelul de mai sus, se constată că operatorul economic desemnat câștigător a aplicat un tarif de 180,00 lei/h-ut pentru un volum de 84,47 h/ut, în timp ce pentru un volum considerabil mai mare, de 1 474,48 h/ut, a utilizat un tarif orar de doar 80,00 lei/h-ut. O asemenea diferențiere semnificativă de tarif, invers proporțională cu volumul de ore, apare ca fiind neobișnuită și ridică semne serioase de întrebare privind fundamentarea reală și justificarea economică a prețurilor oferite.*

Chiar și în ipoteza în care s-ar admite că tariful de 180,00 lei/h-ut reprezintă un preț real și justificat, tariful de 80,00 lei/h-ut trebuia, în mod obligatoriu, să fie supus unei verificări de către autoritatea contractantă, cel puțin din perspectiva riscului de ofertare a unor prețuri speculative, de natură să denatureze concurența și să limiteze accesul real al altor operatori economici la procedura de achiziție.

Se constată o abordare formală în ceea ce privește formarea prețurilor de către operatorul economic desemnat câștigător. Înțelegem că fiecare agent economic își stabilește propria politică comercială, inclusiv în ceea ce privește tarifele pentru utilaje și nivelul adaosului comercial aplicat materialelor. Totuși, nu este clar și nu a fost justificat în niciun mod cum, în viziunea ofertantului desemnat câștigător, acceptată implicit și de autoritatea contractantă, o autocisternă de 5–8 t cu dispozitive de stropire (cu tarif de 80 lei/h-ut) poate avea un tarif inferior celui aplicat pentru un mai mecanic de 150-200 kg (100 lei/h-ut) sau chiar pentru un compresor (250 lei/h-ut)?. De asemenea, nu este explicat în ce temei tariful pentru o autocisternă cu dispozitiv de stropire ar putea fi comparat cu cel aferent unui aparat de sudură PE, metoda electrofuziune, având în vedere natura tehnică distinctă, complexitatea echipamentelor și costurile de exploatare specifice fiecăruia. În aceste condiții, se ridică în mod firesc întrebarea: consideră autoritatea contractantă că aceste utilaje și echipamente sunt echivalente din punct de vedere tehnic și economic?

3.	28752774100000	Compresor 5m3/min	h-ut	0,504	250,00
4.	2912340002506	Motocompresor mobil de joasa presiune, debit 2,0 - 3,9 mc/min	h-ut	0,114	250,00
5.	2922140006703	Macara fereastra de 0,0015 MN (0,15 tf)	h-ut	0,078	25,00
6.	2922140007000	Macara	h-ut	0,075	500,00
7.	2940600003014	Aparat de sudura PE metoda cap la cap	h-ut	13,470	80,00
8.	2940600003015	Aparat de sudura PE metoda electrofuziune	h-ut	27,000	80,00
9.	2952260003521	Excavator pe pneuri cu motor termic de 0,21-0,39 mc buldoex	h-ut	11,604	650,00
10.	2952260003553	Buldozer pe senile pina la 65-80 CP	h-ut	1,777	600,00
11.	2952260003554	Buldozer 79kw (108CP)	h-ut	0,200	600,00
12.	2952270003000	Vibrator de suprafata	h-ut	0,120	35,00
13.	2952270003100	Vibrator de adincime	h-ut	1,344	35,00
14.	29522700037002	Betoniera de 250 l cu cadere libera	h-ut	0,728	55,00
15.	2952270004021	Mai mecanic de 150-200 kg cu motor termic 6 cp (4 kw)	h-ut	15,371	100,00

Sursa: oferta tehnică Darnic Gaz & AM Sisteme, nume document - 18. documentatia de deviz.signed, pag.148

O asemenea discrepanță ridică semne serioase de întrebare asupra realismului și fundamentării economice a prețurilor oferite.

Aceeași abordare nejustificată se regăsește și la alte utilaje identice, și anume Automacara 5 tf și Automacara 6 - 10 tf respectiv la numărul de ore de funcționare. Astfel, pentru cantități reduse de ore, ofertantul a aplicat tarife orare ridicate (300,00 lei/h-ut), iar pentru un volum semnificativ mai mare de ore lucrate a utilizat tarife orare mai mici (200,00 lei/h-ut). O asemenea abordare este lipsită de logică economică, și contravine practicilor uzuale de piață și indică o ajustare artificială a devizului, menită

să diminueze valoarea totală a ofertei, fără a reflecta costuri reale și sustenabile de operare a utilajelor.

42.	3410520001373	Automacara 5 tf	h-ut	360,053	200,00	72 010,60
43.	3410520006752	Automacara 6 - 10 tf	h-ut	513,538	200,00	102 707,60

Sursa: oferta tehnică Darnic Gaz & AM Sisteme, nume document - 18. documentatia de deviz.signed, pag.34

35.	3410520001373	Automacara 5 tf	h-ut	98,019	200,00	19 603,80
36.	3410520006752	Automacara 6 - 10 tf	h-ut	151,383	200,00	30 276,60

Sursa: oferta tehnică Darnic Gaz & AM Sisteme, nume document - 18. documentatia de deviz.signed, pag.606

19.	3410520001373	Automacara 5 tf	h-ut	20,869	300,00	6 260,70
20.	3410520006752	Automacara 6 - 10 tf	h-ut	9,360	300,00	2 808,00

Sursa: oferta tehnică Darnic Gaz & AM Sisteme, nume document - 18. documentatia de deviz.signed, pag.726

7.	3410520001373	Automacara 5 tf	h-ut	0,660	300,00	198,00
----	---------------	-----------------	------	-------	--------	--------

Sursa: oferta tehnică Darnic Gaz & AM Sisteme, nume document - 18. documentatia de deviz.signed, pag.71

8.	3410520001373	Automacara 5 tf	h-ut	6,485	300,00	1 945,50
----	---------------	-----------------	------	-------	--------	----------

Sursa: oferta tehnică Darnic Gaz & AM Sisteme, nume document - 18. documentatia de deviz.signed, pag.79

6.	3410520001373	Automacara 5 tf	h-ut	0,660	300,00	198,00
----	---------------	-----------------	------	-------	--------	--------

Sursa: oferta tehnică Darnic Gaz & AM Sisteme, nume document - 18. documentatia de deviz.signed, pag.88

După cum se observă din capturile de ecran de mai sus, pentru cantități mai reduse de h-ut este aplicat tariful de 300 lei/h-ut, iar pentru cantitățile semnificativ mai mari este utilizat tariful inferior. Totuși, nu este clar în baza cărei formule sau metodologii a fost stabilit tariful utilajului și care sunt criteriile obiective ce au stat la baza acestei diferențieri de preț.

Vom menționa că operatorul economic are dreptul să oferteze autorității contractante prețuri mici la materiale/utilaje, doar dacă acest lucru este justificat și respectă legislația din domeniul achizițiilor publice. Dacă prețul oferit este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă urmează să solicite justificări, iar, la rândul său, operatorul economic trebuie să demonstreze că prețul materialelor/utilajelor este unul real și a fost format în conformitate cu instrucțiunile privind determinarea cheltuielilor

de deviz pentru funcționarea utilajelor de construcții și alte documente normative ce reglementează modul de întocmire a devizelor pentru lucrările de construcții.

Menționăm că, urmare a contestației depuse cu nr. 02/28/26 din 20.01.2026, operatorul economic „Darnic Gaz” și-a revizuit tarifele pentru utilaje, iar în cadrul procedurii de achiziție „Extinderea rețelelor de canalizare din orașul Căușeni, etapa finală” din data de 26-02-2026, utilizează deja prețuri mai apropiate de realitate. Astfel, pentru autocisterna 5–8 t cu dispozitive de stropire este aplicat tariful de 200 lei/h-ut, iar pentru automacara de 5 tf – 400 lei/h-ut.

22.	3410520001373	Automacara 5 tf	h-ut	3,5924	400,00	1 436,96
23.	3410540000006	Autobasculanta-5t	h-ut	5,1092	420,00	2 145,86
24.	3410540005603	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	h-ut	0,0230	200,00	4,60

Sursa: <https://achizitii.md/ro/public/tender/21561040/lot/12250780/>, nume documen - 17. devizul de cheltuieli.signed.pdf\_1, pag.44, 61, 114, ș.m.d.

În continuare, Vă prezentăm calculul diminuării valorii de deviz. Precizăm că, drept bază de calcul, nu vom utiliza tarifele din cadrul procedurii „Extinderea rețelelor de canalizare din orașul Căușeni, etapa finală”, ci tarifele oferite în prezenta licitație, pe care le contestăm, aplicând diferențele de preț pentru aceleași utilaje, astfel cum rezultă din documentele ofertei.

1	2	3	4	5	6	7
Denumirea utilaj	U.M.	Cantitatea conform caietului de sarcini	Tarif derizoriu oferit DarnicGaz & AM Sisteme	Tarif real oferit DarnicGaz & AM Sisteme	Diferența de preț (5 - 4)	Suma diminuată (3 * 6)
Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	h-ut	1 474,780	80,00 lei	180,00 lei	100,00 lei	147 478,00 lei
Automacara 5 tf	h-ut	458,06	200,00 lei	300,00 lei	100,00 lei	45 806,00 lei
Automacara 6 - 10 tf	h-ut	664,91	200,00 lei	300,00 lei	100,00 lei	66 491,00 lei
Total diminuat						259 775,00 lei

În urma celor relatate, constatăm că ofertantul desemnat ca câștigător a diminuat costul devizului local „Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă a 9 localități (Ciorești, Vulcănești, Milești, Bălănești, Găureni, Vînători, Ciutești, Seliște, Valea Nîrnovei, Păruceni) din raionul Nisporeni în cadrul proiectului ”Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă din 9 localități ale raionului Nisporeni prin extinderea cu 40 de km a apeductului magistral regional - râul Prut-Măcîrești”” cu suma de 259 775,00 lei fără TVA.

Suma ce depășește cu 249 775,00 lei limitele admise de pct. 134, alin 3 din HG Nr. 638 din 26-08-2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, care are următorul conținut: pct. 134. În sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.

Se impune a menționa că ANSC s-a expus deja în numeroase decizii asupra noțiunii de preț anormal de scăzut, inclusiv sub aspectul justificării costurilor aferente utilajelor și echipamentelor. În practica sa constantă, autoritatea de soluționare a contestațiilor a statuat că simpla diferență valorică nu este suficientă pentru a califica un preț drept anormal de scăzut, în lipsa unei analize detaliate și a solicitării de justificări corespunzătoare. Mai mult, în unele dintre aceste decizii este vizat inclusiv ofertantul „Darnic Gaz”, situație care confirmă existența unei practici deja conturate privind modul de examinare și apreciere a elementelor ce țin de costurile utilajelor.

*Decizia Nr. 03D-423-25 din 24.04.2025;*

*Decizia Nr. 03D-460-24 din 05.07.2024;*

*Decizia Nr. 03D-359-25 din 09.04.2025;*

*Decizia Nr. 03D-159-25 din 20.02.2025;*

*Decizia Nr. 03D-59-26 din 16.02.2026;*

*Și altele.*

*Teava PE100 RC TYPE 2 TRIPLUSTRAT.*

În conformitate cu caietul de sarcini, respectiv cu listele cu cantități aferente devizelor locale 2-0-1 și 2-0-2, capitolul 1.4, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca țevile din polietilenă să fie de tip TYP 2, triplustrat, și să fie certificate conform standardului PAS 1075. În conformitate cu răspunsul la clarificările înaintate de către AC, observăm că nu a fost solicitată prezentarea acestor certificate la etapa evaluării ofertelor, cu toate că autoritatea contractantă este obligată să se asigure în totalitate de respectarea propriilor cerințe prevăzute în caietul de sarcini. Mai mult decât atât, în răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a menționat că țevile din polietilenă sunt importate de la producătorul „PESTAN”. Precizăm că și compania noastră colaborează cu acest producător, însă, potrivit informațiilor de care dispunem, acesta nu deține certificate de conformitate cu standardul PAS 1075 pentru țeava din polietilenă TYP 2, triplustrat. În aceste condiții, există dubii serioase privind respectarea cerințelor tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

*Rezervoarele supraterane din panouri metalice.*

În conformitate cu caietul de sarcini, și anume cu listele cu cantități aferente devizului local 2-3-3 (rezervor cu volumul de 650 mc), devizului local 2-4-3 (rezervor cu volumul de 100 mc), devizelor locale 2-5-3, 2-6-3, 2-11-3 (rezervoare cu volumul de 50 mc), precum și devizului local 2-15-5 (rezervor cu volumul de 150 mc), autoritatea

contractantă a solicitat expres ca oferta să fie însoțită de breviarul de calcul privind încărcările la zăpadă și vânt.

1. Utilaj				
1	pret furnizor	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului 650 m3 (D=11.46 m x H=7.32 m, greutate ansamblu - 9,44 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul pentru incarcarea la zapada si vint</b> , instruirea personalului de exploatare	ansmablu	2,00

În clarificările prezentate de operatorul economic desemnat câștigător, respectiv în oferta tehnică și financiară a producătorului „HIDROSERV ECOTRAT GRUP”, se menționează că breviarul de calcul este inclus. Totuși, acest breviar nu reprezintă o simplă declarație formală, ci un document tehnic justificativ, care trebuia prezentat efectiv autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor. Menționăm că rezervoarele vizate, în special cel cu volumul de 650 mc, urmează a fi montate în cel mai înalt punct din Republica Moldova, și anume în zona dealului s. Bălănești, unde intensitatea vântului este semnificativ mai mare comparativ cu alte regiuni ale țării. În aceste condiții, prezentarea și verificarea breviarului de calcul privind încărcările la vânt și zăpadă nu este o formalitate, ci o cerință esențială pentru asigurarea siguranței și conformității construcției.

O alta divergență, în caietul de sarcini a fost solicitat expres ca rezervoarele să fie dotate cu kituri de devigare a conductelor.

1. Utilaj				
1	pret furnizor	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului 650 m3 (D=11.46 m x H=7.32 m, greutate ansamblu - 9,44 tn) cu <b>kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12</b> , manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, breviar de calcul pentru incarcarea la zapada si vint, instruirea personalului de exploatare	ansmablu	2,00

În oferta prezentată de la producătorul HIDROSERV ECOTRAT GRUP, nu se regăsește acest kit pentru conducte.

*O alta abatere esențială o putem observa la dimensiunile rezervorului, și anume diametrul. AC a indicat expres, dimensiunile pentru rezervoare care urmează a fi livrate. Mai jos Vă prezentăm dimensiunile rezervoarelor solicitate de către AC, cât și dimensiunile rezervoarelor oferite de către compania desemnată ca câștigătoare.*

Capacitate Rezervor, mc	Diametrul rezervor conform caietului de sarcini, mm	Diametrul rezervor oferit de Darnic Gaz & AM Sisteme, mm	Diametrul fundației conform proiectului de execuție, mm	Diametru minim al fundației solicitat de către producatorul HIDROSERV ECOTRAT GRUP, în fișa tehnică, mm
650	11460	11700	12260	12500
150	6880	7020	7680	7820
100	5350	5460	6150	6260
50	5350	4680	6150	5480

*Aceste rezervoare se amplasează pe o placă din beton care a fost calculată de către compania de proiectare, care are dimensiune stabilite (fixe), care au fost verificate de către verificatori atestați în modul stabilit.*

*Neconcordanțele menționate presupun necesitatea unei re-proiectări a fundațiilor rezervoarelor, ceea ce contravine HG 743 din 06.11.2024 Anexa 2 pct. 35. Beneficiarul nu poate opera modificări ale volumelor de lucrări care ar putea afecta scopul, obiectivele generale și specifice ale proiectului, iar orice majorare a costurilor generate de astfel de modificări ar trebui acoperită exclusiv din contribuția financiară a Beneficiarului.*

*Din cele menționate supra, în conformitate cu Legea 131/2015 art. 44 alin. (1) prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. 6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, rezultă că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. În același timp, potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, coroborat cu pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite de documentația de atribuire.*

*În speță dată, admiterea unui operator economic, oferta căruia este neconformă, ar avea un efect incompatibil/contradictoriu cu principul prenotat. Concomitent, relevante sunt și prevederile lit. h) art. 7 legea 131/2015, tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, or evaluarea pe poziții egale a operatorilor economici ce s-au conformat cerințelor autorității contractante, cu cei ce nu au ținut cont de acestea, la caz, Țeava din polietilena TYPE 2 triplustrat, Dimensiunile rezervoarelor și echiparea acestora prezumă o abordare inegală și părtinitoare în raport cu eforturile depuse de ofertanții diligenți.*

*În urma constatărilor expuse, considerăm că AC în baza pct. 134, HG 638 la evaluarea ofertei asocierii S.A. „Darnic Gaz” în asociere cu S.R.L. „AM Sisteme” urma să o respingă, calificând-o ca neconformă, neadecvată și inacceptabilă.*

*În temeiul celor expuse, având ca baza interesul companiei noastre de a câștiga această licitație, prin raportare la art.82 al Legii nr.131 din 03.07.2015 și art. 5 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, solicităm*

*De a admite prezenta contestație.*

*1. Anularea deciziei Agenția de Dezvoltare Regională Centru de atribuire a contractului operatorului economic S.A. „Darnic Gaz” în asociere cu S.R.L. „AM Sisteme” în cadrul procedurii de achiziție publică cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1766471337681.*

*2. Reevaluarea ofertei S.A. „Darnic Gaz” în asociere cu S.R.L. „AM Sisteme”, în vederea stabilirii neconformităților acesteia, care nu poate fi desemnată ca câștigătoare conform criteriilor de calificare.*

*3. În temeiul art. Articolul 85. Procedura de soluționare a contestațiilor alin. 13 solicităm să fie organizată ședința deschisă pentru examinarea contestației.*

*Suplimentar, cu scopul de a nu tergiversa procedura de achiziție publică solicităm de la autoritatea contractantă în baza art. 84, alin 5 (1) să adopte măsuri de remediere considerate necesare ca urmare a deficiențelor invocate în contestație”.*

Totodată, în data de 19.03.2026, contestatorul a trimis un supliment în adresa Agenției, prin care menționează:

*„Analizând punctul de vedere prezentat de Autoritatea Contractantă (AC), constatăm că argumentele invocate nu răspund în mod real și concret aspectelor esențiale invocate în contestație, ci se limitează la aprecieri generale, fără o verificare efectivă a elementelor ce stau la baza ofertei desemnate câștigătoare.*

*În ceea ce privește justificarea prețurilor ofertate pentru utilaje, AC invocă faptul că, potrivit declarațiilor prezentate de ofertant, acesta ar deține în proprietate dotările specifice, utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor. Considerăm însă că o asemenea afirmație reprezintă doar o simplă declarație formală și nu constituie în sine o justificare economică reală a prețurilor ofertate. Faptul că un operator economic declară că deține utilajele în proprietate nu explică și nu demonstrează în niciun mod modul de formare a tarifelor aplicate pentru funcționarea utilajelor în deviz. Mai mult decât atât, această explicație nu poate justifica diferențele evidente de tarif aplicate pentru același utilaj, respectiv autocisterna de 5–8 t cu dispozitive de stropire, pentru care ofertantul desemnat câștigător a aplicat tariful de 80 lei/h-ut pentru un volum semnificativ de ore, în timp ce pentru cantități mult mai mici de ore a aplicat un tarif de 180 lei/h-ut. Prin urmare, simple aprecieri ale grupului de lucru (ADR Centru), precum invocarea declarației ofertantului că utilajele se află în proprietatea sa, nu pot substitui obligația legală de a analiza în mod efectiv fundamentarea economică a tarifelor ofertate și nici nu pot justifica aplicarea unui tarif de 80 lei/h-ut, care ridică în mod evident dubii serioase privind realismul și sustenabilitatea prețului. În lipsa unor*

*calculare, documente justificative sau a unei analize reale a costurilor de exploatare a utilajelor, acceptarea unei astfel de explicații echivalează cu o evaluare formală a ofertei, contrară obligației AC de a verifica temeinic explicațiile oferite în cazul unei oferte cu preț aparent anormal de scăzut.*

*În ceea ce privește aspectul conductelor PE100 RC TYPE 2 triplustrat.*

*Atunci când AC afirmă că oferta corespunde parametrilor tehnici, este necesar să se clarifice dacă se are în vedere țeava PE100RC, triplu strat, tip 2 (TYPE 2). În listele de cantități, AC a solicitat ofertarea unei țevi net superioare celor disponibile uzual pe piața din Republica Moldova. Un aspect esențial este faptul că acest tip de țeavă se montează fără pat de nisip, condiție care, într-adevăr, nu se regăsește în listele de cantități. În acest context, apare o întrebare fundamentală, deține țeavă ofertată de asocierii Darnic Gaz & AM Sisteme, certificatele necesare care să permită montarea fără pat de nisip?*

*Conform cerințelor tehnice, această țeavă urmează să fie însoțită de:*

- certificate de laborator conform PAS 1075 sau SM EN 12201-2024, Anexa C;*
- certificat DVGW, în conformitate cu formularul 5 din caietul de sarcini.*

*Prin urmare, adresăm următoarea întrebare AC, dacă s-a afirmat că oferta corespunde integral parametrilor tehnici, ofertantul declarat câștigător a prezentat aceste certificate obligatorii?*

*Este important de menționat, că AC face referință la scrisoarea companiei de proiectare, emisă anterior publicării licitației, prin care aceasta a precizat că aceste cerințe nu limitează concurența, existând pe piața europeană cel puțin 6 producători care fabrică acest tip de țeavă. În acest sens, dorim să înțelegem, ce tip de țeavă a fost în realitate ofertat de către operatorul economic declarat câștigător, și cum sunt susținute cerințele tehnice, introduse ca obligatorii în caietul de sarcini?*

*Vom menționa că cerințele tehnice excesiv de stricte creează riscul ca unii ofertanți să declare doar formal conformitatea cu caietul de sarcini, fără a o demonstra în mod efectiv, mizând pe o calificare îndoielnică a membrilor grupului de lucru. Or, atribuțiile Grupul de lucru (GL) sunt clare, care urmează să verifice și să se asigure că toate cerințele din documentația de atribuire sunt respectate în mod real, nu doar declarativ.*

*În mod obiectiv, conformitatea trebuie demonstrată prin documente justificative, respectiv:*

- certificate de laborator care confirmă că țeava este TYPE 2;*
- dovada structurii triplu strat (și nu dublu strat sau monostrat);*
- confirmarea expresă că țeava poate fi montată fără pat de nisip;*
- certificatul DVGW al producătorului (certificat igienic recunoscut la nivel internațional).*

*În lipsa acestor dovezi, simpla declarație de conformitate nu poate fi considerată suficientă, reținem că principiul transparenței, tratamentului egal, proporționalității și libera concurență, impune ca în caz că AC considera că cerințele în cauză pot fi doar*

*declarative, urma să le excludă din caietul de sarcini, iar agentul economic în caz de dezacord cu cerințele solicitate, a avut suficient timp ca să le conteste.*

*Nu putem lăsa fără critici și faptul că AC, la pct. 9 din punct de vedere, a luat în calcul clarificările proiectantului într-un mod selectiv și le-a interpretat distorsionat și rupte din context. Precizăm că proiectantul s-a expus la etapa publicării caietului de sarcini, menționând că cerințele privind prezentarea certificatelor de laborator pentru acest tip de țevă nu limitează concurența. Totodată, acesta nu a afirmat că respectivele cerințe nu sunt obligatorii, ci doar și-a exprimat opinia că, în condițiile existenței a cel puțin șase producători cunoscuți, cerința respectivă nu restrânge concurența. Cu toate acestea, în etapa de evaluare a ofertelor, atestăm că opinia proiectantului cu privire la conformitatea ofertei tehnice prezentată de asocierea Darnic Gaz & AM Sisteme nu a fost solicitată și nici luată în considerare.*

*În final, în ceea ce privește țeava PE100 RC TYPE 2 triplustrat, constatăm că AC interpretează în mod eronat răspunsul proiectantului. Reiterăm că proiectantul, prin scrisoarea sa, a explicat exclusiv faptul că cerințele tehnice nu limitează concurența, și nu că oferta tehnică a ofertantului desemnat câștigător ar fi conformă. Opinia Autorului Proiectului a putut fi solicitată de AC la etapa evaluării, cât și în perioada de pregătire a punctului său de vedere, fapt ce trezește bănuieli că AC intuiește ce răspuns va avea, sau poate deja și îl are.*

*La punctul 4 din punctul de vedere al AC, sunt descrise corect atribuțiile proiectantului și obligația acestuia de a respecta cerințele Codului Urbanismului. Cu toate acestea, rămâne neclar de ce AC nu menționează faptul că GL nu și-a respectat propriile obligații și nu a evaluat oferta în mod corespunzător.*

*În ceea ce privește punctul 5 din punctul de vedere al AC, referitor la menționarea kitului de degivrare în formularul 7 și 3, precizăm următoarele, acest kit nu este un element opțional care poate fi indicat formal, ci face parte integrantă din ansamblul rezervorului și, în mod obligatoriu, trebuie să se regăsească în oferta producătorului, nu doar menționat în formularul 7 și 3. Contrar celor afirmate de AC, în contestație nu s-a pus la îndoială existența sau utilitatea kiturilor de degivrare/localizare cu fir electric, ci s-a semnalat un fapt concret, și anume că acest kit nu se regăsește în oferta prezentată de producătorul HIDROSERV ECOTRAT GRUP. Afirmațiile AC potrivit cărora contestatarul ar fi indus în eroare nu corespund realității, întrucât contestația s-a bazat exclusiv pe analiza documentelor prezentate în ofertă. Lipsa menționării kitului în documentele producătorului reprezintă un fapt obiectiv, iar încercarea AC de a susține contrariul constituie o interpretare eronată a conținutului ofertei, susceptibilă să inducă în eroare asupra situației reale. În acest context, reieșind din cele expuse, vom sublinia că în cazul dat, sarcina demonstrării existenței kitului de degivrare care ar corespunde cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire revine integral companiei desemnate ca câștigătoare, or ofertantul are obligația de a prezenta probe sau documente justificative clare, din care să rezulte că oferta întrunește cerința tehnică în forma și condițiile stabilite.*

*În cele din urmă, ne permitem să afirmăm că AC premeditat a încălcat prevederile art.7 al Legii 131/15 b) transparența achizițiilor publice; c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, iar în așa numita evaluare, a avut loc un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea contractului anume cu compania desemnată câștigătoare.*

*O afirmație neîntemeiată din punctul de vedere al AC este aceea că breviarul de calcul ar urma să fie prezentat după desemnarea ofertantului câștigător. În realitate, oferta pentru rezervor trebuie să fie însoțită de acest calcul încă din etapa depunerii, fapt cerut prin caietul de sarcini, nu vom intra în speculații asupra legalității sau ilegalității acestei cerințe, cum am menționat și supra cerințele caietului de sarcini nu sunt elemente formale și ele sunt obligatorii nu doar ofertanților dar și AC. În speța dată, aceasta demonstrează că rezervorul rezistă la acțiunea vântului (în condițiile specifice zonei, inclusiv zona Dealului Bălănești), precum și că acoperișul acestuia suportă încărcările din zăpadă, în conformitate cu prevederile EUROCOD. AC dispune de toate instrumentele necesare, prevăzute în caietul de sarcini, pentru a solicita aceste calcule. Mai mult, conform formularului 1 desfășurat din listele de cantități, aceste documente trebuie prezentate pentru a verifica dacă rezervorul oferat corespunde cerințelor EUROCOD, anterior desemnării ofertantului câștigător. Totodată, AC și în situația dată a putut solicita suportul unui specialist pentru verificarea calculelor prezentate de ofertanți. Menționăm că și noi am fi putut propune producători de rezervoare semnificativ mai ieftini, însă care nu pot demonstra, prin calcule, rezistența la vânt și la încărcările din zăpadă. Lipsa acestor calcule indică un risc major privind durabilitatea și siguranța structurii. În aceste condiții, există riscul ca o investiție de aproximativ 50 ml. lei să fie compromisă, iar obiectivul să devină nefuncțional în câțiva ani.*

*Reamintim că rezervoarele au un rol important, ele asigură permanent o rezervă sigură de apă și mențin presiunea constantă în rețea. Acestea sunt supuse unor cicluri repetate de golire și umplere (aproximativ la fiecare 72 de ore), motiv pentru care verificările de rezistență la vânt și la încărcările din zăpadă, conform EUROCOD, sunt absolut necesare, în special în condițiile în care rezervorul este gol.*

*În final, despre afirmațiile AC potrivit cărora desemnarea ofertei câștigătoare ar fi fost determinată inclusiv de diferențele de preț față de celelalte oferte, invocându-se principiul utilizării eficiente a banilor publici prevăzut la art. 7 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, nu pot justifica acceptarea unei oferte fără verificarea deplină a conformității acesteia. Principiul utilizării eficiente a banilor publici nu exonerează AC de obligația de a efectua o evaluare obiectivă, transparentă și completă a ofertelor, în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile Legii. Or, în cadrul procedurii de achiziție, criteriul prețului nu poate prevala asupra conformității tehnice și a respectării cerințelor obligatorii stabilite în caietul de sarcini. Prin urmare, simpla invocare a faptului că între oferta desemnată*

*câștigătoare și oferta noastră există o diferență de preț de 5 215 236,67 MDL fără TVA nu poate constitui un argument pentru validarea unei oferte, dacă asupra acesteia persistă dubii privind conformitatea tehnică sau modul de evaluare. În consecință, diferența de preț dintre oferte nu poate substitui obligația Autorității Contractante de a realiza o evaluare legală, transparentă și nediscriminatorie, astfel cum impun prevederile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice.*

*Totodată, ca urmare a desfășurării ședinței publice privind soluționarea contestației din data de 18.03.2026, ora 11:00, constatăm că reprezentantul autorității contractante, prin declarațiile făcute în cadrul ședinței, și-a demonstrat în mod vădit poziția părtinitoare în raport cu compania desemnată câștigătoare, susținând în mod direct interesele acesteia. Nu putem trece cu vederea afirmația reprezentantului autorității contractante potrivit căreia prețul pretins „anormal de scăzut” sau „derizoriu”, aferent utilajelor, Autocisternă 5–8 t cu dispozitive de stropire, Automacara 5 tf și Automacara 6–10 tf, s-ar regăsi în Formularul nr. 3, la compartimentul „manoperă”. Considerăm această afirmație drept o manipulare și o prezentare eronată a realității, întrucât, la capitolul „manoperă”, nu sunt incluse funcțiile de conducători auto, macaragiști sau mașiniști la excavator. Remunerarea acestor categorii de personal este inclusă în tariful pe oră-utilaj (h-ut), și nu în manoperă, conform regulilor de devizare aplicabile.*

*În ceea ce privește afirmațiile expuse atât în punctul de vedere, cât și în cadrul declarațiilor făcute în ședință, potrivit cărora procesul de evaluare ar fi fost realizat în baza art. 37 din Legea nr. 131/2015 (privind regulile de descriere a bunurilor, lucrărilor și serviciilor), vom preciza următoarele, regulile și cerințele stabilite în caietul de sarcini, precum și în anunțul de participare, au caracter obligatoriu și urmează a fi respectate în egală măsură atât de către operatorii economici participanți, cât și de către autoritatea contractantă pe parcursul întregii proceduri de achiziție publică.*

*Referitor la afirmațiile formulate atât în cadrul ședinței, cât și în punctul de vedere nr. 217/07A din 16.03.2026 al AC, potrivit cărora verificarea conformității materialelor și analiza fezabilității economice a soluțiilor de proiect nu ar intra în competența autorității contractante, fiind atribuite exclusiv proiectantului, verificatorului de proiect atestat și dirigintelui de șantier, conform legislației în vigoare, precizăm următoarele, o asemenea interpretare este eronată și denotă o înțelegere limitată a atribuțiilor autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică. Deși responsabilitățile menționate revin, într-adevăr, specialiștilor indicați, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o evaluare reală și efectivă a ofertelor, inclusiv sub aspectul conformității acestora cu cerințele tehnice și al caracterului sustenabil și realist al propunerii financiare. Totodată, afirmația potrivit căreia verificarea s-ar limita exclusiv la concordanța denumirilor și cantităților prezentate de operatorii economici cu cele solicitate, în special prin raportare la Formularul nr. 7, este insuficientă și contrară principiilor care guvernează achizițiile publice, întrucât reduce*

procesul de evaluare la unul formal, lipsit de o analiză substanțială. Or, în aceste condiții, se ridică în mod firesc întrebarea, cum poate fi explicată o asemenea „verificare” efectuată de autoritatea contractantă, în situația în care, la lansarea caietului de sarcini, aceasta a solicitat expres pentru țeava triplu strat (menționată în prima parte a prezentei scrisori) tip 2, cu standard de referință SM EN 12201-2:2024 și specificația tehnică PAS 1075, iar compania desemnată câștigătoare a oferit tip 2, cu standard de referință EN 12201-2:2011 și specificația tehnică PAS 1075, ofertă care, în mod inexplicabil, a fost acceptată.

67	AcA51A	Montarea prin introducerea in teville de protectie existente din PEID SDR17 PN10 SM EN 12201-2 avind diametrul 250x14.5 mm a Conducta din PEID PE100 RC SDR17 PN10 D=125 x 7.4 mm triplustrat (tip 2, standard de referinta:SM EN 12201-2:2024, specificatia tehnica PAS 1075)
----	--------	--

Sursa: extras din caietul de sarcini, nume document - 27.4.1. caiet de sarcini partera 1.signed.signed, pag. 9

Mai jos varianta propusă de compania desemnată câștigătoare

67	AcA51A	Montarea prin introducerea in teville de protectie existente din PEID SDR17 PN10 SM EN 12201-2 avind diametrul 250x14.5 mm a Conducta din PEID PE100 RC SDR17 PN10 D=125 x 7.4 mm triplustrat (tip 2, standard de referinta:EN 12201-2:2011, specificatia tehnica PAS 1075)
----	--------	---

Sursa: Sursa: oferta tehnică Darnic Gaz & AM Sisteme, nume document - 18. documentatia de deviz.signed, pag.9

Cu referire la dimensiunile rezervorului, în special la raportul dintre diametrul acestuia și placa din beton, proiectată cu dimensiuni fixe, prezentăm un exemplu elocvent privind modul defectuos de interpretare și evaluare a fișelor tehnice și a soluțiilor tehnice propuse. Astfel, într-o situație similară întâlnită în cadrul proiectului din or. Sîngerei, AC s-a confruntat cu același tip de neconformitate, unde operatorul economic desemnat câștigător a executat fundațiile strict conform proiectului, însă rezervorul montat ulterior a avut dimensiuni diferite față de cele prevăzute.

În continuare, prezentăm imagini realizate la zi, din care rezultă cu claritate încălcarea condițiilor de montare a rezervorului pe fundația preconizată, diferențele dintre dimensiunile rezervorului și cele ale fundației fiind compensate prin realizarea unor brăuri suplimentare din beton, soluție care confirmă neconformitatea inițială.



GUVERNUL  
REPUBLICII  
MOLDOVA

Program Național  
**SATUL EUROPEAN**



### TITLUL PROIECTULUI:

**Obiect: Construcția a două rezervoare de apă potabilă și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în orașul SÎNGEREI. Etapa I.**



Autorizație de construire:	Nr. 05 din 09.02.2023 Emisă de Primăria orașului SÎNGEREI
Beneficiar:	Primăria orașului SÎNGEREI
Sursa de finanțare:	Fondul Național pentru Dezvoltare Regională și Locală
Valoarea investiției:	11.091.004,24 MDL
Antreprenor general:	TERMOSISTEM S.R.L., Director - Valeriu URȘU
Diriginte de șantier:	Andrei PANȚÎR, DȘ-2022, Nr. 0574
Responsabil tehnic:	Iurie POPA, RT-2022, Nr.0602
Proiectant:	FLUXPROIECT S.R.L.
Arhitect șef de proiect:	-----
Inginer șef de proiect:	-----
Termenul de executare a lucrărilor:	36 luni
Data începerii executării lucrărilor:	06.03.2023
Durata finalizării lucrărilor:	05.03.2024

**FINANȚAT DIN FONDUL PENTRU DEZVOLTAREA REGIONALĂ ȘI LOCALĂ**

*Pentru comparație și o mai bună înțelegere a situației de fapt, prezentăm imagini realizate la zi care ilustrează modul corect de executare a lucrărilor, cu respectarea integrală a proiectului de execuție. Menționăm că, în acest caz, compania de proiectare este aceeași, însă antreprenorii sunt diferiți, fapt ce evidențiază diferența de abordare în implementarea soluțiilor tehnice. Totodată, în una dintre imagini este prezentat și kitul de degivrare a conductelor, parte componentă a soluției tehnice conforme.*



*În final, neprezentarea referinței de către compania desemnată câștigătoare, precum și absența acesteia de la ședința privind soluționarea contestației, ne determină să considerăm că operatorul economic a conștientizat neconformitățile existente și urmează să intervină cu corectare în viitor. În același timp, comportamentul autorității contractante denotă o insistență în menținerea aceleiași decizii de desemnare a câștigătorului, fiind vizibile elemente de favorizare care nu se limitează doar la această procedură.*

*Autoritatea contractantă își susține poziția prin formulări generale, precum faptul că „oferta este în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire” sau că „au fost respectate prevederile privind utilizarea eficientă a banilor publici”. Totuși, raportat la aceste afirmații, este firesc să ne întrebăm în ce măsură aceste principii sunt aplicate consecvent, inclusiv în alte proiecte gestionate. Spre exemplu, în cazul proiectului „Construcția apeductului magistral Sărata Răzeși – Voinescu Mingir, raionul Hîncești”, pentru care au fost alocate peste 18 milioane lei, la mai bine de un an de la realizare, acesta nu dispune de o sursă funcțională de apă”.*

#### **Argumentele autorității contractante:**

Agenția de Dezvoltare Regională Centru, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 217/07A din 16.03.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

*„În temeiul art. 84 alin. (9) și alin. (10) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, urmare a depunerii contestației nr. 02/117/26 de către operatorul economic „Polimer Gaz Construcții” S.R.L., formulată împotriva rezultatelor procedurii nr. MD-1766471337681, privind achiziția lucrărilor în cadrul proiectului „Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă din 9 localități ale raionului Nisporeni prin extinderea cu 40 de km a apeductului magistral regional - râul Prut - Măcărești”, Agenția de Dezvoltare Regională Centru, în calitate de Autoritate Contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, iar în susținerea legalității deciziei adoptate, expune următoarele argumente:*

*1. Procedura de evaluare a ofertelor, a fost desfășurată în strictă conformitate cu prevederile legale, astfel Grupul de lucru a analizat oferta Asocierii S.A. „Darnic Gaz” – S.R.L. „AM Sisteme” prin prisma prevederilor art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, stabilind că oferta este în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu exista abateri în acest sens, fiind respectate întocmai cantitățile.*

*2. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 70, alin. (2) și (3) din Legea 131/2015, Grupul de lucru a solicitat clarificări privind justificarea prețului anormal de scăzut, care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor prin scrisoarea nr. 113 din 12.02.2026. Ulterior, prin scrisoarea nr. 03 la data de 16.02.2026, ofertantul a venit cu explicații justificative privind prețurile ofertate pentru lucrări și echipamente, relatând că dispune de o experiență vastă în domeniu de alimentare cu apă și canalizare și are o capacitatea proprie de execuție, ceea ce permite optimizarea proceselor*

tehnologice, justificând că sunt capabili să-și reducă costurile „fără a afecta calitatea lucrărilor”.

Prețul oferit este dictat de competitivitatea de pe piața din Republica Moldova, respectiv „Asocierea își asumă integral angajamentul de a executa lucrările la suma oferită, cu respectarea termenelor, documentației de licitație și cerințelor tehnice”.

Prin urmare, Grupul de lucru, la etapa evaluării ofertei a luat în calcul clarificările oferite și condițiile tehnice puse la dispoziție de companiile producătoare.

Astfel, a fost constatat că oferta declarată câștigătoare, corespunde atât din punct de vedere al elementelor tehnice solicitate cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, și se încadrează în limitele stabilite conform caietului de sarcini propus, mai mult ca atât vine să realizeze scopul final al proiectului, fără a schimba soluția tehnică.

3. Referitor la noțiunile de „prețuri derizorii” specificate de către contestatar în contestație, și anume prețurile indicate de ofertant pentru Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire și Automacarale 5 rf și 6-10, ținem să menționăm, că autoritatea contractantă nu operează cu speculații iar din moment ce oferta verificată corespunde parametrilor tehnici și caracteristicilor solicitate în caietul de sarcini, și ca urmare a clarificărilor de justificare acceptate, ofertantul poartă răspundere pentru oferta financiară și îndeplinirea acestora în strictă corespundere cu soluțiile tehnice oferite.

Este important de precizat faptul că, în procesul de evaluare a ofertei în Declarațiile prezentate de ofertant, acesta a indicat că: atât dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar, le deține în proprietate.

Ce ține de prețurile indicate de contestator și catalogate ca „diminuare de deviz” fiind anormal de scăzute, argumentăm și atragem atenția că valorile indicate ca „Tarif derizoriu” de către contestator și respectiv „Tarif real” nu reprezintă pentru Autoritatea contractantă prețuri de reper. Specificăm că, într-o economie de piață ofertantul are liber să stabilească prețul cu care poate executa sarcina fără a avea de suferit obiectivul de bază a proiectului, inclusiv în detrimentul operatorului economic (în cazul în care s-a admis o greșeală de calcul). În caz contrar, rugăm ANSC să se expună dacă este corect această metodă și abordare.

4. Referitor la țeava PE100 RC TYPE 2 TRIPLUSTRAT, argumentăm că:

Autoritatea contractantă înainte de lansarea licitației a solicitat proiectantului clarificări pentru acest tip de țeavă inclusiv și justificarea tehnică a utilizării acesteia. Ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. FP/IES/44/2025 din 14.11.2025, proiectantul a afirmat că: „aplicarea soluției PEID PE100-RC conform specificației tehnice PAS 1075 nu contravine prevederilor și normativelor naționale, ci oferă o alternativă tehnologică superioară, validată prin încercări de durabilitate și performanță la scară europeană. Totodată a fost prezentată o listă de 6 producători europeni de conducte PEID PE 100-RC triplustrat (Tip 2, standard de referință: EN 12201-2:2024, specificația tehnică :PAS 1075) care dețin certificări valabile emise de organele de acreditare europene (DVGW, TUV Rheinland, DIN CERTCO).

Prin urmare, în conformitate cu prevederile CUC nr.434/2023, proiectantul are obligația de a asigura prin documentația de proiect, îndeplinirea cerințelor fundamentale de calitate ale construcțiilor și conformitatea soluțiilor tehnice cu normele și standardele în vigoare. Mai mult ca atât, potrivit art. 129 alin.(2) și (3), art. 130 alin (2), art. 133 alin (2), și art. 364, verificarea documentației de proiect are drept scop respectarea documentației de urbanism și a normativelor tehnice în construcții în vigoare, analiza soluțiilor tehnice propuse, respectarea cerințelor actelor normative, corectitudinea perfectării documentației de proiect țin exclusiv de competența verificatorilor de proiecte atestați. Reieșind din cele relatate, verificarea conformității materialelor și analiza fezabilității economice a soluțiilor de proiect nu intră în competența autorității de implementare, ci sunt reglementate prin atribuțiile proiectantului și ale verificatorului de proiect atestat, conform legislației în vigoare.

5. Referitor la mențiunile din contestație privind existența unei divergențe în caietul de sarcini la utilaj, Rezervor „kituri de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11 A12...” argumentăm că de fapt această poziție se regăsește în ofertă în formularul Nr.7, 3, respectiv această afirmație constituie un neadevăr prin care contestatarul induce în eroare părțile.

Asigurarea durabilitatii  
serviciilor publice de alimentare  
cu apa potabila localitatilor  
Cioresti-Vulcanesti Milesti-  
Balanesti-Gaureni-Vinatori-  
Ciutesti-Seliste) din r-ul  
Nisporeni. Partea 1

Formular Nr.7  
WinCmes

Asigurarea durabilitatii  
serviciilor publice de alimentare  
cu apa potabila localitatilor  
Cioresti-Vulcanesti Milesti-  
Balanesti-Gaureni-Vinatori-  
Ciutesti-Seliste) din r-ul  
Nisporeni. Partea 1  
(denumirea obiectivului)

Formular Nr.3

WinCmes

### Deviz local de resurse № 2-3-3 rezervoare 650 m3 (03-25-C-1-TH)

Valoarea de deviz 2 457 945,60 lei

№ crt.	Simbol norme și Cod resurse	Denumire lucrări și cheltuieli	U.M.	Cantitate conform datelor din proiect	Valoarea de deviz, lei		
					Pe unitate de măsură	Total	
1	2	3	4	5	6	7	
Total borderou de resurse № 2-3-3:							
Total manopera							0,00
<b>Materiale:</b>							
1.	3120012300650	Rezervor supraterran de apa potabila din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului 650 m3 (D=11.46 m x H=7.32 m) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, breviar de calcul, instruirea personalului de exploatare	ansamblu	2,000	1 012 000,00	2 024 000,00	
Total materiale de construcții							2 024 000,00
Total utilaje de construcții							0,00
Total			lei			2 048 288,00	
TVA			20 %			409 657,60	
<b>Total deviz:</b>							<b>2 457 945,60</b>

Intocmit SA "DARNIC-GAZ"

(funcția, semnătura, numele, prenumele)

Verificat

(funcția, semnătura, numele, prenumele)

6. Cu referire la Rezervoarele subterane din panouri, menționăm că prin clarificările oferite și condițiile tehnice puse la dispoziție de compania producătoare "HIDROSERV ECOTRAT GRUP", oferta declarată câștigătoare, respectă cerințele expuse în documentația de atribuire și se încadrează în realizarea scopului final al proiectului, fără a schimba soluția tehnică. Respectiv, la etapa de clarificări s-a luat în calcul că rezervoarele supraterane din panouri metalice vor fi realizate la comandă după dimensiunile solicitate în caietul de sarcini.

7. În aceeași ordine de idei, „Breviarul de calcul pentru încărcarea la zăpadă și vânt” în specificațiile producătorului este expres indicate, astfel în funcție de volumul, tipul rezervorului se calculează capacitatea specifică zonei seismice și/sau încărcării de zăpadă și vânt.

8. Totodată, obligativitatea încheierii unui contract de supraveghere de autor vine să asigure o dată în plus că proiectantul va monitoriza îndeaproape respectarea caracteristicilor tehnice și soluțiilor propuse în caietul de sarcini.

9. Argumentăm, că la etapa evaluării ofertei tehnice, respectiv Forma-3 - Deviz local de resurse, Grupul de lucru a luat în calcul clarificările oferite de către proiectant, Antreprenor și condițiile tehnice puse la dispoziție de compania producătoare. Astfel, oferta declarată câștigătoare, se încadrează după dimensiuni și vine să realizeze scopul final al proiectului, respectând întocmai soluția tehnică conform caietului de sarcini.

10. În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, grupul de lucru a constatat că oferta desemnată câștigătoare corespunde cerințelor stabilite în documentația de atribuire și a fost evaluată în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit. Totodată, la adoptarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a avut în vedere și prevederile art. 7 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, referitoare la principiul utilizării eficiente a banilor publici. În acest context, se menționează că, în cazul în care prima ofertă ar fi fost ignorată și ar fi fost evaluată următoarea ofertă, diferența de preț ar constitui 2 918 612,84 MDL fără TVA față de oferta desemnată câștigătoare, iar diferența față de oferta contestatorului ar constitui 5 215 236,67 MDL fără TVA.

În concluzie, Grupul de lucru își menține poziția privind atribuirea contractului Asocierii „Darnic Gaz S.A. și AM Sisteme S.R.L”, în conformitate cu prevederile legale și documentația de atribuire”.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestărilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de operatorul economic contestator, Agenția atestă că „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru din cadrul Agenției de Dezvoltare Regională Centru privind

desemnarea ofertei câștigătoare depusă de către Asocieria „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL, invocând în acest sens că „... oferta este fundamentată pe prețuri vădit diminuate, elemente ce stau la baza caracterului anormal de scăzut al ofertei prezentate. Acest fapt este confirmat și de analiza ofertei tehnice a asocierii desemnate câștigătoare, respectiv a Formei 3 – Deviz local de resurse, astfel abordare nejustificată se regăsește în cazul utilajului identic, și anume Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire respectiv la numărul de ore de funcționare. Pentru cantități reduse de ore, ofertantul a aplicat tarife orare (180,00 lei/h-ut), iar pentru un volum semnificativ mai mare de ore lucrate a utilizat tarife orare neobișnuit de mici (80,00 lei/h-ut) [...]. Aceeași abordare nejustificată se regăsește și la alte utilaje identice, și anume Automacara 5 tf și Automacara 6 - 10 tf respectiv la numărul de ore de funcționare. Astfel, pentru cantități reduse de ore, ofertantul a aplicat tarife orare ridicate (300,00 lei/h-ut), iar pentru un volum semnificativ mai mare de ore lucrate a utilizat tarife orare mai mici (200,00 lei/h-ut). O asemenea abordare este lipsită de logică economică, și contravine practicilor uzuale de piață și indică o ajustare artificială a devizului, menită să diminueze valoarea totală a ofertei, fără a reflecta costuri reale și sustenabile de operare a utilajelor ..... ofertantul desemnat ca câștigător a diminuat costul devizului local .... cu suma de 259 775,00 lei fără TVA”.

Totodată, operatorul economic contestator invocă neconformități tehnice admise în oferta Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL privind „țeava PE100 RC TYPE 2”, și anume lipsa certificării conform standardului PAS 1075 menționând că „...în răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a menționat că țevile din polietilenă sunt importate de la producătorul „PESTAN”. Precizăm că și compania noastră colaborează cu acest producător, însă, potrivit informațiilor de care dispunem, acesta nu deține certificate de conformitate cu standardul PAS 1075 pentru țeava din polietilenă TYP 2, triplustrat”.

Concomitent, „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL invocă neîndeplinirea cerinței de către ofertantul desemnat câștigător de a prezenta breviarul de calcul (zăpadă și vânt), esențial pentru verificarea conformității tehnice a rezervoarelor, „În conformitate cu caietul de sarcini, și anume cu listele cu cantități aferente devizului local 2-3-3 (rezervor cu volumul de 650 mc), devizului local 2-4-3 (rezervor cu volumul de 100 mc), devizelor locale 2-5-3, 2-6-3, 2-11-3 (rezervoare cu volumul de 50 mc), precum și devizului local 2-15-5 (rezervor cu volumul de 150 mc), autoritatea contractantă a solicitat expres ca oferta să fie însoțită de breviarul de calcul privind încărcările la zăpadă și vânt”. [...] „În clarificările prezentate de operatorul economic desemnat câștigător, respectiv în oferta tehnică și financiară a producătorului „HIDROSERV ECOTRAT GRUP”, se menționează că breviarul de calcul este inclus. Totuși, acest breviar nu reprezintă o simplă declarație formală, ci un document tehnic justificativ, care trebuia prezentat efectiv autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor”.

În același timp, operatorul economic contestator, invocă neconcordanțe privind dimensiunile rezervoarelor, menționând că *„O alta abatere esențială o putem observa la dimensiunile rezervorului, și anume diametrul. AC a indicat expres, dimensiunile pentru rezervoare care urmează a fi livrate. Mai jos Vă prezentăm dimensiunile rezervoarelor solicitate de către AC, cât și dimensiunile rezervoarelor oferite de către compania desemnată ca câștigătoare.”* [...] *„Aceste rezervoare se amplasează pe o placă din beton care a fost calculată de către compania de proiectare, care are dimensiune stabilite (fixe), care au fost verificate de către verificatori atestați în modul stabilit.”* [...] *„Neconcordanțele menționate presupun necesitatea unei re-proiectări a fundațiilor rezervoarelor, ceea ce contravine HG 743 din 06.11.2024 Anexa 2 pct. 35. Beneficiarul nu poate opera modificări ale volumelor de lucrări care ar putea afecta scopul, obiectivele generale și specifice ale proiectului, iar orice majorare a costurilor generate de astfel de modificări ar trebui acoperită exclusiv din contribuția financiară a Beneficiarului.”*

Tot aici, operatorul economic „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL susține că în oferta Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL se atestă lipsa unor componente obligatorii cerute în caietul de sarcini precum „kituri de devigare conducte”, menționând în acest sens, că *„O alta divergență, în caietul de sarcini a fost solicitat expres ca rezervoarele să fie dotate cu kituri de devigare a conductelor.”* [...] *„În oferta prezentată de la producătorul HIDROSERV ECOTRAT GRUP, nu se regăsește acest kit pentru conducte”*.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că Agenția de Dezvoltare Regională Centru a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 23.12.2025, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. . MD-1766471337681, privind achiziția „Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă a 9 localități (Ciorești, Vulcănești, Milești, Bălănești, Găureni, Vânători, Ciutești, Seliște, Valea Nîrnovei, Păruceni) din raionul Nisporeni în cadrul proiectului ”Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă din 9 localități ale raionului Nisporeni prin extinderea cu 40 de km a apeductului magistral regional - râul Prut-Măcîrești””, publicând concomitent și documentația de atribuire.

La soluționarea contestației, Agenția învederează prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, precum și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de

atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Având în vedere prevederile normelor menționate supra, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării lucrărilor de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Totodată, se reține că, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În acest sens, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, supra citate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.

Subsecvent, potrivit pct. 54 subpct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

Potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Totodată, pct. 4.1.4 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, prevede că categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Concomitent, este de menționat că pct. 4.1-4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 prevede expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care

figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

Totodată, potrivit art. 70 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, oferta anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei.

Conform alin. (2) din același articol, în cazul achiziției publice de lucrări, oferta anormal de scăzută este oferta care prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

În speță, Agenția reține că devin incidente și prevederile art. 70 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care reglementează că autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut.

În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În același timp, pct. 132 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, prevede că, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru:

1) analizează și verifică oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

2) stabilește clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor;

3) efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini;

4) solicită justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, în scris, în cazul expus în subpct. 3), înainte de a lua vreo decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Totodată, art. 72 din Legea nr. 131/2015 prevede expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, principii prevăzute la art. 7 din aceeași lege, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri ce nu pot fi justificate prin argumente pertinente și documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

Relevante speței sunt și prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor”.

Concomitent, relevante în acest sens sunt și prevederile pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, conform căruia autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.

În același context, Agenția apreciază că în cazul achizițiilor publice de lucrări, sunt prevăzute expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv omisiunile în cauză nu trebuie să depășească suma de 10 000 lei din prețul total al ofertei, or în caz contrar prevederile nominalizate nu pot fi aplicabile speței.

În acest context, cu referire la pretențiile operatorului economic contestator „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL precum că operatorul economic desemnat câștigător a prezentat o ofertă cu un preț anormal de scăzut, Agenția reține că, la caz, oferta Asocierii „DARNIC GAZ” SA și „AM SISTEME” SRL constituie circa 82,93 % din valoarea estimată a procedurii de achiziție publică calculată de autoritatea contractantă.

Astfel, prevederile citate supra instituie obligația autorității contractante de a examina elementele ofertei care prezintă un preț aparent anormal de scăzut, precum și să solicite ofertanților justificarea prețului respectiv cu anexarea documentelor confirmative. De asemenea, revine autorității contractante și sarcina de a formula clar și detaliat solicitarea adresată ofertanților pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin caracterul real al ofertelor prezentate în cadrul procedurilor de achiziții publice.

În acest sens, Agenția atestă că, din actele aferente procedurii de achiziție, autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. 113/07A din 12.02.2026, a solicitat Asocierii „DARNIC GAZ” SA și „AM SISTEME” SRL justificarea prețului anormal de scăzut după cum urmează:

Nr.113/07A din 12.02.2026

**Asocierea Darnic Gaz S.A. și AM Sisteme S.R.L.**  
E-mail: [info@darnicgaz.md](mailto:info@darnicgaz.md)

Urmare a desfășurării procedurii de licitație publică nr. [ocds-b3wdp1-MD-1766471337681](#) din 28 ianuarie 2026, pentru achiziția lucrărilor de construcție: **Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă a 9 localități (Ciorești, Vulcănești, Milești, Bălănești, Găureni, Vânători, Ciutești, Seliște, Valea Nîrnovei, Păruceni) din raionul Nisporeni** în cadrul proiectului ”Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă din 9 localități ale raionului Nisporeni prin extinderea cu 40 de km a apeductului magistral regional - râul Prut-Măcărești” și în rezultatul evaluării ofertelor, în conformitate cu prevederile art.70, alin. (2) și (3) din Legea 131/2015, Grupul de lucru solicită clarificări privind justificarea prețului anormal de scăzut, deoarece prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit și în special:

1. Deviz Local 2-1-1 Solutii tehnologice (03/25-A-1-TH) - Grup de pompare dotata cu 3 pompe verticale multietajate dotate cu convertizoare de frecvență (2L+1R)  $Q_1=24,5\text{m}^3/\text{h}$ ,  $H=150,0\text{m}$ ,  $P_{\text{tot}}=18,0\text{ kW}$ . Grupul este echipat cu robineți, supape de sens, tronsoane de aspirație, placa de bază și panou de comanda și control, 1 set – diminuarea ofertei în raport cu caietul de sarcină - 47,83 %;
2. Deviz Local 2-2-2 Solutii tehnologice (03/25-B-1-TH) - Grup de pompare dotata cu 3 pompe verticale multietajate dotate cu convertizoare de frecvență (2L+1R)  $Q_1=24,5\text{m}^3/\text{h}$ ,  $H=128,0\text{m}$ ,  $P_{\text{tot}}=15,0\text{ kW}$ . Grupul este echipat cu robineți, supape de sens, tronsoane de aspirație, placa de bază și panou de comanda și control, 1 set - diminuarea ofertei în raport cu caietul de sarcină - 42,40 %;
3. Deviz Local 2-3-3 Solutii tehnologice (03/25-C-1-TH) - Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului  $650\text{ m}^3$  ( $D=11,46\text{ m}$  x  $H=7,32\text{ m}$ , greutate ansamblu -  $9,44\text{ tn}$ ) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica  $3,0\text{ kW}$ , scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, breviar de calcul, instruirea personalului de exploatare, ansamblu 2 buc - diminuarea ofertei în raport cu caietul de sarcină – 49,69 %;
4. Deviz Local 2-4-3 Solutii tehnologice (03/25-D-1-TH) - Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului  $100\text{ m}^3$  ( $D=5,35\text{ m}$  x  $H=5,18\text{ m}$ , greutate ansamblu -  $3,0\text{ tn}$ ) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica  $3,0\text{ kW}$ , scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, breviar de calcul, instruirea personalului de exploatare, ansamblu 2 buc - diminuarea ofertei în raport cu caietul de sarcină – 48,25 %;
5. Deviz Local 2-5-3 Solutii tehnologice (03/25-E-1-TH) - Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului  $50\text{ m}^3$  ( $D=5,35\text{ m}$  x  $H=3,05\text{ m}$ , greutate ansamblu -  $2,0\text{ tn}$ ) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica  $3,0\text{ kW}$ , scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, breviar de calcul, instruirea personalului de exploatare, ansamblu 2 buc - diminuarea ofertei în raport cu caietul de sarcină – 52,69 %;
6. Deviz Local 2-6-3 Solutii tehnologice (03/25-F-1-TH) - Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului  $50\text{ m}^3$  ( $D=5,35\text{ m}$  x  $H=3,05\text{ m}$ , greutate ansamblu -  $2,0\text{ tn}$ ) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica  $3,0\text{ kW}$ , scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, breviar de calcul, instruirea personalului de exploatare, ansamblu 2 buc - diminuarea ofertei în raport cu caietul de sarcină – 52,69 %;

7. Deviz Local 2-11-3 Soluții tehnologice (03/25-K-1-TH) - Rezervor suprateran de apă potabilă din panouri metalice tablă galvanizată termoizolată cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundație, volumul util al rezervorului 50 m<sup>3</sup> (D=5,35 m x H=3,05 m, greutate ansamblu - 2,0 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistența electrică 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, breviar de calcul, instruirea personalului de exploatare, ansamblu 2 buc - diminuarea ofertei în raport cu caietul de sarcină – 52,69 %;
8. Deviz Local 2-15-5 Soluții tehnologice (03/25-O-2-TH) - Rezervor suprateran de apă potabilă din panouri metalice tablă galvanizată termoizolată cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundație, volumul util al rezervorului 150 m<sup>3</sup> (D=6,88 m x H=4,88 m, greutate ansamblu - 3,65 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistența electrică 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, breviar de calcul, instruirea personalului de exploatare, ansamblu 2 buc - diminuarea ofertei în raport cu caietul de sarcină – 54,69 %;

În acest context, se solicită clarificări privind justificarea acestor prețuri, precum și confirmarea faptului că materialele respective corespund integral cerințelor și specificațiilor tehnice din proiect, iar valorile indicate includ toate costurile aferente (materiale, manoperă, transport, pierderi tehnologice etc.).

Documentele și informația solicitată va fi prezentată până la data de 16.02.2026, ora 17:00, la adresa electronică [adrcentru@adrcentru.gov.md](mailto:adrcentru@adrcentru.gov.md).

Drept răspuns, Asociera „DARNIC GAZ” SA și „AM SISTEME” SRL, prin scrisoarea nr. 03 din 16.02.2026, a comunicat următoarele:



SA „Darnic-gaz” Moldova, Strasenii,  
Strada Stefan cel Mare 1A,  
Tel.: (+373) 237 257 26 | Fax. (+373)  
237 257 27 info@darnicgaz.md



Nr. 03 din 16.02.2026

Către: Agencia de Dezvoltare Regională Centru  
e-mail: [adrcentru@adrcentru.gov.md](mailto:adrcentru@adrcentru.gov.md)

**Referință:** Procedura de achiziție publică nr. *ocds-b3wdp1-MD-1766471337681* din 28.01.2026

**Obiect:** Clarificări privind justificarea prețurilor oferite

Stimați membri ai Grupului de lucru,

În urma solicitării de clarificări privind justificarea prețurilor oferite pentru echipamentele și lucrările incluse în devizele locale, vă comunicăm următoarele explicații, pe fiecare punct în parte:

### 1. Justificarea generală a nivelului de preț oferit

Asociera Darnic Gaz S.A. și AM Sisteme S.R.L. dispune de o experiență vastă în domeniul construcției, montajului și dării în exploatare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare. Ca rezultat al acestei experiențe, asociera beneficiază de personal calificat, optimizare a proceselor tehnologice și capacitate proprie de execuție, ceea ce permite reducerea costurilor fără a afecta calitatea lucrărilor.

Totodată, AM Sisteme S.R.L. deține trei puncte de comercializare sub denumirea „term.md”, fapt ce facilitează obținerea unor prețuri preferențiale atât de la parteneri externi, cât și de la producători și distribuitori autohtoni cu care există relații contractuale de lungă durată. Printre aceștia se numără producători și distribuitori consacrați, precum Pestan (conduțe PE/PVC), Axima-Grup S.R.L. (distribuitor oficial al echipamentelor de pompare WILO), SC HIDROSERV ECOTRAT GRUP SRL (producători de rezervoare de apă supraterane), s.a. Acest avantaj competitiv ne poziționează ca un actor important pe piața din Republica Moldova și se reflectă direct în nivelul de preț oferit.

## **2. Deviz Local 2-1-1 – Grup de pompare Q=24,5 m<sup>3</sup>/h, H=150 m, P=18 kW**

În justificarea prețului oferat, anexăm oferta oficială emisă de distribuitorul autorizat AXIMA GRUP SRL pentru grupuri de pompare KSB HydroUnit 3 FC Movitec VCF, echipate cu convertizoare de frecvență, placa de bază, panou de comandă și control, și accesorii aferente ce corespund în totalitate caietului de sarcini.

Oferta confirmă prețurile preferențiale obținute în baza colaborării directe cu distribuitorul.

## **3. Deviz Local 2-2-2 – Grup de pompare Q=24,5 m<sup>3</sup>/h, H=128 m, P=15 kW**

În justificarea prețului oferat, anexăm oferta oficială emisă de distribuitorul autorizat AXIMA GRUP SRL pentru grupul de pompare KSB HydroUnit 3 FC Movitec VCF 25/08 MIDA AG, care corespunde parametrilor solicitați.

Oferta include toate componentele sistemului (convertizoare, panou de comandă, accesorii), confirmând că prețul oferat este realist și justificat economic.

## **3. Deviz Local 2-3-3 – Rezervor suprateran 650 m<sup>3</sup>**

Pentru fundamentarea valorii oferate, prezentăm în anexă oferta oficială emisă de producătorul SC HIDROSERV ECOTRAT GRUP SRL pentru rezervoare supraterane de apă potabilă din panouri metalice tablă galvanizată termoizolată cu membrana din EPDM, volumul de 650 m<sup>3</sup>, cu sistem de ancoraj la fundație. Oferta include lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, accesoriile complete ale rezervorului, precum și breviarul de calcul, instruirea personalului de exploatare, conform caietului de sarcini.

## **4. Deviz Local 2-4-3 – Rezervor suprateran 100 m<sup>3</sup>**

Pentru susținerea prețului oferat, prezentăm în anexă oferta oficială emisă de producătorul SC HIDROSERV ECOTRAT GRUP SRL pentru rezervoare supraterane de apă potabilă din panouri metalice tablă galvanizată termoizolată cu membrana din EPDM, volumul de 100 m<sup>3</sup>, cu sistem de ancoraj la fundație. Oferta include lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, accesoriile complete ale rezervorului, precum și breviarul de calcul, instruirea personalului de exploatare, conform caietului de sarcini.

## **5. Deviz Local 2-5-3 – Rezervor suprateran 50 m<sup>3</sup>**

În justificarea prețului oferat, anexăm oferta oficială emisă de producătorul SC HIDROSERV ECOTRAT GRUP SRL pentru rezervoare supraterane de apă potabilă din panouri metalice tablă galvanizată termoizolată cu membrana din EPDM, volumul de 50 m<sup>3</sup>, cu sistem de ancoraj la fundație. Oferta include lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, accesoriile complete ale rezervorului, precum și breviarul de calcul, instruirea personalului de exploatare, conform caietului de sarcini.

## **6. Deviz Local 2-6-3 – Rezervor suprateran 50 m<sup>3</sup>**

Pentru confirmarea valorii oferate, prezentăm oferta oficială emisă de producătorul SC HIDROSERV ECOTRAT GRUP SRL pentru rezervoare supraterane de apă potabilă din panouri metalice tablă galvanizată termoizolată cu membrana din EPDM, volumul de 50 m<sup>3</sup>, cu sistem de ancoraj la fundație. Oferta include lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, accesoriile complete ale rezervorului, precum și breviarul de calcul, instruirea personalului de exploatare, conform caietului de sarcini.

## **7. Deviz Local 2-11-3 – Rezervor suprateran 50 m<sup>3</sup>**

Pentru fundamentarea valorii oferate, anexăm oferta oficială emisă de producătorul SC HIDROSERV ECOTRAT GRUP SRL pentru rezervoare supraterane de apă potabilă din panouri metalice tablă galvanizată termoizolată cu membrana din EPDM, volumul de 50 m<sup>3</sup>, cu sistem de ancoraj la fundație. Oferta include lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, accesoriile complete ale rezervorului, precum și breviarul de calcul, instruirea personalului de exploatare, conform caietului de sarcini.

## **8. Deviz Local 2-15-5 – Rezervor suprateran 150 m<sup>3</sup>**

Pentru confirmarea valorii oferate, prezentăm oferta oficială emisă de producătorul SC HIDROSERV ECOTRAT GRUP SRL pentru rezervoare supraterane de apă potabilă din panouri metalice tablă galvanizată termoizolată cu membrana din EPDM, volumul de 150 m<sup>3</sup>, cu sistem de ancoraj la fundație.

Oferta include lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, accesoriile complete ale rezervorului, precum și breviarul de calcul, instruirea personalului de exploatare, conform caietului de sarcini.

## Concluzie

În final, confirmăm ferm că materialele respective corespund integral cerințelor și specificațiilor tehnice din proiect și că costurile propuse de noi la toate aceste resurse includ și costurile aferente (materiale, manoperă, transport, pierderi tehnologice etc.), iar asocierea își asumă integral angajamentul de a executa lucrările la suma ofertată, cu respectarea termenelor, documentației de licitație și cerințelor tehnice.

Totodată, Vă informăm că ofertele de preț prezentate constituie secret comercial. Noi am obținut aceste prețuri prin negocieri directe. Iar furnizorii respectivi au prețuri diferite pentru diferiți cumpărători, în dependență de negocierile care se poartă. Iar dacă noi vom divulga ofertele lor, există riscul ca pe viitor ei să refuze să ne ofere discounturi semnificative. În acest sens solicităm să nu divulgați celorlalți ofertanți și să nu faceți publice aceste oferte de preț în temeiul art. 30 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 și Legii nr. 384/2023 privind protecția secretelor comerciale.

În acest sens, Agenția reține că potrivit Deciziei de atribuire nr. 27/4 din 24.02.2026, autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL.

La caz, cu referire la pretenția „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL privind prețul anormal de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, Agenția reține că ofertantul contestator își exprimă raționamentul prin faptul că „[...] operatorul economic are dreptul să oferteze autorității contractante prețuri mici la materiale/utilaje, doar dacă acest lucru este justificat și respectă legislația din domeniul achizițiilor publice. Dacă prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă urmează să solicite justificări, iar, la rândul său, operatorul economic trebuie să demonstreze că prețul materialelor/utilajelor este unul real și a fost format în conformitate cu instrucțiunile privind determinarea cheltuielilor de deviz pentru funcționarea utilajelor de construcții și alte documente normative ce reglementează modul de întocmire a devizelor pentru lucrările de construcții”.

În acest sens, contestatorul invocă că tarifele aplicate pentru utilajele incluse în devizul ofertantului desemnat câștigător, precum „Autocisternă 5–8 t cu dispozitive de stropire”, „Automacara 5 tf” și „Automacara 6–10 tf”, prezintă neconcordanțe evidente sub aspectul coerenței economice, fiind stabilite diferențiat pentru același tip de utilaj, fără o justificare obiectivă, susceptibile să conducă la diminuarea nejustificată a costurilor totale ale ofertei Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL.

Astfel, în partea ce ține de utilajul „Autocisternă 5–8 t cu dispozitive de stropire”, contestatorul susține că „[...] operatorul economic desemnat câștigător a aplicat un tarif de 180,00 lei/h-ut pentru un volum de 84,47 h/ut, în timp ce pentru un volum considerabil mai mare, de 1 474,48 h/ut, a utilizat un tarif orar de doar 80,00 lei/h-ut. O asemenea diferențiere semnificativă de tarif, invers proporțională cu volumul de ore, apare ca fiind neobișnuită și ridică semne serioase de întrebare privind fundamentarea reală și justificarea economică a prețurilor ofertate.

Chiar și în ipoteza în care s-ar admite că tariful de 180,00 lei/h-ut reprezintă un preț real și justificat, tariful de 80,00 lei/h-ut trebuia, în mod obligatoriu, să fie supus unei verificări de către autoritatea contractantă, cel puțin din perspectiva riscului de ofertare a unor prețuri speculative, de natură să denatureze concurența și să limiteze accesul real al altor operatori economici la procedura de achiziție”.

Analizând caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă, prin prisma criticilor formulate de către contestator, Agenția atestă că potrivit formularului desfășurat – „Lista cu cantitățile de lucrări № 2-0-1 „Sistemul de alimentare cu apă (03/25-AE)” ([27.4.1. caiet de sarcini partera 1.signed.signed.pdf](#)), cod resursă 3410540005603 – „Autocisterna 5–8 t cu dispozitive de stropire” se regăsește în cadrul mai multor rețete a normelor de consum, și anume la poziția nr. 95 – „AcF11C”; poziția nr. 96 – „AcF11D”; poziția nr. 97 – „AcF11E”; poziția nr. 172 – „DA06A2”; poziția nr. 173 – „DA06A1”; poziția nr. 178 – „DA06A2”; poziția nr. 179 – „DA06A1”; poziția nr. 182 – „DA06A1”; poziția nr. 187 – „DA06A2”; poziția nr. 188 – „DA06A1”; poziția nr. 189 – „DC05B”; poziția nr. 191 – „DA06A2”; poziția nr. 192 – „DA06A1”, astfel fiind solicitat un volum total de **1047,898 h-ut**.

Subsecvent, Agenția constată că în fișierul „[27.4.2. caiet de sarcini partea 2.signed.signed.pdf](#)” – formularul desfășurat „Lista cu cantitățile de lucrări № 2-0-2 „Sistemul de alimentare cu apă (03/25-AE)”, cod resursă 3410540005603 – „Autocisternă 5–8 t cu dispozitive de stropire” se regăsește la poziția nr. 84 – „AcF11C”; poziția nr. 85 – „AcF11D”; poziția nr. 140 – „DA06A2”; poziția nr. 141 – „DA06A1”; poziția nr. 146 – „DA06A2”; poziția nr. 147 – „DA06A1”, având volum total de **426,757 h-ut**.

Astfel, referitor la pretenția contestatorului în raport cu oferta desemnată câștigătoare, în partea ce ține de abaterile/omisiunile constatate în devizele ofertă prezentate de Asocieria „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL, cod resursă 3410540005603 – „Autocisterna 5–8 t cu dispozitive de stropire”, Agenția reține că potrivit devizelor estimative menționate supra, autoritatea contractantă a solicitat pentru utilajul relevant speței, un volum total de **1047,898 h-ut și 426,757 h-ut**.

Examinând sub aspect comparat, documentele ofertei asocierii desemnate câștigătoare „DARNIC GAZ” SA și „AM SISTEME” SRL, Agenția constată că ofertantul a atașat în SIA „RSAP”, fișierul „[18. documentatia de deviz.signed.pdf](#)”, în care se regăsește Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-0-1 Sistemul de alimentare cu apa (03/25-AE)”, unde, pentru cod resursă 3410540005603 – „Autocisterna 5–8 t cu dispozitive de stropire” cu cantitatea totală de **1048,023 h-ut**, acesta ofertează prețul de **80,00 lei/h-ut**, după cum urmează:

45.	3410540005603	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	h-ut	1 048,023	80,00	83 841,84
-----	---------------	---	------	-----------	-------	-----------

Pentru aceste poziții, se constată că Asocieria „DARNIC GAZ” SA și „AM SISTEME” SRL, la fel, în Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-0-2 Sistemul de alimentare cu apa (03-25-AE)”, pentru cod resursă 3410540005603 – „Autocisterna 5–8 t cu dispozitive de stropire” cu un volum de **426,757 h-ut**, ofertează prețul de **80,00 lei/h-ut**:

38.	3410540005603	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	h-ut	426,757	80,00	34 140,56
-----	---------------	---	------	---------	-------	-----------

În același timp, Agenția constată că pentru cod resursă 3410540005603 – „Autocisternă 5–8 t cu dispozitive de stropire”, regăsit în Formularul nr. 3 „Lista cu

cantitățile de lucrări № 2-2-4 Amenajarea teritoriului (03/25-B-PG)”, Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-3-1 Soluții constructive (03-25-C-1-CBA)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-3-2 Soluții tehnologice (03-25-C-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-3-4 Amenajarea teritoriului (03-25-C-PG)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-4-1 Soluții constructive (03-25-D-1-CBA)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-4-2 Soluții tehnologice (03-25-D-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-4-4 Amenajarea teritoriului (03-25-D-PG)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-5-1 Soluții constructive (03-25-E-1-CBA)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-5-2 Soluții tehnologice (03-25-E-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-5-4 Amenajarea teritoriului (03-25-E-PG)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-6-1 Soluții constructive (03-25-F-1-CBA)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-6-2 Soluții tehnologice (03-25-F-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-6-4 Amenajarea teritoriului (03-25-F-PG)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-7-1 Soluții tehnologice (03-25-G-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-8-1 Soluții tehnologice (03-25-H-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-9-1 Soluții tehnologice (03-25-I-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-10-2 Soluții tehnologice (03-25-J-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-10-3 Amenajarea teritoriului (03-25-J-PG)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-11-1 Soluții constructive (03-25-K-1-CBA)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-11-2 Soluții tehnologice (03-25-K-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-11-4 Amenajarea teritoriului (03-25-K-PG)”; Formularul nr. 3 „DEVIZ LOCAL № 2-12-1 Soluții tehnologice (03-25-L-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-13-2 Soluții tehnologice (03-25-M-1-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-13-3 Amenajarea teritoriului (03-25-M-PG)”; „Deviz local de resurse № 2-14-4 Amenajarea teritoriului (03-25-N-PG)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-15-3 Soluții constructive (03-25-O-2-CBA)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-15-4 Soluții tehnologice (03-25-O-2-TH)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-15-7 Amenajarea teritoriului (03-25-O-PG)”; Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-16-2 Soluții tehnologice (03-25-P-1-TH)”, operatorul economic desemnat câștigător a indicat prețul de **180,00 lei/h-ut**, pentru un volum total de **84,47 h-ut**.

În contextul celor expuse, Agenția reține că operatorul economic desemnat câștigător indicat, pentru aceeași resursă – cod 3410540005603 „Autocisternă 5–8 t cu dispozitive de stropire”, prețuri diferite, respectiv 80,00 lei/h-ut în cadrul unor devize, aferente unor volume de 1048,023 h-ut și 426,757 h-ut, și 180,00 lei/h-ut în cadrul altor devize, pentru un volum total de 84,47 h-ut.

O situație similară se atestă și cu referire la pretenția „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL care susține că în oferta Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL, ofertantul a admis prețuri nejustificate și în cazul resursei „Automacara 5 tf” și „Automacara 6–10 tf”, menționând în acest sens că „*Aceeași*

*abordare nejustificată se regăsește și la alte utilaje identice, și anume Automacara 5 tf și Automacara 6 - 10 tf respectiv la numărul de ore de funcționare. Astfel, pentru cantități reduse de ore, ofertantul a aplicat tarife orare ridicate (300,00 lei/h-ut), iar pentru un volum semnificativ mai mare de ore lucrate a utilizat tarife orare mai mici (200,00 lei/h-ut). O asemenea abordare este lipsită de logică economică, și contravine practicilor uzuale de piață și indică o ajustare artificială a devizului, menită să diminueze valoarea totală a ofertei, fără a reflecta costuri reale și sustenabile de operare a utilajelor”.*

Astfel, analizând fișierul „[18. documentatia de deviz.signed.pdf](#)” prin prisma pretențiilor operatorului economic contestator, Agenția constată că Asocierea „DARNIC GAZ” SA și „AM SISTEME” SRL, în Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-0-1 Sistemul de alimentare cu apa (03/25-AE)” și în Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-0-2 Sistemul de alimentare cu apa (03-25-AE)”, a indicat prețul de 200,00 lei/h-ut pentru cod resursă 3410520001373 – „**Automacara 5 tf**” cu volumul total de **458,072 h-ut** și pentru cod resursă 3410520006752 – „**Automacara 6 - 10 tf**” cu volumul total de **664,921 h-ut**, în timp ce în Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-15-4 Solutii tehnologice (03-25-O-2-TH)”, în Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-1-1 Solutii tehnologice (03-25-F-1-TH)”, în Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-2-1 Solutii constructive (03-25-B-1-TH)”, în Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-2-2 Solutii tehnologice (03-25-B-1-TH)” a indicat prețul de **300 lei/h-ut**, pentru cod resursă 3410520001373 – „**Automacara 5 tf**” cu volumul total de **28,674 h-ut**. Același preț, se constată și în Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-15-4 Solutii tehnologice (03-25-O-2-TH)”, pentru cod resursă 3410520006752 – „**Automacara 6 - 10 tf**” cu volumul total de **9,360 h-ut**.

Prin urmare, cu referire la cele constatate supra, Agenția reține afirmațiile contestatorului precum că „[...] pentru cantități mai reduse de h-ut este aplicat tariful de 300 lei/h-ut, iar pentru cantitățile semnificativ mai mari este utilizat tariful inferior. Totuși, nu este clar în baza cărei formule sau metodologii a fost stabilit tariful utilajului și care sunt criteriile obiective ce au stat la baza acestei diferențieri de preț”.

În contextul celor expuse, Agenția constată că, pentru aceleași resurse – „**Automacara 5 tf**” și „**Automacara 6-10 tf**”, operatorul economic desemnat câștigător a aplicat prețuri diferite, respectiv 200,00 lei/h-ut și 300,00 lei/h-ut, fără a prezenta o justificare obiectivă și verificabilă a acestei diferențieri.

În asemenea circumstanțe, Agenția constată că operatorul economic desemnat câștigător a indicat prețuri distincte pentru resurse/utilaje identice fără a fi prezentate justificări obiective în acest sens, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat cu privire la sustenabilitatea prețurilor respective.

În aceste condiții, Agenția apreciază că autoritatea contractantă era obligată să solicite explicații detaliate și de a verifica temeinicia prețurilor indicate pentru resursele/utilajele menționate și de a cuantifica eventualele abateri comise de către

Asocierea „DARNIC GAZ” SA și „AM SISTEME” SRL, acțiune ce nu a fost realizată de către grupul de lucru.

În acest context, urmează de menționat că nu poate fi diminuată importanța unei analize ale elementelor ofertei ce ar putea influența direct executarea conformă a contractului de achiziție publică. De asemenea, analiza respectivă trebuie efectuată având la bază informații relevante obținute în condiții de tratament egal, iar autoritatea contractantă avea obligația, după o analiză temeinică a ofertelor, de a solicita justificarea prețurilor indicate diferit pentru aceleași resurse, or, în scopul asigurării eficienței utilizării banilor publici, respingerea sau admiterea unei oferte avantajoase economic trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, cât și pe probe concludente.

În acest sens, relevant speței, Agenția de Dezvoltare Regională Centru, pentru justificarea deciziei sale, a comunicat în punctul său de vedere faptul că *„Referitor la noțiunile de „prețuri derizorii” specificate de către contestatar în contestație, și anume prețurile indicate de ofertant pentru Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire și Automacarale 5 rf și 6-10, ținem să menționăm, că autoritatea contractantă nu operează cu speculații iar din moment ce oferta verificată corespunde parametrilor tehnici și caracteristicilor solicitate în caietul de sarcini, și ca urmare a clarificărilor de justificare acceptate, ofertantul poartă răspundere pentru oferta financiară și îndeplinirea acestora în strictă corespundere cu soluțiile tehnice oferite. Este important de precizat faptul că, în procesul de evaluare a ofertei în **Declarațiile prezentate de ofertant, acesta a indicat că: atât dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar, le deține în proprietate. Ce ține de prețurile indicate de contestator și catalogate ca „diminuare de deviz” fiind anormal de scăzute, argumentăm și atragem atenția că valorile indicate ca „Tarif derizoriu” de către contestator și respectiv „Tarif real” nu reprezintă pentru Autoritatea contractantă prețuri de reper. Specificăm că, într-o economie de piață ofertantul are liber să stabilească prețul cu care poate executa sarcina fără a avea de suferit obiectivul de bază a proiectului, inclusiv în detrimentul operatorului economic (în cazul în care s-a admis o greșeală de calcul)”***.

Reieșind din circumstanțele celor din speță, Agenția apreciază că argumentele invocate de autoritatea contractantă, potrivit cărora ofertantul este liber să stabilească prețul într-o economie de piață, nu pot fi reținute, întrucât această libertate nu este una absolută, ci este condiționată de respectarea principiilor și normelor prevăzute de Legea nr. 131/2015, inclusiv obligația de a demonstra caracterul real, justificat și sustenabil al prețului ofertat. Or, simpla invocare a faptului că utilajele sunt deținute în proprietate nu constituie, prin ea însăși, o justificare suficientă pentru a argumenta ofertarea unor prețuri diferite pentru resurse/utilaje identice. Totodată, luând în considerare că potrivit **„DECLARAȚIEI PRIVIND DOTĂRILE SPECIFICE, UTILAJUL ȘI ECHIPAMENTUL NECESAR PENTRU ÎNDEPLINIREA CORESPUNZĂTOARE A CONTRACTULUI”** ([9. dotarile specifice, utilajul si echipamentul darnic.signed.pdf](#)), prezentată de ofertantul desemnat câștigător, se atestă că de către ultimul nu au fost

declarate în proprietate utilajele din litigiu, cel puțin „Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire”, după cum urmează:

Nr. crt.	Denumirea principalelor utilaje, echipamente, mijloace de transport, baze de producție (ateliere, depozite, spații de cazare) și laboratoare propuse de ofertant ca necesare pentru executarea lucrării, rezultate în baza tehnologiilor pe care el urmează să le adopte	Unitatea de măsură (bucăți și seturi)	Asigurate din dotare	Asigurate de la terți sau din alte surse
0	1	2	3	4
1.	Camion 8 tone / Macara mobila Autobasculanta 10t Mercedes Benz ATEGO 262	1buc	proprie	
2.	Camion 8 tone MAN TGL7.180	1buc		arenda
3.	Camion 8 tone MAN TGA 26.350			arenda
4.	Buldoexcavator / excavator Buldo/Excavator Volvo BL-61	1 buc	proprie	
5.	Buldoexcavator / excavator	1 buc	proprie	
6.	Buldoexcavator / excavator Excavator JCB 3CX	1 buc	proprie	
7.	Buldoexcavator / excavator	1 buc	proprie	
8.	Excavator pe șenile Filat Hitachi Ex235 greutate 23,5 tone	1 buc		arenda
8.	Mini excavator pentru spatii inguste	1 buc	proprie	
9.	Macara mobila Autobasculantă-macara Mercedes Benz 413	1 buc	proprie	
10.	Macara mobila Autobasculantă-macara Auto Volkswagen LT-35	1 buc	proprie	
11.	Macara mobila Macara grinda in complex cu capacitatea de ridicare 5tn	1 buc	proprie	
12.	Macara mobila	1 buc	proprie	
12.	Taietor de asfalt Masina de taiat asfalt CS1P13	1 buc	proprie	
13.	Taietor de asfalt Masina de taiat asfalt PP450-KM186FEMDIZEL	1 buc	proprie	

14.	Compactor pe pneuri sau mecanic MAI COMPACTOR BOMAG BT	1 buc	proprie	
15.	Compactor pe pneuri sau mecanic Mai compactor Waker BS 650	1 buc	proprie	
16.	Compactor pe pneuri sau mecanic Vibrotrambovca s dvig. HONDA GX100	1 buc	proprie	
17.	Mașină de sudura țevi PEID pentru sudura cap la cap Aparat de sudat cap la cap	1 buc	proprie	
18.	Mașină de sudura țevi PEID pentru sudura cap la cap Aparat de sudat cap la cap Delta Basic 315	1 buc	proprie	
19.	Mașină de sudura țevi PEID pentru sudura cap la cap Masina de sudura AL500 CNC 180-500mm	1 buc	proprie	
20.	Pompă mobilă pentru ape subterane Motopompa HPP-100	1 buc	proprie	
21.	Pompă mobilă pentru ape subterane Pompa de apa	1 buc	proprie	
22.	Pompă mobilă pentru ape subterane Motopompa	1 buc	proprie	
23.	Aparat de sudura PE metoda electro-fuziune aparatur de sudat PE	1 buc	proprie	
24.	Instalații pentru sudare manuala cu arc electric (de curent continuu) aparatur de sudat 220 V	1 buc	proprie	
25.	Instalații pentru sudare manuala cu arc electric (de curent continuu) aparatur de sudat electric	1 buc	proprie	
26.	Instalații pentru sudare manuala cu arc electric (de curent continuu) aparatur de sudat ventu 220	1 buc	proprie	
27.	Motopompa HPP-100	1 buc	proprie	
28.	Compresor porsnevii	1 buc	proprie	

29.	compresor statia	1 buc	proprie	
30.	aparat de sudat PE	1 buc	proprie	
31.	aparat de sudat 220 V	1 buc	proprie	
32.	aparat de sudat electric	1 buc	proprie	
31.	aparat de sudat venta 220	1 buc	proprie	
32.	Ciocan rotopercurtor HR 4003C	1 buc	proprie	
36.	Generator Hagel 7500 CL 6.0KW 220V benzina	1 buc	proprie	
37.	Perforator HR2470	1 buc	proprie	
38.	Dispozitiv p/u rulare (tip I-2222)	1 buc	proprie	
39.	Aparat de sudare inventar Paton	1 buc	proprie	
40.	Aparat de sudat cu invertor HAMMER 220V/50 Hz 200A	1 buc	propriu	
41.	Aparat de sudat metal 160AH inventar	1 buc	propriu	
42.	Aparat de sudat metal 200A inventar	1 buc	propriu	
43.	aparat de taiat tevi 3/28 mm Gadget	1 buc	propriu	
44.	Aparat sudura PPR set 16-40 Pilsa	1 buc	proprie	
45.	Aparat taiat faianta manual 500mm	1 buc	proprie	
46.	Arzator de taiat de propan R3P-02M	1 buc	proprie	
47.	Arzator gaz cu duza 50mm	1 buc	proprie	
48.	Betoniera MR 180	1 buc	proprie	
49.	Masina gaurit cu diamant Yato YT81980 2200W	1 buc	proprie	
50.	Masina gaurit/insurubat impact cu acum.16.8V	1 buc	proprie	
51.	Perforator RH 26G 800W 5100 RPM	1 buc	proprie	
52.	Polizor unghiular 125 mm	1 buc	proprie	
53.	Polizor unghiular2200W D230mm DeWalt	1 buc	proprie	
54.	Polizor unghiular 2200W D230mm Hitachi	1 buc	proprie	
55.	Polizor unghiular 230	1 buc	proprie	

Prin urmare, Agenția constată că, în procesul de examinare al ofertelor, grupul de lucru pentru achiziții nu și-a executat corespunzător obligația de a verifica oferta Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL, inclusiv elementele de preț ale acesteia, în vederea justificării prețurilor aplicate diferențiat la resursele litigioase, or, anume în acest sens, imperativele art. 70 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, inclusiv legislația secundară, obligă autoritatea contractantă să acționeze.

În cele din urmă, Agenția admite pretențiile contestatorului la aspectul dat, autoritatea contractantă urmând să verifice elementele de preț pentru resursele/utilajele – „*Automacara 5 tf*”, „*Automacara 6 - 10 tf*” și „*Autocisterna 5–8 t cu dispozitive de stropire*”, în vederea justificării aplicării neuniforme a prețurilor pentru resursele respective, inclusiv prin prisma pct. 133-134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări și să decidă asupra conformității/neconformității acesteia, or la etapa actuală Agenția nu poate constata dacă abaterea respectivă întrunește cu certitudine condițiile prevăzute la pct. 134 subpct. 1)-3) din regulamentul enunțat.

Referitor la afirmațiile operatorului economic contestator potrivit căroră „*Mai mult, în unele dintre aceste decizii este vizat inclusiv ofertantul „Darnic Gaz”, situație care confirmă existența unei practici deja conturate privind modul de examinare și apreciere a elementelor ce țin de costurile utilajelor. Decizia Nr. 03D-423-25 din 24.04.2025; Decizia Nr. 03D-460-24 din 05.07.2024; Decizia Nr. 03D-359-25 din 09.04.2025; Decizia Nr. 03D-159-25 din 20.02.2025; Decizia Nr. 03D-59-26 din 16.02.2026*”, Agenția menționează că deciziile invocate nu sunt aplicabile în totalitate speței în cauză, or prin Decizia Nr. 03D-59-26 din 16.02.2026, s-a constatat că „*cantitatea de 2407,711 h-ut pentru utilajul „Automacara 6-10 tf*” nu va fi utilizată, cu toate că cantitatea respectivă a fost solicitată în caietul de sarcini”, respectiv Agenția a apreciat că „*înlăturarea omisiunii respective ar presupune majorarea ofertei*

operatorului economic desemnat câștigător cu o valoare, ce depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei și, prin urmare, exclude posibilitatea de a considera omisiunea respectivă drept una neînsemnată, iar în acest sens se constată că autoritatea contractantă, contrar prevederilor stabilite la pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, a acceptat o ofertă neconformă care nu corespunde cerințelor indicate în documentația de atribuire”. Mai mult, în cadrul contestației în rezultatul căreia s-a emis decizia menționată, contestatorul și-a argumentat pretenția, inclusiv prin faptul că „Astfel, pentru cantități reduse de ore, ofertantul a aplicat tarife orare ridicate (480,00 lei/h-ut), iar pentru un volum semnificativ mai mare de ore lucrate a utilizat tarife orare neobișnuit de mici (30,00 lei/h-ut). **Reținem că salariul minim pe economie pentru anul 2025 constituia 31,25 lei/h-om, la care se adaugă contribuțiile de asigurări sociale în cuantum de 24%, rezultând un cost de 38,75 lei/h-om doar pentru salarizare.** Totodată, utilizarea unei macarale presupune și alte costuri obligatorii, precum consumul de combustibil, lubrifianți, cheltuieli de întreținere și amortizare, care urmau a fi incluse în prețul unitar. În aceste condiții, rămâne inexplicabil modul în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, fără a se observa și analiza această abatere evidentă. O asemenea abordare este lipsită de logică economică, și contravine practicilor uzuale de piață și indică o ajustare artificială a devizului, menită să diminueze valoarea totală a ofertei, fără a reflecta costuri reale și sustenabile de operare a utilajelor, iar în cazul din speță, acesta nu a demonstrat că prețurile ofertate de către operatorul economic desemnat câștigător pentru cele două resurse/utilaje, nu ar acoperi costul manoperei aferente utilizării acestora.

Din aceste considerente, Agenția nu poate constata în mod implicit caracterul neconform al ofertei Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL, atât timp cât autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză detaliată și nu a solicitat justificarea prețului și nu a cuantificat eventualele abateri comise la formarea costurilor pentru resursele/utilajele litigioase.

Cu referire la pretenția „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL privind lipsa certificării conform standardului PAS 1075 al materialului „țeava PE100 RC TYPE 2” inclusă în oferta Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL, examinând documentele de atribuire publicate de Agenția de Dezvoltare Regională Centru în buletinul achizițiilor publice din SIA „RSAP”, la caz, fișierul cu denumirea „[27.4.1. caiet de sarcini partera 1.signed.signed.pdf](#)” ce reprezintă Formular nr.1 desfășurat – „Lista cu cantitățile de lucrări № 2-0-1 Sistemul de alimentare cu apa (03/25-AE)” și fișierul cu denumirea „[27.4.2. caiet de sarcini partea 2.signed.signed.pdf](#)”, ce reprezintă Formular nr.1 desfășurat – „Lista cu cantitățile de lucrări № 2-0-2 Sistemul de alimentare cu apa (03/25-AE)”, Agenția atestă că autoritatea contractantă a solicitat „Conducta din PEID PE100 [...] triplustrat (Tip 2, standard de referință: EN 12201-2:2024, specificația tehnică :PAS 1075)”, care conține codul resursă –

„PE10100900KO NTI17” – „TEAVA APA PE100 RC TRIPLUSTRAT DVGW-TIP2 [...]”.

Astfel, privind neconformitatea materialului utilizat pentru „țeava PE100 RC TYPE 2”, Agenția reține că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat expres „Conducta din PEID PE100 [...] triplustrat (Tip 2, standard de referință: EN 12201-2:2024, specificația tehnică :PAS 1075)”.

Concomitent, Agenția a examinat și documentele Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL, la caz, fișierul „[18. documentatia de deviz.signed.pdf](#)” în care, acesta a indicat „*Conducta din PEID PE100 RC [...] triplustrat (tip 2, standard de referinta: EN 12201-2:2011, specificatia tehnica PAS 1075)*”, așa cum prevede caietul de sarcini, însă din conținutul documentației de atribuire, nu rezultă obligația ofertanților de a prezenta documente relevante ce ar demonstra conformitatea țevii cu standardele nominalizate.

În partea ce ține de afirmațiile contestatorului relatate în textul contestației precum că „**Teava PE100 RC TYPE 2 TRIPLUSTRAT. În conformitate cu caietul de sarcini, respectiv cu listele cu cantități aferente devizelor locale 2-0-1 și 2-0-2, capitolul 1.4, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca țevile din polietilenă să fie de tip TYP 2, triplustrat, și să fie certificate conform standardului PAS 1075.**”. În conformitate cu răspunsul la clarificările înaintate de către AC, observăm că nu a fost solicitată prezentarea acestor certificate la etapa evaluării ofertelor, cu toate că autoritatea contractantă este obligată să se asigure în totalitate de respectarea propriilor cerințe prevăzute în caietul de sarcini. Mai mult decât atât, în răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a menționat că țevile din polietilenă sunt importate de la producătorul „PESTAN”. Precizăm că și compania noastră colaborează cu acest producător, însă, potrivit informațiilor de care dispunem, acesta nu deține certificate de conformitate cu standardul PAS 1075 pentru țeava din polietilenă TYP 2, triplustrat”, Agenția constată că autoritatea contractantă, nu era obligată să solicite acte ce demonstrează conformitatea conductei cu standardul „EN 12201-2:2011” și specificația tehnică „PAS 1075”, în măsura în care documentele respective nu au fost solicitate în documentația de atribuire. Astfel, operatorul economic desemnat câștigător s-a obligat în devizul-ofertă să ofereze materialul „Conducta din PEID PE100 triplustrat (tip 2, standard de referinta: SM EN 12201-2:2024, specificatia tehnica PAS 1075”, iar obligarea autorității contractante de a solicita acte confirmative ce ar demonstra îndeplinirea standardelor respective, ar exceda limitele cerințelor documentației de atribuire. Mai mult, simpla invocare a contestatorului precum că „*Mai mult decât atât, în răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a menționat că țevile din polietilenă sunt importate de la producătorul „PESTAN”. Precizăm că și compania noastră colaborează cu acest producător, însă, potrivit informațiilor de care dispunem, acesta nu deține certificate de conformitate cu standardul PAS 1075 pentru țeava din polietilenă TYP 2, triplustrat*”, nu servește drept probă ce ar demonstra că producătorul țevilor/conductelor „PESTAN”, nu ar deține

documente confirmative ce atestă îndeplinirea specificației „PAS 1075”. Astfel, în lipsa unor suport probatoriu, ce ar confirma susținerile operatorului economic „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, Agenția apreciază argumentele acestuia declarative și în consecință respinge pretențiile contestatorului pe marginea resursei țevă/conductă oferite de operatorul economic desemnat câștigător.

Referitor la pretenția „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL privind neîndeplinirea cerinței de către ofertantul desemnat câștigător de a prezenta breviarul de calcul (zăpadă și vânt), pentru posibilitatea verificării conformității tehnice a rezervoarelor, Agenția examinând sub aspect comparat, prin prisma pretențiilor și argumentelor invocate de către părți, atestă că în Formular nr.1 desfășurat – „Lista cu cantitățile de lucrări № 2-3-3 Montare rezervoare supraterane de apă V=650 m<sup>3</sup> (03/25-C-1-TH)” din fișierul cu denumirea „[27.4.1. caiet de sarcini partera 1.signed.signed.pdf](#)”, autoritatea contractantă a indicat următoarele:

1. Utilaj					
1	pret furnizor	<b>Rezervor suprateran de apă potabilă din panouri metalice tablă galvanizată termoizolată cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundație, volumul util al rezervorului 650 m<sup>3</sup> (D=11.46 m x H=7.32 m, greutate ansamblu - 9,44 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistența electrică 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> pentru încărcarea la zăpadă și vânt, instruirea personalului de exploatare</b>	ansamblu		2,00
	3120012300650	Rezervor suprateran de apă potabilă din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului 650 m <sup>3</sup> (D=11.46 m x H=7.32 m) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, inclusiv lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansamblu	1,0000	2,00

„Lista cu cantitățile de lucrări № 2-4-3 Montare rezervoare supraterane de apă V=100 m<sup>3</sup> (03/25-D-1-TH)”

1. Utilaj					
1	pret furnizor	<b>Rezervor suprateran de apă potabilă din panouri metalice tablă galvanizată termoizolată cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundație, volumul util al rezervorului 100 m<sup>3</sup> (D=5.35 m x H=5.18 m, greutate ansamblu - 3,00 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistența electrică 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> la încărcarea cu zăpadă și vânt, instruirea personalului de exploatare</b>	ansamblu		2,00
	3120012300100	Rezervor suprateran de apă potabilă din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului 100 m <sup>3</sup> (D=5.35 m x H=5.18 m) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, inclusiv lucrările de montare, încercările hidraulice, spălarea și dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansamblu	1,0000	2,00

„Lista cu cantitățile de lucrări № 2-5-3 Montare rezervoare supraterane de apă V=50 m<sup>3</sup> (03/25-E-1-TH)”

1. Utilaj					
1	pret furnizor	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului 50 m3 (D=5.35 m x H=3.05 m, greutate ansamblu - 2,00 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> la incarcarea cu zapada si vint, instruirea personalului de exploatare	ansmablu		2,00
	3120012300050	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului 50 m3 (D=5.35 m x H=3.05 m) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansmablu	1,0000	2,00

„Lista cu cantitățile de lucrări № 2-6-3 Montare rezervoare supraterane de apa V=50 m3 (03/25-F-1-TH)”

1. Utilaj					
1	pret furnizor	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului 50 m3 (D=5.35 m x H=3.05 m, greutate ansamblu - 2,00 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> la incarcarea cu zapada si vint, instruirea personalului de exploatare	ansmablu		2,00
	3120012300050	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului 50 m3 (D=5.35 m x H=3.05 m) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansmablu	1,0000	2,00

„Lista cu cantitățile de lucrări № 2-11-3 Montare rezervoare supraterane de apa V=50 m3 (03/25-K-1-TH)”

1. Utilaj					
1	pret furnizor	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului 50 m3 (D=5.35 m x H=3.05 m, greutate ansamblu - 2,00 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> la incarcarea cu zapada si vint, instruirea personalului de exploatare	ansmablu		2,00
	3120012300050	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului 50 m3 (D=5.35 m x H=3.05 m) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansmablu	1,0000	2,00

Concomitent, Agenția constată, relevant speței, că breviarul de calcul este solicitat și în Formular nr.1 desfășurat – „Lista cu cantitățile de lucrări № 2-15-5 Montare rezervoare supraterane de apa V=150 m3 (03/25-O-2-TH)” din fișierul cu denumirea „[27.4.2. caiet de sarcini partea 2.signed.signed.pdf](#)”:

1. Utilaj					
1	pret furnizor	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului 150 m3 (D=6.88 m x H=4.88 m, greutate ansamblu - 3,65 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> pentru incarcarea la zapada si vint, instruirea personalului de exploatare	ansamblu		2,00
	3120012300150	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului 150 m3 (D=6.88 m x H=4.88 m, greutate ansamblu - 3,65 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansamblu	1,0000	2,00

Concomitent, Agenția constată în devizele ofertă ale Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL, prezentate în fișierul „[18. documentatia de deviz.signed.pdf](#)”, au fost indicate breviarele de calcul pentru „Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie [...]”, după cum se poate constata în Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-3-3 rezervoare 650 m3 (03-25-C-1-TH)”:

1.	3120012300650	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului 650 m3 (D=11.46 m x H=7.32 m) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansamblu	2,000	1 012 000,00	2 024 000,00
----	---------------	--	----------	-------	--------------	--------------

Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-4-3 rezervoare 100 m3 (03-25-D-1-TH)”:

1.	3120012300100	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului 100 m3 (D=5.35 m x H=5.18 m) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansamblu	2,000	566 000,00	1 132 000,00
----	---------------	---	----------	-------	------------	--------------

Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-5-3 rezervoare 50 m3 (03-25-E-1-TH)”:

1.	3120012300050	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului 50 m3 (D=5.35 m x H=3.05 m) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansamblu	2,000	474 000,00	948 000,00
----	---------------	--	----------	-------	------------	------------

Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-6-3 rezervoare V=50 m3 (03-25-F-1-TH)”

1.	3120012300050	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului 50 m3 (D=5.35 m x H=3.05 m) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansmablu	2,000	474 000,00	948 000,00
----	---------------	--	----------	-------	------------	------------

Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-11-3 rezervoare V=50 (03-25-K-1-TH)”:

1.	3120012300150	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului 150 m3 (D=6.88 m x H=4.88 m, greutate ansamblu - 3,65 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansmablu	2,000	550 000,00	1 100 000,00
----	---------------	---	----------	-------	------------	--------------

Formularul nr. 3 „Deviz local de resurse № 2-15-5 rezervoare 150 m3 (03-25-O-2-TH)”:

1.	3120012300150	Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundatie, volumul util al rezervorului 150 m3 (D=6.88 m x H=4.88 m, greutate ansamblu - 3,65 tn) cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12, manloc, ansamblu prealpin, racord de refulare, ansamblul de scurgere, rezistenta electrica 3,0 kW, scara de acces din aluminiu, chemping superior acces robinet cu flotor, inclusiv lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, <b>breviar de calcul</b> , instruirea personalului de exploatare	ansmablu	2,000	550 000,00	1 100 000,00
----	---------------	---	----------	-------	------------	--------------

Relevant speței, operatorul economic contestator susține că „În conformitate cu caietul de sarcini, și anume cu listele cu cantități aferente devizului local 2-3-3 (rezervor cu volumul de 650 mc), devizului local 2-4-3 (rezervor cu volumul de 100 mc), devizelor locale 2-5-3, 2-6-3, 2-11-3 (rezervoare cu volumul de 50 mc), precum și devizului local 2-15-5 (rezervor cu volumul de 150 mc), autoritatea contractantă a solicitat expres ca oferta să fie însoțită de breviarul de calcul privind încărcările la zăpadă și vânt”. [...] „În clarificările prezentate de operatorul economic desemnat câștigător, respectiv în oferta tehnică și financiară a producătorului „HIDROSERV ECOTRAT GRUP”, se menționează că breviarul de calcul este inclus. Totuși, acest breviar nu reprezintă o simplă declarație formală, ci un document tehnic justificativ, care trebuia prezentat efectiv autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor”.

În acest sens, „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL menționează despre importanța prezentării și verificării breviarului de calcul privind încărcările la vânt și zăpadă prin faptul că „rezervoarele vizate, în special cel cu volumul de 650 mc, urmează a fi montate în cel mai înalt punct din Republica Moldova, și anume în zona dealului s. Bălănești, unde intensitatea vântului este semnificativ mai mare comparativ cu alte

regiuni ale țării.”, astfel, catalogând-o drept cerință esențială pentru „asigurarea siguranței și conformității construcției”.

În acest sens, din Scrisoarea nr. 03 din 16.02.2926, prezentată de către câștigător drept răspuns la solicitările autorității contractante de clarificare ale unor aspecte, Agenția atestă că Asocieria „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL, a comunicat autorității contractante despre faptul că „Pentru fundamentarea valorii oferțate, anexăm oferta oficială emisă de producătorul SC HIDROSERV ECOTRAT GRUP SRL pentru rezervoare supraterane de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, [...], cu sistem de ancoraj la fundatie. Oferta include lucrarile de montare, incercarile hidraulice, spalarea si dezinfectarea rezervorului, accesoriile complete ale rezervorului, precum și breviarul de calcul, instruirea personalului de exploatare, conform caietului de sarcini”.

Astfel din oferta comercială și tehnică emisă de producătorul SC „HIDROSERV ECOTRAT GRUP” SRL pentru rezervoarele supraterane de apă potabilă, care a fost accesată de către Agenție în SIA „RSAP”, la rubricile – „Evaluarea ofertelor” – „Statutul și decizia Grupului de lucru”, în fișierul atașat – „[2. oferta comercială sc hidroserv ecotrat grup srl.signed.pdf](#)”, se constată a fi indicat că breviarul de calcul este inclus, însă nu se atestă existența acestuia:

Breviar de calcul inclus	DA
--------------------------	----

Astfel, din conținutul scrisorii nr. 03 din 16.02.2926, precum și al ofertei comerciale și tehnice al producătorului SC „HIDROSERV ECOTRAT GRUP” SRL, Agenția atestă că atât ofertantul desemnat câștigător cât și producătorul rezervoarelor a confirmat că breviarul de calcul este inclus, respectiv oferta acestuia nu poate fi calificată ca fiind neconformă cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește argumentele contestatorului precum că „O afirmație neîntemeiată din punctul de vedere al AC este aceea că breviarul de calcul ar urma să fie prezentat după desemnarea ofertantului câștigător. În realitate, oferta pentru rezervor trebuie să fie însoțită de acest calcul încă din etapa depunerii, fapt cerut prin caietul de sarcini, nu vom intra în speculații asupra legalității sau ilegalității acestei cerințe, cum am menționat și supra cerințele caietului de sarcini nu sunt elemente formale și ele sunt obligatorii nu doar ofertanților dar și AC. În speța dată, aceasta demonstrează că rezervorul rezistă la acțiunea vântului (în condițiile specifice zonei, inclusiv zona Dealului Bălănești), precum și că acoperișul acestuia suportă încărcările din zăpadă, în conformitate cu prevederile EUROCOD. AC dispune de toate instrumentele necesare, neprevăzute în caietul de sarcini, pentru a solicita aceste calcule. Mai mult, conform formularului 1 desfășurat din listele de cantități, aceste documente trebuie prezentate pentru a verifica dacă rezervorul ofertat corespunde cerințelor EUROCOD, anterior desemnării ofertantului câștigător. Totodată, AC și în situația dată a putut solicita suportul unui specialist pentru verificarea calculelor prezentate de ofertanți. Menționăm că și noi am fi putut propune producători de rezervoare semnificativ mai ieftini, însă care nu pot demonstra, prin calcule, rezistența

*la vânt și la încărcările din zăpadă. Lipsa acestor calcule indică un risc major privind durabilitatea și siguranța structurii. În aceste condiții, există riscul ca o investiție de aproximativ 50 ml. lei să fie compromisă, iar obiectivul să devină nefuncțional în câțiva ani. Reamintim că rezervoarele au un rol important, ele asigură permanent o rezervă sigură de apă și mențin presiunea constantă în rețea. Acestea sunt supuse unor cicluri repetate de golire și umplere (aproximativ la fiecare 72 de ore), motiv pentru care verificările de rezistență la vânt și la încărcările din zăpadă, conform EUROCOD, sunt absolut necesare, în special în condițiile în care rezervorul este gol”, Agenția apreciază că careva cerințe specifice privind prezentarea altor documente ce confirmă rezistența la vânt și zăpadă nu au fost solicitate, respectiv pretențiile contestatorului sunt susceptibile de respingere la acest aspect.*

Mai mult, urmează a fi reținut că în conformitate cu art. 14 alin. (9) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă este responsabilă de executarea și gestionarea contractelor de achiziții publice în termenele și condițiile prevăzute de acestea, iar conform prevederilor art. 15 alin (1) lit. i) din aceeași lege, grupul de lucru are atribuția de a monitoriza contractele de achiziții publice.

În acest sens, aprecierea corespunderii calculului, în circumstanțele de natura celor din speță, va putea fi apreciată de către autoritatea contractantă inclusiv la executarea contractului, iar în cazul neexecutării corespunzătoare, aceasta are la dispoziție un șir de instrumente de sancționare, prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, a operatorului economic care nu a îndeplinit clauzele contractuale.

Tot aici, operatorul economic „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL menționează că în oferta Asocierii „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL se atestă lipsa unor componente obligatorii cerute în caietul de sarcini precum kituri de devigare conducte, menționând în acest sens, că „*O alta divergență, în caietul de sarcini a fost solicitat expres ca rezervoarele să fie dotate cu kituri de devigare a conductelor.*” [...] „*În oferta prezentată de la producătorul HIDROSERV ECOTRAT GRUP, nu se regăsește acest kit pentru conducte*”, însă, în susținerea poziției sale, autoritatea contractantă se rezumă la afirmația că „*5. Referitor la mențiunile din contestație privind existența unei divergențe în caietul de sarcini la utilaj, Rezervor „kituri de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11 A12...” argumentăm că de fapt această poziție se regăsește în ofertă în formularul Nr.7, 3, respectiv această afirmație constituie un neadevăr prin care contestatarul induce în eroare părțile*”.

Prin urmare, din datele/informațiile caietului de sarcini ([27.4.1. caiet de sarcini partera 1.signed.signed.pdf](#); [27.4.2. caiet de sarcini partea 2.signed.signed.pdf](#)), se atestă că, Agenția de Dezvoltare Regională Centru a solicitat „*Rezervor suprateran de apa potabila din panouri metalice termoizolate cu membrana din EPDM, volumul util al rezervorului [...] cu kiturile de devigare cu fir electric al sistemelor A1, A2, A9, A11, A12 [...]*”.

La caz, Agenția reține că în suplimentul transmis urmare punctului de vedere al autorității contractante, operatorul economic contestator, menționează că „*În ceea ce*

privește punctul 5 din punctul de vedere al AC, referitor la menționarea kitului de degivrare în formularul 7 și 3, precizăm următoarele, acest kit nu este un element opțional care poate fi indicat formal, ci face parte integrantă din ansamblul rezervorului și, în mod obligatoriu, trebuie să se regăsească în oferta producătorului, nu doar menționat în formularul 7 și 3. Contrar celor afirmate de AC, în contestație **nu s-a pus la îndoială existența** sau utilitatea kiturilor de degivrare/localizare cu fir electric, **ci s-a semnalat un fapt concret, și anume că acest kit nu se regăsește** în oferta prezentată de producătorul HIDROSERV ECOTRAT GRUP. Afirmățiile AC potrivit cărora contestatarul ar fi indus în eroare nu corespund realității, întrucât contestația s-a bazat exclusiv pe analiza documentelor prezentate în ofertă. Lipsa menționării kitului în documentele producătorului reprezintă un fapt obiectiv, iar încercarea AC de a susține contrariul constituie o interpretare eronată a conținutului ofertei, susceptibilă să inducă în eroare asupra situației reale. În acest context, reieșind din cele expuse, vom sublinia că în cazul dat, sarcina demonstrării existenței **kitului de degivrare** care ar corespunde cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire revine integral companiei desemnate ca câștigătoare, or ofertantul are obligația de a prezenta probe sau documente justificative clare, din care să rezulte că oferta întrunește cerința tehnică în forma și condițiile stabilite”.

Astfel, cu referire la pretenția operatorului economic contestator privind lipsa kiturilor de degivrare a conductelor, Agenția reține că, potrivit documentației de atribuire, această componentă reprezintă o cerință tehnică obligatorie aferentă rezervorului ofertat.

Examinând comparativ documentele ofertei depuse de Asocieria „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL cu cerințele caietului de sarcini ([27.4.1. caiet de sarcini partea 1.signed.signed.pdf](#); [27.4.2. caiet de sarcini partea 2.signed.signed.pdf](#)), Agenția constată că operatorul economic desemnat câștigător a indicat în propunerea sa tehnică și financiară „*kiturile de degivrare*”. Prin urmare respingerea ofertei acestuia, din motiv că acesta nu a prezentat documente justificative ce ar confirma existența kiturilor respective, ar fi în contradicție cu cerințele documentației de atribuire, care nu instituie o astfel de obligație și ar contravine prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, atât timp cât autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe exprese cu privire la confirmarea unor parametri tehnici a resurselor indicate în devizul-ofertă, Agenția respinge pretențiile contestatorului inclusiv pe aspectul dat, în măsura în care operatorul economic desemnat câștigător a indicat expres în [propunerea sa tehnică](#) prezența kiturilor de degivrare, respectiv s-a obligat să execute lucrările conform cerințelor autorității contractante.

Cu privire la pretențiile, operatorului economic contestator, privind neconcordanțele în dimensiunile rezervoarelor, menționând că „*O alta abatere esențială o putem observa la dimensiunile rezervorului, și anume diametrul. AC a indicat expres, dimensiunile pentru rezervoare care urmează a fi livrate*”, Agenția constată că potrivit

caietului de sarcini ([27.4.1. caiet de sarcini partera 1.signed.signed.pdf](#); [27.4.2. caiet de sarcini partea 2.signed.signed.pdf](#)) autoritatea contractantă a solicitat rezervoare supraterane de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundație de dimensiuni „Rezervor ... volumul util al rezervorului **650 m<sup>3</sup>** ((D=11.46 m x H=7.32 m, greutate ansamblu - 9,44 tn)”; „Rezervor ... volumul util al rezervorului **150 m<sup>3</sup>** ((D=6.88 m x H=4.88 m, greutate ansamblu - 3,65 tn)”; „Rezervor ... volumul util al rezervorului **100 m<sup>3</sup>** (D=5.35 m x H=5.18 m, greutate ansamblu - 3,00 tn)” și „Rezervor suprateran ... volum **50 m<sup>3</sup>** (D=5.35 m x H=3.05 m, greutate ansamblu - 2,00 tn)”.

Concomitent, examinând devizul-ofertă prezentat de operatorul economic desemnat câștigător Agenția atestă că acesta a indicat dimensiunile rezervoarelor supraterane de apa potabila din panouri metalice tabla galvanizata termoizolate cu membrana din EPDM, cu sistem de ancoraj la fundație, așa cum a s-a solicitat în caietul de sarcini, însă din oferta comercială și tehnică emisă de producătorul SC „HIDROSERV ECOTRAT GRUP” SRL se atestă următoarele dimensiuni pentru rezervoarele supraterane de apă potabilă:

DESCRIEREA REZERVORULUI	
PARAMETRII DIMENSIONALI	
Capacitate	<b>650 mc</b>
Diametru	<b>11.70 m</b>
Inaltimea ( nominala a rezervorului)	<b>6.60 m</b>

DESCRIEREA REZERVORULUI	
PARAMETRII DIMENSIONALI	
Capacitate	<b>150 mc</b>
Diametru	<b>7.02 m</b>
Inaltimea ( nominala a rezervorului)	<b>4.85 m</b>

DESCRIEREA REZERVORULUI	
PARAMETRII DIMENSIONALI	
Capacitate	<b>100 mc</b>
Diametru	<b>5.46 m</b>
Inaltimea ( nominala a rezervorului)	<b>5.10 m</b>

DESCRIEREA REZERVORULUI	
PARAMETRII DIMENSIONALI	
Capacitate	<b>50 mc</b>
Diametru	<b>4.68 m</b>
Inaltimea ( nominala a rezervorului)	<b>3.65 m</b>

La caz, Agenția reține că operatorul economic „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL a prezentat sub aspect comparat diferența dintre dimensiunile solicitate și cele propuse de către ofertantul Asocieria „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL, acestea fiind exemplificate în următorul tabel:

Capacitate Rezervor, mc	Diametrul rezervor conform caietului de sarcini, mm	Diametrul rezervor oferat de Darnic Gaz & AM Sisteme, mm	Diametrul fundație conform proiectului de execuție, mm	Diametru minim al fundației solicitat de către producătorul HIDROSERV ECOTRAT GRUP, în fișa tehnică, mm
650	11460	11700	12260	<b>12500</b>
150	6880	7020	7680	<b>7820</b>
100	5350	5460	6150	<b>6260</b>
50	5350	4680	6150	5480

Prin urmare, Agenția constată date contradictorii dintre dimensiunile rezervoarelor indicate de operatorul economic desemnat câștigător în devizul-ofertă și cele specificate în fișa tehnică emisă de producătorul SC „HIDROSERV ECOTRAT GRUP” SRL, totuși acest fapt nu constituie în mod implicit un motiv de respingere a ofertei desemnate câștigătoare, or în propunerea sa tehnică și financiară Asociera „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL a indicat diametrul rezervoarelor în conformitate cu caietul de sarcini al autorității contractante.

Totuși faptul că diametrul rezervoarelor indicat în fișa tehnică a producătorului nu coincide cu cel indicat/asumat în oferta tehnică, reprezintă un aspect ce urma a fi clarificat, inclusiv cu luarea în considerare a prevederilor pct. 133-134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări.

La caz, Agenția de Dezvoltare Regională Centru comunică în punctul său de vedere precum că rezervoarele ofertate de Asociera „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL ar fi corespuns realizării scopului final al proiectului și anume:

6. Cu referire la **Rezervoarele subterane din panouri**, menționăm că prin clarificările oferite și condițiile tehnice puse la dispoziție de compania producătoare ”HIDROSERV ECOTRAT GRUP”, oferta declarată câștigătoare, respectă cerințele expuse în documentația de atribuire și se încadrează în realizarea scopului final al proiectului, fără a schimba soluția tehnică. Respectiv, la etapa de clarificări s-a luat în calcul că rezervoarele supraterane din panouri metalice vor fi realizate la comandă după dimensiunile solicitate în caietul de sarcini.
8. Totodată, obligativitatea încheierii unui contract de supraveghere de autor vine să asigure o dată în plus că proiectantul va monitoriza îndeaproape respectarea caracteristicilor tehnice și soluțiilor propuse în caietul de sarcini.
9. Argumentăm, că la etapa evaluării ofertei tehnice, respectiv Forma-3 - Deviz local de resurse, Grupul de lucru a luat în calcul clarificările oferite de către proiectant, Antreprenor și condițiile tehnice puse la dispoziție de compania producătoare. Astfel, oferta declarată câștigătoare, se încadrează după dimensiuni și vine să realizeze scopul final al proiectului, respectând întocmai soluția tehnică conform caietului de sarcini.
10. În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, grupul de lucru a constatat că oferta desemnată câștigătoare corespunde cerințelor stabilite în documentația de atribuire și a fost evaluată în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit. Totodată, la adoptarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a avut în vedere și prevederile art. 7 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, referitoare la principiul utilizării eficiente a banilor publici. În acest context, se menționează că, în cazul în care prima ofertă ar fi fost ignorată și ar fi fost evaluată următoarea ofertă, diferența de preț ar constitui 2 918 612,84 MDL fără TVA față de oferta desemnată câștigătoare, iar diferența față de oferta contestatorului ar constitui 5 215 236,67 MDL fără TVA.

În context, argumentele autorității contractante nu sunt suficiente pentru a demonstra că la etapa executării lucrărilor solicitate operatorul economic desemnat câștigător va prezenta rezervoare, conform dimensiunilor solicitate în caietul de sarcini, atât timp cât producătorul bunurilor respective a indicat dimensiuni distincte în fișa sa tehnică, fără a specifica expres că rezervoarele pot fi realizate la comandă după dimensiunile solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, în contextul în care, potrivit devizului prezentat de către operatorul economic desemnat câștigător, acesta și-a asumat să ofere dimensiunile corespunzătoare caietului de sarcini, documentele confirmative prezentate trebuie să confirme, fără echivoc, specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă pentru tipul de rezervoare, or potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La caz, reieșind din prevederile legale enunțate, Asocierea „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL este obligată să se conformeze condițiilor indicate în caietul de sarcini și să propună dimensiunile rezervoarelor care au fost indicate inițial de către acesta în oferta tehnică cu prezentarea documentelor relevante din care să rezulte parametri tehnici identici inițial ofertați.

Din aceste considerente, Agenția admite pretențiile contestatorului la aspectul dat, iar autoritatea contractantă urmează să clarifice/cuantifice abaterea operatorului economic desemnat câștigător prin prisma prevederilor pct. 133-134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări și să decidă asupra conformității/neconformității acesteia, or la etapa actuală Agenția nu poate constata dacă abaterea respectivă întrunește sau nu condițiile prevăzute la pct. 134 subpct. 1)-3) din regulamentul enunțat, întrucât sarcina cuantificării acesteia îi aparține grupului de lucru, care nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de a evalua oferta Asocierea „DARNIC GAZ” SA & „AM SISTEME” SRL sub toate aspectele pentru a stabili cu certitudine dacă aceasta întrunește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015, art. 7 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/117/26 din 04.03.2026, depusă de către „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1766471337681, privind achiziția „Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă a 9 localități (Ciorești, Vulcănești, Milești, Bălănești, Găureni, Vînători, Ciutești, Seliște, Valea Nîrnovei, Păruceni) din raionul Nisporeni în cadrul proiectului ”Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă din 9 localități ale raionului Nisporeni prin extinderea cu 40 de km a apeductului magistral regional - râul Prut-Măcîrești””, inițiată de către Agenția de Dezvoltare Regională Centru;

2. Se anulează Decizia de atribuire a contractului nr. 27/4 din 24.02.2026 din cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1766471337681, privind achiziția „Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă a 9 localități (Ciorești, Vulcănești, Milești, Bălănești, Găureni, Vînători, Ciutești, Seliște, Valea Nîrnovei,

Păruceni) din raionul Nisporeni în cadrul proiectului ”Asigurarea durabilității serviciilor publice de alimentare cu apă potabilă din 9 localități ale raionului Nisporeni prin extinderea cu 40 de km a apeductului magistral regional - râul Prut-Măcîrești””, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Agenția de Dezvoltare Regională Centru, ca măsură de remediere, în termen de până la 20 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta Asocierii „DARNIC GAZ” SA și „AM SISTEME” SRL, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1766471337681, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și cu finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în domeniul achizițiilor publice;

4. Se obligă Agenția de Dezvoltare Regională Centru, în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remedierilor impuse prin prezenta decizie, cu prezentarea actelor confirmative în acest sens;

5. Se sesizează Serviciul Fiscal de Stat, prin remiterea prezentei decizii, despre necesitatea restituirii contestatorului „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, a taxei de stat achitate la depunerea contestației în sumă de 50 000,00 MDL.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Aliona OBOROCEANU**

**Membru**

**Maxim BRAILA**

**Membru**

**Iurie VELEȘCO**