



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-137-26 Data: 26.03.2026

*privind soluționarea contestației formulate de către „Service Tulis” SRL, înregistrată la
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/107/26 din 27.02.2026,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1769015651071*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/107/26 din 27.02.2026, depusă de către „Service Tulis” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO): , tel.:, e-mail: info@imix.md, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1769015651071, privind achiziția „Reparația capitală a unui sector de drum din satul Cigîrleni, r-nul Ialoveni cu L=1,085 km”, inițiată de către Primăria satului Cigîrleni, adresa: r-nul Ialoveni, sat. Cigîrleni, număr de identificare (IDNO): 1008601000189, tel.: 068811911, e-mail: cigirleniprimaria@gmail.com.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1769015651071, „Service Tulis” SRL formulează următoarele pretenții:

„Service Tulis SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de achiziție publică organizată de Primăria s. Cigîrleni, r. Ialoveni, având ca obiect Reparația capitală a unui sector de drum din satul Cigîrleni, r-nul Ialoveni cu L=1,085 km, contestă actul autorității contractante prin care oferta noastră a fost apreciată ca neconformă și/sau a fost înlăturată de la atribuirea contractului, întrucât evaluarea a fost realizată cu încălcarea prevederilor legale aplicabile, și anume art. 7 lit. a), h) și i), art. 69 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, precum și a prevederilor Secțiunii a-5 (pct. 131-136) din HG nr. 638/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări.

Așadar, dreptul nostru recunoscut de lege a fost vătămat prin faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat și disproporționat criteriile de evaluare, calificând drept abateri semnificative unele omisiuni/neclarități care, potrivit cadrul normativ în vigoare, reprezentau abateri nesemnificative sau aspecte susceptibile de clarificare.

Astfel, autoritatea a invocat lipsa pozițiilor „Restabilirea traseului” și “Trasarea axelor construcției drumului”. Recunoaștem că aceste poziții nu au fost introduse distinct în devizul care este parte a ofertei. Cu toate acestea, omisiunea respectivă nu constituie o abatere gravă și nu afectează esența ofertei, întrucât lucrarea menționată nu este

individualizată clar în documentația tehnică prin norme și coduri de resurse, iar cuantificarea teoretică în valoarea monetară a omisiunii, rezultată din analiza comparativă a ofertelor depuse de ceilalți participanți este de aproximativ 7.000 lei MDL. În consecință, omisiunea se încadrează în regimul abaterilor neînsemnate prevăzute de pct. 134 din HG nr. 638/2020, întrucât întrunește cumulativ toate 3 condițiile legale, și anume subpct. 1) corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților; 2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei; precum și 3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.

Totodată, sub aspectul manoperei, autoritatea contractantă a reținut expres că ofertantul „Service Tulis” SRL a calculat manopera la 82,20 lei/h-om, calificând însă această diferență drept abatere ne semnificativă de la normativul în construcții NCM L.01.01-2012, în contextul prevederilor HG nr. 396 din 25.04.2018 și al Amendamentului CP L.01.02:2012, prin care salariul mediu pe oră al muncitorilor-constructori a fost modificat la 94,60 lei/h. În aceste condiții, acest element, recunoscut chiar de autoritatea contractantă ca abatere ne semnificativă, nu poate constitui temei pentru respingerea ofertei și nici nu poate fi valorificat, direct sau indirect, în susținerea unei concluzii de neconformitate.

Referitor la poziția DE11A (borduri mici prefabricate PB50.20.8), autoritatea contractantă a reținut în mod eronat existența unei abateri semnificative, motivând că în devizul ofertantului ar fi fost prevăzută „Bordura din beton PB50.20.8” fără indicarea clasei betonului, în timp ce în caietul de sarcini ar fi prevăzută „Bordura din beton C20/25, de tip PB50.20.8”. Or, analiza comparativă a documentației tehnice și a devizului-ofertă demonstrează că această concluzie este neîntemeiată și rezultă dintr-o neconcordanță existentă chiar în documentația autorității contractante. Astfel, pentru aceeași poziție DE11A, descrierea normei/poziției indică expres „instalarea bordurii din beton C30/37 XF4, PB50.20.8...”, în timp ce lista de resurse aferentă aceleiași poziții indică „Bordura beton C20/25, de tip PB50.20.8”. În devizul nostru a fost preluată poziția DE11A conform structurii caietului de sarcini, iar resursa a fost indicată ca „Bordura beton PB50.20.8”, fără modificarea tipului de element prefabricat și fără substituirea soluției tehnice. În aceste condiții, orice pretinsă neclaritate privind clasa betonului nu putea fi calificată direct ca abatere semnificativă imputabilă ofertantului, ci impunea solicitarea de clarificări și/sau documente justificative (certificat de conformitate/fișă tehnică), cu atât mai mult cu cât neclaritatea derivă din formularea neuniformă a propriei documentații de atribuire.

La rândul său, motivarea autorității contractante privind clasarea ofertei „Service Tulis” SRL pe locul 2 este contrazisă de valorile înscrise în ofertele depuse. Astfel, oferta „Service Tulis” SRL este de 6.547.250,00 lei fără TVA (respectiv 7.856.700,00 lei cu TVA), în timp ce oferta operatorului economic declarat câștigător este de 6.806.720,83

lei fără TVA (respectiv 8.168.065,00 lei cu TVA). Prin urmare, diferența este de 259.470,83 lei fără TVA, respectiv 311.365,00 lei cu TVA, în favoarea ofertei „Service Tulis” SRL. În aceste condiții, constatarea autorității contractante potrivit căreia oferta noastră s-ar plasa pe locul 2 în baza criteriului de evaluare privind costul ofertei cu TVA este neîntemeiată și denotă o evaluare eronată sau insuficient motivată.

Menționăm de asemenea, că prevederile pct. 136 din HG nr. 638/2020 confirmă obligația unei evaluări efective și diligente a documentației de deviz-ofertă, stabilind expres dreptul grupului de lucru de a corecta erorile aritmetice depistate în oferta financiară sau în documentația de deviz ofertă, cu înștiințarea neîntârziată a ofertantului. Aceasta normă legal întărește concluzia că autoritatea contractantă nu poate recurge în mod automat la respingerea ofertei pentru orice neconcordanță sau omisiune minoră, fără aplicarea mecanismelor legale de examinare, clarificare și remediere permise de regulament. Invocarea directă a respingerii ofertei, fără utilizarea instrumentelor prevăzute de pct. 132–136 din HG nr. 638/2020 (clarificări, evaluare completă, corectări permise de regulament), denotă o aplicare formalistă și disproporționată a procedurii de evaluare.

În ceea ce privește perioada de executare a lucrărilor, autoritatea contractantă a reținut în mod contradictoriu că, deși graficul prezentat prevede 60 de zile, perioada ar fi fost „diminuată”, apreciind în mod generic că acest aspect ar afecta semnificativ calitatea lucrărilor. Or, din graficul de executare depus rezultă expres o durată de 60 de zile, structurată pe intervale succesive până la zilele 51–60, cu repartizarea activităților pe întreaga perioadă asumată. În aceste condiții, concluzia autorității contractante este lipsită de claritate și de motivare concretă, nefiind indicat nici termenul de referință pretins încălcat, nici elementele tehnice din care ar rezulta o diminuare efectivă a duratei de execuție și nici impactul real asupra calității lucrărilor. În legătură cu neprezentarea a scrisorii de recomandare și a certificatelor de conformitate indicate de autoritatea contractantă, menționăm că aceste înscrisuri reprezintă documente justificative aferente DUAE și/sau documente de confirmare, a căror lipsă nu putea fi valorificată direct ca motiv de respingere, fără solicitarea prealabilă de clarificări. Conform art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, precum și pct. 132 din HG nr. 638/2020, autoritatea contractantă, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, are dreptul și obligația unei evaluări diligente, inclusiv prin solicitarea de clarificări scrise și de documente justificative aferente DUAE, atunci când informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, nefiind admisibilă valorificarea directă a unor neclarități sau lipsuri clarificabile ca temei automat de respingere a ofertei

Reieșind din cele menționate supra, autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația unei evaluări minuțioase prin a solicita explicații și documente justificative, în loc să recurgă direct la o soluție sancționatorie, cu atât mai mult cu cât aceste aspecte nu implicau modificarea prețului și nici schimbarea esenței ofertei. În aceste condiții, soluția de respingere/neacceptare a ofertei este neîntemeiată și disproporționată, fiind

necesară anularea actului contestat și reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a cadrului legal aplicabil.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- admiterea contestației formulate de Service Tulis SRL;*
- anularea deciziei autorității contractante;*
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.*

Argumentele autorității contractante:

Primăria satului Cigîrleni, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenție cu nr. 01/316/26 din 05.03.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„În temeiul art. 84 alin.(9), art.85 alin(3), art. 69 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile Publice, precum și a prevederilor Secțiunii a-5 (pct. 131) din HG nr. 638/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, grupul de lucru pentru achiziții publice APL Cigîrleni expune:

În temeiul prevederilor pct.132 alin(1), pct.135 Secțiunii a 5-a din HG nr.638/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări - oferta operatorului economic „Service Tulis” SRL a fost apreciată neconformă, întrucât evaluarea a fost realizată conform prevederilor art. 7 lit. a), art. 69 alin. (1), (2), (6) lit. a),b) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice: - aplicînd proporțional criteriile de evaluare (analiza ofertelor a fost efectuată pentru toți operatorii economici, în anexă: Analiza ofertelor), calificînd drept abateri semnificative, dat fiind faptul că lucrările de reparație capitală a segmentului de drum se egalează cu construcția nouă, „în propunerea financiară” a operatorului economic „Service Tulis” SRL, sa constatat lipsa lucrărilor preliminare de trasare și definitivare (restabilirea traseului, trasarea axelor construcției drumului), aceste poziții se regăsesc în caietul de sarcini și sunt parte a ofertei (în raportul inginero-geologic, anexa II, s-a impus în partea de jos a versantului execuția teraselor cu sădirea arborilor și tufișurilor, înlocuirea zidurilor de sprijin prefabricate aflate în stare nesatisfăcătoare și la PC9-PC10 construcția drenajelor subterane, în anexă: Aviz de verificare).

Suplimentar, în vederea asigurării calității propunerilor de oferte la construcția/ reparația capitală a drumului, au fost propuse vizite în teren/șantier, unde agenții economici/ ofertanții au avut la dispoziție un studiu asupra documentației tehnice de proiect, studiu geologic și geodezic, pe segmentul propus construcției/ reparației capitale.

Totodată, în temeiul art. 69 alin. (2), (3), (5), (8) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, în urma Analizei ofertelor (cererilor de participare) la lucrările de “Reparația capitală a unui sector de drum din satul Cigîrleni, r-nul Ialoveni cu L=1,085km” a operatorilor economici „Service Tulis” SRL și “Nouconst” SRL căzînd sub “chestiune controversată”, au fost supuse unei comparări mai desfășurate (vezi tabela anexată mai jos), confirmînd faptul că oferta operatorului “Nouconst” SRL întrunește criteriul de atribuire aplicat achizițiilor publice nr. MD-1769015651071 privind achiziția „Reparația capitală a unui sector de drum din satul Cigîrleni, r-nul

Ialoveni cu L=1,085 km”, în rezultatul căreia în temeiul art. 31 și art. 69 alin. (9), (10) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, grupul de lucru a luat Decizia de atribuire a procedurii de achiziție, declarând câștigător operatorul economic “Nouconst” SRL, care a îndeplinit criteriile privind eligibilitatea operatorilor economici și a criteriilor de selecție/de preselecție; nivelul minim (nivelurile minime) al (ale) cerințelor eventual impuse; ce menționează informațiile solicitate (DUAE, documentație).

d/o		„NOUCONST”	TULIS”	
1	2	3	4	5
1	Cheltuieli directe, lei calcul	Preț practic egal 6 176 137,22 100% lucrări	Preț practic egal 6 171 992,84 (în lipsa lucrărilor de restabilire traseu, abatere de la caietul de sarcini)	diferența 4144,38 lei în favoarea “Nouconst”SRL (calculat 100% lucrări conform caietului de sarcini)
2	Utilaje, lei Prețul companiei	Preț mai mic 675 426,88	Preț mai mare 771 366,52	diferența 95939,64 lei în favoarea “Nouconst”SRL
3	Materiale, lei Preț de piață	Preț mediu Practic egale 4 799 275,54	Preț mediu Practic egale 4 772 867,86	diferența 26407,68 lei în favoarea “Nouconst”SRL (calitate) (“Service Tulis” SRL - Nu a prevăzut marca betonului la bordură, vezi pct.1.1 aliniat 3 poz.123)
4	Manop. lei/ h-om,	Preț bun practic egal 84,97 /528 239,84	Preț mediu practic egal 82,20 / 506 256,82	diferența 21983,02, lei în favoarea “Nouconst”SRL Cost manoperă anul 2024 CP L.01.02:2012/A3:2024- cost manoperă an. 2025 Tr.III- 94,60lei/h-om
5	Costul ofertei (fără TVA), lei Inclusiv, cheltuieli directe asigurări sociale și medicale, 24 % cheltuieli indirecte: Cheltuieli de regie Beneficiu de deviz	6 806 720,83 24% 7% 3%	6 547 250,00 24% 4% 2%	Chestiune controversată Preț mai scăzut la “Service Tulis” SRL, dar pe bază de cheltuieli indirecte mai departe de realitate. La “Nouconst” SRL, cheltuieli indirecte mai aproape de realitate
6	Costul ofertei (cu TVA), lei	8 168 065,00	7 856 700,00	Chestiune controversată (diferența la general și Suma cheltuielilor diferențiate (notele de mai sus), formează (311365,00 - 144330,34) = 167034,66 lei – în favoarea “Service Tulis” SRL

”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al

său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de operatorul economic contestator, Agenția atestă că „Service Tulis” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind respingerea ofertei depuse, or în viziunea acestuia, motivele aduse la cunoștință prin scrisoarea de informare nr. 1-37/30 din 23.02.2026 precum că „[...] toate pozițiile a calculat manopera de 82,20 lei/h-om, făcând abateri ne semnificative de la normativul în construcții NCM L.01.01.-2012, luând în considerare prevederile Hotărârii Guvernului nr. 396 din 25.04.2018 și AMENDAMENT CP L.01.02:2012/A3:2024, prin care s-a modificat salariul mediu pe oră al muncitorilor-constructori la 94,60 lei/h [...] lipsește compartimentul “Restabilirea traseului”, cu pozițiile: - restabilirea traseului;- trasarea axelor construcției de drum și a acceselor, făcând abateri semnificative de la Caietul de sarcini; [...]Bordura din beton ?????? de tip PB50.20.8, (fără a fi indicată clasa betonului), conform caietului de sarcini este prevăzută Bordura din beton C20/25, de tip PB50.20.8, făcând abateri semnificative de la CP D.02.25:2021 și de la proiectul de execuție. [...] conform Criteriului de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului - se plasează pe locul 2 din 4 ofertanți. [...] Perioada de executare a lucrărilor de construcție-montare, conform Graficului de executare prezentat - este de 60 zile și este diminuată perioada de executare a lucrărilor de construcție montare (semnificativ privind calitatea lucrărilor). [...] nu a prezentat conform DUAE: - scrisori de recomandare; - certificatul de conformitate a elementelor de borduri din beton; - certificatul de conformitate agregate concasate de calcar pentru lucrări de inginerie civilă și drumuri. [...]” au fost aplicate în mod eronat și disproporționat cu criteriile de evaluare, autoritatea contractantă calificând drept abateri semnificative unele omisiuni/neclarități care, potrivit cadrul normativ în vigoare, reprezentau abateri ne semnificative sau aspecte susceptibile de clarificare.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că Primăria satului Cigîrleni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 21.01.2026 anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1769015651071, privind achiziția „Reparația capitală a unui sector de drum din satul Cigîrleni, r-nul Ialoveni cu L=1,085 km”.

La soluționarea contestației, Agenția are în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de

atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

De asemenea, prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 dispun că autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea indicată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Relevante speței sunt și prevederile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, conform cărora prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

În același context, potrivit dispozițiilor pct. 52 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69/2021, în speță, documentația de atribuire, oferta cuprinde următoarele formulare: 1) Propunerea tehnică; 2) Propunerea financiară; 3) DUAE; 4) Garanția pentru ofertă, după caz (Anexa nr. 9).

Tot aici, pct. 54 din aceeași documentație stipulează că oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă:

1) Propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține:

a) graficul de executare a lucrării (anexa nr. 10);

b) documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01- 2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de lucrări sau de servicii de proiectare și de lucrări.

În acest sens, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse” aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Concomitent, este de menționat că pct. 4.1-4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 prevede expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

În această ordine de idei, cu referire la motivul învederat de către autoritatea contractantă ce a stat la baza respingerii ofertei „Service Tulis” SRL și anume că „*lipsește compartimentul “Restabilirea traseului”, cu pozițiile: - restabilirea traseului;- trasarea axelor construcției de drum și a acceselor, făcând abateri semnificative de la Caietul de sarcini;*”, Agenția reține că potrivit informațiilor de pe portalul guvernamental SIA „RSAP” (MTender), autoritatea contractantă, în vederea respectării art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, a publicat documentația de atribuire, inclusiv caietele de sarcini care conțin normele de deviz, cantitățile de lucrări și volumele lucrărilor.

Potrivit pct. 25 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, **caietul de sarcini constituie parte integrantă a documentației de atribuire** și reprezintă ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ofertant își elaborează propunerea tehnică.

În acest context, Agenția subliniază că **documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, descrie în mod suficient de detaliat scopul achiziției, precum și activitățile ce urmează a fi realizate în cadrul proiectului**, oferind totodată o abordare clară și cuprinzătoare, menită să asigure **transparența procedurii și un nivel adecvat de competitivitate între ofertanți**.

Analizând documentele ofertei depuse de către „Service Tulis” SRL, se constată că acesta a încărcat pe platforma SIA „RSAP” (MTender), oferta tehnică compartimentată pe devize separate, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Totuși, la caz, Agenția constată că contestatorul a omis includerea compartimentului „*Restabilirea traseului*” (pozițiile: restabilirea traseului; trasarea axelor construcției de drum și a acceselor), deși acest lucru se impunea în condiția în care, autoritatea contractantă a prevăzut această cerință ca parte componentă a documentației de atribuire.

La acest aspect, în textul contestației operatorul economic „Service Tulis” SRL menționează că „*Recunoaștem că aceste poziții nu au fost introduse distinct în devizul care este parte a ofertei. Cu toate acestea, omisiunea respectivă nu constituie o abatere gravă și nu afectează esența ofertei, întrucât lucrarea menționată nu este individualizată*”

clar în documentația tehnică prin norme și coduri de resurse, iar cuantificarea teoretică în valoarea monetară a omisiunii, rezultată din analiza comparativă a ofertelor depuse de ceilalți participanți este de aproximativ 7.000 lei MDL”

Astfel, relevant speței fiind pct. 132 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, prevede că, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru:

„1) analizează și verifică oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

2) stabilește clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor;

3) efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini;

4) solicită justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, în scris, în cazul expus în sub-pct. 3), înainte de a lua vreo decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.”

Relevante speței sunt și prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 conform căroră autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Concomitent, aplicabile sunt și prevederile pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, conform căruia autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

„1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.”

În context, Agenția apreciază că în cazul achizițiilor publice de lucrări, sunt prevăzute expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei

abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv omisiunile în cauză nu trebuie să depășească suma de 10 000 lei din prețul total al ofertei.

Prin urmare, Agenția atestă că autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu a probat faptul că omisiunea invocată nu s-ar încadra în limitele legale admisibile, astfel încât, abaterea constatată să fie calificată drept însemnată. Or, în lipsa unor calcule și justificări concrete din partea autorității contractante privind depășirea pragurilor stabilite de pct. 134 din Regulamentul menționat, aceasta nu poate, în mod arbitrar, să califice omisiunea drept abatere semnificativă. În consecință, Agenția reține că simpla constatare a lipsei compartimentului „Restabilirea traseului”, în absența unei evaluări cuantificate a impactului valoric asupra ofertei și fără a demonstra că această omisiune afectează esența propunerii tehnice sau modifică clasamentul ofertanților, nu este suficientă pentru a justifica respingerea ofertei.

La caz, urmează a fi reținut faptul că procedura de soluționare a contestației se desfășoară cu respectarea principiului dreptului la apărare și cel al contradictorialității, principii statuate la art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, iar autoritatea contractantă nu a făcut uz de drepturile sale de a prezenta probe pentru a combate pretențiile contestatorului. Autoritatea contractantă nu a argumentat/probat faptul că omisiunea privind neinclusiunea compartimentului „Restabilirea traseului” ar reprezenta o abatere/omisiune/eroare în sensul dispozițiilor pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020 și nu a dezbătut calculul efectuat de către contestator, potrivit căruia valoarea estimativă a omisiunii s-ar încadra în limitele prevăzute de cadrul normativ pentru abateri neînsemnate, considerente din care pretenția dată este susceptibilă de admitere.

Aprecierea menționată este aplicabilă și asupra motivelor invocate de către autoritatea contractantă precum că *„toate pozițiile a calculat manopera de 82,20 lei/h-om, făcând abateri ne semnificative de la normativul în construcții NCM L.01.01.-2012, luând în considerare prevederile Hotărârii Guvernului nr. 396 din 25.04.2018 și AMENDAMENT CP L.01.02:2012/A3:2024, prin care s-a modificat salariul mediu pe oră al muncitorilor-constructori la 94,60 lei/h [...] Bordura din beton ?????? de tip PB50.20.8, (fără a fi indicată clasa betonului), conform caietului de sarcini este prevăzută Bordura din beton C20/25, de tip PB50.20.8, făcând abateri semnificative de la CP D.02.25:2021 și de la proiectul de execuție.”*, or autoritatea contractantă nu a combătut argumentele invocate de contestator, precum că *„sub aspectul manoperei, autoritatea contractantă a reținut expres că ofertantul „Service Tulis” SRL a calculat manopera la 82,20 lei/h-om, calificând însă această diferență drept abatere ne semnificativă de la normativul în construcții NCM L.01.01-2012, în contextul prevederilor HG nr. 396 din 25.04.2018 și al Amendamentului CP L.01.02:2012, prin care salariul mediu pe oră al muncitorilor-constructori a fost modificat la 94,60 lei/h. În aceste condiții, acest element, recunoscut chiar de autoritatea contractantă ca abatere ne semnificativă, nu poate constitui temei pentru respingerea ofertei și nici nu poate fi valorificat, direct sau indirect, în susținerea unei concluzii de neconformitate.*

Referitor la poziția DE11A (borduri mici prefabricate PB50.20.8), autoritatea contractantă a reținut în mod eronat existența unei abateri semnificative, motivând că în devizul ofertantului ar fi fost prevăzută „Bordura din beton PB50.20.8” fără indicarea clasei betonului, în timp ce în caietul de sarcini ar fi prevăzută „Bordura din beton C20/25, de tip PB50.20.8”. Or, analiza comparativă a documentației tehnice și a devizului-ofertă demonstrează că această concluzie este neîntemeiată și rezultă dintr-o neconcordanță existentă chiar în documentația autorității contractante. Astfel, pentru aceeași poziție DE11A, descrierea normei/poziției indică expres „instalarea bordurii din beton C30/37 XF4, PB50.20.8...”, în timp ce lista de resurse aferentă aceleiași poziții indică „Bordura beton C20/25, de tip PB50.20.8”. În devizul nostru a fost preluată poziția DE11A conform structurii caietului de sarcini, iar resursa a fost indicată ca „Bordura beton PB50.20.8”, fără modificarea tipului de element prefabricat și fără substituirea soluției tehnice. În aceste condiții, orice pretinsă neclaritate privind clasa betonului nu putea fi calificată direct ca abatere semnificativă imputabilă ofertantului, ci impunea solicitarea de clarificări și/sau documente justificative (certificat de conformitate/fișă tehnică), cu atât mai mult cu cât neclaritatea derivă din formularea neuniformă a propriei documentații de atribuire.” și nu a demonstrat în ce măsură aceste neconcordanțe afectează esența ofertei sau conduc la imposibilitatea executării corespunzătoare a lucrărilor.

Mai mult, aceasta nu a prezentat o analiză clară și cuantificată a impactului acestor abateri asupra valorii totale a ofertei și nici nu a argumentat de ce acestea nu ar putea fi tratate drept abateri neînsemnate ori clarificate în condițiile cadrului normativ aplicabil.

Prin urmare, în lipsa unor justificări tehnice și financiare concludente, Agenția reține că motivele invocate de autoritatea contractantă nu sunt de natură să susțină, în mod temeinic și proporțional, decizia de respingere a ofertei contestatorului.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatorului învederat de autoritatea contractantă prin scrisoarea de informare nr. 1-37/30 din 23.02.2026 precum că „conform Criteriului de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului - se plasează pe locul 2 din 4 ofertanți.” inclusiv calculele efectuate de ultima în tabelul comparativ al prețurilor oferite de către operatorii economici participanți în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1769015651071, prezentat în punctul său de vedere asupra contestației formulate, Agenția atestă că aceste aprecieri sunt lipsite de relevanță juridică, fiind rezultatul unor calcule interpretative și subiective, efectuate în lipsa unui temei normativ clar. Or, conform informațiilor publice de pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, clasamentul ofertelor indică faptul că operatorul economic „Service Tulis” SRL a prezentat cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere al prețului, situându-se pe primul loc, iar nu pe locul secund, astfel cum eronat a fost reținut de autoritatea contractantă (<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1769015651071?tab=awards>). Clasamentul ofertelor se prezintă mai jos:

Ofertantul	Oferta final	Declarație pe proprie răspundere	Documentele OE	Statutul și decizia Grupului de lucru
Service Tulis IDNO Codul: MD-IDNO-1008600055838	6 547 250.00 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		<u>Refuzat</u> 23.02.2026 / 21:16
Nouconst IDNO Codul: MD-IDNO-1005600012120	6 806 720.83 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		<u>Câștigătorul</u> 23.02.2026 / 21:11
Barzine - Cons IDNO Codul: MD-IDNO-1008600012121	6 972 574.73 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		<u>Refuzat</u> 23.02.2026 / 21:17
S.A. LUSMECON IDNO Codul: MD-IDNO-1002600050842	7 292 898.49 MDL achiziției fără TVA	<u>MTender ESPD</u> Declarație pe proprie răspundere		<u>Refuzat</u> 23.02.2026 / 21:16

În acest context, Agenția reține că autoritatea contractantă a procedat la o modificare nejustificată a clasamentului ofertelor prin aplicarea unor calcule proprii, neprevăzute în documentația de atribuire și necomunicate operatorilor economici, fapt ce contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și predictibilității procedurii de achiziție publică.

Respectiv, Agenția apreciază că poziționarea ofertelor trebuie realizată exclusiv în baza criteriului de atribuire stabilit și a ofertelor conforme, fără intervenții ulterioare de natură interpretativă, iar în absența demonstrării neconformității ofertei contestatorului, aceasta nu putea fi exclusă din clasamentul inițial.

Cu referire la motivul învederat de către autoritatea contractantă precum că „*Perioada de executare a lucrărilor de construcție-montare, conform Graficului de executare prezentat - este de 60 zile și este diminuată perioada de executare a lucrărilor de construcție montare (semnificativ privind calitatea lucrărilor)*”, Agenția reține că potrivit pct. 16, subpct. 11) din anunțul de participare ([1 anunt de participare 2026 \(3\).signed.pdf](#)), autoritatea contractantă a indicat relevant speței următorul criteriu de calificare: „*Graficul execuție*”, iar modul de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței „*Anexa nr. 10. Desfășurat pe fiecare lună în parte. Confirmit prin aplicarea semnăturii electronice*”. Subsecvent, la pct. 12 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a indicat: „*Termenii și condițiile de livrare/prestare solicitați: la solicitare pe parcursul anului 2026, la adresa indicată de A.C., pe teritoriul s. Cigîrleni, r-nul Ialoveni.*”.

În susținerea poziției sale, contestatorul în textul contestației depuse a invocat faptul că „*În ceea ce privește perioada de executare a lucrărilor, autoritatea contractantă a reținut în mod contradictoriu că, deși graficul prezentat prevede 60 de zile, perioada ar fi fost „diminuată”, apreciind în mod generic că acest aspect ar afecta semnificativ calitatea lucrărilor. Or, din graficul de executare depus rezultă expres o durată de 60 de zile, structurată pe intervale succesive până la zilele 51–60, cu repartizarea activităților pe întreaga perioadă asumată. În aceste condiții, concluzia autorității contractante este lipsită de claritate și de motivare concretă, nefiind indicat nici termenul de referință pretins încălcat, nici elementele tehnice din care ar rezulta o diminuare efectivă a duratei de execuție și nici impactul real asupra calității lucrărilor.*”.

Astfel, Agenția reiterează că potrivit pct. 54 din Documentației Standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, pe lângă propunerea financiară, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă și propunerea tehnică, potrivit căreia ofertantul elaborează oferta, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține: a) graficul de executare a lucrării (anexa nr. 10); b) documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări. La acest aspect, este de menționat că graficul de execuție este parte componentă a ofertei și urmează a fi prezentat până la termenul-limită de depunere a ofertelor, iar neprezentarea acestuia reprezintă o omisiune ce poate duce la respingerea ofertei ca necorespunzătoare.

Astfel, examinând documentele anexate la oferta operatorului economic „Service Tulis” SRL, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a încărcat fișierul „[grafic de executie a lucrarilor\(anexa 10\).signed.pdf](#)”, care conține Anexa nr. 10 - Graficul de executare a lucrărilor, în care sunt indicate lucrările ce urmează a fi executate și perioada de executare a acestora, obligându-se să execute lucrările în 60 zile. În speță, Agenția constată că termenul de finalizare a lucrărilor indicat în oferta prezentată de către „Service Tulis” SRL se încadrează în cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nefiind prevăzut un termen minim sau maxim obligatoriu care ar fi fost încălcat de ofertant. Or, simpla apreciere a autorității contractante potrivit căreia perioada de 60 de zile ar fi „diminuată” și ar afecta calitatea lucrărilor nu este susținută de argumente tehnice concrete, nefiind indicat un reper normativ sau o cerință expresă din documentația de atribuire care să fi fost încălcată.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a demonstrat în ce mod durata propusă de executare ar influența negativ calitatea lucrărilor, în lipsa unor analize tehnice sau justificări obiective, limitându-se la o apreciere generală și subiectivă.

În aceste condiții, Agenția reține că ofertantul „Service Tulis” SRL a respectat cerința privind prezentarea graficului de execuție, iar durata asumată nu contravine documentației de atribuire, motiv pentru care acest temei nu poate fi reținut ca fiind unul întemeiat pentru respingerea ofertei contestatorului.

Cu referire la motivul invocat de către autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului „Service Tulis” SRL precum că „*nu a prezentat conform DUAE: - scrisori de recomandare; - certificatul de conformitate a elementelor de borduri din beton; - certificatul de conformitate agregate concasate de calcar pentru lucrări de inginerie civilă și drumuri.*”, Agenția reține că potrivit art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

La acest aspect, Agenția reține relevante prevederile art. 20 alin. (1) al Legii nr. 131/2015 prenotate mai sus, precum și pct. 23 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, care prevede că pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziție publică, operatorul economic completează și prezintă DUAE, conform formularului, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72/2020, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Tot aici, art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 prevede că, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sânt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, or „Service Tulis” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAE, prin care acesta declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare.

De asemenea, dispozițiile art. 20 alin. (9) din aceeași lege, prevăd expres că autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8). Mai mult, relevante în acest sens sunt și prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 conform cărora, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Prin urmare, Agenția apreciază că neprezentarea *„scrisori de recomandare; certificatul de conformitate a elementelor de borduri din beton; certificatul de conformitate agregate concasate de calcar pentru lucrări de inginerie civilă și drumuri”* nu poate constitui temei de descalificare automată a ofertei contestatorului, or acest fapt ar contravine conceptului DUAE, în condițiile în care oferta operatorului economic contestator, depusă prin intermediul SIA „RSAP”, este însoțită de formularul DUAE, care are menirea de a facilita participarea operatorilor economici la procedurile de achiziții publice și care, la etapa inițială de depunere a ofertelor, înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe solicitate în anunțul de participare.

Astfel, Agenția reține că autoritatea contractantă urmează să solicite operatorului economic contestator explicații detaliate cu anexarea documentelor de calificare care au fost constatate lipsă, și să decidă în consecință, cu privire la admisibilitatea acestora, or, în scopul asigurării eficienței utilizării banilor publici, respingerea unei oferte avantajoase economic trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia.

În concluzie, aprecierea pe aspectele expuse mai sus, subsecvent soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea autorității contractante care ar demonstra cu certitudine neconformitatea ofertei contestatorului, or prin cele invocate de aceasta nu a probat că omisiunea operatorului economic „Service Tulis” SRL s-ar încadra în condițiile prevăzute pentru abaterea însemnată, reglementate la pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020. Astfel, reieșind din circumstanțele de natura celor din speță, Agenția admite pretențiile contestatorului, iar Primăria satului Cigîrleni urmează să reevalueze oferta acestuia, în conformitate cu cerințele specifice incluse în documentația de atribuire, cu solicitarea, în cazul existenței unor incertitudini/neclarități, a informațiilor suplimentare, pentru a stabili cu certitudine corespunderea/necorespunderea ofertei depuse în coraport cu cerințele prestabilite în anunțul de participare, or, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, ceea ce la caz nu s-a întâmplat.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015, art. 7 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/107/26 din 27.02.2026, depusă de către „Service Tulis” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1769015651071, privind achiziția „Reparația capitală a unui sector de drum din satul Cigîrleni, r-nul Ialoveni cu L=1,085 km”, inițiată de către Primăria satului Cigîrleni;

2. Se anulează Decizia nr. 1 din 23.02.2026 emisă în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1769015651071, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria satului Cigîrleni, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Service Tulis” SRL, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor publice;

4. Se obligă Primăria satului Cigîrleni, în termen de până la 3 zile din data adoptării deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie, cu prezentarea documentelor confirmative în acest sens.

5. Se sesizează Serviciul Fiscal de Stat, prin remiterea prezentei decizii, despre necesitatea restituirii contestatorului „Service Tulis” SRL, a taxei de stat achitate la depunerea contestației în sumă de 39 620,90 MDL

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Angela MUNTEANU

Membru

Ion DUDNICENCO

Membru

Dorina GALAMAGA