



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-1114-25 Data: 23.12.2025**

*privind contestația formulată de către „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, înregistrată la  
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1146/25 din 27.11.2025  
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1763731014549*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1146/25 din 27.11.2025 depusă de către „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. V. Dokuceaev 3, ap.(of.) 62, număr de identificare (IDNO): 1002600040564, e-mail: [pgconstructiimd@gmail.com](mailto:pgconstructiimd@gmail.com), pe marginea documentației de atribuire la procedura de achiziție publică nr. MD-1763731014549, privind achiziția „Buldoexcavator”, inițiată de către Primăria satului Opaci, r-nul Căușeni adresa: r-nul Căușeni, sat. Opaci, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 54, număr de identificare (IDNO): 1007601006140, tel.: 024373160, e-mail: [primaria.opaci@apl.gov.md](mailto:primaria.opaci@apl.gov.md).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 17.12.2025, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1763731014549, „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL formulează următoarele pretenții:

*„În temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, relatăm următoarele:*

*În fapt, prin anunțul de pe pagina web achizitii.md din 21-11-2025 Primăria satului Opaci a demarat procedura de achiziție publică ID ocds-b3wdpl-MD-1763731014549, obiectul achiziției fiind „Buldoexcavator”. Procedura de achiziție urmează a fi în data de 11-12-2025.*

*Contestăm cerințele excesive a autorității contractante (AC) privind dotările Buldoexcavatorului ca fiind vădit excesive și îndreptate la limitarea concurenței fapt ce contravine prevederilor Legii 131 privind achizițiile publice și anume:*

#### *Articolul 7*

*lit. c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice.*

### Articolul 37

pct. (2) *Specificațiile tehnice pot descrie și caracteristici referitoare la procesul sau metoda specifică de producție sau de execuție a lucrărilor, furnizare a bunurilor sau prestare a serviciilor solicitate sau la un proces specific pentru o altă etapă a ciclului de viață al acestora chiar și în cazul în care astfel de factori nu fac parte din substanța lor materială, cu condiția să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu valoarea și obiectivele acestuia.*

*Din citatul de susmenționat, clar se evidențiază sintagma „să fie proporționale cu valoarea și obiectivele acestuia”.*

*Introducând în caietul de sarcini cerințe irelevante și vădit disproporționale față de obiectul achiziției, AC a derapat și de la prevederile HG nr. 10 din 20-01-2021 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice care direct impune în pct. 30*

*Membrii grupului de lucru au următoarele obligații:*

*1) să asigure eficiența achizițiilor publice pentru necesitățile autorității contractante;*

*2) să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție publică în scopul asigurării concurenței;*

*Ori impunerea unor parametri tehnici și standarde nerăspândite pe larg în rândul producătorilor sau ofertanților, raportate la termenii restrânși de livrare a utilajului, vor aduce doar la limitarea concurenței, descalificarea ofertanților incoezi cu favorizarea ofertantului ce deține deja în stoc utilajul și va avea drept consecință creșterea de costuri.*

*În urma celor expuse mai sus considerăm că unele cerințe a caietului de sarcini sunt excesive, irelevante și vădit disproporționale. Aici venim cu următoarele argumente:*

*În caietul de sarcini publicat de AC, specificații tehnice la Buldoexcavator ca cerința obligatorie este solicitat:*

*Greutatea mecanismului – minim 8135 - max. 9000 kg*

*Capacitatea pompei min. 58 + 71 l/min*

*Cilindri de direcție poziționați în spatele punții față, pentru protecția la lovituri*

*Tip Transmisie – mecanica /semiautoma, 4 viteze înainte/4 înapoi*

- Greutatea mecanismului – minim 8135 - max. 9000 kg;

Capacitatea pompei min. 58+71 l/min;  
Cilindri de direcție poziționați în spatele punții față,  
pentru protecția la lovituri:

- Sistemul de direcție hidraulic\*

Utilajul cu tracțiune hidraulică din față este necesar dotarea cu pompa independentă ;  
Necesar prezenta pompei hidraulice de rezervă pentru compensarea forței adaugatoare  
- Buldoexcavatorul să fie dotat cu min 3 pompe hidraulice.  
Productivitatea totală a pompelor hidraulice minim 130 l/min;  
Tip Transmisie – mecanică /semiautomă, 4 viteze înainte/4 înapoi;

*Astfel ce ține „Greutatea mecanismului”, considerăm că, intervalul propus pentru greutatea utilajului (8 135–9 000 kg) este nejustificat de îngust și limitează artificial concurența, deoarece modelele de pe piață prezintă variații constructive standard de câteva sute de kilograme în funcție de echipare. Greutatea nu reprezintă un indicator determinant al performanței, iar impunerea unui maxim atât de strict exclude utilaje conforme și chiar poate afecta stabilitatea acestora. Solicităm fie lărgirea intervalului, fie eliminarea limitei maxime, păstrând doar greutatea minimă necesară.*

*Capacitatea pompelor (min. 58 + 71 l/min = 129 l/min) este formulată prea restrictiv și reflectă doar un singur producător, JCB, unde aceste valori sunt fixe, nu minime. Tehnica propusă de noi dispune de o capacitate superioară, respectiv 57,2 + 90 l/min = 147,2 l/min, asigurând un debit total mai mare, eficiență hidraulică sporită și posibilitatea utilizării atașamentelor cu consum ridicat. Lărgirea intervalului nu afectează funcționalitatea, ci permite ofertarea unor modele mai performante și crește concurența.*

*Cerința ca cilindrii de direcție să fie poziționați strict în spatele punții față este nejustificată tehnic și restricționează oferta. Producătorii moderni implementează diferite soluții de protecție la lovituri, inclusiv cilindri montați în alte poziții sau cu protecții suplimentare, care asigură aceeași siguranță și durabilitate. Impunerea unei poziții fixe limitează nejustificat concurența și elimină modele conforme, performante și certificate de siguranță, ori același cilindru montat în spatele punții rămâne total neprotejat în timpul deplasării în spate.*

*Cerința privind transmisia doar mecanică/semiautomată cu 4+4 trepte fixe limitează oferta și nu reflectă nivelul actual al tehnicii. Dacă Autoritatea Contractantă își dorește un utilaj performant, este firesc să fie acceptată și transmisia automată, care oferă schimbare optimă a treptelor, consum redus, productivitate mai mare și confort sporit al operatorului. Excluderea transmisiei automate și impunerea unui număr fix de trepte restrânge nejustificat concurența și elimină modele moderne, de generație superioară.*

*Totodată, contestăm și criteriul de calificare prevăzut la pct. 16 subpct. 10, prin care se solicită prezentarea certificatului de mediu ISO 14001 al producătorului.*

*Considerăm că această cerință este disproporționată în raport cu obiectul achiziției și depășește necesarul rezonabil pentru demonstrarea conformității utilajului oferit.*

|    |                                                   |                                                                                                                                                          |             |
|----|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 10 | Reprezentant oficial al producătorului utilajului | Prezinta Certificatul de reprezentant oficial al producătorului, inclusiv <b>certificatul de mediu ISO 14001 al producătorului</b> . Semnata electronic. | Obligatoriu |
|----|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|

*Standardul ISO 14001 vizează impactul asupra mediului în țara unde își desfășoară activitatea producătorul (de exemplu, India, Anglia, Turcia, ș.a.), nu în Republica Moldova. Cerința nu are legătură directă cu performanța utilajului, cu emisiile acestuia sau cu modul de operare pe teritoriul RM. Reiterăm că impactul asupra mediului în Republica Moldova este determinat de modul de exploatare al utilajului și de respectarea normelor locale, iar nu de certificările interne ale producătorului din altă jurisdicție. Prin urmare, solicitarea ca producătorul utilajului să dețină ISO 14001 nu are legătură directă cu impactul asupra mediului din Republica Moldova și nu poate constitui un criteriu proporțional ori justificat. În plus, astfel de cerințe exclud nejustificat producători care respectă toate normele tehnice și de mediu aplicabile utilajelor, limitând concurența fără o justificare tehnică reală. Inclusiv, impunerea abuzivă a cerințelor față de producătorii din afara spațiului Republicii Moldova a fost deja analizată în alte contestații, unde ANSC le-a calificat fără rezerve ca disproporționale (Decizia Nr. 03D-515-21 din 22.07.2021 și Decizia Nr. 03D-964-20 din 22.12.2020).*

*Și nu în ultimul rând Termenii și condițiile de livrare/prestare solicitați: din momentul semnării și înregistrării contractului până la data de 24.12.2025.*

*Termenul solicitat pentru livrare, până la 24.12.2025 este nerealist în raport cu calendarul procedural. Licitația are loc pe 11.12.2025, chiar și în scenariul ideal în care câștigătorul este desemnat în aceeași zi, urmează termenul legal de contestație (minim 6 zile), apoi procedurile obligatorii de înregistrare a contractului, la care se adaugă zilele de odihnă din perioada respectivă. În aceste condiții, termenul de livrare expiră înainte ca procesul contractual să poată fi finalizat. Un termen imposibil de respectat ridică suspiciunea că Autoritatea Contractantă știe deja de unde va procura utilajul, eventual avându-l în stoc. Solicităm prelungirea termenului de livrare până la cel puțin la 10 zile lucrătoare din ziua înregistrării contractului, având în vedere că valabilitatea contractului este până la 28.02.2026 (pct. 13 din anunțul de participare), ceea ce permite stabilirea unui termen realist și rezonabil.*

*Ca urmare a întrebărilor adresate pe platforma electronică privind specificațiile tehnice ale buldoexcavatorului, Autoritatea Contractantă a republicat anunțul de participare pe data de 25.11.2025, ora 20:49, cu specificațiile tehnice modificate. Dacă inițial cerințele erau fixe, noile valori pentru nivelurile de performanță sunt mult mai mici. Reținem că AC a tergiversat la maxim oferirea clarificărilor, ceea ce denotă un comportament orientat spre limitarea concurenței și favorizarea implicită a unui anumit ofertant. Prin urmare, considerăm că Autoritatea Contractantă are obligația de a reexamina și, după caz, de a modifica documentația de atribuire, astfel încât aceasta*

să reflecte necesitățile reale și obiective ale instituției, fără a restricționa participarea unui număr mai mare de operatori economici și asigurând, totodată, o concurență efectivă și echitabilă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Reținem, AC restricționează nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică, or, conform art. 15 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 131/2015 una din atribuțiile grupului de lucru este să asigure participarea largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție publică.

Mai mult ca atât, la cazul din speță sunt pertinente și instrucțiunile Ghidului de specificații tehnice, disponibil la adresa: <https://tender.gov.md/ro/content/ghid-de-specifica%C8%9Bii-tehnice>, potrivit căroră „Specificațiile tehnice ale bunurilor reprezintă elementele fundamentale care contribuie la realizarea unei achiziții eficiente. De modul corect și complet de stabilire a specificațiilor tehnice depinde, în mare măsură, și raportul cost/beneficiu. Scopul principal al stabilirii specificațiilor tehnice, este identificarea cerințelor conform principalelor necesități ale autorităților contractante [...] În cazul achiziției de bunuri aceste specificații definesc caracteristicile solicitate pentru un produs, precum nivelurile de calitate, nivelurile de performanță ecologică, evaluarea conformității, a performanței, a utilizării produsului, siguranța sau dimensiunile acestuia.

[...]

Specificațiile tehnice detaliate vor fi utilizate de către autoritățile contractante în situațiile în care este necesar un grad ridicat de precizie în descrierea cerințelor sau este posibilă descrierea cu precizie a obiectului ce răspunde necesităților autorității contractante. În acest caz, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul Caietului de sarcini, pe lângă caracteristicile descriptive, și indicații cantitative, cum ar fi valorile pentru nivelurile de performanță, mărime etc., care sunt:

1. fie un minim care trebuie să fie îndeplinit (nu mai mic de ...);
2. fie un maxim care nu trebuie depășit (nu mai mare de...);
3. un diapazon al cerinței tehnice (de la ... până la...).

Avantajul utilizării standardelor este evident. Prin utilizarea standardelor la definirea specificațiilor tehnice se asigură o abordare transparentă și nediscriminatorie a operatorilor economici deoarece produsele/serviciile/lucrările ce constituie obiectul contractului de achiziție se înscriu din punct de vedere al calității în parametri acceptați și recunoscuți eliminându-se riscul ca specificațiile tehnice să fie personalizate, fapt ce ar duce la incompatibilități tehnice de operare și întreținere și efecte nefavorabile parametrilor de calitate și siguranță [...].”

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, solicităm Autorității Contractante să modifice documentația de atribuire, după cum urmează:

- stabilirea unor limite minime și maxime rezonabile pentru cerințele menționate în prezenta contestație;
- modificarea pct. 12 din anunțul de participare, prin acordarea unui termen de livrare rezonabil;

*În temeiul celor expuse, având ca baza interesul companiei noastre de a câștiga această licitație, prin raportare la art.82 al Legii nr.131 din 03.07.2015 și art. 5 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, solicităm:*

- 1. De a admite prezenta contestație.*
- 2. Suspendarea procedurii de achiziții prenotate până la modificarea caietului de sarcini de către AC în conformitatea cu legislația în vigoare.*
- 3. În temeiul art. Articolul 85. Procedura de soluționare a contestațiilor alin. 13 solicităm să fie organizată ședința deschisă pentru examinarea contestației.*

*Suplimentar, cu scopul de a nu tergiversa procedura de achiziție publică solicităm de la autoritatea contractantă în baza art. 84, alin (5<sup>1</sup>) să adopte măsuri de remediere considerate necesare ca urmare a deficiențelor invocate în contestație”.*

### **Aprecieria Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către operatorul economic contestator, Agenția atestă că, „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, contestă documentația de atribuire publicată pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1763731014549, invocând că „unele cerințe a caietului de sarcini sunt excesive, irelevante și vădit disproportionale”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că către Primăria satului Opaci, r-nul. Căușeni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 21.11.2025, anunțul de participare (actualizat la data de 25.11.2025), la procedura de achiziție publică nr. MD-1763731014549, privind achiziția „Buldoexcavator”.

La soluționarea contestației Agenția reține prevederile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora, grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 stabilește că specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

La fel, alin. (4) de la același articol stipulează că specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea,

eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele documentației de atribuire, respectiv și documentele obligatorii care atestă calitatea bunurilor.

De asemenea, potrivit alin. (5) de la articolul menționat, la redactarea specificațiilor tehnice, proiectelor, desenelor tehnice, schițelor și descrierilor, autoritatea contractantă efectuează descrierea fizică a bunurilor, lucrărilor sau serviciilor solicitate doar în cazurile în care nu este posibilă descrierea performanțelor și/sau a cerințelor funcționale, iar conform alin. (6) al aceluiași articol specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret, respectiv, în cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul”.

Astfel, în temeiul normelor imperative menționate supra, Agenția reține faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra necesităților obiective ale sale și modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să creeze obstacole nejustificate de natură să limiteze concurența în cadrul procedurilor de achiziție publică, or, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (9) din Legea nr. 131/2015, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

La caz, sunt relevante și dispozițiile alin. (10) din articolul menționat supra, potrivit căruia, fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu reglementările internaționale, specificațiile tehnice se formulează în unul din următoarele moduri:

a) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale, incluzând caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de exacti pentru ca ofertanții să poată stabili obiectul contractului și pentru ca autoritățile contractante să poată atribui contractul;

b) făcând trimitere la specificații tehnice și, în ordinea preferinței, la standardele naționale care transpun standarde europene, la evaluări tehnice naționale/europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare naționale/europene sau – în lipsa oricărui dintre acestea – la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea bunurilor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale prevăzute la lit. a), făcând trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) ca mijloc de prezumție a conformității cu respectivele performanțe sau cerințe funcționale;

d) făcând trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) pentru unele caracteristici și făcând trimitere la performanțele sau cerințele funcționale menționate la lit. a) pentru alte caracteristici.

Subsecvent, potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

La caz, Agenția apreciază că la stabilirea cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă urmează să ia în considerare prevederile art. 7 lit. c) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora unul din principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice constă în asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale, ceea ce presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței în așa fel încât orice operator economic cu calificare și ofertă corespunzătoare necesității autorității contractate să poată participa la procedura de atribuire și să dispună de posibilitatea egală de a fi desemnat câștigător. Respectiv, reieșind din principiul nominalizat, autoritatea contractantă urmează să asigure un cadru concurențial adecvat și să stabilească cerințele documentației de atribuire, astfel încât să nu limiteze nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Astfel, analizând documentația de atribuire prin prisma pretențiilor înaintate de operatorul economic contestator, Agenția atestă că, potrivit pct. 8 din anunțul de participare ([anunț de participare final.signed.pdf](#)), Primăria satului Opaci a solicitat „Buldoexcavator” stabilind următoarele cerințe tehnice, după cum urmează: „*Greutatea mecanismului – minim 8135 - max. 9000 kg*”; „*Capacitatea pompei min. 58+71 l/min*”; „*Cilindri de direcție poziționați în spatele punții față, pentru protecția la lovituri*”, „*Tip Transmisie – mecanica /semiautoma, 4 viteze înainte/4 înapoi*”. Suplimentar, potrivit pct. 16 subpct. 10) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea condiție obligatorie: „*Reprezentant oficial al producatorului utilajului Prezinta Certificatul de reprezentant oficial al producatorului, inclusiv certificatul de mediu ISO 14001 al producatorului. Semnata electronic*”, iar la pct. 12 din anunțul respectiv, aceasta a indicat expres că „*Termenii și condițiile de livrare/prestare solicitați: din momentul semnării și înregistrării contractului până la data de 24.12.2025*”.

Cu referire la pretenția contestatorului privind cerința „*Greutatea mecanismului – minim 8135 - max. 9000 kg*” invocând că „*[...]Greutatea utilajului (8 135–9 000 kg) este nejustificat de îngust și limitează artificial concurența, deoarece modelele de pe piață prezintă variații constructive standard de câteva sute de kilograme în funcție de echipare. Greutatea nu reprezintă un indicator determinant al performanței, iar impunerea unui maxim atât de strict exclude utilaje conforme și chiar poate afecta stabilitatea acestora. Solicităm fie lărgirea intervalului, fie eliminarea limitei maxime, păstrând doar greutatea minimă necesară[...]*”, Agenția apreciază că stabilirea cerinței privind greutatea utilajului sub forma unui interval restrâns, respectiv între „**minim**

**8135 - max. 9000 kg**”, nu a fost justificată prin prisma necesităților obiective ale autorității contractante și nu este corelată cu performanța funcțională a bunului ce urmează a fi achiziționat. Suplimentar, autoritatea contractantă nu a demonstrat în ce mod ofertarea unui „Buldoexcavator” cu o greutate mai mică sau mai mare decât intervalul minim stabilit ar avea un impact negativ asupra performanței utilajului respectiv și ar genera riscuri suplimentare în procesul exploatării acestuia.

La caz, Agenția apreciază întemeiate argumentele reprezentantului operatorului economic „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, invocate în cadrul ședinței de examinare a contestației, care a menționat că: „[...]Sunt excavatoare de la 8-9,5 tone acestea sunt buldoexcavatoare...Principalii producători de buldoexcavatoare au de la 8000-9500 kg...special, știind că pe teritoriul Republicii Moldova oficial prin distribuție prin dealer se comercializează doar 4 modele de excavatoare, care au dealer și care asigură garanția uzinei aici în RM, limita fixă stabilită de 9000 kg, nu 9001 kg, nu 9002 kg a fost ca să ne scoată pe noi[...]”.

Totodată, Agenția constată că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument la susținerile contestatorului privind caracterul nejustificat al cerinței privind greutatea bunului solicitat și nici nu s-a prezentat la ședința deschisă de examinare a contestației pentru a explica rațiunea tehnică a acestei cerințe, respectiv Agenția admite pretențiile contestatorului, în măsura în care, conduita autorității contractate confirmă lipsa unei fundamentări reale a specificației tehnice contestate.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă urmează să modifice/excludă cerința tehnică menționată, or modul în care aceasta este formulată nu reflectă nici performanța bunului solicitat și nici cerințele funcționale ale acestuia, limitând în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică din speță.

În continuare, referitor la pretențiile contestatorului privind parametrul tehnic solicitat de autoritatea contractantă în partea ce ține de „Capacitatea pompei min. 58+71 l/min”, invocând că „[...]Capacitatea pompei min. 58+71 l/min” este formulată prea restrictiv și reflectă doar un singur producător, JCB, unde aceste valori sunt fixe, nu minime. Tehnica propusă de noi dispune de o capacitate superioară, respectiv  $57,2 + 90 \text{ l/min} = 147,2 \text{ l/min}$ , asigurând un debit total mai mare, eficiență hidraulică sporită și posibilitatea utilizării atașamentelor cu consum ridicat [...], Agenția apreciază că cerința stabilită de autoritatea contractantă privind capacitatea pompelor hidraulice, formulată sub forma valorilor „**minim 58 + 71 l/min**”, nu reprezintă un prag minim de performanță, ci descrie o configurație tehnică fixă. La fel, autoritatea contractantă nu a argumentat necesitatea indicării cerinței nominalizate, raportat la performanța și funcționalitatea bunului ce urmează a fi achiziționat, or la caz, în lipsa unor argumente plauzibile din partea autorității contractante, sunt relevante alegațiile susținute de către contestator, „[...]Lărgirea intervalului nu afectează funcționalitatea, ci permite ofertarea unor modele mai performante și crește concurența[...]”.

Totodată, având în vedere argumentele contestatorului, potrivit căruia o capacitate mai mare a pompei reprezintă un parametru tehnic superior, ce permite accesul și altor

operatori economici la procedura de achiziție publică din speță, precum și luând în considerare lipsa unor contraargumente din partea Primăriei satului Opaci la acest aspect, Agenția consideră susceptibilă de admitere pretenția contestatorului la acest aspect, iar autoritatea contractantă urmează să modifice cerințele tehnice aferente capacității pompei, astfel încât să asigure condiții egale și nediscriminatorii potențialilor participanți, respectiv, să fie asigurată respectarea principiului concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice și principiului tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, prevăzute la art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/2015.

Suplimentar, este de menționat că autoritatea contractantă nu dat curs invitației de a participa la ședința deschisă organizată pentru examinarea contestației în cauză, lipsind Agenția de posibilitatea de a verifica dacă există rațiuni obiective care să impună o asemenea configurare tehnică strictă.

Aprecierea menționată este aplicabilă și asupra cerinței autorității contractante privind *„Tip Transmisie – mecanica /semiautoma, 4 viteze înainte/4 înapoi”*, la caz fiind relevante argumentele contestatorului care a comunicat că *„Cerința privind transmisia doar mecanică/semiautomată cu 4+4 trepte fixe limitează oferta și nu reflectă nivelul actual al tehnicii. Dacă Autoritatea Contractantă își dorește un utilaj performant, este firesc să fie acceptată și transmisia automată, care oferă schimbare optimă a treptelor, consum redus, productivitate mai mare și confort sporit al operatorului. Excluderea transmisiei automate și impunerea unui număr fix de trepte restrânge nejustificat concurența și elimină modele moderne, de generație superioară”*. Astfel, acțiunile autorității contractante privind solicitarea transmisiei doar de tip mecanic/semiautomată și excluderea posibilității operatorilor economici de a oferi un „buldoexcavator” cu transmisie automată conduce în mod nejustificat, la restrângerea concurenței și ar lipsi autoritatea contractantă de oportunitatea achiziționării a unor utilaje performante, care ar îndeplini sau chiar ar depăși necesitățile obiective ale acesteia. De asemenea, autoritatea contractantă, nu a prezentat argumente ce ar demonstra că transmisia automată ar fi incompatibilă cu specificul lucrărilor ce urmează a fi executate de către bunul ce urmează a fi achiziționat.

În același timp, indicarea expresă a numărului de trepte, la fel restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici ce intenționează să participe la procedura de achiziție publică în cauză, și contravine principiilor de reglementare din domeniul achizițiilor publice. Or, autoritatea contractantă nu a demonstrat că cerința privind numărului de trepte *„4 viteze înainte/4 înapoi”*, ar asigura o performanță mai ridicată a buldoexcavatorului solicitat, în raport cu alte transmisii cu un număr distinct de trepte, și nu și-a argumentat necesitatea indicării unei astfel de cerințe specifice cu caracter restrictiv.

Prin urmare, Agenția admite pretențiile contestatorului la acest aspect, iar autoritatea contractantă urmează să modifice cerința litigantă prin includerea posibilității potențialilor ofertanți de a propune un „buldoexcavator” inclusiv cu

transmisie automată și să excludă numărul de trepte a transmisiei atât timp cât această specificație nu a fost justificată din punct de vedere tehnic/funcțional.

Cât privește cerința autorității contractante privind *„Cilindri de direcție poziționați în spatele punții față, pentru protecția la lovituri”*, Agenția apreciază că impunerea unei poziții fixe a cilindrilor conduce la excluderea automată a unor utilaje care, deși ar îndeplini cerințele funcționale de protecție, nu s-ar încadra în parametrul privind poziționarea cilindrilor de direcție.

La caz, Agenția nu pune la îndoială necesitatea reală și obiectivă a autorității contractante de a-și stabili propriile cerințe și a achiziționa un bun, care să fie dotat cu protecție împotriva loviturilor ce pot surveni în procesul de exploatare.

Totuși, indicarea expresă a poziționării cilindrilor de direcție în vederea asigurării protecției bunului oferat împotriva loviturilor trebuie să fie justificată temeinic prin dovezi obiective care să demonstreze că poziționarea cilindrilor exclusiv în spatele punții față este singura soluție eficientă sau că alte soluții ar fi inferioare, la caz fiind relevante argumentele contestatorului care și-a argumentat pretenția invocând că *„Producătorii moderni implementează diferite soluții de protecție la lovituri, inclusiv cilindri montați în alte poziții sau cu protecții suplimentare, care asigură aceeași siguranță și durabilitate. Impunerea unei poziții fixe limitează nejustificat concurența și elimină modele conforme, performante și certificate de siguranță, ori același cilindru montat în spatele punții rămâne total neprotejat în timpul deplasării în spate”*.

Astfel, în lipsa unor contraargumente din partea autorității contractante pe marginea contestației depuse de „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, Agenția constată că cerința privind poziționarea cilindrilor de direcție nu a fost justificată, respectiv pretențiile contestatorului sunt susceptibile de admitere pe aspectul dat, iar Primăria satului Opaci urmează să reformuleze specificația tehnică respectivă în așa mod, încât pe de o parte, să asigure protecția eficientă a bunului ce urmează a fi achiziționat împotriva loviturilor, iar pe de altă parte să nu limiteze în mod nejustificat accesul altor operatori economici care folosesc alte tehnologii de protecție împotriva loviturilor, dar care asigură o performanță identică/superioară necesităților autorității contractante.

Cu referire la pretențiile contestatorului în partea ce ține de cerința solicitată de autoritatea contractantă privind prezentarea *„Certificatul de reprezentant oficial al producătorului, inclusiv certificatul de mediu ISO 14001 al producătorului”*, Agenția reține relevante prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care stipulează că în cazul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității, aceasta trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calității, bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea, sau la standarde internaționale pertinente, emise de organisme acreditate.

Reieșind din prevederile normative enunțate supra, urmează a fi reținut faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

De asemenea potrivit art. 18 din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă va aplica criterii proporționale de calificare și selecție raportate la obiectul contractului referitoare numai la:

- a) eligibilitatea ofertantului sau candidatului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) capacitatea economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului.

Astfel, solicitarea Certificatului ISO 14001 al producătorului trebuie să fie în legătură directă și obiectivă cu obiectul achiziției, și implicit, proporțională cu scopul urmărit de autoritatea contractantă.

De asemenea, Agenția apreciază că Certificatul ISO 14001 reglementează sistemul de management de mediu al unei organizații/întreprinderi, având ca obiect procesele interne ale producătorului, modul de organizare a activității și gestionarea impactului asupra mediului în locațiile în care acesta își desfășoară activitatea. Respectiv, standardul menționat nu certifică performanțele tehnice, funcționale sau de mediu ale produsului în sine, nici nivelul de emisii sau comportamentul utilajului în exploatare.

Prin urmare, cerința privind solicitarea Certificatului ISO 14001 a producătorului nu a fost argumentată de autoritatea contractantă în raport cu obiectul achiziției publice, or în cazul în care autoritatea contractantă intenționează să solicite standarde de protecție a mediului, acestea trebuie să fie proporționale obiectului viitorului contract, și trebuie să se raporteze la nivelul de emisii sau impactul exploatării buldoexcavatorului asupra mediului.

Astfel, atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentului nominalizat, eliberat producătorului bunului ofertat, aceasta urma să justifice necesitatea prezentării unui astfel de document, însă la caz, autoritatea contractantă nu a demonstrat în ce mod lipsa certificatului ISO 14001 al producătorului ar afecta executarea contractului sau ar genera riscuri suplimentare pentru mediu în Republica Moldova. De asemenea, nu a fost prezentată nicio analiză care să justifice necesitatea acestei cerințe în raport cu obiectul achiziției, respectiv, Agenția reține relevante argumentele contestatorului care a menționat că *„Standardul ISO 14001 vizează impactul asupra mediului în țara unde își desfășoară activitatea producătorul (de exemplu, India, Anglia, Turcia, ș.a.), nu în Republica Moldova. Cerința nu are legătură directă cu performanța utilajului, cu emisiile acestuia sau cu modul de operare pe teritoriul RM. Reiterăm că impactul asupra mediului în Republica Moldova este determinat de modul de exploatare al utilajului și de respectarea normelor locale, iar*

*nu de certificările interne ale producătorului din altă jurisdicție. Prin urmare, solicitarea ca producătorul utilajului să dețină ISO 14001 nu are legătură directă cu impactul asupra mediului din Republica Moldova și nu poate constitui un criteriu proporțional ori justificat. În plus, astfel de cerințe exclud nejustificat producători care respectă toate normele tehnice și de mediu aplicabile utilajelor, limitând concurența fără o justificare tehnică reală”.*

Având în vedere cele expuse, Agenția admite pretențiile contestatorului în raport cu cerința „*Certificatul de reprezentant oficial al producătorului, inclusiv certificatul de mediu ISO 14001 al producătorului*”, în măsura în care autoritatea contractantă nu a prezentat punctul său de vedere și nici nu s-a prezentat în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, pentru a justifica necesitatea prezentării documentului litigios prin prisma obiectului achiziției stabilit în documentația de atribuire. Astfel, Primăria satului Opaci urmează să excludă cerința respectivă cu stabilirea standardelor de protecție a mediului proporționale obiectului achiziției din speță.

Referitor la pretențiile contestatorului cu privire la cerința privind termenii și condițiile de livrare „până la data de 24.12.2025”, Agenția va reține argumentele contestatorului, care își motivează pretențiile prin faptul că „*[...]Licitația are loc pe 11.12.2025, chiar și în scenariul ideal în care câștigătorul este desemnat în aceeași zi, urmează termenul legal de contestație (minim 6 zile), apoi procedurile obligatorii de înregistrare a contractului, la care se adaugă zilele de odihnă din perioada respectivă. În aceste condiții, termenul de livrare expiră înainte ca procesul contractual să poată fi finalizat. Un termen imposibil de respectat ridică suspiciunea că Autoritatea Contractantă știe deja de unde va procura utilajul, eventual avându-l în stoc[...]*”.

În același context, este de menționat că potrivit pct. 1 din Regulamentul cu privire la modul de planificare a contractelor de achiziții publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1419 din 28.12.2016, pentru satisfacerea necesităților de bunuri, lucrări și servicii, autoritatea contractantă este obligată să planifice contracte de achiziții publice, care urmează a fi încheiate ca rezultat al desfășurării procedurilor de achiziție publică, cu respectarea principiilor asigurării concurenței, eficienței, transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și nedivizării acestora, iar potrivit pct. 6 din același regulament planificarea contractelor de achiziții publice de bunuri se efectuează cu luarea în considerare a indicatorilor prețurilor medii pe piață, a locului livrării bunurilor, a complexității bunurilor, a scopului achiziționării bunurilor, a perioadei de executare a contractelor (contracte cu executare continuă sau contracte cu executare instantanee, care satisfac o cerință concretă la moment, nefiind de executare continuă – care nu implică menținerea unor garanții).

În context, Agenția apreciază că autoritatea contractantă este obligată să dețină un rol activ în combaterea practicilor anticoncurențiale, prin stabilirea cerințelor documentației de atribuire, astfel încât acestea să nu limiteze nejustificat participarea altor operatori economici la procedura de atribuire, iar la caz, se constată că aceasta a indicat cerința privind termenul de livrare, fără a se asigura cu privire la posibilitatea

reală a operatorilor economici de a îndeplini cerința dată, or, în condițiile din speță, livrarea „de facto” a bunului va putea fi îndeplinită doar de cel care eventual ar deține în stoc deja bunul aferent procedurii de achiziție publică din litigiu.

Relevante speței sunt și prevederile art. 74 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 conform cărora termenul de executare a contractului de achiziții publice se stabilește în documentația de atribuire și ulterior se transpune în contract, având în vedere necesitățile rezonabile ale autorității contractante. Acesta se va calcula luând în considerare complexitatea achiziției preconizate, cantitatea subcontractată anticipat și timpul real solicitat pentru producerea, stocarea și transportarea bunurilor de la punctele de furnizare sau pentru prestarea serviciilor, iar potrivit alin. (6) din același articol, condițiile de executare a contractului de achiziții publice nu vor cuprinde clauze, direct sau indirect, discriminatorii.

Astfel, în aprecierea Agenției, termenul de livrare trebuie să fie rezonabil și să nu constituie o restrângere excesivă a dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție publică, or, termenul de livrare este unul dintre elementele esențiale ale unui contract, la stabilirea căruia autoritatea contractantă trebuie să țină cont atât de nevoile sale, cât și de timpul real necesar producerii acestor bunuri, transportul și alte circumstanțe specifice obiectului procedurii de achiziție.

În context, Agenția reține că, într-adevăr, raportat la nevoile sale, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra termenului de livrare, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă/limiteze concurența între operatorii economici, întrucât, prin aceasta s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza relațiilor privind achizițiile publice, respectiv principiului concurenței, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, inclusiv principiului proporționalității, statuate la art. 7 din Legea nr. 131/2015, or, ultimul presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectul, natura, valoarea viitorului contract și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea obiectivă a necesităților, respectiv, autoritatea contractantă urmează să țină cont de faptul că potențialii contractanți vor avea posibilitatea reală de executare conformă a contractului de achiziții publice, însă, nu va solicita cerințe și condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți.

Prin urmare, având în vedere constatările expuse mai sus, Agenția conchide că Primăria satului Opaci urmează să revizuiască cerința contestată, prin stabilirea unui termen de livrare cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor, pentru a asigura posibilitatea reală a operatorilor economici de a îndeplini cerința privind „termenul de livrare” a bunului care se intenționează a fi achiziționat.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/1146/25 din 27.11.2025, depusă de către „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” SRL, pe marginea documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1763731014549, privind achiziția „Buldoexcavator”, inițiată de către Primăria satului Opaci, r-nul Căușeni ;

2. Se obligă Primăria satului Opaci, r-nul Căușeni, ca măsură de remediere, în termen de până la 20 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-1763731014549, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

3. Se obligă Primăria satului Opaci, r-nul Căușeni, în termen de 3 zile, din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

*Conform art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa achitată în sumă de 8 287,50 MDL este susceptibilă de restituire. Cererea se depune la Serviciul Fiscal de Stat, însoțită de prezenta decizie*

**Președintele completului**

**Iurie VELEȘCO**

**Membru**

**Maxim BRAILA**

**Membru**

**Ion DUDNICENCO**