



AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU  
SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR  
NATIONAL AUTHORITY FOR  
SETTLEMENT OF CLAIMS



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, e-mail: [contestatii@ansc.md](mailto:contestatii@ansc.md), web: [ansc.md](http://ansc.md)

## DECIZIA

**Nr. 03D-261-26 Data: 17.06.2026**

*privind soluționarea contestației formulate de către „Accent Electronic” SA, înregistrată la  
Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/314/26 din 27.05.2026,  
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1776421540604*

Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/314/26 din 27.05.2026, depusă de către „Accent Electronic” SA, adresa: mun. Chișinău, str. Bulgară, 33/1, număr de identificare (IDNO): 1003600023124, tel.: 022577984, e-mail: [corporate@accent.md](mailto:corporate@accent.md), pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1776421540604, privind achiziția „Monoblocurilor, cu livrare și descărcare în depozitul CNAS din str. Gheorghe Tudor nr. 3, anul 2026”, inițiată de către Casa Națională de Asigurări Sociale, adresa: mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor, 3, număr de identificare (IDNO): 1004600030235, tel.: 022257681, e-mail: [achizitiicnas@cnas.gov.md](mailto:achizitiicnas@cnas.gov.md), [serghei.donici@cnas.gov.md](mailto:serghei.donici@cnas.gov.md).

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1776421540604, „Accent Electronic” SA formulează următoarele pretenții:

*„În temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20 din 26 februarie 2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiuni, relatăm următoarele:*

*1. La data de 18.05.2026, imediat după recepționarea scrisorii nr. 7946 privind desemnarea câștigătorului, „Accent Electronic” SA a transmis către autoritatea contractantă o sesizare prealabilă prin care a semnalat:*

- neconformitatea tehnică a procesorului ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător;*
- existența unei erori privind prețul ofertei câștigătoare indicat în scrisoarea de informare.*

*2. La data de 19.05.2026, prin scrisoarea nr. 8001, autoritatea contractantă a corectat eroarea privind prețul comunicat în scrisoarea nr. 7946.*

*3. La data de 21.05.2026, prin scrisoarea nr. 8242, transmisă de Secretariatul CNAS, autoritatea contractantă a respins sesizarea prealabilă înaintată de Accent Electronic și a menținut decizia inițială de desemnare a câștigătorului BTS PRO SRL.*

Ca urmare, Accent Electronic SA contestă rezultatul procedurii de achiziție cu Mtender ID: ocdsb3wdp1-MD-1776421540604 și se pronunță împotriva deciziei grupului de lucru al CNAS de desemnare a ofertei BTS PRO SRL ca fiind câștigătoare pentru Lotul nr. 1 (Monoblocuri).

Examinarea cazului:

Autoritatea contractantă a stabilit expres în documentația de atribuire, la coloana „Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă”, următoarea cerință minimă obligatorie pentru procesor:

„Processor Min: 3.4 GHz; up to 4.5 GHz Max Turbo frequency; 12 MB L3 cache; 4 total core; 8 total thread.”

Operatorul economic desemnat câștigător, a oferit modelul ASUS ExpertCenter P440VA echipat cu procesorul Intel Core 5 Processor 210H.

În documentația depusă de ofertant au fost indicate următoarele caracteristici pentru procesor: „3.6 GHz; up to 4.8 GHz Max Turbo frequency; 12 MB L3 cache; 8 total core; 12 total thread.”

Analizând specificațiile oficiale publicate de producătorul Intel, procesorul Intel Core 5 Processor 210H are următoarele caracteristici:

- Performance-core Base Frequency: 2.2 GHz - ceea ce nu corespunde cu valoarea de 3.6GHz indicată de ofertantul declarat câștigător.

<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/241652/intel-core-5-processor-210h-12mcache-up-to-4-80-ghz/specifications.html>

Performance-core Base Frequency ⓘ

2.2 GHz

Mai mult ca atât, pe pagina oficială a producătorului ASUS, pentru modelul laptopului ExpertCenter P440VA, sunt indicate mai multe modele de procesoare, printre care și Intel Core 5 Processor 210H, unde implicit producătorul calculatorului indică care este valoarea minimă a procesorului și anume 2.2GHz.

<https://www.asus.com/displays-desktops/all-in-one-pcs/expertcenter-aiop440va/techspec/>

Processor	
	Intel® Core™ i7-13620H Processor 2.4 GHz (24MB Cache, up to 4.9 GHz, 10 cores, 16 Threads)
	Intel® Core™ 7 Processor 250H 2.5 GHz (24MB Cache, up to 5.4 GHz, 14 Cores, 20 Threads)
	Intel® Core™ 7 Processor 240H 2.5 GHz (24MB Cache, up to 5.2 GHz, 10 Cores, 16 Threads)
	Intel® Core™ i5-13420H Processor 2.1 GHz (12MB Cache, up to 4.6 GHz, 8 cores, 12 Threads)
	<b>Intel® Core™ 5 Processor 210H 2.2 GHz (12MB Cache, up to 4.8 GHz, 8 Cores, 12 Threads)</b>
	Intel® Core™ i3-1315U Processor 1.2 GHz (10MB Cache, up to 4.5 GHz, 6 cores, 8 Threads)
	Intel® Core™ 3 Processor 100U 1.2 GHz (10MB Cache, up to 4.7 GHz, 6 Cores, 8 Threads)

Afirmația autorității contractante potrivit căreia documentația de atribuire nu ar fi prevăzut expres delimitarea între nucleele de tip Performance-cores și Efficient-cores și nici obligativitatea raportării la frecvența de bază a unui anumit tip de nucleu confirmă, în realitate, tentativa acesteia de a introduce ulterior criterii și interpretări care nu rezultă din conținutul expres al specificației tehnice.

*Cerința tehnică pentru processor, stabilită în caietul de sarcini a fost formulată explicit astfel: „Processor Min: 3.4 GHz; up to 4.5 GHz Max Turbo frequency”.*

*Prin însăși structura acestei cerințe, autoritatea contractantă a diferențiat distinct două valori tehnice:*

- frecvență minimă obligatorie – „Min: 3.4 GHz”;*
- o frecvență turbo maximă – „up to 4.5 GHz Max Turbo frequency”.*

*Astfel, din punct de vedere tehnic și juridic, rezultă că parametrul „Min: 3.4 GHz” reprezintă frecvența minimă solicitată pentru procesor, iar parametrul „up to 4.5 GHz Max Turbo frequency” reprezintă limita maximă de funcționare în regim turbo.*

*Potrivit art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. Dacă intenția autorității contractante ar fi fost ca cerința de 3.4 GHz să poată fi îndeplinită prin frecvența turbo sau prin orice tip de nucleu, aceasta avea obligația să prevadă expres acest lucru în caietul de sarcini, la fel cum a indicat în mod expres sintagma „Max Turbo frequency” pentru parametrul de 4.5 GHz.*

*În lipsa unei asemenea precizări, interpretarea promovată ulterior de autoritatea contractantă reprezintă o modificare implicită a condițiilor minime de calificare tehnică după deschiderea ofertelor, fapt ce încalcă art. 69, alin 4 din legea nr 131/2015, ceea ce este inadmisibil în materia achizițiilor publice și contrar principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015, precum și dispozițiilor art. 69 alin. (4) din aceeași lege.*

*Prin urmare, interpretarea autorității contractante contravine principiului transparenței invocat de aceasta, întrucât permite acceptarea unei oferte care nu respectă valoarea minimă expres solicitată de 3.4 GHz, prin introducerea unei interpretări care nu se regăsește în documentația de atribuire.*

*În consecință, susținem că orice procesor care funcționează la o frecvență inferioară valorii de 3.4 GHz nu poate fi considerat conform cerinței minime stabilite prin documentația de atribuire.*

*Prin urmare, procesorul oferit nu întrunește cerința minimă obligatorie de „Min: 3.4 GHz” stabilită de autoritatea contractantă. Această interpretare este ilegală, deoarece cerințele minime sunt obligatorii și eliminatorii. Orice ofertă sub pragul de 3.4 GHz Base Clock este neconformă. Iar, potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Acceptarea unei frecvențe de 2.2 GHz reprezintă o modificare a cerințelor în timpul evaluării, fapt interzis de art. 69 alin. (4) din Legea 131/2015.*

*Distincțiile tehnice dintre frecvența de bază și cea Turbo:*

*Frecvența de bază nominală de 2.2 GHz, pentru modelul de procesor Intel Core 5 Processor 210H reprezintă singurul regim de funcționare stabil, continuu și garantat*

de producător în condiții de sarcină normală de lucru (TDP standard). Frecvențele Max Turbo reprezintă o stare excepțională, dinamică și fluctuantă, care se activează doar pentru perioade scurte de timp (secunde) și este direct dependentă de limitele termice ale sistemului de răcire.

În dreptul achizițiilor publice, nici o caracteristică superioară (ex: numărul de nuclee) nu poate compensa sau anula nerespectarea unui alt parametru minim eliminatoriu. Fiecare parametru din Caietul de sarcini reprezintă o cerință unică și obligatorie. Acceptarea unui procesor de 2.20 GHz, sub pretextul că are mai multe nuclee înseamnă o modificare unilaterală și ilegală a regulilor jocului după deschiderea ofertelor, fiind încălcat tratamentul egal (Art. 7, lit h.)

Astfel, procesorul oferit de BTS PRO SRL funcționează în regim normal la o frecvență de doar 2.2 GHz, cu aproximativ 35% sub cerința minimă obligatorie de 3.4 GHz stabilită de autoritatea contractantă.

Prin urmare, indicarea de către ofertant a valorii „3.6 GHz” nu poate substitui frecvența minimă oficială a procesorului de doar 2.2 GHz, confirmată de producătorul Intel.

Reinterpretarea ulterioară a cerinței tehnice după deschiderea ofertelor creează un avantaj nejustificat pentru operatorul economic desemnat câștigător și afectează caracterul concurențial al procedurii.

Prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește parametrii tehnici minimi (frecvența de bază), CNAS a defavorizat operatorii economici care au oferit echipamente cu frecvențe reale de peste 3.4 GHz, care, respectiv, sunt mai costisitoare. Acest fapt, la fel, încalcă art. 7 lit. h) din Legea 131/2015.

Practica ANSC confirmă expres caracterul neconform al unei asemenea oferte.

Aspectul dat al neconformității bunului oferit a fost analizat de către ANSC într-o speță practică identică. Prin Decizia nr.03D-454-25 din 05.05.2025 privind procedura nr. MD-1733298054723, Agenția a reținut expres următoarele: „În acest sens, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.”

Totodată, ANSC a stabilit: „Prin urmare, Agenția nu va reține argumentele ofertantului desemnat câștigător precum că procesorul propus ar avea o frecvență turbo care depășește cea minim solicitată de către autoritatea contractantă”.

De asemenea, Agenția a respins explicit argumentul privind frecvența turbo: „Agenția nu va reține argumentele ofertantului desemnat câștigător precum că procesorul propus ar avea o frecvență turbo care depășește cea solicitată de către autoritatea contractantă”.

ANSC a mai subliniat: „...odată ce în documentația de atribuire au fost stipulate unele specificații exprese acestea trebuie respectate, deoarece o conduită inversă este contradictorie principiului transparenței. Respectarea principiului transparenței,

*confințit la art. 7 din Legea nr. 131/2015, presupune obligația autorității contractante de a asigura vizibilitatea regulilor, posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării unei proceduri, claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție publică și nu în ultimul rând înțelegerea de către potențialii ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în cadrul cerințelor din documentația de atribuire.”*

*Situația din prezenta procedură este practic identică celei deja analizate și soluționate de ANSC:*

- autoritatea contractantă a solicitat o frecvență minimă al procesorului de 3.4GHz;*
- ofertantul câștigător a propus un procesor cu frecvență minimă de 2.2GHz;*
- s-a încercat justificarea conformității prin frecvența turbo și performanțe generale superioare (de ex. Număr de nuclee).*

*ANSC a stabilit deja într-un caz analogic că o ofertă similară este neconformă.*

*Conformitatea ofertei Accent Electronic SA*

*Oferta depusă de Accent Electronic SA respectă integral cerințele caietului de sarcini:*

- Procesor: Intel Core Ultra 3 205T cu Base Clock de 3.8 GHz (peste minimul de 3.4 GHz solicitat).*
- Garanție și standarde: 36 de luni.*
- Preț: 1.279.200,00 MDL (fără TVA), fiind prima ofertă conformă din punct de vedere tehnic după descalificarea necesară a BTS PRO SRL.*

*Ca urmare a celor menționate și al art. 23 din Legea nr. 20/2026 solicităm:*

- 1. Admiterea prezentei contestații.*
- 2. Anularea Deciziei grupului de lucru al CNAS de desemnare a BTS PRO SRL drept câștigător pentru Lotul 1 în cadrul procedurii de achiziție nr. ocdb3wdp1-MD1776421540604;*
- 3. Obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de BTS PRO SRL, cu constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de BTS PRO SRL din cauza neîndeplinirii cerinței minime obligatorii privind frecvența procesorului.*
- 4. Obligarea CNAS la reevaluarea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție nr. ocdb3wdp1-MD-1776421540604”.*

*În subsidiar, la data de 09.06.2026, contestatorul a remis, în adresa ANSC, o replică la punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă, prin care precizează următoarele:*

*„Prin prezenta, ”Accent Electronic” SA, ca răspuns la argumentele expuse de autoritatea contractantă CNAS asupra contestației depuse de Accent Electronic în cadrul licitației deschise cu MTender ID: ocdb3wdp1-MD-1776421540604, comunică următoarele:*

- 1. Analiza tehnică*

*Autoritatea contractantă susține că procesorul Intel Core 5 210H ar corespunde cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, invocând performanțe superioare, numărul de nuclee și lipsa unor delimitări exprese între tipurile de nuclee sau frecvențe. Aceste argumente sunt neîntemeiate din punct de vedere juridic și tehnic. 1.1. Caracterul obligatoriu al cerinței din documentația de atribuire Caietul de sarcini prevede expres: „Min: 3.4 GHz; up to 4.5 GHz Max Turbo frequency; 12 MB L3 cache; 4 cores; 8 threads”*

*Această formulare stabilește în mod clar o cerință minimă obligatorie, eliminatoare și cumulativă pentru toți participanții la concurs.*

*Conform art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. De aici rezultă că orice abatere de la un parametru minim expres stabilit constituie o neconformitate.*

*În practică avem:*

*1) Cerința solicitată de autoritatea contractantă: frecvența Min: 3.4 GHz.*

*2) Procesorul oferit de ofertantul declarant câștigător: Intel Core 5 Processor 210, cu o frecvență Minimă de 2.2 GHz (fapt care nu a fost infirmat de către autoritatea contractantă).*

*Concluzie:*

*Procesorul oferit de către operatorul economic desemnat câștigător are frecvența mai mică decât cerința “Min: 3.4 GHz” solicitată de autoritatea contractantă (2.2 GHz < 3.4 GHz).*

*Acceptarea unui procesor cu 2.2 GHz base clock reprezintă modificarea criteriilor după depunerea ofertelor, fapt ce încalcă art. 69 alin. (4) din Legea 131/2015, care prevede că Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.*

## *2. Interpretarea*

*Autoritatea Contractantă încearcă, printr-o interpretare post-factum, viciată și pur subiectivă, să modifice regulile de evaluare stabilite prin Documentația de Atribuire, justificând acceptarea unui procesor net inferior tehnic (Intel® Core™ 5 210H) sub pretextul unei „performanțe generale” superioare sau prin utilizarea frecvențelor din modul Turbo. Această abordare contravine art. 7 lit. b) și h) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care constată principiile transparenței achizițiilor publice, tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici în procesul evaluării ofertelor, precum și art. 40 alin. (1) din aceeași lege, potrivit căruia toate cerințele și regulile de evaluare trebuie stabilite în mod expres în documentația de atribuire și aplicate uniform tuturor ofertanților. Prin introducerea post-factum a unui criteriu de*

apreciere bazat pe „performanța generală” a procesorului, neprevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă modifică în mod nelegal regulile procedurii după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

Astfel, dorim să menționăm că, în măsura în care din verificările obiective ale producătorului rezultă că procesorul oferit are valori de funcționare inferioare pragului de 3.4 GHz, orice alte interpretări ulterioare referitoare la performanțe agregate, frecvențe turbo sau arhitecturi interne devin lipsite de relevanță juridică, întrucât cerința minimă nu este îndeplinită.

Prin urmare, diferența negativă este uriașă: 2.20 GHz (real oferit) < 3.40 GHz (solicitat minim obligatoriu). Operatorul economic desemnat câștigător a oferit un echipament hardware dotat cu un procesor mai slab cu 1.20 GHz față de necesitățile minime de procesare declarate de autoritate ca fiind obligatorii.

3. CNAS afirmă că speța invocată nu este relevantă.

Această susținere este nefondată, deoarece:

- în ambele cazuri există cerință minimă numerică GHz,
- în ambele cazuri se invocă turbo frequency pentru acoperirea lipsurilor,
- în ambele cazuri se acceptă un procesor sub pragul minim real solicitat.

Prin urmare, analogia este validă juridic, chiar dacă formularea caietului diferă.

4. Fonduri insuficiente

Argumentul CNAS privind depășirea valorii estimate și a fondurilor alocate nu poate fi reținut ca temei de respingere a ofertei contestatarului, întrucât Legea nr. 131/2015 nu instituie o interdicție absolută de depășire a bugetului estimat, acesta având caracter orientativ în procedura de achiziție.

În practică și în interpretarea constantă a principiilor achizițiilor publice și anume articolul 71, lit. d), este acceptat faptul că valoarea estimată reprezintă o referință de planificare, iar depășirea acesteia poate fi admisă în limite rezonabile, inclusiv în jurul pragului de până la 30%, în funcție de specificul pieței și de necesitatea obiectului achiziției. În speță, depășirea de 26% se încadrează în această marjă rezonabilă, fiind deci compatibilă cu principiile proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice.

În această ordine de idei, menționăm că și oferta depusă de BTS PRO SRL în valoare de 1.117.158,00 MDL, la fel depășește valoarea estimată a lotului de 1.015.000,00 MDL, ceea ce reprezintă o depășire de aproximativ 10% față de bugetul estimat, fapt ce confirmă că nici oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în limitele financiare planificate de autoritatea contractantă.

Totodată, invocarea lipsei încadrării în „fondurile aprobate” nu poate substitui obligația autorității contractante de a evalua ofertele în baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Eventuala insuficiență bugetară este o chestiune de planificare internă a autorității contractante și nu poate fi utilizată ulterior ca argument pentru diminuarea relevanței unei oferte sau pentru excluderea sa indirectă din procedură.

*Prin urmare, susținerea CNAS potrivit căreia depășirea bugetului ar diminua interesul legitim al contestatarului este nefondată juridic, întrucât existența interesului se apreciază prin raportare la conformitatea ofertei cu cerințele tehnice și procedurale, iar nu prin raportare la limitele bugetare interne ale autorității contractante.*

#### *5. Concluzie*

- *Cerința „Min 3.4 GHz” este clară și obligatorie pentru toți participanții la concursul de achiziție.*

- *Procesorul oferit de BTS PRO SRL are frecvența minimă de 2.2 GHz, deci NU corespunde.*

- *Interpretarea prin turbo frequency este: neprevăzută în caietul de sarcini, ilegală conform art. 69 alin. (4) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice.*

- *Oferta trebuia respinsă obligatoriu conform art. 69 alin. (6) lit. b) conform aceleiași legi.*

- *Argumentul bugetar NU poate valida o ofertă neconformă.*

#### *6. Solicităm*

- *Admiterea integrală a contestației depuse de către „Accent Electronic” SA la data de 27.05.2026;*

- *Respingerea argumentelor CNAS ca fiind neîntemeiate;*

- *Constatarea neconformității ofertei BTS PRO SRL;*

- *Anularea deciziei de atribuire;*

- *Reevaluarea ofertelor cu aplicarea strictă a cerințelor din caietul de sarcini”.*

#### **Argumentele autorității contractante:**

Casa Națională de Asigurări Sociale, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 9168 din 04.06.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

*„Urmare a examinării contestației înregistrate cu nr. 02/314/26 din 27.05.2026, înaintată de operatorul economic „Accent Electronic” S.A. cu privire la procedura de licitație publică deschisă ID ocids-b3wdp1-MD-1776421540604 din 17.04.2026, privind achiziționarea monoblocurilor, cu livrare și descărcare în depozitul Casei Naționale de Asigurări Sociale din str. Gheorghe Tudor nr. 3, mun. Chișinău, pentru anul 2026, Grupul de lucru pentru achiziții publice al CNAS a analizat circumstanțele invocate de contestatar, documentele procedurii de achiziție și informațiile relevante aferente cazului, formulând următoarea poziție oficială:*

*1. Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul nr. 1*

*1.1. Respectarea cerințelor tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă*

*Argumentele invocate de contestatar nu pot fi reținute, întrucât oferta desemnată câștigătoare corespunde integral cerințelor tehnice minime obligatorii stabilite în documentația de atribuire.*

*În conformitate cu Specificația tehnică, pentru procesor au fost solicitate următoarele caracteristici minime: frecvență minimă de 3,4 GHz, frecvență Turbo de*

*minimum 4,5 GHz, memorie cache L3 de minimum 12 MB, minimum 4 nuclee și minimum 8 fire de execuție (threads).*

*În cadrul procesului de evaluare, Grupul de lucru a verificat atât documentele prezentate de ofertant, cât și informațiile tehnice oficiale publicate de producător pentru modelul de procesor oferit, constatând că acesta întrunește integral toate cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire. (linkul Intel® Core™ 5 processor 210H)*

### *1.2. Caracterul nefondat al argumentelor invocate de contestatar*

*Argumentele invocate de contestatar nu pot fi reținute, întrucât acestea se întemeiază pe cerințe și criterii tehnice care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și care, prin urmare, nu pot fi utilizate în procesul de evaluare a ofertelor.*

*Autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire o anumită arhitectură a procesorului, o structură specifică a nucleelor de procesare (Performance Cores/Efficient Cores), o anumită modalitate de calcul a frecvenței procesorului sau alte caracteristici tehnice suplimentare invocate de contestatar. În consecință, aceste elemente nu pot constitui criterii de conformitate și nici temei pentru respingerea unei oferte care întrunește integral cerințele minime expres stabilite.*

*Respectiv, interpretarea extensivă a unor condiții care nu au fost expres prevăzute în documentația de atribuire ar contraveni principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității reglementate de Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.*

*Acceptarea argumentelor contestatarului ar echivala cu modificarea condițiilor procedurii după expirarea termenului de depunere a ofertelor și cu introducerea unor cerințe tehnice noi, care nu au fost comunicate tuturor operatorilor economici în mod transparent și nediscriminatoriu.*

*Mai mult, evaluarea unei oferte prin raportare la cerințe nesolicitate expres în documentația de atribuire ar crea un avantaj nejustificat pentru unii participanți și ar afecta caracterul concurențial al procedurii, în condițiile în care operatorii economici și-au elaborat ofertele în funcție de cerințele oficial publicate de autoritatea contractantă.*

*Se reține că documentația de atribuire stabilește parametri minimi de performanță care trebuie îndepliniți de produsul oferit, fără a impune o anumită tehnologie, generație, arhitectură sau configurație constructivă. În aceste condiții, orice produs care întrunește cerințele minime solicitate trebuie considerat conform, indiferent de soluția tehnică utilizată de producător pentru atingerea parametrilor respectivi.*

*Prin urmare, susținerile contestatarului reprezintă o reinterpretare subiectivă a documentației de atribuire și o încercare de a transforma cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă în cerințe restrictive care nu au existat la momentul inițierii procedurii. O astfel de abordare este lipsită de suport juridic și nu poate constitui temei pentru declararea ofertei desemnate câștigătoare ca fiind neconformă.*

*De asemenea, Grupul de lucru nu a avut temei legal pentru a efectua evaluarea ofertelor prin raportare la criterii, caracteristici sau metode de interpretare care nu au fost prevăzute expres în documentația de atribuire. În lipsa unor cerințe explicite privind arhitectura procesorului, distribuția nucleelor pe categorii (Performance Cores/Efficient Cores), frecvența aferentă unui anumit tip de nucleu sau alte caracteristici similare, Grupul de lucru era obligat să examineze conformitatea ofertelor exclusiv prin raportare la cerințele minime stabilite și publicate în documentația de atribuire.*

*Orice evaluare efectuată în baza unor cerințe nespecificate anterior ar fi constituit o depășire a cadrului stabilit de autoritatea contractantă și ar fi contravenit principiilor transparenței, tratamentului egal și previzibilității procedurii de achiziție publică. Mai mult, aplicarea unor criterii nepublicate ar fi creat premise pentru o evaluare arbitrară a ofertelor și ar fi afectat dreptul operatorilor economici de a-și elabora oferta în baza unor condiții clare, complete și cunoscute în prealabil.*

*Prin urmare, Grupul de lucru a fost obligat să efectueze evaluarea exclusiv în baza cerințelor tehnice expres prevăzute în documentația de atribuire, neavând competența de a introduce, interpreta extensiv sau suplimenta condițiile de calificare și conformitate după expirarea termenului de depunere a ofertelor.*

### *1.3. Respectarea principiilor achizițiilor publice*

*Grupul de lucru subliniază că documentația de atribuire a fost elaborată prin stabilirea unor cerințe minime obligatorii, fără a restrânge concurența prin impunerea unor modele, tehnologii sau arhitecturi specifice.*

*În consecință, ofertarea unor caracteristici tehnice egale sau superioare nivelului minim solicitat nu poate fi calificată drept abatere de la documentația de atribuire și nu afectează conformitatea ofertei.*

*Interpretarea promovată de contestatar ar conduce la limitarea nejustificată a concurenței și la favorizarea anumitor soluții tehnice, contrar principiilor tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice.*

### *1.4. Cu privire la invocarea practicii ANSC prezentate de contestatar*

*Grupul de lucru consideră că speța invocată de contestatar ca fiind similară nu poate fi reținută ca precedent relevant pentru prezenta procedură de achiziție, întrucât circumstanțele de fapt și cerințele tehnice aplicabile sunt diferite.*

*Astfel, în cazul invocat de contestatar, documentația de atribuire conținea cerințe tehnice exprese referitoare la frecvența de bază a procesorului, aceasta constituind un parametru tehnic distinct și expres solicitat de autoritatea contractantă. În consecință, evaluarea conformității ofertelor s-a realizat prin raportare la această cerință explicit prevăzută în documentația procedurii respective.*

*Prin contrast, în cadrul procedurii derulate de CNAS, documentația de atribuire nu conține cerințe referitoare la frecvența de bază a unui anumit tip de nucleu sau la o anumită arhitectură a procesorului, fiind stabilite exclusiv cerințe minime de*

*performanță. Respectiv, conformitatea ofertelor urma să fie verificată prin raportare la parametrii minimi solicitați, și nu prin aplicarea unor criterii suplimentare care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.*

*Prin urmare, circumstanțele celor două proceduri sunt diferite, iar concluziile formulate într-o speță bazată pe existența unor cerințe tehnice exprese nu pot fi transpuse automat într-o procedură în care asemenea cerințe nu au fost stabilite.*

*Totodată, Grupul de lucru consideră că fiecare contestație urmează a fi examinată în funcție de circumstanțele concrete ale procedurii respective, de conținutul documentației de atribuire și de probele administrate în cauză. În consecință, simpla invocare a unor decizii pronunțate în cauze cu situații de fapt și cerințe tehnice diferite nu poate constitui, prin ea însăși, un argument suficient pentru constatarea neconformității ofertei desemnate câștigătoare în prezenta procedură.*

#### *1.5 Cu privire la interesul contestatarului*

*Se reține că oferta financiară depusă de operatorul economic „Accent Electronic” S.A. depășește cu aproximativ 26% valoarea estimată a procedurii și, respectiv, fondurile aprobate și alocate pentru realizarea achiziției.*

*În acest context, este relevant faptul că autoritatea contractantă are obligația legală de a utiliza eficient mijloacele financiare publice și de a atribui contractele de achiziții publice în limita resurselor bugetare aprobate. Or, o ofertă care depășește semnificativ valoarea estimată și fondurile disponibile nu poate fi acceptată în lipsa surselor financiare necesare pentru acoperirea obligațiilor contractuale.*

*Mai mult, procedura de achiziție cu același obiect desfășurată anterior a fost anulată tocmai din motivul depășirii fondurilor alocate, la procedură. În aceste condiții, contestatarul nu demonstrează în ce mod pretinsa neconformitate invocată ar fi fost de natură să îi confere o posibilitate reală și efectivă de adjudecare a contractului.*

*Astfel, chiar și prin prisma argumentelor formulate în contestație, nu rezultă existența unui prejudiciu concret cauzat contestatarului și nici faptul că acesta ar fi fost privat de o posibilitate reală de a fi desemnat câștigător al procedurii, în condițiile în care oferta sa depășește limita fondurilor aprobate pentru realizarea achiziției.*

*Prin urmare, circumstanțele invocate de contestatar trebuie analizate inclusiv prin prisma faptului că oferta acestuia nu se încadrează în resursele financiare aprobate pentru procedura de achiziție, aspect care reduce în mod semnificativ relevanța practică a criticilor formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare.*

#### *1.6. Concluzie*

*Având în vedere cele expuse, Grupul de lucru pentru achiziții publice constată că oferta desemnată câștigătoare respectă integral cerințele tehnice minime stabilite în documentația de atribuire, iar motivele invocate în contestație sunt neîntemeiate și nu constituie temei legal pentru anularea deciziei de atribuire sau pentru descalificarea ofertantului declarat câștigător.*

*Prin urmare, Grupul de lucru solicită respingerea contestației depuse de operatorul economic „Accent Electronic” S.A. ca fiind neîntemeiată”.*

### **Aprecierea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (*în continuare – ANSC*) este o autoritate publică autonomă care examinează și/sau soluționează contestații formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, a contractelor de achiziții sectoriale, a contractelor de concesiune de lucrări sau a contractelor de concesiune de servicii.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică, a unui contract de achiziție sectorială, a unui contract de concesiune de lucrări sau a unui contract de concesiune de servicii și care consideră că, în cadrul procedurilor de atribuire, un act al autorității/entității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, fapt ce i-a cauzat sau poate să îi cauzeze prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către operatorul economic contestator, ANSC atestă că „Accent Electronic” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare depuse de către operatorul economic „BTS PRO” SRL pentru Lotul nr.1 „Monobloc”, invocând în acest sens că *„[...] procesorul ofertat nu întrunește cerința minimă obligatorie de „Min: 3.4 GHz” stabilită de autoritatea contractantă. Această interpretare este ilegală, deoarece cerințele minime sunt obligatorii și eliminatorii. Orice ofertă sub pragul de 3.4 GHz Base Clock este neconformă. Iar, potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Acceptarea unei frecvențe de 2.2 GHz reprezintă o modificare a cerințelor în timpul evaluării, fapt interzis de art. 69 alin. (4) din Legea 131/2015”.*

Procedând la examinarea în fond a contestației, se atestă că Casa Națională de Asigurări Sociale, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 17.04.2026 (*actualizat la 24.04.2026 și 27.04.2026*), anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1776421540604, privind achiziționarea „Monoblocurilor, cu livrare și descărcare în depozitul CNAS din str. Gheorghe Tudor nr. 3, anul 2026”.

La soluționarea contestației, ANSC reține drept relevante prevederile art. 37 alin. (1) din Legea 131/2015, potrivit cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, iar conform pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea

grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

De asemenea, prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 dispun că, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) din aceeași lege, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. 6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În acest sens, reieșind din prevederile anterior invocate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.

Totodată, ANSC reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal și cu succes a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Relevante speței devin și prevederile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care dispun că prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă, iar în conformitate cu pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115/2021, oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține – Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține – Specificații de preț (anexa nr.23);

3) DUAE;

4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr. 9).

Analizând documentația de atribuire publicată de Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul SIA „RSAP”, se atestă că potrivit pct. 8 din anunțul de participare ([ANUNȚ DE PARTICIPARE monoblocuri 2026 modificat 27.04.semnat \(1\)](#)), autoritatea contractantă la lotul nr. 1 „Monoblocuri”, a solicitat bunuri cu următoarele specificații tehnice:

Denumirea bunurilor solicitate	Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință	Cantitatea	Total pentru lotul estimat fără TVA lei MLD	Pasul minim de licitare (electronică) lei MLD	
<b>Lotul 1. Monobloc</b>	Form Factor	Monobloc	<b>60 bucăți</b>	<b>1 015 000,00</b>	<b>10 000,00</b>
	Processor	Min: 3.4 GHz; up to 4.5 GHz Max Turbo frequency; 12 MB L3 cache; 4 total core; 8 total thread			
	RAM	Min 16 GB DDR5 (expandable up to 32 GB), dual channel support			
	SSD	Min 1 x M.2 256 GB PCIe NVMe			
	Video	Video card integrated			
	Communication	Gigabit Network Connection, WiFi, Bluetooth, WebCam HD, Audio Speakers, Microphone.			
	Ports and connectors	Min: 3x USB 3.2 Type-A, minimum 1x USB 2.0 Type-A și 1 x USB 3.2 Gen 2 Type-C;			
		1x Universal audio port 1x HDMI output port sau 1x DisplayPort; 1x RJ-45			
	Keyboard	Eng/Rus Standard USB			
	Mouse	Laser based, scroll wheel, wired USB connection			
	OS	Windows 11 Pro (preinstalled)			
	Security	EU:CE, RoHS, CS, WEEE, TPM 2.0; Secure Boot (UEFI); criptare hardware SSD			
	Display	Min.: 23.8" FHD(1920 x 1080); IPS LED-backlight; anti-glare			
	Garanție	Min. 36 luni			
<b>Îndeplinirea cerințelor din <a href="#">Anexa nr. 1</a></b>					

Respectiv, pentru bunurile solicitate la lotul nr. 1, relevant speței, autoritatea contractantă a prevăzut parametrii tehnici ai procesorului, indicând „**Processor: Min: 3.4 GHz; up to 4.5 GHz Max Turbo frequency; 12 MB L3 cache; 4 total core; 8 total thread**”.

Analizând oferta operatorului economic desemnat câștigător, depusă prin intermediul SIA „RSAP”, prin prisma pretențiilor înaintate, ANSC constată că acesta a atașat fișierul [1778589126-WwQ9kS-oferta\\_btssigned.pdf](#) ce conține Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, conform căreia pentru bunurile oferite la lotul nr. 1 „Monobloc”, operatorul economic câștigător a propus, relevant speței: „**Monobloc ASUS ExpertCenter P440VA cu Processor Intel Core 5 Processor 210H: 3.6GHz; up to 4.8 GHz Max Turbo frequency; 12 MB L3 cache; 8 total core; 12 total thread**”.

La acest aspect este de reținut că, la 18.05.2026, contestatorul a expediat în adresa autorității contractante o sesizare, prin care menționează că „Oferta tehnică încalcă un parametru minim obligatoriu și trebuia respinsă ca neconformă”, or, conform

specificațiilor oficiale ale producătorului Intel, procesorul propus de „BTS PRO” SRL: Intel Core 5 Processor 210H are o frecvență de bază nominală de doar 2.20 GHz”.

Urmare a sesizării „Accent Electronic” SRL, prin scrisoarea nr. 8030 din 19.05.2026, Casa Națională de Asigurări Sociale, a adresat o solicitare de clarificări ofertantului desemnat câștigător, după cum urmează:

*„Referitor la concursul Licitație Publică deschisă ID ocids-b3wdp1-MD 1776421540604 din 17/04/2026 13:31 privind achiziționarea Monoblocurilor, cu livrare și descărcare în depozitul CNAS din str. Gheorghe Tudor nr. 3, anul 2026, Grupul de lucru privind achizițiile publice al Casei Naționale de Asigurări Sociale a înregistrat o sesizare de la un participant la procedura dată, prin care se atenționează de existența unei neconformități la cerința tehnică „procesorul”.*

*Astfel, este invocată necorespunderea procesorului inclus în ofertă DVC de modelul Intel Core 5 210H cu cerințele din documentația de atragere a ofertelor „Procesor: Min: 3.4 GHz; up to 4.5 GHz Max Turbo frequency, 12 MB L3 cache; 4 total core; 8 total thread”.*

*Având în vedere termenul limitat disponibil pentru examinarea adresării, solicităm respectuos transmiterea într-un termen cât mai scurt posibil a informațiilor de clarificare la adresa de e-mail: [achizitiicnas@cnas.gov.md](mailto:achizitiicnas@cnas.gov.md)”.*

Drept răspuns, prin scrisoarea nr. 70 din 20.05.2026, operatorul economic desemnat câștigător a menționat următoarele:

*„Prin prezenta, operatorul economic „BTS PRO” SRL confirmă recepționarea solicitării de clarificare referitoare la procedura de achiziție publică – Licitație Publică deschisă ID ocids-b3wdp1 MD-1776421540604 din 17.04.2026, privind achiziționarea monoblocurilor, cu livrare și descărcare în depozitul CNAS din str. Gheorghe Tudor nr. 3, pentru anul 2026, și vine cu următoarele precizări privind conformitatea procesorului inclus în oferta depusă – Intel Core 5 210H – cu cerințele documentației de atribuire, și anume:*

*„Procesor: Min. 3.4 GHz; up to 4.5 GHz Max Turbo frequency, 12 MB L3 cache; 4 total core; 8 total thread”.*

*Referitor la observația privind presupusa necorespundere a procesorului Intel Core 5 210H cu specificațiile solicitate, menționăm că procesorul oferat respectă integral și depășește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.*

*Conform specificațiilor oficiale Intel, procesorul Intel Core 5 210H dispune de următoarele caracteristici:*

- 12 MB Intel Smart Cache;*
- 8 nuclee fizice (4 Performance-cores + 4 Efficient-cores);*
- 12 thread-uri;*
- frecvență Turbo pentru Performance-cores de până la 4.8 GHz;*
- frecvență Turbo pentru Efficient-cores de până la 3.6 GHz.*

*Astfel, cerința expres prevăzută în documentație privind „up to 4.5 GHz Max Turbo frequency” este îndeplinită integral, procesorul oferit având o frecvență Turbo superioară valorii minime solicitate.*

*Totodată, numărul de nuclee, thread-uri și memoria cache depășesc valorile minime prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce confirmă conformitatea tehnică a echipamentului oferit și asigură performanțe superioare față de cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.*

*Specificațiile oficiale Intel Intel Core 5 210H: [Intel® Core™ 5 processor 210H](https://www.intel.com/content/www/us/en/prod2.2ucts/sku/241652/intel-core-5-processor-210h-12m-cache-up-to-4-80-ghz/specifications.html) [...]”.*

În acest context, analizând oferta tehnică prezentată de către operatorul economic câștigător, precum și luând în considerare clarificările prezentate de către acesta, inclusiv informația oficială publicată de producător pe site-ul web <https://www.intel.com/content/www/us/en/prod2.2ucts/sku/241652/intel-core-5-processor-210h-12m-cache-up-to-4-80-ghz/specifications.html>, se atestă informații contradictorii privind specificațiile tehnice ale procesorului propus de către „BTS PRO” SRL. Or, pe de o parte, în Anexa nr. 22 privind frecvența minimă a procesorului a fost indicată valoarea de 3,6 GHz, iar pe de altă parte, pe pagina web a producătorului se indică 1,6 GHz Efficient-core Base Frequency și 2.2 GHz Performance-core Base Frequency.

Prin urmare, nu poate fi constată cu certitudine corespunderea parametrului tehnic privind frecvența minimă a procesorului solicitată și anume de 3,6 GHz.

Totodată, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere din 04.06.2026, susține că: *„autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire o anumită arhitectură a procesorului, o structură specifică a nucleelor de procesare (Performance Cores/Efficient Cores), o anumită modalitate de calcul a frecvenței procesorului sau alte caracteristici tehnice suplimentare invocate de contestatar. În consecință, aceste elemente nu pot constitui criterii de conformitate și nici temei pentru respingerea unei oferte care întrunește integral cerințele minime expres stabilite”*, argumente ce nu pot fi reținute de ANSC, în măsura în care documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Prin urmare, din moment ce în documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit cerința tehnică *„Processor cu frecvență: Min: 3.4 GHz; up to 4.5 GHz Max Turbo frequency ”*, aceasta avea obligația să evalueze oferta operatorului economic „BTS PRO” SRL depusă pentru Lotul nr. 1, prin raportare strictă la acești parametri

tehnici. În aceste condiții, faptul că procesorul ofertat poate atinge o frecvență maximă de 4,8 GHz nu constituie, prin sine, un argument suficient pentru a reține conformitatea ofertei, în condițiile în care cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire sunt obligatorii și urmează a fi îndeplinite în mod cumulativ.

Din aceste considerente, ANSC nu poate reține cu certitudine că operatorul economic „BTS PRO” SRL, întrunește cerința tehnică stabilită de autoritatea contractantă privind „*Processor: Min: 3.4 GHz; up to 4.5 GHz Max Turbo frequency; 12 MB L3 cache; 4 total core; 8 total thread*”, în condițiile în care informațiile prezentate în ofertă și cele publicate pe pagina oficială a producătorului indică valori diferite ale frecvenței de funcționare a procesorului.

Prin urmare, ANSC apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat cu diligența necesară oferta „BTS PRO” SRL astfel încât să se asigure de faptul că bunurile propuse de ultimul pentru lotul nr. 1 „Monoblocuri” au procesoare care funcționează în diapazonul de frecvențe „*Min: 3.4 GHz; up to 4.5 GHz Max Turbo frequency*”, din aceste considerente admite pretențiile „Accent Electronic” SA la aspectul analizat, autoritatea contractantă urmând a solicita explicații și/sau orice documente justificative a parametrilor propuși, or orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte economice avantajoase trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Aceste acțiuni sunt impuse în vederea asigurării principiului utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante, statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, și care în rezultat are ca efect evitarea unei posibile conduite speculative.

Subsecvent, referitor la argumentele autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar avea interes în înaintarea căii de atac, pe motiv că oferta acestuia depășește valoarea estimată și fondurile alocate procedurii, ANSC reține că atât din scrisoarea de informare privind rezultatul procedurii, cât și din decizia de atribuire a contractului rezultă că oferta „Accent Electronic” SA nu a fost supusă evaluării. În aceste condiții, ANSC constată că argumentele invocate de autoritatea contractantă nu pot fi reținute. Prin urmare, în cadrul procedurii de reevaluare, autoritatea contractantă urmează să evalueze oferta contestatorului prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar în cazul în care va decide respingerea acesteia, va respecta prevederile art. 31 din Legea nr. 131/2015, astfel încât operatorul economic să poată beneficia efectiv de o cale de atac în fața ANSC.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1), art. 18 alin. (1), art. 23 alin. (3) lit. a), alin. (4), alin. (5), art. 25 alin. (1), alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, și art. 7 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite integral contestația nr. 02/314/26 din 27.05.2026, depusă de către „Accent Electronic” SA, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1776421540604, privind achiziția „Monoblocurilor, cu livrare și descărcare în depozitul CNAS din str. Gheorghe Tudor nr. 3, anul 2026”, inițiată de către Casa Națională de Asigurări Sociale;

2. Se anulează Decizia de atribuire a contractului de achiziție nr. 20 din 18.05.2026, emisă în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1776421540604, în partea ce ține de lotul nr. 1 „Monoblocuri”, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale, ca măsură de remediere, în termen de până la 30 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „BTS PRO” SRL, depusă pentru lotul nr. 1 „Monoblocuri”, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1776421540604, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și cu finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ din domeniul achizițiilor publice;

4. Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze ANSC cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens;

5. Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale ca, în eventualitatea încheierii contractului, ulterior finalizării executării acestuia, să prezinte ANSC, în termen de 30 de zile, un raport privind impactul măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie asupra eficienței procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 25 alin. (4) din Legea nr. 20/2026;

6. Se sesizează Serviciul Fiscal de Stat, prin remiterea prezentei decizii, despre necesitatea restituirii contestatorului „Accent Electronic” SA, a taxei de stat achitate la depunerea contestației în sumă de 5 075, 00 MDL.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Iurie VELEȘCO**

**Membru**

**Maxim BRAILA**

**Membru**

**Ion DUDNICENCO**