



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-432-21 Data: 30.06.2021

privind soluționarea contestației formulată de către „Vatel Prim” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/464/21 la data de 07.06.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1621494403346 din 31.05.2021

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/464/21 din 07.06.2021, depusă de către „Vatel Prim” SRL, adresa:

număr de identificare (IDNO): 1005600009874, tel.:

e-mail: vatel-prim@mail.ru, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1621494403346 din 31.05.2021, privind achiziționarea lucrărilor de „Reparație a acoperișului, blocul „B” Liceul Teoretic „Boris Dânga”, Criuleni”, inițiată de către IP Liceul Teoretic „Boris Dânga” or. Criuleni, adresa: or. Criuleni, bd. Biruința 2A, număr de identificare (IDNO): 1012620009577, tel.: 069146714, e-mail: novicanad@yahoo.com; albu.56@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 15.06.2021, ora 14:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1621494403346 din 31.05.2021, „Vatel Prim” SRL formulează următoarele pretenții:

„Compania „Vatel Prim” SRL, în calitate de operator economic, a participat la procedura de achiziție publică nr. 21039796 din 21.05.2021, având obiectul achiziției „Lucrări de reparație a acoperișului blocul „B” Liceul Teoretic „Boris Dânga” Criuleni”, care a avut loc pe data 31.05.2021, ora 09:03, și am încărcat pe portalul guvernamental unic de acces online: www.mtender.gov.md, toate actele semnate electronic solicitate în documentația de atribuire și caietul de sarcini, conform Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări.

În cadrul procedurii „Vatel Prim” SRL a înaintat oferta cu prețul de 471171,25 lei fără TVA, cel mai mic preț. La data de 03.06.2021 prin intermediul poștei electronice am primit scrisoare nr. 51 din 03.06.2021 de la IP LT „Boris Dânga”

Criuleni, prin care am fost informați că oferta se consideră necalificată și nu se acceptă:

„Prin prezenta, compania „Vatel Prim” SRL își exprimă dezacordul cu decizia nr. 51 din 03.06.2021 privind descalificarea pentru achiziția publică nr. MD-1621494403346 din 21.05.2021, privind achiziționarea „Lucrări de reparație a acoperișului blocul „B” Liceul Teoretic „Boris Dânga” Criuleni”.

În această scrisoare suntem informați, precum că am fost descalificați din motivul, că la poziția nr. 25 din caietul de sarcini, ca urmare a clarificării din 28.05.2021 la întrebarea de clarificare „Spuneți vă rog la poziția nr. 25 este necesar de exclus lemnul și de inclus profnastilul, scrieți vă rog normele din forma nr. 5 a devizului Dvs. ca să nu fie neclarificări”, autoritatea contractanta a precizat – „se înlocuiește resursul plăci PAL grosime 6 mm cu resursul Profnastil LS8 cu coeficientul 1,1”. Astfel, pentru poziția nr. 25 a caietului de sarcini „CE31C2” „Streașină înfundată, fără consoale aparente, din profnastil LS8, cu lățimea medie de 0,5, operatorul economic „Vatel Prim” SRL, exclude resursele „2010102906900 – Rigle de rășinoase”; „2030112947000 – Pervaz de rășinoase”, și nu aplică coeficientul 1,1 la resursa Profnastil LS8.

Examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică autoritatea contractantă a constatat că potrivit caietului de sarcini, Formularul nr. 5, Lista cu cantitățile de lucrări la poziția nr. 25, unde s-a solicitat resursa „2010102906900 – Rigle de rășinoase” și resursa „2030112941000 – Pervaz de rășinoase”; Profnastil LS8 cu K = 1,1, Operatorul economic nu a oferit aceste poziții.

Considerăm, că decizia autorității contractante nr. 51 din 03.06.2021 privind descalificarea este neîntemeiată, ilegală și insistăm să fie anulată, pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă, la adoptarea deciziei nu a respectat prevederile legale privind procedura de calificare. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015: „Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire”, iar potrivit alin. (4) „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”

2. Mai mult ca atât, autoritatea contractantă, în cazul în care a depistat anumite neclarități în actele operatorului economic – de a solicita clarificări pe marginea acestora. Potrivit alin. (5) al aceluiași articol „Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită

este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/ sau completare”.

Din prevederile legale enunțate, rezultă că ofertantul poate fi descalificat, doar în cazul în care acesta nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite. Menționăm, că nicio altă clarificare sau o completare a ofertei nu am primit. Este cert, că autoritatea contractantă, deși a constatat neconformitatea prezentată de ofertant, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate supra și nu a solicitat acestuia corectarea actului în cauză.

Or, art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Prin urmare, reieșind din prevederile legale invocate, în situații de natura celor din speță, autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a evalua gravitatea erorilor comise, iar eventual să solicite clarificări ofertantului înainte de a decide acceptarea sau respingerea ofertei date.

Totuși, examinând în fond motivul descalificării care a stat la baza scrisorii nr. 51 din 03.05.2021, susținem că la acest aspect, devin incidente prevederile pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. De asemenea, relevante speței sunt și prevederile pct. 134 din regulamentul menționat, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

- în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește sumă de 10000 lei din prețul total al ofertei.

În ceea ce privește poziția nr. 25 „CE31C2 – Streașina înfundată, fără console aparente, din profnastil LS8, cu lățimea medie de 0,5 m. K = 1,1”, concluzionând cele expuse, se constată că dacă corectând greșelile constatate se obține o abatere

neînsemnată. Astfel, făcând calculele de rigoare că devizul ofertat are o abatere de 308,00 lei (cheltuieli directe) fiind raportate la coeficienții cheltuielilor limitate, obținem valoarea de 323,40 lei fără TVA și 388,08 lei cu TVA:

2010102906900	Rigle de rășinoase	m ³	0,0400	4500,00	198,00
2030112947000	Pervaz de rășinoase	m	5	20,00	110,00
	Total				308,00

Oferta „Vatel Prim” SRL este de 471171,25 MDL fără TVA, iar următoarea ofertă după preț, este de 565405,50 MDL fără TVA. Diferența dintre acestea este de 17788,37 MDL fără TVA. Totodată, 1% din prețul total al ofertei constituie 4711,72MDL fără TVA și 5654,06 MDL cu TVA. Prin urmare, cea mai mică sumă de referință din toate calculate conform pct. 134 din regulamentul menționat este 323,40 MDL fără TVA și 388,08 lei cu TVA în cazul evaluării valorii monetare a abaterii/omisiunii.

Ținând cont că abaterile la întocmirea devizului ofertat sunt nesemnificative și se încadrează în limitele legale, considerăm că descalificarea ofertei operatorului economic „Vatel Prim” SRL este neîntemeiată.

Ce ține de coeficientul $K = 1,1$, grupul de lucru al IP LT „Boris Dânga” din Criuleni, nu a fost atentă la Formularul nr. 5, poziția nr. 25 „CE31C2”, unde coeficientul $K = 1,1$ s-a aplicat:

24	CE31C2 II. $K=3= 1,000$; $M = 1,000$; $III = 1,000$	Streașină înfundată, fără console aparente, din profnaștil LS8, cu lățimea medie de 0,5 m $K = 1,100$	m ²			207,515
	71240100107001	Dulgher	h-om	3,8500	25,00	105,875
	9310060019920	Muncitor deservire CM	h-om	0,3000	22,00	7,260
	2874125886734	Nituri POP	buc	1,0000	0,50	0,550
	44566874536665	Tabla profilată LS8	m ²	1,0000	85,00	93,500
	2952160007200	Utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj	h-ut	0,0300	10,00	0,330

1. Dulgher – h-om – $3,85 \times 25,00 \times 1,1 (K) = 105,875$;
2. Muncitor deservire CM – h-om – $0,3000 \times 22,00 \times 1,1 (K) = 7,260$;
3. Nituri POP – buc – $1,000 \times 85,00 \times 1,1 (K) = 0,550$;
4. Tabla profilată LS8 – m² – $1,000 \times 85,00 \times 1,1 (K) = 93,500$;
5. Utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj – h-om – $0,0300 \times 10,00 \times 1,1 (K) = 0,330$.

Executând calculele date – coincide cu poziția „CE31C2” și tăblița dată.

Ce ține de poziția „Nituri POP – 2874125886734” – din Forma nr. 5 Catalog de preturi unitare, pentru obiectul acesta fiind unul din principalele materiale necesare pentru montarea tablei profilate LS8 – la acoperiș.

Drept urmare a celor enunțate, rezultă că totodată, este obligația autorității contractante, de a organiza desfășurarea unui concurs public, legal, transparent, imparțial și nediscriminatoriu în privința tuturor operatorilor economici interesați și de a le asigura concurența egală.

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respective în modul stabilit de lege.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Admiterea contestației depuse de „Vatel Prim” SRL în procedura de achiziție publică nr. MD-1621494403346 din 31.05.2021;
- Anularea deciziei grupului de lucru al IP LT „Boris Dânga” din Criuleni.
- Reevaluarea ofertei „Vatel Prim” SRL depuse în cadrul licitației deschise nr. ocds-b3wdp1-MD-1621494403346 din 31.05.2021, fiind clasată pe locul 1 și cu cel mai mic preț.”

Suplimentar, prin scrisoarea recepționată la ANSC la data de 15.06.2021, operatorul economic contestator mai comunică:

„Compania „Vatel Prim” SRL analizând încă o dată rubrica clarificări a constatat ca autoritatea contractuala – IP LT „Boris Dânga” din Criuleni, chiar dacă a modificat/ajustat unele norme de deviz (modificând consumul resurselor din norma de deviz aprobată), în funcție de necesitățile sale reale, nu a făcut publice aceste modificări, prin publicarea descifrată în caietul de sarcini a consumului de resurse indicat de către elaboratorul devizului estimativ, sau nu a publicat o notă informativă cu precizări exacte din care să rezulte că normele urmează a fi ajustate, astfel încât toți potențialii ofertanți să fie informați corespunzător, toți fiind puși, în același timp, în condiții egale de ofertare.

Prin urmare, la clarificări din data de 28.05.2021, ora 08:25, operatorul economic a pus întrebarea: „Spuneți vă rog la poziția 25 este necesar de exclus lemnul și de inclus profnastilul, scrieți va rog normele din forma 5 a devizului Dvs. ca să nu fie neclarificări, iar autoritatea contractantă a dat un răspuns neconform: se înlocuiește resursul plăci PAL grosime 6 mm cu resursul Profnastil LS8 cu coeficientul 1,1.

Data:

28 mai 2021, 08:25

Subiectul întrebării:

Clarificare

Întrebare:

Spuneți va rog la poziția 25 este necesar de exclus lemnul și de inclus profnastilul, scrieți va rog normele din forma 5 a devizului Dvs. ca sa nu fie neclarificări.

Răspuns (28 mai 2021, 08:54):

se înlocuiește resursul plăci PAL grosime 6 mm cu resursul Profnastil LS8 cu coeficientul 1,1.

Ceea ce rezultă că consumul și coeficientul sunt două lucruri diferite.

Din cele menționate cerem anularea achiziției publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1621494403346 din 21.05.2021, care a avut loc pe data de 31.05.2021, ora 09:03, cu obiectul achiziției „Lucrări de reparație a acoperișului blocul „B” Liceul Teoretic „Boris Dînga” Criuleni.”

Argumentele autorității contractante:

IP Liceul Teoretic „Boris Dînga” din or. Criuleni, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 56 din 09.06.2021, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, autoritatea contractantă – IP Liceul Teoretic „Boris Dînga”, din Criuleni, or. Criuleni, bd. Biruința 2a, având în vedere licitația deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1621494403346, ca urmare a examinării contestației depuse de către – „Vatel Prim” SRL, comunicăm că aceasta este neîntemeiată și solicităm respingerea acesteia, conform următoarelor motive:

La emiterea scrisorii nr. 51 din 03.06.2021 în adresa contestatorului, prin care ultimul a fost informat despre neacceptarea ofertei sale, grupul de lucru pentru achiziții publice a constatat că „Vatel Prim” SRL, a oferat pentru achiziția publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1621494403346, privind „Lucrări de reparație” ca urmare a publicării anunțului respectiv al licitației, unde potrivit poziției nr. 25 din caietul de sarcini, ca urmare a clarificării din 28.05.2021 la întrebarea de clarificare „Spuneți vă rog la poziția 25 este necesar de exclus lemnul și de inclus profnastilul, scrieți vă rog normele din forma 5 a devizului, Dvs. ca să nu fie neclarificări”, autoritatea contractantă a precizat – „se înlocuiește resursul plăci PAL grosime 6 mm cu resursul Profnastil LS8 cu coeficientul 1,1”.

Astfel, pentru poziția nr. 25 a caietului de sarcini „CE31C2 – Streașină înfundată, fără consoale aparente, din profnastil LS8, cu lățimea medie de 0,5”, operatorul economic „Vatel Prim” SRL, a exclus resursa „2010102906900 – Rîgle de rășinoase” și resursa „2030112947000 – Pervaz de rășinoase”.

Astfel, contestatorul a eludat să indice resursa în Formularul nr. 5, la poziția nr. 25 „CE31C2 – Streașină înfundată, fără console aparente, din profnastil LS8, cu lățimea medie de 0,5”, ceea ce contravine pct. 25 lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobat prin Ordinul MF nr. 176/2018, conform căruia, ofertantul are obligația, de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu lista de cantități de lucrări. În acest scop, oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7 corespunzător CPL 01.01.-2012), conform Formularului de deviz nr. 5 – lista cu cantități de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante nu a fost îndeplinit conform cerințelor autorității contractante.

Prin urmare, este eronată concluzia contestatorului în aplicarea art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 în speța prezentă, în sensul în care operatorul economic

consideră că acestuia urma să i se solicite completarea informațiilor sau documentelor corespunzătoare, deoarece modificarea, prin completarea devizului pentru poziția nr. 25 a caietului de sarcini „CE31C2 – Streașina înfundată, fără consoale aparente, din profnastil LS8, cu lățimea medie de 0,5”, pe care operatorul economic „Vatel Prim” SRL, nu a indicat resursul „2010102906900 – Rigle de rășinoase” și resursul „2030112947000 – Prevaz de rășinoase”, ar constitui modificarea valorii ofertei sale însăși, iar acest fapt se califică ca o nouă ofertă, sau aceste abateri nu pot fi considerate drept erori neînsemnate așa cum evocă acesta, și însăși din textul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 stabilește faptul că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceste conțin abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei.

În realitate, grupul de lucru, a considerat că eroarea depistată este o eroare însemnată și gravă, iar completarea devizului constituie majorarea costului ofertei, deoarece contestatorul în mod intenționat ne duce în eroare.

În această ordine de idei mai precizăm că, chiar în condițiile dacă, autoritatea contractantă ar fi acceptat asemenea completări, această situație generează depășirea limitei de 1% drept cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni din prețul total al ofertei, (invocarea pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări), deoarece în mod intenționat operatorul economic nu a pus în calculul majorării ofertei sale ca efect al completării devizului de cheltuieli, în realitate, însă, calculul este următor:

2010102906900	Rigle de rășinoase	m ³	0,04	4500,00	180,00
2030112947000	Pervaz de rășinoase	m	5	20,00	100,00
	Total	p/u 1m ²			280,00

În caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă a fost prevăzut 76,4 m², unde x 280 lei este 21392,00 lei, la care urmează a fi aplicat și cheltuielile de regie, transport, beneficiu de deviz și TVA, fiind astfel generată suma totală a ofertei cu ajustările de rigoare la cifra de peste 592 mii lei inclusiv TVA, ceea ce este o ofertă care nu s-ar mai fi calificat după criteriul „cel mai mic preț”, în realitate, însă, operatorul economic contestator duce în eroare prin prezentarea unor calcule eronate.

Cheltuieli directe	lei	427309,84 + 21392,00	= 448701,84
Asigurări sociale	24,00%		22320,89
Transport	1,00%	(328790,10 + 21392,00)	3501,82
Total	100,00%		474524,55
Cheltuieli de regie	3,00%		14235,74
Total	100,00%		488760,29
Beneficiu de deviz	1,00%		4887,60
Total	100,00%		493647,89
TVA	20,00%		98729,58
Total deviz:			592377,7
Incluziv salariu:			93003,65

Deci, în atare manieră, oferta contestatorului deja nu va fi nici cea mai mică, ceea ce automat îl clasează pe un loc mai jos.

Mai mult decât atât, este eronat și motivul contestației prin care se indică că, coeficientul $K = 1,1$, precum că grupul de lucru nu a fost atent la Formularul nr. 5, poziția nr. 25, unde acesta a aplicat coeficientul $K = 1,1$ la toate resursele. În realitate grupul de lucru a explicat clar „la întrebarea de clarificare „Spuneți vă rog la poziția nr. 25 este necesar de exclus lemnul și de inclus profnastilul, scrieți vă rog normele din forma 5 a devizului Dvs. ca sa nu fie neclarificări”, autoritatea contractantă a precizat – „se înlocuiește resursul plăci PAL grosime 6 mm cu resursul Profnastil LS8 cu coeficientul 1,1””, deci coeficientul 1,1 urma să fie aplicat doar pentru resursa Profnastil LS8.

Prin urmare, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile pct. 20 subpunct 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667/2016 conform căruia, grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări sau servicii, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Totodată, potrivit art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor prezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

Subsecvent, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL 01.01-2012 „instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrări de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul MDRC nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

În acest sens, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică în cauză prin prisma prevederilor normative menționate supra autoritatea contractantă a constatat că potrivit caietului de sarcini și anume Formularul nr. 5, Lista cu cantitățile de lucrări la poziția nr. 25, s-a solicitat resursa „2010102906900 – Rigle de rășinoase” și resursa „2030112947000 – Pervaz de rășinoase”, iar operatorul economic, „Vatel Prim” SRL nu a oferit în aceste poziții, fapt ce a admis devieri grave de la caietul de sarcini ce nu puteau fi completate prin acte conexe, decât prin prezentarea unui nou deviz și a unei noi oferte, fapt inadmisibil.

Mai mult decât atât, contestatorul a formulat o contestație nefiind luată o decizie de atribuire a contractului pe marginea licitației descrise.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept descrise, se atestă că operatorul economic a formulat o contestație neîntemeiată, nu s-a conformat cerințelor

obligatorii expres stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fapt ce contravine pct. 20.3 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări menționată supra, motiv pentru care solicităm respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Referitor la documentația solicitată/documente aferente procedurii de achiziție publică în scrisoarea nr. 05/1356/21 din 07.06.2021 a ANSC menționăm că altele decât cele publicate la moment nu avem, așa cum ne aflăm la etapa evaluării ofertelor, câștigătorul nefiind încă desemnat.”

Aprecieria Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile invocate de către contestator, Agenția constată că „Vatel Prim” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei sale, invocând că ofertantul poate fi descalificat, doar în cazul în care acesta nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite, iar, la caz, deși grupul de lucru a constatat neconformitatea ofertei prezentate, nu a solicitat corectarea acestora în temeiul art. 17 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 131/2015, fiind totodată invocat și faptul că autoritatea contractantă urma să aplice și prevederile art. 69 alin. (5) din legea prenotată, cât și dispozițiile pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020.

Procedând la examinarea în fond a contestației, se constată că IP Liceul Teoretic „Boris Dânga” or. Criuleni, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 21.05.2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1621494403346 din 31.05.2021, privind achiziționarea lucrărilor de „Reparație a acoperișului blocul „B” Liceul Teoretic „Boris Dânga” Criuleni”, publicând concomitent și întreaga documentație de atribuire, inclusiv caietul de sarcini ce cuprinde lista cu cantitățile de lucrări.

Cu referire la pretențiile contestatorului privind respingerea ofertei sale, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora

grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

În context, potrivit pct. 20.3 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, la caz, documentația de atribuire, „Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă: a) Oferta tehnică – ofertantul va elabora oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, iar conform pct. 25.1 lit. b) din aceeași documentație, ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante.

Subsecvent, pct. 4.1.4 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, prevede că, categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Concomitent, potrivit pct. 4.2 din documentul normativ menționat supra, evidențierea resurselor se efectuează în conformitate cu normele de deviz în vigoare pe teritoriul RM:

- norme de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, puse în aplicare, începând de la 1 ianuarie 2002 prin ordinele Organului Național de dirijare în Construcții;

- baza normativă proprie a utilizatorului, din care fac parte normativele de deviz individuale, care țin cont de condițiile reale de activitate a întreprinderii executant de lucrări.

În acest sens, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică în cauză, prin prisma pretențiilor înaintate de contestator și a prevederilor legale menționate supra, Agenția constată că potrivit caietului de sarcini, pentru obiectul „Reparația acoperișului blocul „B” Liceul Teoretic „Boris Dânga” Criuleni”, la poziția nr. 25 s-a indicat norma de deviz „CE31C2” și, respectiv, lucrarea – „Streașină înfundată, fără console aparente, **din profnastil LS8**, cu lățimea medie de 0,5 m”. În

context, Agenția atestă că norma de deviz respectivă (aprobată) prevede următoarea lucrare, inclusiv resurse/consumuri:

Nr.	Simbol norme si Cod resurse	Denumire lucrari, cheltuieli si resurse	U.M.	Consum de resurse pe unitate de masura	Valoare (Lei)	
					Pe unitate de masura	Total Incl. salariul
1	2	3	4	5	6	7
1	CE31C2	Streasina infundata, fara console aparente, din scinduri PAL, cu latimea medie de 0,4 m.	m2			0,000
						0,000
1.1	2020132920073	Placi PAL grosime 6 mm	m3	0,0065	0,0000	0,000
1.2	2010102906900	Rigle de rasinoase	m3	0,0400	0,0000	0,000
1.3	20301129470001	Pervaz de rasinoase	m	5,0000	0,0000	0,000
1.4	2873145887000	Cuie cu cap conic tip A pentru constructii	kg	0,4000	0,0000	0,000
1.5	7124010010700	Dulgher	h-om	3,8500	0,0000	0,000
1.6	9310060019920	Muncitor deservire CM	h-om	0,3000	0,0000	0,000
1.7	2952160007200	Utilaj de ridicat pentru lucrari de finisaj	h-ut	0,0300	0,0000	0,000

În context, Agenția reține că potrivit informației indicate în SIA „RSAP (MTender), relevant speței, la secțiunea „Clarificare și modificări”, au fost solicitate explicații cu referire la poziția nominalizată și, respectiv, autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns:

Titlu

Clarificare

Întrebare primită

28.05.2021 / 08:25

Descriere

Spuneti va rog la pozitia 25 este necesar de exclus lemnul si de inclus profnastilul, scrieti va rog normele din forma 5 a devizului Dvs ca sa nu fie neclarificari

↳ Clarificare

28.05.2021 / 08:54

se inlocuieste resursul placi PAL grosime 6mm cu resursul Profnastil LS8 cu coeficientul 1,1

Totodată, examinând devizului-estimativ al autorității contractante (Formular nr. 5), Agenția constată că pentru poziția nr. 25 „Streășină înfundată, fără console aparente, din profnastil LS8, cu lățimea medie de 0,5 m” au fost prevăzute următoarele resurse:

25	CE31C2	Streasina infundata, fara console aparente, din profnastil LS8, cu latimea medie de 0,5 m	m2			394,99
						239,29
	71240100107001	Dulgher	h-om	3,8500	57,66	221,99
	9310060019920	Muncitor deservire CM	h-om	0,3000	57,66	17,30
	2020132920073	Profnastil LS8	m2	1,1000	91,00	100,10
	2010102906900	Rigle de rasinoase	m3	0,0400	3 000,00	24,00
	2030112947000	Pervaz de rasinoase	m	5,0000	5,00	25,00
	2873145887000	Cuie cu cap conic tip A pentru constructii	kg	0,4000	15,00	6,00
	2952160007200	Utilaj de ridicat pentru lucrari de finisaj	h-ut	0,0300	20,00	0,60

De asemenea, urmează a fi remarcat faptul că potrivit devizului-estimativ al autorității contractante (Formularul nr. 3), pentru resursele materiale „Rigle de rășinoase” și „Pervaz de rășinoase” a fost indicată următoarea valoare de deviz:

11.	2010102906900	Rigle de rășinoase	m ³	0,6112	3000,00	1833,60
15.	2030112947000	Pervaz de rășinoase	m	382,00	5,00	1910,00

În context, examinând devizul-ofertă prezentat de către operatorul economic contestator, se constată că la poziția nr. 25 (Formularul nr. 5), „Vatel Prim” SRL a modificat norma de deviz nominalizată, contrar clarificărilor expuse de către

autoritatea contractantă, fiind excluse materialele/resursele evidențiate de către aceasta:

24	CE31C2 n. K=3=1,000; M=1,000; III=1,000	Streasina infundata, fara console aparente, din profnastil LS8, cu latimea medie de 0,5m K=1,100	m2			207,515
	71240100107001	Dulgher	h-om	3,8500	25,00	105,875
	9310060019920	Muncitor deservire CM	h-om	0,3000	22,00	7,260
	454663222363323	Nituri POP	buc	1,0000	0,50	0,550
	44566874536665	Tabla profilata LS8	m2	1,0000	85,00	93,500
	2952160007200	Utilaj de ridicat pentru lucrari de finisaj	h-ut	0,0300	10,00	0,330

La acest aspect, operatorul economic contestator a menționat că „Ținând cont că abaterile la întocmirea devizului ofertat sunt nesemnificative și se încadrează în limitele legale ...”, iar în susținerea celor invocate a prezentat următorul calcul:

„...făcând calculele de rigoare că devizul ofertat are o abatere de 308,00 lei (cheltuieli directe) fiind raportate la coeficienții cheltuielilor limitate, obținem valoarea de 323,40 lei fără TVA și 388,08 lei cu TVA:

2010102906900	Rigle de rășinoase	m ³	0,0400	4500,00	198,00
2030112947000	Pervaz de rășinoase	m	5	20,00	110,00
	Total				308,00

Oferta „Vatel Prim” SRL este de 471171,25 MDL fără TVA, iar următoarea ofertă după preț, este de 565405,50 MDL fără TVA. Diferența dintre acestea este de 17788,37 MDL fără TVA. Totodată, 1% din prețul total al ofertei constituie 4711,72MDL fără TVA și 5654,06 MDL cu TVA. Prin urmare, cea mai mică sumă de referință din toate calculate conform pct. 134 din regulamentul menționat este 323,40 MDL fără TVA și 388,08 lei cu TVA în cazul evaluării valorii monetare a abaterii/omisiunii.”.

În replică, autoritatea contractantă a comunicat că „...grupul de lucru, a considerat că eroarea depistată este o eroare însemnată și gravă, ... chiar în condițiile dacă, autoritatea contractantă ar fi acceptat asemenea completări, această situație generează depășirea limitei de 1% drept cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivei abaterii/omisiuni din prețul total al ofertei, ...În caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă a fost prevăzut 76,4 m², unde x 280 lei este 21392,00 lei, la care urmează a fi aplicat și cheltuielile de regie, transport, beneficiu de deviz și TVA, fiind astfel generată suma totală a ofertei cu ajustările de rigoare la cifra de peste 592 mii lei inclusiv TVA, ceea ce este o ofertă care nu s-ar mai fi calificat după criteriul „cel mai mic preț”, în realitate, însă, operatorul economic contestator duce în eroare prin prezentarea unor calcule eronate.”.

În context, nu pot fi reținute argumentele contestatorului la acest aspect, care în susținerea pretențiilor sale, a argumentat că „Compania „Vatel Prim” SRL analizând încă o dată rubrica clarificări a constatat ca autoritatea contractuală – IP LT „Boris Dânga” din Criuleni, chiar daca a modificat/ajustat unele norme de deviz (modificând

consumul resurselor din norma de deviz aprobată), în funcție de necesitățile sale reale, nu a făcut publice aceste modificări, prin publicarea descifrată în caietul de sarcini a consumului de resurse indicat de către elaboratorul devizului estimativ, sau nu a publicat o notă informativă cu precizări exacte din care să rezulte că normele urmează a fi ajustate, astfel încât toți potențialii ofertanți să fie informați corespunzător, toți fiind puși, în același timp, în condiții egale de ofertare.”, or, după cum a comunicat și „Vatel Prim” SRL, autoritățile contractante sunt în drept de a modifica, de a ajusta/exclude în funcție de necesitățile reale ale acesteia unele norme de deviz, pentru ca în final, în caietele de sarcini, să fie reflectat un consum real al resurselor în funcție de tehnologia aplicată, cât și necesitățile acesteia, respectiv, în speță, prin clarificările indicate în SIA „RSAP” (MTender), care au fost vizualizate de către ofertant, beneficiarul a clarificat lucrarea solicitată la poziția nr. 25, doar în partea ce ține de material „profnastil LS8”, fiind astfel neîntemeiate explicațiile operatorului economic, care pe de o parte, nu justifică omisiunea acestuia de a exclude alte două resurse prevăzute de norma de deviz aprobată, pentru care autoritatea contractantă nu a prezentat nici o clarificare, respectiv acestea fiind obligatorii de a fi respectate, iar pe de altă parte, prin modul de elaborare a ofertei sale și-a creat condiții inegale față de ceilalți ofertanți care au respectat aceste consumuri.

În acest sens, este de menționat că pct. 4.1 – 4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 reglementează expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale. Astfel, la caz, odată ce autoritatea contractantă a publicat în caietul de sarcini simbolul normelor de deviz, inclusiv denumirea lucrării respective, (fără a se publica descifrat consumul resurselor din norma dată), concretizând doar pentru poziția nr. 25 că „se înlocuiește resursa plăci PAL grosime 6 mm cu resursa Profnastil LS8 cu coeficientul 1,1”, **se prezumă că operatorii economici urmează să respecte întocmai consumul (normat și aprobat) de resurse al normelor de deviz ce alcătuiesc caietul de sarcini**, cu excepția poziției/materialului evidențiat de către beneficiar care urma a fi stabilit/calculat, în conformitate cu recomandările/clarificările acestuia.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate supra, se atestă că „Vatel Prim” SRL nu s-a conformat cerințelor obligatorii expres stabilite în

documentația de atribuire, fiind excluse la poziția nr. 25 două resurse/materiale care sunt prevăzute în norma de deviz aprobată. Prin urmare, acțiunile operatorului economic contestator contravin prevederilor pct. 20.3 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, menționată supra, care reglementează obligația ofertantului de a elabora oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

La caz, Agenția reține că, potrivit pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În acest context, Agenția apreciază că în cazul achizițiilor publice de lucrări, legiuitorul a reglementat expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv omisiunile în cauză nu trebuie să depășească 1%, inclusiv 10000 lei din prețul total al ofertei, or în caz contrar prevederile nominalizate nu pot fi aplicabile speței. În acest sens, luând în considerare valoarea omisiunilor admise de către „Vatel Prim” SRL, inclusiv calculul unitar expus de către acesta în conținutul contestației depuse, raportat la cantitatea totală prevăzută în caietul de sarcini, se constată că cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri depășește 1% din prețul total al ofertei contestatorului.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, Agenția apreciază a fi întemeiată decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei depuse de către operatorul economic „Vatel Prim” SRL, or, potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform dispozițiilor art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în aceasta.

Mai mult, urmează a fi menționat că în circumstanțele date, acceptarea ofertei nominalizate, ar fi contrară principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume principiului tratamentului egal față de toți ofertanții, statuat la art. 7 din Legea nr. 131/2015, care au depus diligența necesară și au perfectat oferta respectând cerințele caietului de sarcini și normele de deviz orientative.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile, art. 80 alin. (1), art. 82, art. 83 alin. (1) și alin. (6), art. 86 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/464/21 din 07.06.2021, depusă de către „Vatel Prim” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1621494403346 din 31.05.2021, privind achiziționarea lucrărilor de „Reparație a acoperișului, blocul „B” Liceul Teoretic „Boris Dânga”, Criuleni”, inițiată de către IP Liceul Teoretic „Boris Dânga” or. Criuleni.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Petru OPREA

Membru

Irina GUTNIC

Membru

Anatolie ZAGORODNÎI