



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-611-20 Data 25.08.2020

privind soluționarea contestației formulate de către „TeCaPro” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/723/20 la data de 31.07.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD- 1594733761796 din 24.07.2020

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/723/20 din 31.07.2020, depusă de către „TeCaPro” SRL, adresa:

număr de identificare (IDNO): 1003600008714, tel.: e-mail: tecapromoldova@gmail.com, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1594733761796 din 24.07.2020, având drept obiect „Achiziționarea generatorului de curent industrial pentru Stadionul Orășenesc din str. Kiev, 155 mun. Bălți”, inițiată de către Primăria mun. Bălți, adresa: mun. Bălți, piața Independenței, 1, număr de identificare (IDNO): 1007601003161, tel.: 023154622, e-mail: serviciulachizitiipublice@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 17.08.2020, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1594733761796 din 24.07.2020 „TeCaPro” SRL formulează următoarele pretenții:

„La 24.07.2020, orele 15:00 a avut loc licitația deschisă (electronică), privind achiziția Achiziționarea generatorului de curent industrial pentru Stadionul Orășenesc din str. Kiev, 155 mun Bălți, COP № ocds-b3wdp1-MD-1594733761796, inițiată de Primăria mun. Bălți/în continuare “Autoritatea contractantă” organizată prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat „Registrul de stat al achizițiilor publice” în continuare „SIA RSAP”.

Compania „TeCaPro” SRL a participat în calitate de ofertant în cadrul acestei licitații COP, expediind oferta sa în total: 21 documente, sunt disponibile public pe portalul SIA RSAP în secțiunea referitor la procedura de achiziții publice № ocds-b3wdp1-MD-1594733761796, pe URL (<https://achizitii.md/ro/public/tender/21026161/>).

În cadrul procedurii de achiziții publice sus-indicate au fost depuse 4 (patru) oferte. Referitor la rezultatele procedurii de achiziții publice

Nr ocds-b3wdp1-MD-1594733761796, am fost anunțați prin scrisoare nr.10-13/67 din 28.07.2020, că oferta depusă de SC „PROMO SOLUTII” SRL a fost desemnată câștigătoare.

Considerăm oferta depusă de SC „PROMO SOLUTII” SRL necorespunzătoare cerințelor expuse în documentele referitor la procedura de achiziții publice Nr ocds-b3wdp1-MD-1594733761796, iar actele prezentate de către SC „PROMO SOLUTII” SRL prezintă semne de falsificare și anume:

Conform specificație tehnice F4.1, ofertantul SC „PROMO SOLUTII” SRL a oferit generator model ARK-T 400 produs de Arken, Turcia; (copia se anexează).

Conform fișei tehnice anexate de către SC „PROMO SOLUTII” SRL, este oferit generator model ARK-T 400, cu motor de marcă Weichai; (copia se anexează).

La adresarea noastră către producătorul Arken Jenerator AS, Turcia, am primit răspuns, că compania Arken Jenerator AS, care produce generatoare sub brandul Arken, nu produce și nu a produs niciodată generatoare cu denumirea ARK-T 400, de asemenea nu folosesc și nu au folosit niciodată motoare de marcă Weichai.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- anularea deciziei de atribuire a contractului DAC-21/2020 din 28.07.2020 (scrisoare nr.10-13/67 din 28.07.2020), la COP Nr ocds-b3wdp1-MD-1594733761796, prin care SC „PROMO SOLUTII” SRL este desemnată câștigătoare;

- implicarea organelor competente de drept pentru investigarea cazului prin prisma art. 246². Falsificarea și contrafacerea produselor al CP al RM;

- desemnarea câștigătorului nou, și/sau anunțarea unei noi proceduri de achiziție”.

Argumentele autorității contractante:

Primări mun. Bălți, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 703-11/4114 din 05.08.2020, comunică următoarele:

„Examinarea, evaluarea și compararea ofertelor depuse la procedură a fost efectuată cu respectarea prevederilor art.15 și 69 din Legea 131/2015 privind achizițiile publice în baza cerințelor de calificare expuse în Anunțul de participare la procedură.

Prin scrisoarea de informare Nr.10-13/67 din 28.07.2020, Primăria mun. Bălți a informat agenții economici participanți la procedura de achiziție despre decizia Grupului de lucru pentru achiziții publice DAC-21/2020 din 28.07.2020 privind atribuirea contractului operatorului economic SC „Promo-Soluții” SRL conform criteriului cel mai mic preț fără TVA și îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare.

Link procedură: <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1594733761796?tab=bids> pe data de 01.08.2020, cu mențiunea (citată) „În scrisoarea atașată se spune, ca „PROMO SOLUȚII” SRL nu a cooperat și nu a procurat niciodată generatoare de la producătorul Arken. Răspuns oficial primit de la fabrica Arken”, „TeCaPro” SRL a transmis prin poșta electronică, în atenția

Grupului de lucru scrisoarea f/n din 31.07.2020 din partea Arken Jenerator A.S., în care lipsește informația cui îi este adresată aceasta.

În textul scrisorii se întâlnesc două variante de denumiri ale unei companii neidentificate, precum: „Promo Solutions” SRL și „Promo Soluții” SRL, despre care Arken Jenerator A.S. informează că nu este autorizată să participe la licitația spitalului din Drochia. Nici denumirea companiei, nici autoritatea contractantă nu corespund cu denumirea organizatorului procedurii contestate (Primăria mun. Bălți) și cu denumirea ofertantului (SC „Promo-Soluții” SRL [https://idno.md/companie?idno=1007600051556/societatea-comercial%C4%83-promo-solu%C5%A3ii-s.r.l.\)](https://idno.md/companie?idno=1007600051556/societatea-comercial%C4%83-promo-solu%C5%A3ii-s.r.l.))).

La data de 04.08.2020 la ședința grupului de lucru a fost examinată contestația depusă de „TeCaPro” SRL, scrisoarea sus-menționată, precum au fost reexamineate toate documentele și cerințele de calificare depuse de agentul economic SC „Promo-Soluții” SRL.

Scrisoarea nu este luată în considerare de Grupul de lucru din motivul invocat supra.

În urma examinării repetate a tuturor documentelor SC „Promo-Soluții” SRL, anexate pe platforma electronică, conform cerințelor din Anunțul de participare, Grupul de lucru își menține decizia privind atribuirea contractului operatorului economic SC „Promo-Soluții” SRL conform criteriului cel mai mic preț fără TVA și îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare. Specificația tehnică F4.1 corespunde cerințelor tehnice înaintate de autoritatea contractantă. Conformitatea bunului propus în specificație este demonstrată prin Certificatul de conformitate OC pr-001 13 C 002467-19, valabil până la 17 august 2020, pentru Generatoare electrice cu motor cu ardere internă mc ARKEN..., unde (...) – cifre și/sau litere ce reprezintă variantele modelului. Contract de livrare f/nr din 28.06.2019 cu Arken Jenerator A.Ș., Turcia. În același certificat este menționat producătorul – Arken Jenerator A.Ș., Turcia și solicitantul SC „Promo-Soluții” SRL, mun. Chișinău str. Uzinelor 90, of.207, Republica Moldova. Prin urmare, în conformitate cu cele expuse, Grupul de lucru nu are motiv de suspiciune privind careva „semne de falsificare”, după cum menționează în contestație „TeCaPro” SRL.

Considerăm că Grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun. Bălți și-a realizat atribuțiile conform competențelor legale și a adjudecat contractul în baza cerințelor de calificare”.

Suplimentar, prin scrisoarea nr. 03-11/2890 din 17.08.2020, autoritatea contractantă a comunicat următoarele: „În urma ședinței online din data de 17 august 2020, pe marginea contestației depuse de SRL „Tecapro” la procedura COP Nr. ocds-b3wdpl-MD-1594733761796 din 24.07.2020, privind „Achiziționarea generatorului de curent industrial pentru Stadionul Orășenesc din str. Kiev, 155, mun Bălți”, conform necesităților Primăriei mun.Bălți”, cod CPV 31122000-7, Grupul de lucru pentru achiziții publice al Primăriei mun. Bălți a examinat suplimentar subiectul privind

modelele de generatoare ale producătorului Arken Jenerator, precum și informația privind seria Weichai.

Link: <http://www.arkenjenerator.com.tr/upload/files/brosurler/en/Wechai.pdf>
http://www.arkenjenerator.com.tr/upload/files/ARKEN_Genel_Kataloge_en.pdf

La pag. 8 și 19 se regăsește informația despre colaborarea între Arken Jenerator și alte companii producătoare, printre care și Weichai Power, adică poate fi presupusă o compatibilitate a părților componente și/sau pieselor de schimb.

La data deschiderii ofertelor, 24 iulie 2020, informația privind tipul motorului Weichai s-a regăsit în fișa tehnică a generatorului, elaborată de SC „Promo Soluții” SRL. În specificația tehnică F 4.1 nu a fost indicată marca motorului. Aceasta nu a împiedicat Grupul de lucru să determine câștigătoare oferta SC „Promo Soluții” SRL, care corespunde tuturor parametrilor tehnici solicitați, prevăzuți și calculați în conformitate cu documentația de proiect.

Pe lângă cele expuse, la descrierea tehnică a generatorului, autoritatea contractantă nu a optat pentru o marcă/brand anume, parametrii tehnici fiind indicați încât să corespundă proiectului, astfel se poate presupune și o asamblare „la comandă” a generatorului, ceea ce nu este interzis prin prevederi legale.”.

Argumentele operatorului economic desemnat câștigător:

„PROMO SOLUȚII” SRL, referitor la contestația depusă de către „TeCaPro” SRL, comunică următoarele:

„La 31 iulie 2020 SC ”TeCaPro” SRL a depus o contestație pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1594733761796.

În motivare emitentul contestației a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului DAC-21/2020 din 28.07.2020, implicarea organelor competente și desemnarea câștigătorului nou și/sau anunțarea unei noi proceduri de achiziție, a menționat despre faptul că oferta SC”PROMO-SOLUȚII”SRL nu ar fi corespunzătoare cerințelor expuse în documentele referitor la procedura de achiziții publice nr. MD-1594733761796 și că actele prezentate de SC”PROMO-SOLUȚII”SRL ar prezenta semne de falsificare.

Nu suntem de acord cu argumentele expuse supra, solicităm respingerea contestației ca neîntemeiată din următoarele motive:

SC ”PROMO-SOLUȚII” SRL a fost desemnată în calitate de ofertant câștigător în baza actelor prezentate, pentru că a oferit cel mai mic preț și a îndeplinit toate cerințele de calificare. Mai exact, la dosar au fost anexate:

- a) Experiența similară;
- b) Propunerea financiară;
- c) Declarația privind asigurarea transportului;
- d) Formularul standard al documentului unic de achiziții european;
- e) Certificatul de înregistrare și Extrasul din Registrul Persoanelor Juridice
- f) Licența și anexa la Licență;
- g) Fișa tehnică;

- h) *Specificații Tehnice;*
- i) *Raportul Financiar;*
- j) *Specificații de preț;*
- k) *Documente de calificare;*
- l) *Certificat privind existența conturilor bancare;*
- m) *Confirmare despre livrarea bunurilor;*
- n) *Declarația privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere;*
- o) *Informații generale despre ofertant;*
- p) *Certificat de conformitate;*
- q) *Declarația despre faptul că generatorul oferit nu este unul experimental;*
- r) *Certificatul privind lipsa restanțelor la bugetul public național;*
- s) *Introducere despre companie;*
- t) *Garanție bancară;*
- u) *Certificat de garanție a generatorului.*

Atfel, toate criteriile de calificare și selecție ale ofertantului au fost îndeplinite, iar compania noastră a demonstrat eligibilitatea, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională, standardele de asigurare a calității precum și standardele de protecție a mediului.

Contestatarul nu a indicat exact căror cerințe nu corespunde oferta SC”PROMO-SOLUȚII” SRL, derogînd astfel de la prevederile art. 83 Legea privind achizițiile publice.

Potrivit art. 83 alin. (4)Legea privind achizițiile publice, Contestația se depune în formă scrisă, în limba de stat, semnată și, după caz, ștampilată și trebuie să conțină: printre altele esența și temeiul contestației, cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică.

Considerăm această omisiune temei serios de respingere a contestației. De asemenea este nejustificată aluzia la falsul în acte.

Autoritatea contractantă nu indică condiție obligatorie procurarea generatorului de la primul producător. Scopul licitației este achiziționarea unui generator la cel mai mic preț, dar care să corespundă specificațiilor tehnice și de calitate.

Asfel SC”PROMO-SOLUȚII” SRL desemnat în calitate de câștigător va importa generatorul numit din Turcia de la compania BEK ENERJI MOTOR SANAYi, care la rîndul său, va ajusta generatorul procurat de la ARKEN JENERATOR la standardele noastre.

În acest sens, anexăm la prezenta explicație, confirmarea eliberată de BEK ENERJI MOTOR SANAYi. Potrivit acesteia, compania numită achiziționează generatoare ARKEN la care instalează motoare Wechai (ale căror caracteristici răspund cerințelor indicate în specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă).

La caz, producători ai generatorului indicat în specificația tehnică sînt 2 companii: ARKEN JENERATOR AS și ENERJI MOTOR SANAYi.

Prin analogia legii, noțiunea de Producător potrivit Legii privind protecția consumatorului nr. 126- 131 din 27.06.2003, este atât agentul economic care fabrică un produs finit, o parte componentă a unui produs sau materie primă, cât și agentul economic care modifică caracteristicile produsului.

Totodată, în temeiul art. 121 CPC, solicităm declararea probei ca inadmisibilă și înlăturarea din dosar a înscrisului prezentat de SC"TeCaPro" SRL deoarece acesta nu răspunde exigențelor art. 139, 466 CPC al RM, iar mai exact nu este tradus, autentificat și supralegalizat corespunzător. Pe cale de consecință acest înscris nu poate fi pus la baza unei hotărâri legale.

Mai mult decât atât, acest "răspuns" nu are nici o relevanță la examinarea contestației numite, deoarece menționează o oarecare companie "PromoSolutions" care nu este parte la dosar.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Referitor la cele invocate de către operatorul economic desemnat câștigător cu referire la neîntreinerea condițiilor de formă a contestației depuse de către „TeCaPro” SRL și anume a „esenței și temeiului contestației, cu indicarea drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică”, Agenția apreciază că prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, reglementează dreptul operatorului economic de a sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, prin depunerea unei contestații în acest sens. Totuși, dreptul de a depune o contestație pe marginea procedurii de achiziție publică nu este unul absolut, iar în scopul evitării unui eventual abuz din partea operatorilor economici, acesta este condiționat de prezența interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, precum și existența unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice în urma cărui fapt persoana vătămată a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu.

Prin urmare, Agenția apreciază că pretențiile câștigătorului în ceea ce privește lipsa existenței esenței și a temeiului contestației sunt neîntemeiate, or analizând cele indicate de către operatorul economic „TeCaPro” SRL în textul contestației, Agenția constată existența esenței și a temeiului contestației, care constau în invocarea de către contestator a existenței datelor contradictorii cu privire la producătorul generatorului oferit de către „TeCaPro” SRL, relevante în acest sens fiind criticile: „Conform specificație tehnice F4.1, ofertantul SC „PROMO SOLUTII” SRL a oferit generator model ARK-T 400 produs de Arken, Turcia; (copia se anexează). Conform fișei tehnice anexate de către SC „PROMO SOLUTII” SRL, este oferit generator model ARK-T 400, cu motor de marcă Weichai; (copia se anexează). La adresarea noastră către

producătorul Arken Jenerator AS, Turcia, am primit răspuns, că compania Arken Jenerator AS, care produce generatoare sub brandul Arken, nu produce și nu a produs niciodată generatoare cu denumirea ARK-T 400, deasemenea nu folosesc și nu au folosit niciodată motoare de marcă Weichai.”

Totodată, în speță, Agenția reține că neindicarea expres în textul contestației a drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică, nu poate constitui un temei de a nu purcede la examinarea în fond a acesteia, or operatorul economic „TeCaPro” SRL are calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică din speță, respectiv, în situația în care autoritatea contractantă a desemnat drept câștigător un operator economic care, aparent, ar avea o ofertă neconformă, se prezumă că dreptul încălcat al contestatorului derivă din acțiunile autorității contractante, or potrivit art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, unul dintre principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice este: „tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici”.

Prin urmare, Agenția va examina în fond contestația depusă de către „TeCaPro” SRL, pentru a verifica legalitatea acțiunilor autorității contractante în raport cu oferta desemnată câștigătoare a participantului „PROMO SOLUȚII” SRL prin prisma principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, or nu poate fi exclus dreptul contestatorului, în cazul din speță, în obținerea contractului.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că „TeCaPro” SRL își manifestă dezacordul cu decizia autorității contractante de a desemna câștigător un operator economic, care, din cele invocate de către ultimul, a oferat un model de generator care nu este fabricat de către producătorul indicat de „PROMO SOLUȚII” SRL în Formularul F4.1 „Specificații tehnice”.

Din documentele dosarului achiziției publice, se reține că Primăria mun. Bălți a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 14.07.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1594733761796 din 24.07.2020, având drept obiect „Achiziționarea generatorului de curent industrial pentru Stadionul Orășenesc din str. Kiev, 155 mun. Bălți”, potrivit căruia, relevant speței, a solicitat la pct. 15 subpct. 20) „Certificat de conformitate sau alt certificat echivalent ce confirmă calitatea generatorului”.

Astfel, cu referire la pretențiile contestatorului, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 20, subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, potrivit cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității

contractante de bunuri, lucrări și servicii, precum și elaborează documentație de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Având în vedere dispozițiile legale menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Subsecvent, Agenția apreciază că conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, astfel cum este reglementat la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată ca la desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire.

De asemenea, Agenția va avea în vedere și prevederile IPO 19.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii prin cererea ofertelor de prețuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 175 din 05.10.2018, pentru a demonstra conformitatea tehnică a bunurilor propuse, cantităților propuse și a termenelor de livrare, ofertantul va completa Formularul Specificații tehnice (F4.1) și Specificații de preț (F4.2). De asemenea, ofertantul va include documentație de specialitate, desene, extrase din cataloage și alte date tehnice justificative, după caz.

Concomitent, IPO 33 din documentația menționată stabilește că aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei. Se consideră conformă cerințelor oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, neavând abateri esențiale sau având doar abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei.

În acest sens, examinând documentele atașate de „PROMO SOLUȚII” SRL la ofertă, Agenția constată că potrivit formularului F. 4.1 „Specificații tehnice”, acesta a oferat generator de model „ARK-T 400”, producător „ARKEN”, fiind anexat în acest sens fișierul „Date tehnice” eliberat nu de către producătorul menționat supra, dar de către „ETOP/PROMO SOLUȚII” SRL.

Totodată, potrivit informației de pe site-ul oficial al producătorului indicat de către „PROMO SOLUȚII” SRL în formularul F4.1, (<http://www.arkenjenerator.com.tr/products-kategori>), modelul generatorului „ARK-T 400”, nu se regăsește în catalogul de produse al acestuia.

Astfel, reieșind din documentele prezentate de către „PROMO SOLUȚII” SRL (oferta acestuia), precum și cele menționate în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației de către reprezentantul acestuia și anume: *„acest generator T 400 are 2 producători, ori noi ne-am adresat la ARKEN JENERATOR și ei ne-au promis că o să ne facă un generator după standardele pe care le-am cerut, și ulterior după ce am depus toate documentele, dumnealor ne-au spus nu, că sunt în imposibilitate să ne*

satisfacă toate cerințele care le-am cerut, din acest considerent, clientul meu s-a adresat către alt producător BEK Enerji Motor, care, noi am anexat și o scrisoare, care confirmă că ei preiau generatorul de la ARKEN și îl ajustează la cerințele noastre...am indicat producătorul ARKEN, la acel moment nu am indicat BEK Enerji Motor, el la fel este producător, noi avem 2 producători”, Agenția constată existența datelor contradictorii cu privire la producătorul generatorului oferit de către „PROMO SOLUȚII” SRL, or în Formularul F4.1, operatorul economic desemnat câștigător a indicat că producătorul este „ARKEN”, iar din cele menționate supra, acesta încearcă să demonstreze că de fapt „BEK Enerji Motor” a ajustat un generator marca „ARKEN” la solicitările „PROMO SOLUȚII” SRL.

Totodată, Agenția nu poate reține argumentele autorității contractante și ale operatorului desemnat câștigător referitor la faptul că pentru generatorul oferit de „PROMI SOLUȚII” SRL a fost prezentat „Certificatul de conformitate” care demonstrează corespunderea acestuia, or „Certificatul de conformitate nr. Ocpr-00113 C002467-19 din 17 august 2019” se referă la: „generatoare electrice cu ardere internă marca **ARKEN**, producător: **ARKEN Jenerator A.Ș. Turcia**”, fără a fi indicat un model anume, iar din cele menționate de către reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător, „ARKEN Jenertor” a refuzat să elaboreze un generator care să satisfacă cerințele „PROMO SOLUȚII” SRL, respectiv, generatorul fiind adaptat de către „BEK Enerji Motor” și drept consecință, corespunderea acestuia, nu poate fi atestată prin certificatul de conformitate nominalizat.

De asemenea, Agenția nu poate reține nici argumentele operatorului economic desemnat câștigător referitor la scrisoarea de confirmare emisă de „BEK Enerji Motor”, or în aceasta este menționat: *„Compania noastră poate confirma că noi procurăm mai multe piese de schimb ARKEN și pentru modelul ARK T 400, vom instala motorul nostru Wechai cu regulator electronic, carcasă, dispozitiv de siguranță și sistem de comutare automată”*, respectiv, această confirmare se referă la faptul că „BEK Enerji Motor” procură piese de schimb de la „ARKEN”, și că pentru modelul „ARK T 400” va fi instalat motorul al cărui producător este „BEK Enerji Motor”, însă, în scrisoare dată „BEK Enerji Motor” nu confirmă că el este producătorul modelului „ARK-T 400”.

Astfel, având în vedere cele constate supra, este de menționat că ofertanții sunt obligați ca prin documentele și înscrisurile anexate la ofertă, să ofere posibilitate autorității contractante să stabilească cu certitudine corespunderea bunului în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a acesteia privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, ceea ce la caz nu s-a întâmplat.

La acest aspect, Agenția nu poate reține argumentele autorității contractante precum că: *„la descrierea tehnică a generatorului, autoritatea contractantă nu a optat pentru o marcă/brand anume, parametrii tehnici fiind indicați încât să corespundă proiectului, astfel se poate presupune și o asamblare „la comandă” a generatorului, ceea ce nu este interzis prin prevederi legale”*, or o apreciere a corespunderii ofertei nu

trebuie să fie bazată pe presupuneri, dar pe dovezi/probe concludente care să confirme corespunderea ofertei desemnate câștigătoare, în special modul/documentele în baza cărora s-a determinat corespunderea acesteia, mai mult de cât atât, în speță, „asamblarea la comandă” invocată de către ofertantul desemnat câștigător și acceptată de către autoritatea contractantă, urma să fie însoțită inclusiv și de un certificat de conformitate corespunzător cerințelor ultimei din documentația de atribuire.

Relevante în acest sens sunt prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 potrivit cărora la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAЕ, fără însă a determina modificarea ofertei inițiale, or conform art. 69 alin. (4) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea, ceea ce la caz, încearcă să impună ofertantul desemnat câștigător.

În context, generalizând cele constatate, Agenția reține faptul că ofertanții sunt obligați să indice în formularul F4.1 „Specificații tehnice”, modelul și producătorul concret al bunurilor oferite, pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului oferit în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea să se stabilească cu certitudine corespunderea bunului în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Aceste acțiuni ale autorității contractante sunt impuse în vederea asigurării principiului utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante, statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, care în rezultat ar avea ca efect evitarea unei posibile conduite speculativă din partea ofertantului desemnat câștigător, întrucât în caz contrar ar determina autoritatea contractantă să încalce principiul consfințit la lit. h) din același articol: tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Mai mult, indicarea informației contradictorii cu privire la producătorul bunului oferit de către operatorul economic desemnat câștigător, ar afecta în mod substanțial și executarea eventualului contract, or potrivit lit. a) din Formularul de contract prevăzut în Documentația Standard menționată mai sus, Specificația Tehnică reprezintă o parte componentă și integrală a contractului de achiziție publică care permite atestarea corespunderii specificațiilor tehnice și a îndeplinirii de facto a cerințelor asumate de către operatorul economic desemnat câștigător.

În acest sens, urmează de menționat că, în aprecierea Agenției, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici asupra produselor oferite, autoritatea

contractantă trebuind să se asigure și să obțină garanții privind calitatea produselor ce urmează a fi livrate, ceea ce la caz nu s-a întâmplat.

Cât privește cele solicitate de către contestator cu referire la „*implicarea organelor competente de drept pentru investigarea cazului prin prisma art. 246². Falsificarea și contrafacerea produselor al CP al RM*”, urmează a fi menționat că aplicarea prevederilor Codului Penal al Republicii Moldova, ține de competența organelor de drept, respectiv în cazul în care contestatorul consideră că sunt întrunite semnele constitutive ale infracțiunii urmează să le sesizeze.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1) Se admite parțial contestația nr. 02/723/20 din 31.07.2020, depusă de către „TeCaPro” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1594733761796 din 24.07.2020, având drept obiect „Achiziționarea generatorului de curent industrial pentru Stadionul Orășenesc din str. Kiev, 155 mun. Bălți”, inițiată de către Primăria mun. Bălți;

2) Se anulează decizia nr. DAC-21/2020 din 28.07.2020 de atribuire a contractului la procedura de achiziție publică nr. MD-1594733761796 din 24.07.2020, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3) Se obligă Primăria mun. Bălți, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „PROMO SOLUȚII” SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1594733761796 din 24.07.2020, în vederea stabilirii neconformității acesteia, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4) Se obligă Primăria mun. Bălți, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Irina GUTNIC

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Alexandru CIUȘ