



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-461-21 Data 08.07.2021

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „5AQ INVEST” SRL, „Aeroc” SRL și „Bioenerg Construct” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/506/21, nr. 02/509/21 și nr. 02/512/21 la data de 15.06.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/506/21 din 15.06.2021, depusă de către „5AQ INVEST” SRL, adresa: mun. Chișinău, bd. Decebal, 40/2, număr de identificare (IDNO): 1008600004663, tel.: 068689778, e-mail.: invest@5aq.md, contestația nr. 02/509/21 din 15.06.2021, depusă de către „Aeroc” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Codreanu, 22, numărul de identificare (IDNO): 1011600010129, tel.: 069104421, e-mail.: eugeniu.dudnicenco@mail.ru și contestația nr. 02/512/21 din 15.06.2021, depusă de către „Bioenerg Construct” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, 13/2, ap. 58, număr de identificare (IDNO): 1014600001573, tel.: 079466222, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021, privind achiziția „Reparația capitală a fațadei bunului imobil din or. Chișinău, bd. Decebal, 72/2”, inițiată de către Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, adresa: mun. Chișinău, bd. Decebal, 72/2, număr de identificare (IDNO): 1007601011168, tel.: 022553077, e-mail: cspln.info@gmail.com.

În scopul examinării contestațiilor, Agenția a organizat la data de 24.06.2021 ora 14.15 ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor.

Pretențiile contestatorului „5AQ INVEST” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021 „5AQ INVEST” SRL formulează următoarele pretenții:

„Considerații generale:

1. *Compania „5AQ INVEST” SRL a depus oferta în cadrul licitației deschise nr. MD-1619253132074 privind achiziționarea lucrărilor de Reparație capitală a fațadei bunului imobil din or. Chișinău, bd. Decebal 72/2, prezentând o ofertă în valoare de 1630988,63 lei fără TVA.*

2. *În scopul determinării eligibilității operatorilor economici, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor conform listei din documentația de atribuire.*

3. *Până la data-limită de depunere a ofertelor pe 19 mai 2021, ora 11:00, oferta a fost depusă corespunzător cerințelor stipulate în documentația de atribuire.*

4. *La data de 10.06.2021, pe adresa electronică a fost recepționată scrisoarea autorității contractante, precum că oferta companiei „5AQ INVEST” SRL a fost descalificată conform art. 69 alin. (6) lit. a) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice.*

Motivele contestației.

Comunicăm că, în condițiile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, a unui act al autorității contractante considerat ilegal.

Astfel, la data de 10.06.2021, a fost recepționată scrisoarea autorității contractante, precum că oferta companiei „5AQ INVEST” SRL a fost descalificată conform art. 69 alin. (6) lit. a) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, și anume nu s-a prezentat dovada înregistrării persoanei juridice și Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

La data de 19.05.2021, autoritatea contractantă a transmis scrisoarea nr. 89, în care era solicitată informația privind justificarea prețului anormal de scăzut, dar și documentele care nu au fost atașate în SIA RSAP MTender. La data de 21.05.2021, a fost transmisă scrisoarea nr. 66/05-21 privind justificarea prețurilor, prin intermediul poștei electronice, fiind atașate și documentele de calificare. Din cauza că autoritatea contractantă nu a permis încărcarea documentelor în SIA RSAP MTender, am fost nevoiți să transmitem documentele prin e-mail, și din cauza volumului mare de stocare a documentelor, presupunem că aceste două documente nu au ajuns la destinație din motive tehnice.

În acest fel, grupul de lucru al autorității contractante a încălcat prevederile art. 17 alin. (4) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care stipulează că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. În consecință, autoritatea contractantă nu a solicitat suplینirea acestor două documente, mai ales că nu sunt documente de depunere în sensul art. 65 alin. (4) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, unde se menționează că prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Este de menționat și faptul că toate informațiile din Certificatul de înregistrare a entității și din Extrasul din Registrul persoanelor juridice sunt indicate și în formularul DUAE, autoritatea contractantă trebuia doar să solicite informații suplimentare pentru a dovedi acest lucru.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

1. anularea deciziei grupului de lucru nr. 1 din 10.06.2021 prin care a fost declarată câștigătoare compania „Green Engineering” SRL;
2. reevaluarea ofertei companiei „5AQ INVEST” SRL.”

Pretențiile contestatorului „Aeroc” SRL:

În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021 „Aeroc” SRL formulează următoarele pretenții:

„In cadrul procedurii de achiziție nr. MD-1619253132074 privind „Reparația capitală a fațadei bunului imobil din or. Chișinău, bd. Decebal 72/2” organizată de Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, „Aeroc” SRL a înaintat oferta și toate formularele care însoțesc oferta publicându-le pe platforma online achizitii.md, ele fiind vizibile și accesibile pentru toți.

La data de 19 mai 2021, la etapa de evaluare a ofertelor, în adresa companiei a parvenit scrisoare nr. 92 din 19 mai 2021 (scrisoarea se anexează) prin care AC „ne-a oferit posibilitatea” să justificăm prețul anormal de scăzut cu referire la valoarea estimativă a lucrărilor. În aceeași scrisoare, AC a solicitat prezentarea documentelor justificative care ar demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. La data de 20 mai 2021, „Aeroc” SRL a expediat în adresa AC scrisoarea nr. 67 din 20 mai 2021 (scrisoare se anexează) prin care a argumentat formarea preturilor pentru oferta înaintată, am reconfirmat că documentele justificative care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție sunt publicate pe platforma online în integritate și ca „suntem deschiși tuturor solicitărilor” parvenite din partea AC.

La data de 10.06.2021, prin scrisoarea nr.106 din 10 iunie 2021 (scrisoarea se anexează) am fost informați ca „Oferta nu a fost acceptată din motiv că oferta este anormal de scăzută iar formularele care o însoțesc nu corespund cerințelor expuse în documentația de atribuire” astfel fiind desemnat câștigător AE „Green Engineering” SRL or, noi considerăm că documentele justificative prezentate de „Aeroc” SRL corespund tuturor cerințelor solicitate de AC.

În acest context, Vă aducem la cunoștință că invocând motivele din scrisoarea nr. 106 din 10 iunie 2021, AC a neglijat prevederile Art.17 alin.(4) „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sânt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal”, atâta timp cât oferta înaintată în cadrul procedurii nu a fost acceptată din motiv că nu corespunde documentației de atribuire iar AE nu i s-a solicitat nici o suplینire, clarificare, completare sau vre-un document care ar lipsi.

În această ordine de idei, invocând motivele din scrisoarea nr.106 din 10 iunie 2021, AC a neglijat prevederile Art. 31 alin. (5) lit. b) „În cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după

cum urmează: pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. În acest caz, AC nu a comunicat nici un motiv concret pentru a respinge oferta, fără a detalia vre-un argument în temeiul cărui ar fi putut considera oferta inacceptabilă.

Astfel, ținând cont de faptul că, cât oferta înaintată de „Aeroc” SRL, atât și documentele care însoțesc oferta corespund tuturor cerințelor și criteriilor expuse în documentația de atribuire, solicităm:

- Admiterea contestației;

- Obligarea AC să revizuiască decizia grupului de lucru nr.1 din 10.06.2021 invocata în scrisoarea nr. 106 din 10 iunie 2021, cu desemnarea AE câștigător conform criteriului de atribuire specificat, cu prezentarea factorilor de evaluare, precum și ponderile lor pentru fiecare oferta conforma.”

Pretențiile contestatorului „Bioenerg Construct” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021 „Bioenerg Construct” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta, compania SRL „Bioenerg Construct” își exprimă dezacordul decizia nr.1 din 10.06.2021 privind desemnarea câștigătorului pentru achiziția publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021, privind achiziționarea „Reparația capitală a fațadei bunului imobil din or. Chișinău, bd. Decebal 72/2”. În această scrisoare suntem informați precum că am fost descalificați din următoarele motive:

1. În devizul de cheltuieli, Formularul nr.3 (oferta de resurse) au fost incluse prețul anormal de scăzut la pozițiile nr.38 (Tabla zincată-0,1 lei/kg), nr.49 (șaibe uzuale- 0,1 lei/kg).

La scrisoarea de solicitare repetată pentru justificarea prețurilor din partea contractant nr. 35 din 01 iunie 2021 noi am prezentat la cele mai importante materiale pentru termoizolarea fațadei (vată minerală, adezive, grunduri, tencuieli decorative, dibluri) ș. a contracte cu furnizorii și cont de plată, ordine, dar la aceste 2 poziții nici nu era cazul ca sa prezentăm justificarea la aceste șaibe uzuale care și costa 10 bani cantitatea de 200 grame și la fel tabla zincata 156 kg, câteva sute de lei.

2. Alt motiv de descalificare partea contractantă a solicitat termen de execuție 180 zile, dar noi am prezentat 150 zile lucrătoare ce depășește acest termen. Noi explicăm că am prezentat 150 zile și se vede foarte clar în graficul de execuție.

3. Alt motiv precum ca lichiditatea generala este calculata conform situației financiare anul 2018 și raportul financiar pentru anul 2019.

Explicam, în anunțul de participare publicate aceste documente nu erau stipulat ca sa fie Lichiditatea generala din 2020 și raport financiar 2020. Noi am prezentat Raportul financiar din 2019 de oarece la acel moment când am participat pe data de 19 mai Raportul Financiar anul 2020 nu era prezentat la statistică, termenul maxim de

prezentare pînă 31 mai, de asta am prezentat ultimul raport 2019 (în anunț este clar indicat „ultimul raport financiar” .

Considerăm, că decizia autorității contractante nr.103 din 10 iunie 2021 privind desemnarea câștigătorului este neîntemeiată, ilegală și insistăm să fie anulată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă, la adoptarea deciziei nu a respectat prevederile legale privind procedura de calificare. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice: „Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire”. Iar potrivit alin. (4) „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Mai mult ca atît, Autoritatea contractantă, în cazul în care a depistat anumite neclarități în actele operatorului economic - de a solicita clarificări pe marginea acestora. Potrivit alin. (5) al aceluiași articol „Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/ sau completare”.

Drept urmare a celor enunțate, rezultă că autoritatea contractantă neîntemeiat și ilegal a descalificat oferta operatorului economic “Bioenerg Construct” pe motivele indicate mai sus.

Conform informațiilor conținute pe siteul oficial „achizitii.md”, la procedura de achiziții publice desfășurată de „Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale” privind achiziționarea „”. Au participat următorii participanți:

1. „Bioenerg Construct” SRL - cu oferta 1 533 603,87 MDL
2. „5AQ INVEST” SRL - cu oferta 1 630 988,63 MDL
- 3 „Foreco Group” SRL- 1 725 937,83 MDL
4. SC „LUXGAZ” SRL - cu oferta 1 819 913,89 MDL
5. „AEROC” SRL- cu oferta 1 820 000,15 MDL
6. „GREEN ENGINEERING” SRL - cu oferta - 2 267 933 MDL

Conform deciziei grupului de lucru, cîștigător a fost desemnat oferta poziționată pe poz.6 „GREEN ENGINEERING” SRL - cu oferta 2267933 MDL Fără TVA. Atragem atenția că diferența dintre „Bioenerg Construct” SRL și „GREEN ENGINEERING” este de 734329,13 lei Fără TVA și 881194,96 lei cu TVA.

Dacă statul Republica Moldova va pierde acești bani 734329,13 lei doar pentru că două poziții SAIBE UZUALE 0,237 KG și Tabla zincată 157 kg ce constituie ca valoare câteva sute lei, în graficul de execuție este clar indicat termenul 150 zile și nu

depășește 180 zile, lichiditatea din 2018 și raportul financiar 2019 pare irațional și lipsit de logică. În această ordine de idei Autoritatea Contractată nu a respectat principiile utilizarea eficientă a banilor publici.

Totodată, este obligația autorității contractante, de a organiza desfășurarea unui concurs public, legal, transparent, imparțial și nediscriminatoriu în privința tuturor operatorilor economici interesați și de a le asigura concurența egală.

Ca urmare a celor enumerate mai sus,

Solicităm:

1. Admiterea contestației depuse de „Bioenerg Construct” SRL în procedura de achiziției publice nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021.

2. Anularea deciziei grupului de lucru a Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, privind desemnarea ca fiind câștigătoare oferta prezentată de operatorul economic „GREEN ENGINEERING” SRL, precum și privind descalificarea ofertei prezentate de „GREEN ENGINEERING” SRL în procedura de achiziții publice nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021.

3. Obligarea Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale să efectueze într-un termen restrâns, reevaluarea ofertelor împreună cu oferta „Bioenerg Construct” SRL.”

Argumentele autorității contractante:

Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 109 din 21.06.2021, comunică următoarele:

„La data de 19.05.2021, a avut loc licitația deschisă pe marginea procedurii nr. MD-1619253132074, privind achiziționarea „Lucrărilor de reparație capitală a fațadei bunului imobil din or. Chișinău, bd. Decebal nr.72/2”, în urma căreia la data de 10.06.2021 în baza deciziei nr. 1 a grupului de lucru din cadrul CSPLN, a fost desemnat câștigător operatorul economic „GREEN ENGINEERING” SRL, a cărui ofertă a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic cu corespunderea tuturor cerințelor.

Deasemenea, în aceeași zi prin scrisorile cu nr. 101-106 din data de 10.06.2021, autoritatea contractată a informat toți operatorii economici ce au participat la procedura nr. MD-1619253132074 din data de 19.05.2021 despre oferta desemnată câștigătoare.

La data de 15.06.2021 în adresa Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, de la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a parvenit scrisoarea cu nr. 05/1476/21 din data de 15.06.2021, prin care am fost informați despre contestațiile nr.02/512/21 din data de 15.06.2021 depusă de către „Bioenerg Construct” SRL, nr.02/506/21 din data de 15.06.2021 depusă de către „5AQ INVEST” SRL, nr. 02/509/21 din data de 15.06.2021 depusă de către „Aeroc” SRL, prin care se solicită anularea deciziei grupului de lucru privind desemnarea câștigătorului precum și reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-

1619253132074 din data de 19.05.2021 (Reparația capitală a fațadei bunului imobil din or. Chișinău, bd. Decebal nr.72/2).

În conformitate cu art. 69 alin. (3) din Legea 131/2015, privind achizițiile publice, „La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sânt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.”

Astfel, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale (în continuare numit CSPLN sau Centru), comunică că în rezultatul evaluării, verificării datelor/documentelor de calificare ale ofertanților, conform cerințelor/modului expus în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici justificări privind prețul anormal de scăzut, precum și prezentarea documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție.

În adresa „Bioenerg Construct” SRL a fost expediată scrisoarea nr. 88 din data de 19.05.2021, prin care autoritatea contractantă în decurs de 3 zile lucrătoare a solicitat justificarea prețului anormal de scăzut, precum și prezentarea documentelor justificative în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Deși autoritatea contractantă a oferit termen operatorului economic pentru a face justificările de rigoare și de a prezenta actele corespunzătoare procedurii nr. MD-1619253132074, totuși operatorul economic nu s-a conformat în totalmente cerințelor stabilite de către autoritatea contractantă în anunțul de participare cât și în DUAE, prezentând acte ce nu corespund procedurii supra menționate.

Drept răspuns la scrisoarea nr. 88 din data de 19.05.2021, operatorul economic SRL „Bioenerg Construct”, la data de 20.05.2021, prin scrisoarea cu nr. 05-a a menționat următoarele:

1. „... are prețuri privilegiate din partea furnizorilor la materialele puse în opera”;

2. „Micșorarea costurilor produsului final din contul optimizării aparatului administrativ, economii din contul cheltuielilor de regie, beneficiu de deviz și transportarea materialelor...”

La data de 01.06.2021, prin scrisoarea nr. 95, autoritatea contractantă repetat a acordat un termen de 3 zile lucrătoare, operatorului economic pentru argumentarea prețului la următoarele poziții din Formularul nr.3: Materialele: 2, 9, 20-32, 36-38, 40, 45-49 precum și la poziția nr.1 din capitolul „Utilaj de construcții”.

Drept urmare, la această solicitare operatorul economic a remis pe poșta electronică a autorității contractante ca exemplu: contracte încheiate între operatorul economic și diferiți furnizori, facturi fiscale, conturi de plată, însă fără a face careva precizări cu referire la argumentarea prețului la următoarele poziții din Formularul nr.3: Materialele: 2, 9, 20-32, 36-38, 40, 45-49 precum și la poziția nr.1 din capitolul „Utilaj de construcții” solicitate de către autoritatea contractantă, însă a menționat următoarele „ordine de plata si facturi fiscale nu poate să prezinte, din cauza că nu

sunt procurate recent în avans, dar sunt conturi de plata la ziua de 02.06. cu contracte semnate și certificate respective”.

Cu referire la contestația nr.02/506/21 din data de 15.06.2021 depusă de către „5AQ INVEST” SRL, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale comunică că: prin scrisoarea nr.105 din data de 10.06.2021, autoritatea contractantă a informat operatorul economic „5AQ INVEST” SRL despre faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta operatorului economic „GREEN ENGINEERING” SRL, ca fiind cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, cu corespunderea tuturor cerințelor, totodată fiind indicate și motivele pentru care oferta operatorului economic „5AQ INVEST” SRL, a fost descalificată.

La data de 19.05.2021, prin scrisoarea nr. 89, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului anormal de scăzut și demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, operatorul economic „5AQ INVEST” SRL, la data de 21.05.2021 prin scrisoarea nr.66/05-21, a oferit următoarea argumentare: Salariul mediu indicat este de 45,00 lei/ora; Reduceri maxime pentru materialele de construcție procurate (până la 35 % de la prețul de raft), totodată a anexat și unele acte confirmative suplimentare la cele prezentate în ofertă.

Menționăm, că conform art. 40 alin. (1) din Legea 131/2015: „Autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”, iar prezentarea dovezii înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit și a extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice a fost una dintre cerințele de evaluare stabilite de către autoritatea contractantă, indicată în pct. 15 din anunțul de participare, publicat pe platforma electronică www.achizitii.md.

Cu referire la argumentele operatorului economic precum că „autoritatea contractantă nu a permis încărcarea documentelor în SIA RSAP MTender fiind nevoiți să transmită documentele prin e-mail, precum și faptul că nu au ajuns la destinație din motive tehnice ...” relatăm că autoritatea contractantă nu poate să interzică încărcarea documentelor pe platforma SIA RSAP (MTender), iar acordarea asistenței de ordin tehnic în procesul de utilizare a funcționalităților SIA RSAP (MTender) la organizarea procedurilor de achiziție publică se efectuează de către operatorii PEA, în conformitate cu HOTĂRÎREA Nr. 986/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ținere a Registrului de stat al achizițiilor publice format de Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al achizițiilor publice” (MTender).

La fel ca și ceilalți operatori economici, ca și în cazul celorlalți operatori la data de 19.05.2021, prin scrisoarea nr. 92 grupul de lucru pentru achiziții publice din cadrul Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale (CSPLN) a informat prin mijloc electronic (adresa electronică a operatorului economic specificată pe portalul

achizitii.md) că la etapa examinării, evaluării și comparării ofertei depuse, s-a constatat că prețul ofertat de către operatorul economic „Aeroc” SRL reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de către CSPLN.

Totodată, am solicitat prezentarea documentelor justificative, actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (pct. 3 din capitolul 2 „Fișa de date a achiziției” a Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări).

Răspuns din partea operatorului economic nu am primit. Astfel grupul de lucru prin scrisoarea nr. 106 din data de 10.06.2021, a fost informat operatorul economic „Aeroc” SRL despre faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta operatorului economic „GREEN ENGINEERING” SRL, ca fiind cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, cu corespunderea tuturor cerințelor, precum și că oferta depusă de către operatorul economic „Aeroc” SRL, nu a fost acceptată din motiv că oferta este anormal de scăzută, iar formularele care o însoțesc nu corespund cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Menționăm că conform art. 62 alin. (9) din Legea 131/2015 Toate comunicările în cadrul unui sistem dinamic de achiziții se realizează exclusiv prin mijloace electronice, în conformitate cu prevederile prezentei legi.

SOLICITĂ:

1. Admiterea prezentei explicații;
2. Respingerea contestațiilor nr.02/512/21 din data de 15.06.2021 depusă de către SRL „Bioenerg Construct”, nr.02/506/21 din data de 15.06.2021 depusă de către „5AQ INVEST” SRL, nr. 02/509/21 din data de 15.06.2021 depusă de către „Aeroc” SRL pe marginea procedurii nr. MD-1619253132074, Reparația capitală a fațadei bunului imobil din or. Chișinău, bd. Decebal nr.72/2.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „5AQ INVEST” SRL, „Aeroc” SRL și „Bioenerg Construct” SRL.

Analizând pretențiile formulate de către contestatori, Agenția constată că „5AQ INVEST” SRL, „Aeroc” SRL și „Bioenerg Construct” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru privind respingerea ofertelor prezentate de către aceștia în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Astfel, „5AQ INVEST” SRL contestă decizia autorității contractante privind

neacceptarea ofertei sale, pe motiv că acesta nu a prezentat la solicitare, „Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit” și „Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice”.

De asemenea, „Aeroc” SRL, critică acțiunile grupului de lucru privind respingerea ofertei sale, pe motiv că prețul ofertei este anormal de scăzut, iar formularele care însoțesc oferta nu corespund cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, „Bioenerg Construct” SRL își exprimă dezacordul în legătură cu respingerea ofertei sale din considerentul că în devizul-ofertă, a indicat prețuri anormal de scăzute la pozițiile nr. 38 (Tablă zincată – 0,1 lei/kg) și nr. 49 (saibe uzuale – 0,1 lei/kg), fără ca acestea să fie argumentate. Concomitent, oferta contestatorului „Bioenerg Construct” SRL nu a fost acceptată din următoarele motive:

„- Totodată, conform capitolului II „FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI (FDA)” punctul 4. (Pregătirea ofertelor), subpunctul 4.5 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, termenul de executare solicitat de către autoritatea contractantă a fost de maxim 180 zile, după primirea ordinului de începere a execuției, însă BIOENERG CONSTRUCT SRL, conform Formularului F.3.1 se angajează să finiseze lucrările în conformitate cu graficul de execuție anexat în (una sută cincizeci 150) zile lucrătoare, ceea ce constituie un termen mai mare decât cel solicitat;

- Oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespund cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare. Aceasta nu este completată și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor;

- Lichiditatea generală prezentată este calculată, conform situației financiare din anul 2018, iar situația financiară prezentată de către operatorul economic BIOENERG CONSTRUCT SRL, ca răspuns la demersul CSPLN a fost pentru anul 2019. Totodată din formula de calcul prezentată în declarația privind lichiditatea generală nu sunt clare activele și datoriile întreprinderii.”.

Din documentele dosarului achiziției publice, Agenția a constatat că Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 26.04.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021, privind achiziția „Reparația capitală a fațadei bunului imobil din or. Chișinău, bd. Decebal, 72/2”, potrivit căruia, la pct. 15, autoritatea contractantă a indicat, relevant speței, următoarele cerințe/condiții obligatorii:

„Conform prevederilor art. 20 alin. 8, Legea nr. 131 din 03.07.2015, privind achizițiile publice, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta în termen de 3 zile, la solicitarea autorității contractante, documentele justificative actualizate prin care va demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, după cum urmează:

4. Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit - Certificat/decizie de înregistrare a întreprinderii, extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice – copie, confirmată

prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului; Operatorul economic nerezident va prezenta documente din țara de origine care dovedesc forma de înregistrare/ atestare ori apartenența din punct de vedere profesional;

5. Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice - Copie, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului;

8. Situația financiară - Ultimul raport financiar avizat și înregistrat la organele competente – copie, prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului;

11. Lichiditate generală conform IPO14 - Declarație în formă liberă cu aplicarea semnăturii electronice a ofertantului [minim 100 procente].”.

Cu referire la pretențiile contestatorului „5AQ INVEST” SRL în legătură cu respingerea ofertei sale din considerentul că acesta nu a prezentat „Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit” și „Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice”, Agenția va lua în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căroră, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 subpct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, analizând documentele din oferta operatorului economic contestator prin prisma pretențiilor invocate de către acesta, Agenția reține că, „5AQ INVEST” SRL a prezentat oferta în următorul conținut: propunerea financiară, propunerea tehnică, DUAЕ și unele documente de calificare solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, printre care însă, nu se regăsesc documentele ce atestă „Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit” și „Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice”.

La acest aspect, Agenția reține că art. 20 alin. (8) din legea prenotată, prevede că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

La caz, se atestă că prin scrisoarea nr. 89 din 19.05.2021, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale a solicitat de la operatorul economic contestator: „...*Totodată, ținând cont, că pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, CSPLN va aplica criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, solicităm să prezentați documente justificative, actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (pct. 3 din capitolul 2 „Fișa de date a achiziției” a Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări).*”.

Drept răspuns, prin scrisoarea nr. 66/05-21 din 21.05.2021, „5AQ INVEST” SRL a prezentat justificarea prețului anormal de scăzut, atașând inclusiv, documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 89 din 19.05.2021, cu excepția celor două documente la care a făcut trimitere Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale în punctul său de vedere („*Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit*” și „*Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice*”).

Astfel, Agenția apreciază că în cazul în care, după aplicarea prevederilor art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, ofertantul nu prezintă toate documentele din lista cerințelor de calificare, autoritatea contractantă, în temeiul alin. (9) din articolul menționat în coroborare cu art. 17 alin. (4) din legea prenotată - „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să **suplimenteze**, să clarifice sau să **completeze** informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal”, va solicita ofertantului să suplimenteze documentele prezentate prin prezentarea documentului/documentelor lipsă. În cazul neprezentării documentului/documentelor solicitate repetat, acesta va fi descalificat în temeiul prevederilor art. 17 alin. (5) din aceeași lege „Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care **nu suplimentează**, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta”.

Aprecierea de mai sus se întemeiază pe faptul că, într-o interpretare inversă legiutorul putea să nu prevadă cuvântul „**suplimenta**” în măsura în care a prevăzut „**completa**” cu toate că și completarea documentelor prezentate poate fi interpretată ca adăugire a documentului lipsă la cele prezentate. Mai mult, până a deveni incidente

prevederile alin. (4) menționat, legea în cauză nu prevede expres faptul că oferta nu se acceptă dacă ofertantul nu a prezentat toată lista de documente sau dacă cel puțin un document nu a fost prezentat, ci prevede expres la art. 69 alin. (6) lit. a) că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție. Mai mult de cât atât, o interpretare inversă a situațiilor similare, crează premise de încălcare de către autoritățile contractante a principiului transparenței, imparțialității și tratamentului egal față de toți ofertanții și nu va diminua „favoritismul” față de anumiți operatori economici.

Prin urmare, Agenția va admite pretențiile „5AQ INVEST” SRL la acest aspect, iar acțiunile grupului de lucru privind respingerea ofertei contestatorului având la bază motivul enunțat supra, reprezintă o sancțiune disproporționată în raport cu abaterea constatată, în măsura în care principiul proporționalității reglementat la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Respectiv, principiul proporționalității urmează a fi aplicat de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește raportul dintre obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici interesați, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, iar aplicarea dispoziției legale doar în litera legii nu și în spiritul ei poate avea drept consecință distorsionarea rezultatului unei proceduri de achiziție publică, așa cum în speță sa și întâmplat.

Astfel, reieșind din cele expuse, autoritatea contractantă urmează să aplice prevederile legale citate supra, și să ofere posibilitatea ofertantului „5AQ INVEST” SRL să prezinte documentele ce atestă „Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit” precum și „Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice”, iar în cazul neprezentării acestora să decidă în conformitate cu art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131/2015.

Referitor la criticile înaintate de către „Aeroc” SRL, privind respingerea ofertei sale, pe motiv că prețul ofertei este anormal de scăzut, iar formularele care însoțesc oferta nu corespund cerințelor expuse în documentația de atribuire, Agenția constată că prețul ofertei operatorului economic desemnat câștigător este de 1820000,15 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă mai puțin de 85% din valoare estimată (calculată de autoritatea contractantă), iar potrivit art. 70 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, în cazul achiziției publice de lucrări, oferta anormal de scăzută este oferta care prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit. Concomitent, potrivit alin. (3) din același articol, „Autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi

furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

În acest sens, se atestă că, în conformitate cu prevederile menționate supra, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic „Aeroc” SRL, prin scrisoarea nr. 92 din 19.05.2021, justificarea prețului anormal de scăzut al ofertei sale, comunicând următoarele:

„...grupul de lucru pentru achiziții publice Vă oferă posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut, fapt prin care solicităm ca în termen de 3 (trei) zile lucrătoare să prezentați detalii și precizări exacte în acest sens, inclusiv prin prisma alin.(4) al art.70 din Legea nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice.




Totodată, ținând cont, că pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, CSPLN va aplica criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, solicităm să prezentați documente justificative, actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (pct. 3 din capitolul 2 „Fișa de date a achiziției” a Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări)”.

La caz, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a comunicat că nu a recepționat nici un răspuns din partea operatorului economic contestator la solicitarea citată supra. Totuși, operatorul economic „Aeroc” SRL, în cuprinsul contestației depuse a comunicat că *„La data de 20 mai 2021, „Aeroc” SRL a expediat în adresa AC scrisoarea nr. 67 din 20 mai 2021 (scrisoare se anexează) prin care a argumentat formarea preturilor pentru oferta înaintată, am reconfirmat că documentele justificative care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție sunt publicate pe platforma online în integritate și ca „suntem deschiși tuturor solicitărilor” parvenite din partea AC.”*, atașând totodată scrisoarea nr. 67 din 20.05.2021, prin care a prezentat justificări cu privire la prețul anormal de scăzut, menționând totodată că: *„Cu referire la documentele justificative care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, Vă aducem la cunoștință că ele au fost atașate integral ofertei de preț înaintată conform procedurii de achiziție și pot fi accesate pe platforma online. Totodată, ținem să precizăm ca suntem deschiși tuturor solicitărilor parvenite din partea D-voastră”*.

La acest aspect, din argumentele expuse de către părți se reține că pe de o parte, operatorul economic contestator a informat că a expediat justificarea prețului anormal de scăzut al ofertei sale, iar pe de altă parte autoritatea contractantă afirmă că nu a primit nici un răspuns din partea contestatorului „Aeroc” SRL.

În context, se reține că ulterior desfășurării ședinței deschise pentru examinarea contestației, operatorul economic „Aeroc” SRL, la data de 02.07.2021 a redirecționat în adresa Agenției, mesajul ce a fost expediat pe adresa de e-mail indicată de către autoritatea contractantă în SIA „RSAP”, atașând inclusiv o captură de ecran/screenshot,

ce confirmă faptul că scrisoarea nr. 67 din 20 mai 2021 a fost expediată către Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, conform imaginilor de mai jos:

 Răspuns  Răspuns tuturor  Redirecționare



vineri 02.07.2021 09:52

contestatii <contestatii@ansc.md>

>>: Fwd[3]: Scrisoare N.67 20.05.2021 +Atasat corespondenta dupa sedinta de contestatie

Către completul1@ansc.md



N.67 20.05.2021.pdf
682 KB



s. 86 din 25.06.2021.pdf
927 KB

Cu respect,
Director comercial «Aeroc» SRL,
CHIRTOCA Iurie

----- Пересылаемое сообщение -----

От кого: CHIRTOCA Iurie <construct_construct@mail.ru>

Кому: cspln.info@gmail.com

Дата: Четверг, 20 мая 2021, 12:03 +03:00

Тема: Fwd[2]: Scrisoare N.67 20.05.2021

Cu respect,
Director comercial «Aeroc» SRL,
CHIRTOCA Iurie

----- Пересылаемое сообщение -----

От кого: eugeniu.dudnicenco@mail.ru

Кому: construct_construct <construct_construct@mail.ru>


Дата: Среда, 19 мая 2021, 16:30 +03:00



○ Fwd[2]: Scrisoare N.67 20.05.2021



20 мая 2021 г., 12:03 PM

To:  cspln.info@gmail.com

СКРЫТЬ

From:  construct_construct@mail.ru**PDF**N.67 20.05.2021.pdf
699 kb

1 file 699 kb

Cu respect,
Director comercial «Aeroc» SRL,
CHIRTOCA Iurie

----- Пересылаемое сообщение -----

От кого: eugeniu.dudnicenco@mail.ru

Кому: construct_construct

<construct_construct@mail.ru>

Дата: Среда, 19 мая 2021, 16:30 +03:00

Тема: Fwd: Confirmati Vă rog receptiona
scrisorii. Mulțumesc!

Concomitent, autoritatea contractantă nu s-a prezentat în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației și nu a prezentat probe concludente ce ar infirma argumentele expuse de către „Aeroc” SRL. Prin urmare, Agenția va admite pretențiile contestatorului, în măsura în care autoritatea contractantă nu a adus contraargumente la probele prezentate de către acesta în vederea demonstrării faptului că „Aeroc” SRL nu s-a conformat solicitării expuse în scrisoarea nr. 92 din 19.05.2021.

De asemenea, referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei „Aeroc” SRL, urmează a fi menționat că autoritatea contractantă nu a specificat în punctul său de vedere, care sunt neconformitățile constatate în formularele prezentate de către contestator în raport cu cerințele stipulate în documentația de atribuire, inclusiv nu s-a prezentat în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, pentru ași motiva decizia, având în vedere argumentele contestatorului care a menționat că a atașat

în SIA „RSAP”, toate documentele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Astfel, Agenția apreciază că autoritatea contractantă, urmează să reexamineze oferta prezentată de către „Aeroc” SRL, în conformitate cu cadrul legal din domeniul achizițiilor publice și să-i ofere posibilitatea acestuia să-și justifice prețul anormal de scăzut al ofertei sale, inclusiv să indice expres motivele/neconformitățile constatate în formularele prezentate de către contestator, pentru ai asigura acestuia dreptul la apărare.

Cu referire la pretențiile contestatorului „Bioenerg Construct” SRL, în legătură cu respingerea ofertei sale pe motiv că termenul de executare a lucrărilor propus de către acesta nu corespunde cu termenul de executare solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Agenția reține că potrivit pct. 4.5 din FDA (FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI), Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale a solicitat *„Termenul de executare : Maxim 180 zile, după primirea ordinului de începere a execuției”*.

În acest context, examinând documentele ofertei atașate de către operatorul economic contestator, se atestă că potrivit pct. 2 din formularul ofertei (F3.1), „Bioenerg Construct” SRL a indicat că *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să începem lucrările cât mai curînd posibil după primirea dispoziției de începere și să terminăm lucrările în conformitate cu graficul de execuție anexate în (una sută cincizeci 150) zile lucrătoare.”*. Prin urmare, se atestă că autoritatea contractantă a solicitat ca lucrările să fie executate în maxim 180 de zile, iar operatorul economic contestator s-a angajat să execute lucrările în termen de 150 de zile lucrătoare.

Concomitent, „Bioenerg Construct” SRL a atașat la ofertă Graficul de execuție a lucrărilor, conform căruia, acesta se angajează să execute lucrările în termen de 5 (cinci) luni, indicând perioada iunie-octombrie.

Prin urmare, în documentele ofertei contestatorului se constată date contradictorii cu privire la termenul de executare a lucrărilor propus de către acesta, în contextul în care, a indicat în formularul ofertei termenul de 150 zile lucrătoare, iar pe de altă parte din graficul de execuție rezultă faptul că acesta se angajează să execute lucrările în termen de 5 luni, ceea ce constituie aproximativ 152 zile calendaristice, fapt ce s-ar încadra în cerințele autorității contractante.

La caz, reieșind din cele constatate, Agenția va lua în considerare prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE. Totodată, alin. (5) al aceluiași articol prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. La acest aspect, Agenția reține că, reieșind din prevederile legale enunțate, în cazul din speță în care a existat o incertitudine privind informația indicată în formularul de ofertă și cea

specificată în graficul de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația să solicite clarificări ofertantului înainte de a decide cărui dintre aceste două înscrisuri le acordă relevanță probatorie. O astfel de solicitare este necesară, cu atât mai mult că prin explicația dată nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, care ar duce la o eventuală modificare a ofertei inițiale, nefiind solicitate informații de natură de a modifica un element esențial al ofertei, ci doar a lămurii neclarității apărută din datele contradictorii a ofertei. Mai mult, operatorul economic contestator a menționat că „*Noi explicăm că am prezentat 150 zile și se vede foarte clar în graficul de execuție.*”, respectiv devin incidente prevederile pct. 25 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176/2018, la caz documentația de atribuire, conform căreia „Ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrării cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține:

a) graficul de executare a lucrării;

b) documentația de deviz (formularele 3, 5, 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr.1 – lista cu cantitățile de lucrări.”.

Suplimentar, conform pct. 13.1 din „Contract-model” din aceeași documentație, „Următoarele documente vor fi citite și vor fi interpretate ca fiind parte integrantă a prezentului contract:

a) Devizele de lucrări (Formularul 7,5,3);

b) Graficul de execuție a lucrărilor;

c) Garanția de bună execuție.

Prin urmare, autoritatea contractantă urmează să aplice prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 și să solicite explicații/clarificări operatorului economic „Bioenerg Construct” SRL pe marginea termenului de executare indicat în formularul ofertei și graficul de execuție a lucrărilor și, în consecință, să decidă cu privire la admisibilitatea acestora și, respectiv, corespunderea ofertei respective în conformitate cu cerințele solicitate.

Referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă privind respingerea ofertei „Bioenerg Construct” SRL, din considerentul că „*în devizul de cheltuieli, Formularul nr. 3 (oferta de resurse) au fost incluse prețuri anormal de scăzute la pozițiile nr. 38 (Tablă zincată – 0,1 lei/kg), nr. 49 (saibe uzuale – 0,1 lei/kg) la care au fost indicate prețuri care nu corespund realității, iar agentul economic nu a putut argumenta de unde vor fi achiziționate materialele indicate mai sus, la prețurile indicate în ofertă.*”, Agenția constată că prețul ofertei operatorului economic contestator este de 1533603,87 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă mai puțin de 85% din valoare estimată (calculată de autoritatea contractantă), iar potrivit art. 70 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, în cazul achiziției publice de lucrări, oferta anormal de scăzută este oferta care prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul ofertat reprezintă mai

puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

Prin urmare, Agenția constată că devin incidente prevederile art. 70 alin. (3) și (4) din Legea nr. 131/2015, conform cărora autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Mai mult, potrivit pct. 132 subpct. 3) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, În procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini.

În acest sens, se atestă că, în conformitate cu prevederile menționate supra, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic „Bioenerg Construct” SRL, prin scrisoarea nr. 88 din 19.05.2021, justificarea prețului anormal de scăzut al ofertei sale, inclusiv să prezinte documente justificative, actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (pct. 3 din capitolul 2 „Fișa de date a achiziției” a Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări).

Concomitent, prin scrisoarea nr. 95 din 01.06.2021, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale a solicitat ofertantului „Bioenerg Construct” SRL următoarele:

„...grupul de lucru pentru achiziții publice din cadrul CSPLN, în temeiul prevederilor pct. 132, subpct. 4 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, solicită argumentarea prețului pentru următoarele poziții din Formularul nr. 3: Materialele: 2, 9, 20-32, 36-38, 40, 45-49 și la poziția nr. 1 din capitolul „Utilaj de construcții”.

Astfel, argumentarea urmează a fi însoțită de ordine de plată, facturi fiscale și contracte de colaborare care să demonstreze prețul ofertat, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare”.

Drept urmare, operatorul economic contestator, a expediat prin intermediul poștei electronice, contracte și alte acte în vederea justificării prețului anormal de scăzut al ofertei sale, menționând totodată că „*ordine de plată și facturi fiscale nu pot să prezint, cauza că nu sunt procurate recent în avans, dar sunt conturi de plată la ziua de 02.06 cu contracte semnate și certificate respective*”.

La acest aspect referitor la argumentele autorității contractante, precum că operatorul economic contestator nu a justificat prețul anormal de scăzut pentru resursele prevăzute la pozițiile nr. 38 din formularul nr. 3 din devizul-ofertă (Tablă zincată – 0,1 lei/kg) și nr. 49 (saibe uzuale – 0,1 lei/kg), Agenția va avea în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, totodată, conform prevederilor art. 37 alin. (1) din legea menționată, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, ia potrivit art. 44 alin. (1) din aceeași lege, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Deci, pornind de la imperativele legale menționate supra, Agenția reține relevante speței și prevederile pct. 20.3 din Documentația de atribuire, „Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă: a) Oferta tehnică – ofertantul va elabora oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, iar conform pct. 25.1 lit. b) din aceeași documentație, ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante.

În context, Agenția reține că potrivit pct. 4.3.2.4 lit. c) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, valoarea resurselor materiale se determină pornind de la informația pe care o deține alcătuitorul privind prețurile pentru acest tip de cheltuieli. Pentru întreprinderile de antrepriză acestea sunt datele medii privind valoarea efectivă a materialelor, elementelor și articolelor (ținând cont de cheltuielile pentru transport până la depozitele obiectivului, inclusiv pentru lucrările de încărcare – descărcare și de cheltuielile pentru achiziționare-depozitare

suportate de întreprinderea de antrepriză), care se determină pe baza prețurilor de piață și a tarifelor furnizorilor și pe baza datelor din evidență contabilă

Prin urmare, în aprecierea Agenției, prețurile resurselor materiale consemnate în devizele-ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Mai mult, potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași lege, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

La acest aspect, se reține că potrivit devizului-ofertă prezentat (Formularul nr. 3), operatorul economic „Bioenerg Construct” SRL a indicat prețul 0,10 lei/kg pentru resursa prevăzută la poz. 38 „Tabla zincata 0,5 x 800 x 2000 mm”, în cantitate de 159,181 kg, iar pentru resursa stipulată la poz. 49 „Saibe uzuale M 10”, acesta a indicat prețul de 0,10 lei/kg, fiind indicată cantitatea 0,237 kg. Totodată, în susținerea argumentelor sale, contestatorul a menționat că *„La scrisoarea de solicitare repetată pentru justificarea prețurilor din partea contractantă nr. 35 din 01 iunie 2021 noi am prezentat la cele mai importante materiale pentru termoizolarea fațadei (vată minerală, adezive, grunduri, tencuieli decorative, dibluri) ș. a contracte cu furnizorii și cont de plată, ordine, dar la aceste 2 poziții nici nu era cazul ca sa prezentăm justificarea la aceste șaibe uzuale care și costa 10 bani cantitatea de 200 grame și la fel tabla zincata 156 kg, câteva sute de lei”*.

Astfel, reieșind din cele relatate, Agenția va avea în vedere faptul că, în cazul achizițiilor publice de lucrări, legiuitorul a reglementat expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire. Respectiv, relevante în acest sens fiind prevederile pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, potrivit căruia, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În acest sens, urmează a fi menționat faptul că chiar dacă la pozițiile nominalizate operatorul economic contestator a comis unele omisiuni, autoritatea contractantă nu a efectuat/explicat/prezentat, prin prisma pct. 133 și 134 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, o analiză cantitativă a abaterilor invocate în vederea aprecierii măsurii în care abaterile admise de către „Bioenerg Construct” SRL la întocmirea ofertei tehnice și financiare ar afecta esența ofertei acestuia. Mai mult, autoritatea contractantă nu s-a prezentat în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză și nu a prezentat careva calcule ce ar demonstra întrunirea de către ofertantul desemnat câștigător a condiției de respingere a ofertei sale drept neconformă, cu atât mai mult că în devizele-ofertă prezentate de către majoritatea participanților, resursa materială prevăzută la poz. 38 „Tabla zincată 0,5 x 800 x 2000 mm”, în cantitate de 159,181” kg, a fost cotată cu prețul 0,00 lei, iar operatorul economic desemnat câștigător nici nu a inclus această resursă în propunerea sa tehnică și financiară.

Cu referire la respingerea ofertei „Bioenerg Construct” SRL pe motiv că *„Oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespund cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare. Aceasta nu este completată și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor”*, Agenția atestă că autoritatea contractantă a indicat acest temei în scrisoarea de înștiințare și decizia de atribuire, însă în punctul său de vedere Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale nu s-a expus pe marginea motivului de respingere nominalizat și nici nu a specificat în mod desfășurat și cert, necorespunderile constatate în oferta și formularele aferente acesteia, prezentate de către contestator. Astfel, Agenția apreciază că temeiul de respingere citat supra, are un caracter general și ambiguu, iar autoritatea contractantă nu l-a argumentat, fapt ce contravine art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, și art. 35 din Legea nr. 131/2015 „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziție, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora. (5) În cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale.

Cu referire la pretențiile contestatorului „Bioenerg Construct” SRL în legătură cu respingerea ofertei sale pe motiv că lichiditatea generală prezentată este calculată, conform situației financiare din anul 2018, iar situația financiară prezentată de către operatorul economic contestator a fost prezentată pentru anul 2019, Agenția va lua în considerare prevederile art. 33 alin. (3) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, conform cărora entitatea are obligația să prezinte situațiile financiare individuale, raportul conducerii și raportul auditorului, după caz, în termen de 150 de zile de la ultima zi a perioadei de gestiune.

În acest sens, analizând documentele ofertei operatorului economic contestator, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, se constată că acesta a anexat documentul „Situațiile financiare” pentru anul 2019 avizat de către Direcția Generală pentru Statistică, invocând că *„Noi am prezentat Raportul financiar din 2019 de oarece la acel moment când am participat pe data de 19 mai Raportul Financiar anul 2020 nu era prezentat la statistică, termenul maxim de prezentare pînă 31 mai, de asta am prezentat ultimul raport 2019”*. Astfel, reieșind din cele menționate, precum și având în vedere faptul că potrivit anunțului de participare s-a solicitat **„Situația financiară - Ultimul raport financiar avizat și înregistrat la organele competente – copie, prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului”**, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect, iar autoritatea contractantă urmează să reevalueze oferta acestuia. Totuși în cazul în care Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale dorește să se asigure în legătură cu îndeplinirea de către contestator a cerinței nominalizate, aceasta urmează să aplice prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 în coroborare cu prevederile art. 20 alin. (8) din aceeași lege, care prevede că *„La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAЕ, respectiv, Înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”* și să solicite raportul financiar actualizat pentru anul 2020 având în vedere faptul că „Bioenerg Construct” SRL a menționat că termenul limită de prezentare a raportului financiar pentru anul 2020 la Direcția Generală pentru Statistică este data de 31.05.2021, or la etapa actuală se prezumă că contestatorul deține raportul financiar pentru anul 2020 avizat de către organul abilitat enunțat supra.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante cu referire la Lichiditatea generală, prezentată de către contestator, Agenția reține că potrivit pct. 14.1. din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări „Ofertantul va dispune de un nivel minim de capacitate financiară pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului:

b) lichiditate generală (**active circulante/datorii curente**) conform punctului 3 din FDA.

În acest context, examinând documentele prezentate de către „Bioenerg Construct” SRL se constată că acesta a prezentat documentul „Lichiditate Generală”, ce conține informația privind lichiditatea generală a firmei conform situației financiare 2018 și anume:

„Lichiditate generală: (active circulante/datorii curente) x 100%

Lichiditate generală: (3 596 5991 2 278 422) x 100% = 157,85 %”.

Astfel, referitor la argumentele autorității contractante indicate în scrisoarea de înștiințare privind rezultatul procedurii de atribuire precum că „*Lichiditatea generală prezentată este calculată, conform situației financiare din anul 2018, iar situația financiară prezentată de către operatorul economic BIOENERG CONSTRUCT SRL, ca răspuns la demersul CSPLN a fost pentru anul 2019. Totodată din formula de calcul prezentată în declarația privind lichiditatea generală nu sunt clare activele și datoriile întreprinderii*”, Agenția apreciază că operatorul economic că „Bioenerg Construct” SRL a prezentat „Situațiile financiare” pentru anul 2019, respectiv, reieșind din formula de calcul a lichidității generale reglementată în documentația de atribuire, grupul de lucru avea posibilitatea și capacitatea reală de a calculat și a verifica întrunirea cerinței de calificare citată supra, reieșind din informația specificată în raportul financiar care prevede valoarea activelor circulante și datoriile curente.

Prin urmare, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale urmează fie să aplice prevederile art. 20 alin. (9) din Legea nr. 131/2015 și să solicite clarificări operatorului economic contestator pe marginea documentului de calificare solicitat la pct. 15 subpct. 11) din anunțul de participare, fie să calculeze de sine stătător lichiditatea generală în conformitate cu informația cuprinsă în raportul financiar, și să decidă cu privire la admisibilitatea/corespunderea acestuia și respectiv calificarea ofertantului dat, în conformitate cu cerințele indicate în anunțul de participare/documentația de atribuire.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/506/21 din 15.06.2021, depusă de către „5AQ INVEST” SRL, contestația nr. 02/509/21 din 15.06.2021, depusă de către „Aeroc” SRL și contestația nr. 02/512/21 din 15.06.2021, depusă de către „Bioenerg Construct” SRL pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021, privind achiziția „Reparația capitală a fațadei bunului imobil din or. Chișinău, bd. Decebal, 72/2”, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale;

2. Se anulează decizia nr. 1 din 10.06.2021 de atribuire a contractului la procedura de achiziție publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele prezentate de către „5AQ INVEST” SRL, „Aeroc” SRL și „Bioenerg Construct” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1619253132074 din 19.05.2021, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Anatolie ZAGORODNÎI

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Alexandru CIUȘ