



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-476-24 Data: 09.07.2024

privind soluționarea contestației formulată de către „Muzic Prod” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/524/24 la data de 13.06.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1716965534774

Agencia Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/524/24 din 13.06.2024, depusă de către „Muzic Prod” SRL, adresa: mun. Chișinău, Durdlești, str-la II Vovinteni, 15, număr de identificare (IDNO): 1004600060401, tel.: 069929224, e-mail: sales@musicshop.md, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1716965534774 privind achiziția „Dotarea și amenajarea interioară a sălii festive a Căminului de Cultură din or. Iargara, r-nul Leova”, inițiată de către Primăria orașului Iargara, adresa: r-nul Leova, or. Iargara, str. 27 august, nr. 3, număr de identificare (IDNO): 1007601004250, tel.: 026363236, e-mail: iargaralv@yahoo.com.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1716965534774, „Muzic Prod” SRL formulează următoarele pretenții:

„În urma licitației electronice, a fost aleasă câștigătoare compania „VMS-COMPANIE”. În urma analizei documentelor postate de compania dată, au fost depistate mai multe greșeli :

1. Anexa nr. 22, a fost postată incomplet. (Gasiți anexat la contestație).

- Pozitia nr. 1 „Profil de iluminare teatral” , OE „VMS-COMPANIE” a indicat ca model „Set iluminare”, respectiv nu este clar deloc, ce fel de set, ce fel de producator, ce model. La fel au indicat țara de origine Republica Moldova, după care au postat și declarație că toate bunurile corespund standartelor EU. Nu a fost postat nici un document confirmativ acestui fapt, ceea ce contrazice legea nr. 131 și anume Articolul 37, punctul 1 (oferta incompletă) și Legea privind falsul în acte publice. În urma solicitării de la Primărie a documentelor care după spusele acestora au fost trimise de către VMS-COMPANIE ULTERIOR pe poșta electronică a Primăriei (fapt ce contrazice legea nr. 131 și anume Articolul 36, privind termenul de depunere a ofertei COMPLETE), au refuzat să ne prezinte documentele, pentru a ne asigura că produsele corespund celor din caietul de sarcini.

2. Anexa nr.22, pozitia „Moving Head de tip Spot”, „Proiector de tip LED PAR”, „Prindere pentru echipament lumini”, compania aleasă câștigătoare, nu a indicat absolut nimic la Denumire, Tara de origine și Producator. La fel menționăm din nou, Primăria a refuzat să ne prezinte orice tip de documente care precizează modelul ales de ei, dacă ne referim la documentele postate pe platforma achizitii.md, putem doar face concluzia că a fost ales câștigătorul fără a vedea ce bunuri poate oferi, fapt care contrazice legea nr.131 și anume Articolul 37, punctul 1 privind oferta COMPLETĂ. La fel pare foarte suspect că câștigătorul se alege fără modele.

3. Anexa 18 privind SUSTINEREA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ A OFERTANTULUI/GRUPULUI DE OPERATORI ECONOMICI, a fost postată doar ca șablon, fără completarea acestuia.

Operatorul Economic se va expune în mod obligatoriu asupra circumstanțelor de fapt și de drept prin care s-a încălcat un drept recunoscut de Lege

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Revizuirea ofertei OE desemnat câștigător și anularea rezultatelor procedurii de achiziție.”.

Ulterior, prin suplimentul din data de 20.06.2024, textul inițial al contestației a fost completat cu următorul conținut:

„Prin prezenta, compania „Muzic-Prod” S.R.L., vă expune următoarele:

în urma analizei scrisorii explicative nr. 02/1-20/598 din 17.06.2024, am observat că toate documentele solicitate pe baza cărora a fost bazată contestația noastră, au fost trimise ULTERIOR pe poșta Instituției.

Avem temei de a suspecta că compania desemnată câștigătoare în această procedură au copiat de la alți participanți modelele cerute în caietul de sarcini. Și apoi a adaptat oferta pentru corespunderea ei cu CS.

La fel expunem părerea că documentele date (anexa 22 și 23) trebuie să fie complete la data deschiderii ofertelor, și nu solicitate și completate ulterior, sau în special, cum s-a exprimat Autoritatea contractantă „discutate telefonic”, ceea ce nimeni nu poate confirma.

Dorim să aflăm și părerea Agenției la acest fapt”.

Argumentele autorității contractante:

Primăria orașului Iargara, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 02/1-20/598 din 17.06.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, primăria or. Iargara confirmă primirea contestației, înregistrată cu nr. 02/1-20/432 din 17.06.2024. Comunicăm, că grupul de lucru a analizat contestația depusă de OE SRL Muzic Prod în cadrul procedurii de achiziții COP cu număr de înregistrare ocds-b3wdpl-MD-l716965534774 din 29.05.2024. Informăm că grupul de lucru de achiziție, la deschiderea ofertelor, carea o avut loc la data de 07.06.2024, a depistat neclarități în anexa nr. 22 a OE SRL VMS-Copmanie, ce nu corespundea caietului de sarcini și anume, coloana 2 Denumirea bunurilor:

1. Profil de iluminare teatral;

2. Moving head de tip Spot;
3. Proiector de tip LED Par;
4. Prindere pentru echipament lumini, unde nu a fost indicată denumirea modelului bunului, țara de origine, producătorul.

În acest sens prin demersul cu nr. 02/1-20/575 din 10.06.2024 Primăria or. Iargara a solicitat, prezentarea informației depline conform anexei.22, inclusiv adăugat informației foto la toate bunurile indicate în caietul de sarcini dar și garanția lor (demersul se anexază), garanție. Prin răspunsul din 11.06.2024 SRL VMS-Companie a prezentat informație cu indicarea Denumirea modelelor bunurilor, țara de origine, producătorul, informație foto. Grupul de lucru a analizat răspunsul și a constatat că Bunurile specificate corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, inclusiv garanție. Astfel nu a fost careva obiecții pe această întrebare (Răspunsul se anexază).

Ceia ce ține de angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului Anexa nr. 18, din discuții verbale / telefonice între Președinte grupului de lucru și directorul OE SRL VMS-Companie, ce a comunicat, că a prezentat blankul Anexei nr 18 „Angajament privind susținerea tehnica si profesionala” gol, dar semnat cu semnătură electronica, deoarece VMS-Companie SRL in cadrul implementării contractului va prevedea utilizarea surselo proprii, cât tehnica atât si profesionala și nu are necesitatea in susținerea tehnica si profesionala din afara. In rezultat, VMS-Companie SRL a îndeplinit cerințele autoritatii contractante - prezentarea în mod obligatoriu Anexa nr. 18 cu semnătură electronica.

Din acest considirente Grupul de lucru pe achiziții din cadrul Primăriei or. Iargara constată neargumentat contestația depusă de către SRL Muzic Prod și susține decizia de atribuire inițial luată.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către „Muzic Prod” SRL, Agenția atestă că operatorul economic își manifestă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigător operatorul economic „VMS-COMPANIE” SRL, invocând că acesta ar fi completat defectuos Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, și anume la unele bunuri oferite nu a indicat „Denumirea modelului”, „Țara de de origine” și „Producătorul”. Totodată, contestatorul susține că operatorul desemnat câștigător nu a completat nici Anexa nr. 18 „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că Primăria orașului Iargara a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 29.05.2024, anunțul de participare la

procedura de achiziție publică nr. MD-1716965534774 privind achiziția „Dotarea și amenajarea interioară a sălii festive a Căminului de Cultură din or. Iargara, r-nul Leova”, publicând și întreaga documentație de atribuire.

Cu referire la pretențiile „Muzic Prod” SRL privind completarea defectuoasă a Anexei nr. 22 „Specificații tehnice” de către operatorului economic desemnat câștigător, Agenția învederează, atât prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căroră, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit căroră grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

De asemenea, prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 dispun că autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot fi admise abateri în acest sens.

Astfel, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile proprii documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal și cu succes a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici

interesați în elaborarea ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Astfel, în partea ce ține de pretențiile contestatorului precum că „VMS-COMPANIE” SRL ar fi indicat în Anexa nr. 22, la poziția „*Profil de iluminare teatral*”, model „*Set iluminare*”, Țara de origine „Republica Moldova”, Producătorul „VMS-COMPANIE” SRL, respectiv, „*nu este clar deloc, ce fel de set, ce fel de producator, ce model*”, iar la poziția „*Moving Head de tip Spot*”, „*Proiector de tip LED PAR*” și „*Prindere pentru echipament lumini*”, operatorul economic desemnat câștigător nu ar fi indicat „modelul bunului”, „țara de origine” și „producătorul”, Agenția învederează prevederile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, conform cărora prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAЕ și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Totodată, pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, la caz documentația de atribuire, care stipulează că oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține – Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține – Specificații de preț (anexa nr. 23);

3) DUAЕ;

4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr. 9).

Concomitent, pct. 49 din documentația sus menționată stabilește că toate documentele nominalizate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.

Subsecvent, Agenția reține drept relevante, prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015 care definesc noțiunea de ofertă – „act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, cât și prevederile art. 1029 alin. (1) și (4) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 06.06.2002, potrivit căruia „Ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, care conține toate clauzele esențiale ale viitorului contract și care reflectă voința ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei. Oferta trebuie să fie **fermă, univocă, serioasă și completă**”.

În această ordine de idei, analizând documentația de atribuire prin prisma pretențiilor înaintate de către contestator, Agenția atestă că la pct. 8 din anunțul de

participare, autoritatea contractantă achiziționează „*Echipament de iluminat teatral, inclusiv lucrări de montare*”, unde la rubrica „Specificarea tehnică deplină solicitată”, a indicat „conform caietului de sarcini”, iar la pct. 16 subpct.2) același anunț de participare, Primăria or. Iargara a solicitat prezentarea „Ofertei tehnice”, cu următorul mod de demonstrare a îndeplinirii cerinței: „Anexa nr. 22 din Documentația standard – confirmată prin aplicarea semnăturii electronice”.

În acest sens, examinând documentele aferente ofertei operatorului economic desemnat câștigător, publicate pe portalul de achiziții electronice mtender.gov.md, Agenția atestă că „VMS-COMPANIE” SRL a atașat fișierul „anexa 22.signed.pdf”, ce reprezintă Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, unde la poziția „*Profil de iluminare teatral*”, a indicat la coloana nr. 3 „Denumirea modelului bunului” - „*Set iluminare*”, la coloana nr. 4 „Țara de origine” - „*Republica Moldova*”, la coloana nr.5 „Producătorul” - „*VMS-COMPANIE*” SRL, iar la pozițiile „*Moving Head de tip Spot*”, „*Proiector de tip LED PAR*” și „*Prindere pentru echipament lumini*”, nu este nimic indicat la coloanele nr. 3 „Modelul”; nr.4 „Țara de origine” și nr.5 „Producătorul”.

În acest sens, Agenția reține că ofertanții sunt obligați să indice în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, denumirea modelului bunului/serviciului, producătorul, țara de origine și specificarea tehnică deplină propusă de ofertant pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, inclusiv să ofere posibilitatea să stabilească cu certitudine corespunderea acestora în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Aceste acțiuni ale autorității contractante sunt impuse în vederea asigurării principiului utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante, statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, care în rezultat ar avea ca efect evitarea unei posibile conduite speculative din partea ofertantului desemnat câștigător, întrucât în caz contrar ar determina autoritatea contractantă să încalce principiul consfințit la lit. h) din același articol: tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

În context, este de menționat că informațiile litigioase urmează a fi indicate în conținutul ofertei „conform anexei nr. 22 din Documentația standard aprobată prin Ordinul MF nr. 115 din 15.09.2021”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, acestea fiind necesare în vederea asigurării posibilității autorității contractante de a identifica clar și precis, bunul ce urmează a fi oferat, astfel identificând caracterul ferm al ofertei, în paralel având ca scop evitarea unor acțiuni speculative din partea operatorului economic în cazul atribuirii contractului de achiziție publică, iar în contextul în care operatorul economic desemnat câștigător a omis să indice în oferta tehnică, elemente decisive, în speță „Modelul”, „Țara de origine” și „Producătorul” bunurilor ofertate, Agenția constată caracterul neferm al ofertei depuse, în acest sens, devenind irelevante prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 potrivit căruia, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul

să solicite ofertantului **doar explicații scrise asupra ofertei sale**, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, or, acest viciu nu poate fi remediat în acest sens, fără a fi afectate principiile de reglementare a achizițiilor publice, devenind aplicabile prevederile art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, conform cărora autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante în vederea susținerii poziției sale și, anume, faptul că ulterior solicitărilor acesteia, „VMS-COMPANIE” SRL ar fi prezentat informații cu indicarea modelului, a țării de origine și a producătorului bunului ofertat, or, asemenea acțiuni sunt interzise expres prin imperativele reglementate la art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 conform cărora autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.

Suplimentar, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către „Muzic Prod” SRL în raport cu oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Astfel, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „VMS-COMPANIE” SRL este apreciată de Agenție ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care, acesta a prezentat o ofertă lipsită de fermitate la data deschiderii ofertelor, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei operatorului economic desemnat câștigător. Or, potrivit art. 1 din Legea nr. 131/2015, ofertă neconformă este oferta care nu corespunde cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire, iar în baza reglementărilor legislative în domeniul achizițiilor publice, se atestă că oferta tehnică nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor cărora inițial nu le corespundea, prin completarea, corectarea elementelor prin care se identifică bunul ce va fi achiziționat.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/524/24 din 13.06.2024, depusă de către „Muzic Prod” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1716965534774 privind achiziția „Dotarea și amenajarea interioară a sălii festive a Căminului de Cultură din or. Iargara, r-nul Leova”, inițiată de către Primăria orașului Iargara;

2. Se anulează Decizia nr.7 din 12.06.2024 de atribuire a contractului de achiziții publice, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-

1716965534774 privind achiziția „Dotarea și amenajarea interioară a sălii festive a Căminului de Cultură din or. Iargara, r-nul Leova”, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria orașului Iargara ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „VMS-COMPANIE” SRL, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1716965534774, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii.

4. Se obligă Primăria orașului Iargara, ca în termen de 3 zile din data aplicării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Dorina GALAMAGA

Membru

Gheorghe GHIDORA

Membru

Eugenia ENI