



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR
NATIONAL AUTHORITY FOR
SETTLEMENT OF CLAIMS**



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, e-mail: contestatii@ansc.md, web: ansc.md

DECIZIA

Nr. 03D-304-26 Data: 10.07.2026

privind soluționarea contestației formulate de către „Acord Grup” SA, înregistrată la Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/361/26 din 16.06.2026, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1778576045587

Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/361/26 din 16.06.2026, depusă de către „Acord Grup” SA, adresa: mun. Chișinău, bulevardul Decebal 80/1, număr de identificare (IDNO): 1002600007813, tel.: 02226 4406, e-mail: office@acordgrup.md, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1778576045587, privind achiziția „Servicii de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru anul 2026 - 2027 la mijloacele de transport din dotarea Poliției de Frontieră”, inițiată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, adresa: mun. Chișinău, str. Petricani 19, număr de identificare (IDNO): 1006601000196, tel.: 022259638, e-mail: achizitii@border.gov.md.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1778576045587, „Acord Grup” SA formulează următoarele pretenții:

„În temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20 din 26 februarie 2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiuni, formulăm prezenta contestație, prin care solicităm examinarea legalității deciziei de respingere a ofertei depuse de Societății de Asigurări „Acord Grup” S.A. în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds b3wdp1-MD-1778576045587.

În fapt, în data de 12 mai 2026 de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a fost publicat anunțul cu privire la inițierea licitației deschise pe platforma www.achizitii.md, pentru achiziționarea serviciilor de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru anul 2026-2027 la mijloacele de transport din dotarea Poliției de Frontieră, pentru anul 2026-2027, nr. ocds-b3wdp1-MD-1778576045587, valoarea estimată (fără TVA) a achizițiilor fiind indicată suma de 1,300,000.00 MDL.

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv oferta SA „Acord Grup” SA și oferta „General Asigurări” SA, criteriul de atribuire stabilit fiind prețul cel mai scăzut:

<i>Denumirea</i>	<i>Oferta financiară, MDL</i>
<i>Societatea de Asigurări ”Acord Grup” S.A.</i>	<i>1 026 478,44</i>
<i>Compania de Asigurări ”General Asigurări” S.A.</i>	<i>1 297 429,95</i>

Prin scrisoarea nr. 35/26-5863 din 11 iunie 2026, autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei Societății de Asigurări „Acord Grup” SA în temeiul art. 19 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, reținând în esență existența unor pretinse circumstanțe privind activitatea profesională a operatorului economic, deduse din două acte emise de Comisia Națională a Pieței Financiare, respectiv hotărârea nr. 3/3 din 20.01.2026 și hotărârea nr. 24/2 din 18.05.2026.

Analizând motivele invocate, considerăm că respingerea ofertei a fost dispusă fără o analiză suficientă a circumstanțelor concrete și fără demonstrarea existenței condițiilor prevăzute de art. 19 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015.

Simplul fapt al existenței unor acte emise de autoritatea de supraveghere în domeniul asigurărilor nu este suficient pentru a concluziona automat existența unei abateri profesionale care să pună în discuție integritatea Societății de Asigurări "Acord Grup". O asemenea concluzie presupune o evaluare proprie, individualizată și motivată a autorității contractante, care să stabilească în mod clar în ce constau faptele imputate, care este gravitatea acestora și în ce mod afectează capacitatea de executare a contractului.

Prin hotărârea nr. 3/3 din 20 ianuarie 2026, Comisia Națională a Pieței Financiare a statuat următoarele:

"1. Se constată încălcarea de către SA "Acord Grup" SA a art. 13 alin. (1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului, prin utilizarea practicilor comerciale incorecte la oferirea informațiilor aferente calculului primei de asigurare și la rezoluțiunea Contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI 011298923, emis în data de 02.09.2025;

2. Se constată încălcarea de către SA "Acord Grup" SA a art. 89 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. d) din Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare;

3. Se constată încălcarea de către SA "Acord Grup" SA a art. 12 alin. (3) și alin. (7) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule."

Atragem atenția că hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20 ianuarie 2026 nu este definitivă, aceasta fiind contestată și în prezent acțiunea Societății de Asigurări "Acord Grup" S.A. privind revocarea actului administrativ individual defavorabil se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani fiind examinată de judecătorul Veaceslav Neguriță, dosar nr. 2-26051084-12-3-24042026.

Acest act administrativ vizează un raport juridic determinat, rezultat dintr-un contract individual de asigurare RCA, iar concluziile acesteia nu pot fi extinse automat asupra întregii activități profesionale a operatorului economic.

Mai mult ca atât, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu are calitatea de consumator al serviciilor de asigurare așa cum e prevăzut de Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului, și invocarea unei hotărâri nedefinitive a CNPF, prin care se constată presupusa încălcare a legislației privind protecția consumatorului, nu are nici o relevanță cu procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și temeiului de respingere a ofertei Societății de Asigurări "Acord Grup" S.A.

La rândul său, prin hotărârea nr. 24/2 din 18 mai 2026, nu poate constitui, în sine, un temei pentru excludere, aceasta fiind rezultatul unui control tematic generalizat, aplicat la nivelul tuturor societăților de asigurare din Republica Moldova, în cadrul căruia au fost constatate în principal aspecte de ordin procedural, fără a se reține abateri profesionale de natură să afecteze integritatea operatorului economic. În plus, acest act a fost emis ulterior inițierii procedurii de achiziție, ceea ce ridică probleme de relevanță temporală în raport cu evaluarea ofertei.

Un element esențial care lipsește din analiza autorității contractante este examinarea individualizată a situației Societății de Asigurări "Acord Grup" S.A., inclusiv prin solicitarea de clarificări. Înainte de aplicarea unei măsuri de excludere, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră avea obligația de a verifica aspecte precum caracterul definitiv sau nedefinitiv al actelor invocate, existența unei eventuale suspendări a efectelor acestora, situația licenței de funcționare, precum și capacitatea efectivă de executare a contractului. Lipsa acestei etape de clarificare conduce la concluzia unei evaluări incomplete și formale.

Totodată, nu a fost identificat și nici motivat vreun risc concret privind executarea contractului, nu s-a reținut că operatorul economic ar avea licența suspendată, că ar fi fost supus unor sancțiuni profesionale care să îi limiteze activitatea, că ar fi refuzat executarea unor contracte similare sau că ar prezenta deficiențe de natură să afecteze capacitatea sa operațională. În lipsa unor asemenea elemente concrete, concluzia privind lipsa integrității profesionale rămâne una generală și insuficient fundamentată.

Excluderea ofertei trebuie să respecte principiul proporționalității și să fie justificată prin necesitatea reală de protejare a interesului public, ceea ce presupune că măsura trebuie să fie ultima opțiune disponibilă. În speță, autoritatea contractantă putea recurge la solicitarea de clarificări sau la verificări suplimentare, fără a elimina direct oferta din procedură.

În același timp, se reține că oferta Societății de Asigurări „Acord Grup” SA reprezenta oferta cu cel mai scăzut preț, iar criteriul de atribuire stabilit era prețul cel mai scăzut. Prin urmare, excluderea acestei oferte a avut ca efect eliminarea din competiție a celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, fără o justificare suficientă în sensul legii.

În aceste condiții, considerăm că decizia de respingere a ofertei Societății de Asigurări „Acord Grup” SA a fost adoptată cu încălcarea prevederilor Legii nr. 131/2015, întrucât nu s-a demonstrat existența unei abateri profesionale în sensul legii, nu a fost realizată o analiză individualizată și completă a situației, nu au fost solicitate clarificări relevante și nu a fost justificată proporționalitatea măsurii aplicate.

În drept, în motivarea contestației date facem referire la următoarele prevederi legale,

Conform art. 1 din Legea nr. 131/2015, prin abatere profesională se subînțelege - orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic, cum ar fi încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator.

Conform art. 7 din Legea nr. 131/2015, reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante; b) transparența achizițiilor publice; c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici;

La rândul său, art. 15 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 131/2015 prevede că - autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau, după caz, al specialistului certificat în domeniul achizițiilor publice, este obligată: a) să asigure eficiența achizițiilor publice; b) să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică;

Conform art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: f) se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt.

Conform art. 268 alin. (1) al Acordului de asociere între Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Moldova, pe de altă parte, părțile vor recunoaște contribuția pe care organizarea unei proceduri de achiziții transparente, nediscriminatorii, competitive și deschise o are la dezvoltarea economică și își stabilesc ca obiectiv o deschidere efectivă, reciprocă și treptată a piețelor lor de achiziții publice.

La rândul său, Acordul privind Achizițiile Publice (GPA) al Organizației Mondiale a Comerțului promovează principii de nediscriminare, transparență și tratament echitabil în procesul de achiziții publice. Articolul VI din GPA, subliniază importanța transparenței în evaluarea ofertelor și deciziile privind atribuirea contractelor, totodată țările membre sunt încurajate să evite practici care ar putea conduce la excluderea nejustificată a ofertanților. Astfel, dacă o ofertă este respinsă, motivele trebuie să fie clare, justificate și comunicate ofertantului.

Aceleași principii expuse în legislația internațională le găsim și în art. 7 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, care prevede că reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: b) transparența achizițiilor publice; c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici; i) proporționalitate.

În lumina argumentelor de fapt și de drept expuse, rezultă în mod clar că decizia Inspectoratului General al Poliției de Frontieră de respingere a ofertei depuse de Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA a fost adoptată cu încălcarea prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, precum și cu nerespectarea principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, inclusiv principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unei abateri profesionale în sensul art. 19 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015 și nu a probat, printr-o analiză proprie, concretă și individualizată, că actele invocate din partea Comisiei Naționale a Pieței Financiare ar reflecta o conduită de natură să afecteze integritatea profesională a operatorului economic. Simpla invocare a unor constatări administrative, în lipsa unei evaluări juridice proprii și a unei motivări detaliate privind gravitatea, actualitatea și relevanța acestora pentru executarea contractului de achiziție publică, nu poate constitui un temei legal suficient pentru excluderea unui ofertant.

Totodată, autoritatea contractantă nu a efectuat demersurile necesare pentru clarificarea circumstanțelor relevante cauzei, nu a verificat caracterul definitiv al actelor invocate, nu a analizat impactul acestora asupra capacității reale de executare a contractului și nu a identificat existența unui risc concret care să justifice o măsură atât de severă precum respingerea ofertei.

În aceste condiții, măsura aplicată apare ca fiind una formală, disproporționată și lipsită de fundament probator suficient. În același timp, excluderea ofertei SA „Acord Grup” SA, care reprezenta oferta cu cel mai scăzut preț, a avut ca efect direct afectarea principiului utilizării eficiente a banilor publici, în condițiile în care nu s-a demonstrat că o astfel de măsură era necesară și inevitabilă pentru protejarea interesului public.

Prin urmare, decizia contestată nu respectă exigențele legale privind motivarea, proporționalitatea și individualizarea măsurii de excludere, fiind adoptată cu încălcarea cadrului normativ aplicabil și a principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică.

În consecință, ca urmare a celor menționate solicităm respectuos:

- 1. Admiterea prezentei contestații;*
- 2. Anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA cu dispunerea continuării procedurii de evaluare cu respectarea strictă a prevederilor legale incidente”.*

La data de 18.06.2026, contestatorul a prezentat un supliment la contestație, prin care menționează următoarele:

„Prin prezenta, în numele și în interesele Societății de Asigurări „Acord Grup” S.A., prezentăm poziția noastră asupra punctului de vedere expediat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (în continuare IGPF) prin scrisoarea nr. 35/26-6095 din 17 iunie 2026, prin care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate împotriva deciziei de excludere a ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1778576045587.

Analizând argumentele invocate de autoritatea contractantă, constatăm că acestea nu sunt de natură să înlăture motivele de fapt și de drept expuse în contestație, fiind întemeiate pe o interpretare extensivă și eronată a prevederilor art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, precum și pe o apreciere incompletă a circumstanțelor relevante cauzei.

În acest context, pentru a asigura examinarea completă și obiectivă a cauzei, expunem în continuare poziția contestatorului cu privire la argumentele invocate de autoritatea contractantă:

1. În primul rând, autoritatea contractantă pornește de la premisa greșită că existența unor constatări administrative efectuate de Comisia Națională a Pieței Financiare (în continuare CNPF) echivalează automat cu existența unei abateri profesionale care pune la îndoială integritatea operatorului economic. O asemenea concluzie nu rezultă nici din conținutul art. 19 din Legea nr. 131/2015 și nici din sistematica reglementării motivelor de excludere din procedurile de achiziții publice.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă este obligată să excludă operatorii economici condamnați definitiv pentru participare la organizații criminale, corupție, fraudă, spălare de bani, infracțiuni de terorism, finanțarea terorismului, exploatarea prin muncă a copiilor și trafic de persoane. La rândul său, art. 19 alin. (3) reglementează alte situații de excludere, precum insolvabilitatea constatată prin hotărâre judecătorească, condamnarea pentru fapte care au adus atingere eticii profesionale, prezentarea informațiilor false, încălcarea obligațiilor fiscale, încălcarea obligațiilor în domeniul mediului, muncii și asigurărilor sociale, acordurile anticoncurențiale, conflictele de interese și includerea în lista de interdicție a operatorilor economici.

Prin urmare, întregul art. 19 este construit în jurul unor situații de o gravitate evidentă, susceptibile să afecteze în mod real credibilitatea, integritatea și fiabilitatea operatorului economic. În acest context trebuie interpretată și lit. f) a alin. (3), care prevede că poate fi exclus operatorul economic care „se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt”.

Rezultă fără echivoc că legiuitorul nu a instituit o prezumție de abatere profesională pentru orice neconformitate administrativă constatată de o autoritate publică. Dimpotrivă, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că faptele

respective sunt de natură să pună la îndoială integritatea operatorului economic. În speță, IGPF nu a demonstrat existența unei asemenea situații, ci s-a limitat la reproducerea unor constatări ale CNPF și la calificarea lor unilaterală drept abatere profesională.

Mai mult, autoritatea contractantă a omis să aplice întregul mecanism legal prevăzut de art. 19 din Legea nr. 131/2015. Astfel, alin. (10) stabilește expres că orice ofertant care se află într-una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) și alin. (3) poate furniza dovezi care să demonstreze fiabilitatea sa, iar dacă autoritatea contractantă consideră aceste dovezi suficiente, ofertantul nu poate fi exclus din procedură. Alin. (11) prevede că operatorul economic poate demonstra că a clarificat complet faptele și împrejurările, că a cooperat cu autoritățile competente și că a adoptat măsuri tehnice, organizatorice și de personal pentru prevenirea unor situații similare. În mod esențial, alin. (12) stabilește că aceste măsuri trebuie evaluate „ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii”.

Această formulare este deosebit de relevantă, legiuitorul utilizează în aceeași normă juridică noțiunile de „infracțiune” și „abatere”, supunându-le aceluiași mecanism de analiză a gravității și circumstanțelor concrete. Evident, legiuitorul nu afirmă că abaterea profesională este identică unei infracțiuni, însă este incontestabil că aceasta trebuie să prezinte un anumit grad de gravitate comparabil, sub aspectul impactului asupra integrității și fiabilității operatorului economic. În caz contrar, obligația de evaluare a gravității și circumstanțelor particulare prevăzută de alin. (12) ar fi lipsită de orice conținut practic.

Tocmai din acest motiv, nu orice încălcare administrativă și nu orice neconformitate procedurală poate fi calificată drept abatere profesională în sensul art. 19 alin. (3) lit. f).

O interpretare contrară ar conduce la concluzia absurdă că orice operator economic sancționat administrativ de o autoritate de reglementare ar putea fi exclus din procedurile de achiziții publice, ceea ce ar transforma art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015, într-o normă cu aplicare nelimitată și discreționară.

2. În al doilea rând, IGPF nu a respectat obligația de verificare completă și obiectivă a circumstanțelor invocate. Conform art. 17 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, în cazul în care apar incertitudini cu privire la eligibilitatea ofertantului, autoritatea contractantă poate solicita cooperarea și informațiile necesare de la autoritățile competente. De asemenea, art. 19 alin. (7) stabilește că autoritatea contractantă extrage informațiile necesare din bazele de date și din sursele oficiale disponibile.

Or, deși și-a fundamentat întreaga decizie pe interpretarea hotărârii CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 și a hotărârii CNPF nr. 24/2 din 18.05.2026, IGPF nu a solicitat nicio clarificare, nicio explicație și nicio informație suplimentară de la însăși autoritatea emitentă a acestor acte. Dacă autoritatea contractantă considera că respectivele hotărâri ridică probleme privind integritatea profesională a ofertantului, era firesc și conform spiritului legii să solicite poziția oficială a CNPF cu privire la gravitatea

încălcărilor constatate, existența unor măsuri de conformare, impactul asupra activității asigurătorului și eventualele consecințe asupra licenței de activitate.

Nicio asemenea verificare nu a fost efectuată. Dimpotrivă, IGPF și-a substituit propria apreciere celei a autorității specializate de supraveghere și a atribuit hotărârilor CNPF efecte juridice pe care acestea nu le prevăd.

În ceea ce privește Hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026, aceasta nu vizează un comportament profesional general al societății și nici nu constată lipsa de integritate a acesteia. Actul administrativ a fost emis în urma examinării unei petiții formulate în interesele persoanei fizice Iurie Gurulea și ale societății „FOTOHERMES I.G.” SRL, în legătură cu executarea unui contract RCA concret. Hotărârea examinează aplicarea unor dispoziții din Legea nr. 106/2022 privind RCA și din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, inclusiv aspecte ce țin de practici comerciale incorecte, omisiuni înșelătoare și protecția consumatorilor.

Acest aspect este esențial deoarece Legea nr. 105/2003 protejează exclusiv consumatorii, definiți ca persoane fizice care procură sau utilizează servicii în scopuri nelegate de activitatea profesională sau de întreprinzător. Autoritățile publice și persoanele juridice nu beneficiază de statutul juridic de consumator în sensul acestei legi.

Prin urmare, concluziile formulate de CNPF în contextul protecției unui consumator persoană fizică nu pot fi extrapolate automat asupra unui contract de achiziție publică în care beneficiarul este Inspectoratul General al Poliției de Frontieră. Raporturile juridice sunt fundamental diferite, fiind guvernate de reglementări distincte și de un regim juridic complet diferit.

Mai mult, din însăși structura hotărârii nr. 3/3 rezultă că aceasta privește o dispută juridică referitoare la interpretarea și aplicarea unor norme din legislația RCA, CNPF desfășurând o procedură administrativă amplă, solicitând explicații, organizând audieri și analizând argumentele juridice ale părților. Aceste circumstanțe relevă existența unui litigiu de interpretare a legislației speciale și nu a unor fapte de fraudă, fals, deturnare de fonduri, lipsă de solvabilitate sau alte conduite incompatibile cu exercitarea activității de asigurare.

3. În ceea ce privește hotărârea CNPF nr. 24/2 din 18.05.2026, chiar din comunicarea oficială a CNPF rezultă că aceasta reprezintă rezultatul unui control tematic efectuat la nivelul societăților de asigurare privind instrumentarea dosarelor de daună RCA și respectarea unor termene și proceduri prevăzute de legislația specială. Prin urmare, nu este vorba despre constatarea unor fraude sau a unor încălcări care să afecteze existența ori valabilitatea dreptului de a desfășura activitate de asigurare. În acest context este relevant și faptul că autoritatea specializată de supraveghere nu a dispus suspendarea sau retragerea licenței SA „Acord Grup”.

4. Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare, suspendarea licenței poate interveni doar în situații de o gravitate deosebită, respectiv atunci când asigurătorul nu îndeplinește condițiile de licențiere, nu

execută măsurile impuse de autoritatea de supraveghere, nu respectă cerințele privind capitalul minim, rezervele tehnice sau solvabilitatea, desfășoară o activitate care pune în pericol funcționarea sa ori nu înlătură circumstanțele care au determinat administrarea specială.

Niciuna dintre aceste situații nu a fost constatată în privința Societății de Asigurări „Acord Grup” S.A. Nu există suspendare de licență, nu există retragere de licență, nu există administrare specială, nu există constatări privind insuficiența capitalului, încălcarea cerințelor de solvabilitate sau imposibilitatea continuării activității.

În aceste condiții, concluzia IGPF potrivit căreia societatea nu ar prezenta suficiente garanții de integritate profesională intră în contradicție chiar cu aprecierea autorității competente care supraveghează piața asigurărilor și care nu a considerat necesară aplicarea vreunei măsuri restrictive asupra licenței de activitate.

5. Nu în ultimul rând, IGPF nu a efectuat analiza individualizată și proporțională impusă de art. 19 alin. (10)-(12) din Legea nr. 131/2015. Nu a evaluat gravitatea concretă a faptelor, nu a analizat caracterul lor izolat sau sistemic, nu a examinat circumstanțele particulare ale cauzelor, nu a solicitat clarificări de la CNPF și nici nu a oferit contestatorului posibilitatea efectivă de a demonstra fiabilitatea sa profesională.

În realitate, autoritatea contractantă a transformat două acte administrative sectoriale în probe absolute și incontestabile ale lipsei de integritate profesională, atribuindu-le efecte juridice pe care nici CNPF și nici legislația specială în domeniul asigurărilor nu le prevăd.

În aceste condiții, apreciem că decizia de excludere a Societății de Asigurări „Acord Grup” S.A. a fost adoptată cu încălcarea prevederilor Legii nr. 131/2015, a principiilor proporționalității, tratamentului egal și concurenței efective în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicităm respingerea argumentelor invocate de autoritatea contractantă și admiterea integrală a contestației formulate de Societatea de Asigurări „Acord Grup” S.A., cu anularea deciziei de respingere a ofertei și dispunerea reevaluării acesteia în conformitate cu prevederile legale aplicabile”.

Argumentele autorității contractante:

Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea 35/26 – 6095 din 17.06.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Analizând contestația formulată de către S.A. „Acord Grup” prin care se contestă Decizia Grupului de lucru al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. ocds-b3wdp1-MD-1778576045587 / 001 din 10.06.2026, autoritatea contractantă emite următorul:

PUNCT DE VEDERE

Prin intermediul contestației depuse cu nr. 02/361/26 din 16/06/2026, se contestă rezultatele evaluării procedurii LD cu privire la achiziționarea „Servicii de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru anul 2026 - 2027 la mijloacele de transport din dotarea Poliției de Frontieră”, solicitându-se anularea deciziei grupului de lucru al

IGPF nr. ocds-b3wdp1-MD-1778576045587 / 001 din 10.06.2026 și emiterea unei noi decizii favorabile operatorului economic contestator.

Prin argumentele expuse în contestație, S.A. „Acord Grup” contestă rezultatul evaluării ofertelor și apreciază că autoritatea contractantă ar fi aplicat eronat prevederile art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, apreciind că actele emise de Comisia Națională a Pieței Financiare nu ar constitui temei suficient pentru constatarea existenței unei abateri profesionale și pentru excluderea operatorului economic din procedura de atribuire. Totodată, contestatorul invocă lipsa unei analize individualizate a circumstanțelor, lipsa solicitării unor clarificări suplimentare, caracterul pretins disproporționat al măsurii aplicate și caracterul nedefinitiv al unor acte emise de autoritatea de supraveghere.

Autoritatea contractantă nu poate împărtăși concluziile formulate de contestator, întrucât acestea se întemeiază pe o interpretare restrictivă a noțiunii de abatere profesională și ignoră atât conținutul faptelor constatate de autoritatea competentă de supraveghere, cât și obligația autorității contractante de a evalua integritatea și credibilitatea profesională a operatorilor economici participanți la procedurile de achiziții publice.

În procesul de evaluare, Grupul de lucru a examinat documentele de calificare și informațiile disponibile din surse oficiale, inclusiv actele emise de Comisia Națională a Pieței Financiare, în vederea verificării existenței motivelor de excludere prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice. În urma acestei examinări au fost identificate circumstanțe relevante privind activitatea profesională a operatorului economic S.A. „Acord Grup”, care au determinat concluzia existenței unei abateri profesionale în sensul art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015.

Decizia de respingere nu a fost fundamentată pe existența unei singure hotărâri administrative, ci pe evaluarea cumulativă a constatărilor reținute prin Hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 și Hotărârea CNPF nr. 24/2 din 18.05.2026, acte care vizează direct activitatea profesională desfășurată de operatorul economic în domeniul asigurărilor și relevă încălcări ale obligațiilor de transparență, corectitudine, diligență profesională și respectare a drepturilor beneficiarilor serviciilor de asigurare.

În vederea argumentării poziției Grupului de lucru al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și pentru o examinare completă a aspectelor invocate în contestație, autoritatea contractantă va analiza în continuare criticile formulate de contestator prin raportare la documentele existente în dosarul procedurii și la prevederile cadrului normativ aplicabil.

- Cu privire la pretinsa lipsă a unei abateri profesionale

S.A. „Acord Grup” susține că actele emise de Comisia Națională a Pieței Financiare nu ar demonstra existența unei abateri profesionale în sensul art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015 și că autoritatea contractantă ar fi dispus excluderea sa exclusiv în temeiul existenței unor sancțiuni administrative.

În procesul de evaluare, Grupul de lucru nu s-a limitat la constatarea existenței unor acte administrative emise de autoritatea de supraveghere, ci a analizat natura, gravitatea și relevanța încălcărilor constatate prin acestea pentru executarea contractului de achiziție publică.

Astfel, prin Hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 s-a constatat că S.A. „Acord Grup” a încălcat prevederile legislației în domeniul protecției consumatorilor, activității de asigurare și asigurării obligatorii RCA, prin utilizarea unor practici comerciale incorecte în raport cu un consumator. Autoritatea de supraveghere a reținut că operatorul economic a exercitat presiuni nejustificate asupra consumatorului, a condiționat menținerea protecției RCA de acceptarea unor condiții neprevăzute de lege și nu a furnizat informații clare privind calculul primei suplimentare solicitate, calificând această conduită drept practică comercială agresivă și omisiune înșelătoare.

Autoritatea contractantă reține că Hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 nu vizează o eroare tehnică, o întârziere administrativă sau o încălcare formală de raportare, ci se referă nemijlocit la modul în care operatorul economic își desfășoară activitatea profesională în raport cu beneficiarii serviciilor de asigurare.

Prin urmare, există o legătură directă între abaterea constatată și capacitatea operatorului economic de a executa cu bună-credință contractul de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri. În materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că operatorul economic căruia îi este atribuit contractul prezintă suficiente garanții de probitate, integritate și comportament profesional corespunzător.

Raportând constatările Hotărârii CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 la definiția legală a noțiunii de abatere profesională prevăzută la art. 1 din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă constată că exercitarea unor presiuni asupra consumatorului, utilizarea unor practici comerciale agresive și inducerea în eroare prin omisiunea unor informații esențiale constituie comportamente culpabile care afectează în mod direct credibilitatea profesională a operatorului economic.

Mai mult, încălcările constatate nu reprezintă simple neconformități administrative, ci vizează obligațiile profesionale fundamentale ale unui asigurător în raport cu consumatorii, respectiv obligațiile de bună-credință, transparență, corectitudine și respectare a cadrului legal. Prin natura și gravitatea lor, aceste fapte constituie o abatere profesională care pune la îndoială integritatea operatorului economic în sensul art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015.

Cu alte cuvinte, abaterea constatată de CNPF nu este o abatere fiscală, de muncă sau una lipsită de legătură cu obiectul contractului, ci privește exact activitatea profesională de asigurare care urmează a fi prestată în cadrul prezentului contract de achiziție publică. În condițiile în care obiectul procedurii îl constituie prestarea serviciilor de asigurare RCA, iar încălcarea a fost comisă în relația cu un beneficiar al serviciilor de asigurare, fiind constatată lipsa transparenței, inducerea în eroare și

exercitarea de presiuni asupra consumatorului, autoritatea contractantă a apreciat în mod justificat că sunt întrunite condițiile prevăzute la articolul prenotat.

Totodată, prin Hotărârea CNPF nr. 24/2 din 18.05.2026 au fost constatate încălcări privind respectarea termenelor și procedurilor legale aferente examinării și soluționării dosarelor de daună RCA, inclusiv depășirea termenelor privind întocmirea proceselor-verbale de constatare a pagubelor, emiterea și comunicarea deciziilor privind soluționarea cererilor de despăgubire, precum și achitarea despăgubirilor de asigurare.

Relevanța Hotărârii CNPF nr. 24/2 nu derivă din caracterul general al controlului tematic desfășurat la nivelul mai multor societăți de asigurare, ci din constatările individuale reținute în privința SA „Acord Grup”. Autoritatea de supraveghere a examinat distinct activitatea fiecărui asigurător participant și a formulat concluzii separate pentru fiecare operator economic.

În ceea ce privește SA „Acord Grup”, CNPF a constatat expres că neconformitățile identificate denotă deficiențe în asigurarea unui proces prompt, transparent și conform exigențelor legale de soluționare a cererilor de despăgubire, afectând drepturile persoanelor păgubite și interesele legitime ale consumatorilor serviciilor de asigurare.

Accentuăm că nu simpla existență a unor sancțiuni administrative a determinat concluzia privind lipsa integrității operatorului economic, ci caracterul încălcărilor reținute de autoritatea competentă de supraveghere, respectiv exercitarea de presiuni asupra consumatorului, impunerea unor condiții neprevăzute de lege, lipsa transparenței în raporturile contractuale și încălcarea obligațiilor profesionale specifice activității de asigurare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că faptele reținute prin Hotărârile CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 și nr. 24/2 din 18.05.2026 întrunesc elementele constitutive ale unei abateri profesionale în sensul art. 1 și art. 19 din Legea privind achizițiile publice și, prin gravitatea, natura și legătura lor directă cu activitatea profesională ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, sunt de natură să pună la îndoială integritatea și credibilitatea profesională a SA „Acord Grup”.

- Cu privire la caracterul nedefinitiv al Hotărârii CNPF nr. 3/3

Contestatorul susține că Hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 este contestată în instanța de judecată și că acest fapt ar împiedica utilizarea sa drept temei pentru excluderea din procedura de achiziție publică.

Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice nu condiționează aplicarea art. 19 alin. (3) lit. f) de existența unei hotărâri judecătorești definitive. Dimpotrivă, norma legală prevede expres că abaterea profesională poate fi demonstrată prin mijloace adecvate de probă.

La data evaluării ofertelor, Hotărârea CNPF nr. 3/3 reprezenta un act administrativ emis de autoritatea competentă de supraveghere a pieței asigurărilor și producea efecte juridice. Simpla contestare a unui act administrativ nu conduce automat

la suspendarea efectelor acestuia și nici nu înlătură constatările reținute de autoritatea competentă.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a substituit instanța de judecată și nici nu a analizat legalitatea Hotărârii CNPF nr. 3/3, ci a valorificat constatările unei autorități publice competente în calitate de mijloc de probă pentru aprecierea integrității operatorului economic, în limitele competențelor conferite de art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015.

- Cu privire la pretinsa obligație de solicitare a clarificărilor

S.A. „Acord Grup” susține că înainte de aplicarea măsurii de excludere autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare.

Mecanismul clarificărilor reglementat de legislația în domeniul achizițiilor publice este destinat confirmării, explicării sau completării unor informații conținute în ofertă, atunci când acestea sunt insuficiente, contradictorii sau neclare.

În speță, circumstanțele care au stat la baza deciziei de respingere nu rezultă din informații neclare prezentate de ofertant, ci din acte oficiale emise de autoritatea competentă de supraveghere a pieței asigurărilor, respectiv Comisia Națională a Pieței Financiare.

Prin urmare, nu exista o situație de fapt care să necesite clarificări suplimentare din partea operatorului economic, întrucât existența actelor emise de CNPF și conținutul acestora nu erau contestate sub aspect factual.

Mai mult, procedura clarificărilor nu poate avea ca efect înlăturarea sau infirmarea unor constatări efectuate de o autoritate publică competentă și nici substituirea mecanismelor legale de contestare a actelor administrative emise de aceasta.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că nu exista obligația legală de a solicita clarificări suplimentare înainte de adoptarea deciziei de respingere a ofertei.

- Cu privire la pretinsa încălcare a principiului proporționalității

Contestatorul susține că excluderea sa din procedură ar reprezenta o măsură disproporționată.

Principiul proporționalității presupune existența unui raport rezonabil între măsura adoptată și scopul urmărit de autoritatea contractantă.

La adoptarea deciziei contestate, Grupul de lucru a avut în vedere natura încălcărilor constatate de autoritatea competentă, gravitatea acestora, legătura directă cu activitatea profesională ce face obiectul contractului și necesitatea protejării interesului public și a fondurilor publice.

Or, faptele constatate de Comisia Națională a Pieței Financiare privesc exact activitatea profesională desfășurată de operatorul economic în domeniul asigurărilor și relația acestuia cu beneficiarii serviciilor de asigurare.

Astfel, Hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 a constatat practici comerciale agresive, omisiuni înșelătoare și exercitarea unor presiuni asupra consumatorului, iar

Hotărârea CNPF nr. 24/2 din 18.05.2026 a constatat deficiențe privind respectarea termenelor și obligațiilor legale aferente instrumentării și soluționării dosarelor de daună RCA.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat că respectivele circumstanțe sunt relevante pentru evaluarea integrității și fiabilității operatorului economic și sunt de natură să afecteze încrederea necesară pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect servicii de asigurare.

În aceste condiții, măsura excluderii nu poate fi calificată drept excesivă sau disproporționată, ci reprezintă consecința aplicării mecanismului legal prevăzut de Lege.

- Cu privire la obligația autorității contractante de a aprecia integritatea operatorului economic

Articolul 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015 reprezintă mecanismul prin care legiuitorul a conferit autorității contractante dreptul și obligația de a aprecia integritatea operatorului economic în baza unor mijloace adecvate de probă.

În acest context, autoritatea contractantă nu este obligată să ignore constatările unei autorități publice competente și nici să trateze în mod formal informațiile relevante privind conduita profesională a participanților la procedura de achiziție.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că operatorul economic căruia îi este atribuit contractul prezintă suficiente garanții de integritate, fiabilitate și comportament profesional corespunzător pentru executarea contractului de achiziție publică.

Or, în speță, analiza efectuată de Grupul de lucru a demonstrat existența unor circumstanțe care, prin natura și gravitatea lor, pun la îndoială integritatea operatorului economic și justifică aplicarea art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015.

- Concluzii

Din sinteza celor expuse rezultă că decizia Grupului de lucru al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a fost adoptată cu respectarea prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice și în baza unei analize complete a circumstanțelor relevante pentru procedura de atribuire.

Faptele constatate prin Hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 și Hotărârea CNPF nr. 24/2 din 18.05.2026 vizează direct activitatea profesională a operatorului economic în domeniul asigurărilor și demonstrează existența unor comportamente și practici incompatibile cu standardele de integritate și credibilitate profesională pe care autoritatea contractantă este obligată să le urmărească în procesul de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Autoritatea contractantă apreciază că respectivele fapte întrunesc elementele constitutive ale unei abateri profesionale în sensul art. 1 și art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015 și sunt de natură să pună la îndoială integritatea și credibilitatea profesională a SA „Acord Grup”.

În consecință, considerăm argumentele contestatorului drept nefondate, motiv pentru care solicităm respingerea contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (10) din Legea nr. 20 din 26.02.2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, atașăm la prezentul punct de vedere documentele aflate în Dosarul achiziției”.

Aprecierea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (*în continuare – ANSC*) este o autoritate publică autonomă care examinează și/sau soluționează contestații formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, a contractelor de achiziții sectoriale, a contractelor de concesiune de lucrări sau a contractelor de concesiune de servicii.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică, a unui contract de achiziție sectorială, a unui contract de concesiune de lucrări sau a unui contract de concesiune de servicii și care consideră că, în cadrul procedurilor de atribuire, un act al autorității/entității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, fapt ce i-a cauzat sau poate să îi cauzeze prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile invocate de către operatorul economic contestator, ANSC reține că „Acord Grup” SA aduce critici pe marginea deciziei autorității contractante privind excluderea acestuia din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din litigiu, decizie motivată prin existența unei abateri profesionale în sensul art. 19 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015.

Totodată, contestatorul invocă și faptul că decizia de respingere a ofertei sale a fost adoptată cu încălcarea prevederilor Legii 131/2015, susținând în acest sens că *„nu au fost solicitate clarificări relevante și nu a fost justificată proporționalitatea măsurii aplicate*. Subsecvent, în textul contestației depuse, „Acord Grup” SA menționează că *„decizia Inspectoratului General al Poliției de Frontieră de respingere a ofertei depuse de Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA a fost adoptată cu încălcarea prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, precum și cu nerespectarea principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, inclusiv principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice”*.

Procedând la examinarea în fond a contestației, ANSC reține că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 12.05.2025 anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-

1778576045587, privind achiziția „Servicii de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru anul 2026 - 2027 la mijloacele de transport din dotarea Poliției de Frontieră”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

Referitor la pretenția contestatorului privind descalificarea acestuia, ANSC reține că potrivit art. 18 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă va aplica criteriile proporționale de calificare și selecție raportate la obiectul contractului referitoare numai la:

- a) eligibilitatea ofertantului sau candidatului;**
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) capacitatea economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului.

Tot aici, potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) din legea menționată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

În același context, prevederile art. 19 alin. (1) din aceeași lege, stabilesc condițiile de eligibilitate ale ofertantului sau candidatului, din care rezultă că, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat, prin hotărîrea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații sau grupări criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani, pentru infracțiuni de terorism sau infracțiuni legate de activități teroriste, finanțarea terorismului, exploatarea prin muncă a copiilor și alte forme de trafic de persoane, iar alin. (3) de la același articol, prevede că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

- a) se află în proces de insolabilitate ca urmare a hotărîrii judecătorești;
- b) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în țara în care este stabilit;
- c) a fost condamnat, în ultimii 3 ani, prin hotărîrea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;
- d) a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;
- e) a încălcat obligațiile aplicabile în domeniul mediului, muncii și asigurărilor sociale, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt;

f) se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt;

g) a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens;

h) se află într-o situație de conflict de interese care nu poate fi remediată în mod efectiv prin măsurile prevăzute la art. 79.

i) este inclus în Lista de interdicție a operatorilor economici;

j) nu respectă regimul de incompatibilități prevăzut la art. 16 alin. (6).

Totodată, potrivit art. 19 alin. (10) din Legea nr. 131/2015, orice ofertant/candidat care se află în una din situațiile menționate la alin. (1) și (3) furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de el sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea sa, în pofida existenței unui motiv de excludere. Dacă autoritatea contractantă consideră astfel de dovezi suficiente, ofertantul/candidatul în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție publică.

Subsecvent, în conformitate cu alin. (11) din articolul menționat, în sensul alin. (10), ofertantul/candidatul dovedește că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările cooperând activ cu autoritățile abilitate să investigheze cazul și că a întreprins măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri, iar potrivit alin. (12) al articolului prenotat, măsurile întreprinse de către ofertant/candidat în sensul alin. (11) sunt evaluate ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii. În cazul în care consideră că măsurile întreprinse sunt insuficiente, autoritatea contractantă informează ofertantul/candidatul despre motivele excluderii.

Totodată, ANSC reține drept relevante prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea prenotată, care reglementează că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă Documentul unic de achiziții europene – DUAЕ, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: **a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19 [...].**

Suplimentar, urmează a fi menționat că legislația din domeniul achizițiilor publice, în special art. 19 din Legea nr. 131/2015, stabilește reguli clare pentru eventualii ofertanți, astfel încât, dacă vor să se antreneze în relații comerciale cu autoritățile statului, atunci aceștia trebuie să îndeplinească cerințele minime de eligibilitate stabilite expres de legea menționată.

Examinând documentele depuse de către operatorul economic contestator, prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), se constată că „Acord Grup” SA a prezentat

formularul DUAЕ ([202605291648_7. DUAЕ .signed.pdf](#)), iar la Capitolul III „Motive de excludere din cadrul procedurii de achiziție publică”, subcapitolul D „Motive legate de insolvabilitate, conflicte de interese sau abateri profesionale”, acesta a bifat la toate rubricile „Nu”, după cum urmează:

	Integritatea	
3D.10	Operatorul economic, în ultimii 3 ani, se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea?	✓ Nu
3D.10.1	<i>În cazul că răspunsul este Da pentru întrebarea 3D.10, puteți furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea, în pofida existenței unui motiv de excludere?</i>	--
3D.10.2	<i>Dacă Da, descrieți aceste măsuri.</i>	--

Astfel, potrivit informațiilor indicate în formularul DUAЕ, „Acord Grup” SA declară că *„în ultimii 3 ani operatorul economic nu se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea”*.

În acest context, examinând scrisoarea de informare nr. 35/26-5863 din 11.06.2026 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, autoritatea contractantă a comunicat operatorului economic contestator motivele ce au stat la baza deciziei privind descalificarea sa, făcând trimitere la Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 3/3 din 20.01.2026 și Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 24/2 din 18.05.2026, după cum urmează:

„[...] oferta Dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice. În procesul examinării documentelor de calificare și a informațiilor disponibile din surse oficiale, Grupul de lucru a constatat existența unor circumstanțe relevante privind activitatea profesională a operatorului economic S.A. „Acord GRUP”. Astfel, prin Hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026, autoritatea competentă de supraveghere a constatat încălcarea de către operatorul economic a prevederilor legislației în domeniul protecției consumatorilor de servicii financiare, inclusiv prin utilizarea unor practici comerciale agresive și omisiuni înșelătoare în raport cu beneficiarii serviciilor de asigurare. De asemenea, prin Hotărârea CNPF nr. 24/2 din 18.05.2026, adoptată în urma controlului tematic efectuat la societățile de asigurare, au fost constatate multiple abateri privind respectarea termenelor și procedurilor legale aplicabile procesului de examinare, soluționare și achitare a despăgubirilor aferente asigurării obligatorii RCA. Grupul de lucru reține că faptele constatate de autoritatea de supraveghere nu reprezintă simple neconformități administrative, ci vizează direct modul de exercitare a activității profesionale de asigurare, respectiv transparența, corectitudinea și respectarea obligațiilor profesionale în raport cu beneficiarii serviciilor de asigurare [...]”.

Astfel, analizând actele invocate, ANSC reține că potrivit Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 3/3 din 20.01.2026 cu privire la petițiile înregistrate la Comisia Națională a Pieței Financiare cu nr. 8299 și cu nr. 8567 în data de 14.11.2025 și, respectiv, în data de 27.11.2025, în raport cu SA „Acord Grup” SA, se atestă următoarele:

„1. Se constată încălcarea de către SA „ACORD GRUP” SA a art. 13 alin. (1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului prin utilizarea practicilor comerciale incorecte la oferirea informațiilor aferente calculului primei de asigurare și la rezoluțiunea Contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. [...] , emis în data de 02.09.2025.

2. Se constată încălcarea de către SA „ACORD GRUP” SA a art. 89 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. d) din Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare.

3. Se constată încălcarea de către SA „ACORD GRUP” SA a art. 12 alin. (3) și alin. (7) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

4. Se interzice SA „ACORD GRUP” SA aplicarea practicilor comerciale incorecte, ca fiind omisiuni înșelătoare, prin omiterea informațiilor esențiale sau oferirea acestora într-un mod neclar, neinteligibil, ambiguu și care, în orice situație, determină sau sunt susceptibile să determine consumatorul să ia o decizie de tranzacționare, pe care nu ar fi luat-o în altă situație.

5. Se interzice SA „ACORD GRUP” SA aplicarea practicilor comerciale agresive, prin limitarea libertății și a comportamentului consumatorului în privința produsului, prin influența nejustificată și practică, care îl determină sau este susceptibilă să îl determine pe consumator să ia o decizie de tranzacționare, pe care altfel nu ar fi luat-o.

6. Se informează dl [...] despre dreptul de a solicita măsuri de remediere, proporționale și efective, inclusiv de reducere a prețului sau de restituire a contravalorii, prin rezoluțiunea contractului, precum și despăgubiri pentru prejudiciul suferit, prevăzut la art. 15 alin. (6) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului.

7. Se prescrie SA „ACORD GRUP” SA revizuirea procedurilor interne privind notificarea, recalcularea primei și încetarea contractelor de asigurare RCA, în vederea asigurării conformității cu prevederile Legii nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule și cerințele legislației privind protecția consumatorilor.

8. Se stabilește termenul de 30 zile de executare, inclusiv de informare a CNPF despre măsurile întreprinse întru executarea prescripțiilor stipulate la punctul 4 din prezenta Hotărâre.

9. Controlul asupra executării prezentei Hotărâri se pune în sarcina Direcției asigurări din cadrul Departamentului supravegherea protecției consumatorilor.

10. Prezenta Hotărâre poate fi contestată prin depunerea unei cereri prealabile în adresa CNPF (MD-2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 77), în termen de 30 de zile de la data comunicării.

11. Prezenta Hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se comunică destinatarilor conform legislației și se publică pe site-ul web oficial al CNPF (www.cnpf.md)”.

Subsecvent, potrivit Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 24/2 din 18.05.2025 cu privire la rezultatele controlului tematic, efectuat în cadrul societăților de asigurare, în raport cu „Acord Grup” SA, s-au constatat următoarele:

„2.1. Încălcarea art. 20 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 106/2022 ce vizează obligația de examinare a bunurilor avariate și de întocmire, în termen de până la 5 zile lucrătoare de la data primirii cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită, a unui proces-verbal de constatare a pagubelor.

2.2. Încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 106/2022 prin:

2.2.1. nerespectarea termenului de achitare a despăgubirii de asigurare în cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii de despăgubire – în cazul dosarului de daune complet și cel mult 90 de zile – în cazul dosarului de daune incomplet;

2.2.2. nerespectarea termenului de a lua o decizie cu privire la soluționarea cererii de despăgubire în cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii de despăgubire – în cazul dosarului de daune complet și cel mult 90 de zile – în cazul dosarului de daune incomplet.

2.2.3. nerespectarea termenului de 5 zile lucrătoare pentru comunicarea deciziei privind soluționarea cererii de despăgubire către persoana păgubită, cu confirmarea obligatorie a expedierii.

2.3. Abateri de la prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 în partea ce ține de obligația de plată a despăgubirii de asigurare în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei cu privire la soluționarea cererii de despăgubire.

2.4. Încălcarea art. 29 alin. (2) din Legea nr. 106/2022, prin nerespectarea termenului de 5 zile lucrătoare pentru soluționarea a cererii persoanei păgubite privind obiecțiile referitoare la cuantumul despăgubirii de asigurare înaintate asigurătorului RCA.

3. Se aplică, în raport cu SA „ACORD GRUP” SA sancțiune sub formă de avertisment, urmare a constatărilor de la pct. 2.1 – 2.4”.

La acest aspect, „Acord Grup” SA în textul contestației menționează faptul că *„Analizând motivele invocate, considerăm că respingerea ofertei a fost dispusă fără o analiză suficientă a circumstanțelor concrete și fără demonstrarea existenței condițiilor prevăzute de art. 19 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015. Simplul fapt al existenței unor acte emise de autoritatea de supraveghere în domeniul asigurărilor nu este suficient pentru a concluziona automat existența unei abateri profesionale care să pună în discuție integritatea Societății de Asigurări "Acord Grup". O asemenea concluzie presupune o evaluare proprie, individualizată și motivată a autorității contractante, care să stabilească în mod clar în ce constau faptele imputate, care este gravitatea acestora și în ce mod afectează capacitatea de executare a contractului”.*

În contradictoriu, autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la ANSC cu nr. 01/994/26 din 17.06.2026 specifică faptul că *„Autoritatea contractantă nu poate împărtăși concluziile formulate de contestator, întrucât acestea se întemeiază pe o interpretare restrictivă a noțiunii de abatere profesională și ignoră atât conținutul*

faptelor constatate de autoritatea competentă de supraveghere, cât și obligația autorității contractante de a evalua integritatea și credibilitatea profesională a operatorilor economici participanți la procedurile de achiziții publice. În procesul de evaluare, Grupul de lucru a examinat documentele de calificare și informațiile disponibile din surse oficiale, inclusiv actele emise de Comisia Națională a Pieței Financiare, în vederea verificării existenței motivelor de excludere prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice. În urma acestei examinări au fost identificate circumstanțe relevante privind activitatea profesională a operatorului economic S.A. „Acord Grup”, care au determinat concluzia existenței unei abateri profesionale în sensul art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015”.

Astfel, în partea ce ține de argumentele „Acord Grup” SA, prin care acesta menționează că *„În aceste condiții, considerăm că decizia de respingere a ofertei Societății de Asigurări „Acord Grup” SA a fost adoptată cu încălcarea prevederilor Legii nr. 131/2015, întrucât nu s-a demonstrat existența unei abateri profesionale în sensul legii, nu a fost realizată o analiză individualizată și completă a situației, nu au fost solicitate clarificări relevante și nu a fost justificată proporționalitatea măsurii aplicate”*, ANSC reține prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015 care definește noțiunea de *abatere profesională*, ca fiind orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic, cum ar fi încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator.

De asemenea, cu referire la argumentele contestatorului expuse în suplimentul contestației precum că *„Evident, legiuitorul nu afirmă că abaterea profesională este identică unei infracțiuni, însă este incontestabil că aceasta trebuie să prezinte un anumit grad de gravitate comparabil, sub aspectul impactului asupra integrității și fiabilității operatorului economic....nu orice încălcare administrativă și nu orice neconformitate procedurală poate fi calificată drept abatere profesională în sensul art. 19 alin. (3) lit. f)”*, ANSC reține că noțiunea de „abatere profesională” nu se limitează exclusiv la existența unei încălcări administrative după cum invocă contestatorul, în măsura în care, lipsa de diligență profesională, neseriozitate contractuală, incapacitatea de a executa corespunzător obligațiile asumate, precum și existența unor litigii generate de executarea necorespunzătoare a contractelor denotă un caracter al neconformităților și afectează încrederea legitimă a autorității contractante în capacitatea operatorului economic de a executa corespunzător un viitor contract de achiziții publice, inclusiv integritatea, seriozitatea și fiabilitatea profesională a acestuia.

În aceeași ordine de idei, operatorul economic contestator invocă faptul că *„Atragem atenția că hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20 ianuarie 2026 nu este definitivă, aceasta fiind contestată și în prezent acțiunea Societății de Asigurări "Acord Grup" S.A. privind revocarea actului administrativ individual defavorabil se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani fiind examinată de judecătorul Veaceslav Neguriță, dosar nr. 2-26051084-12-3-24042026...”*, argumente care nu pot fi reținute

implicit de ANSC, în condițiile în care, atacarea actului administrativ în instanța de judecată competentă, nu reprezintă o dovadă automată că acesta nu mai produce efecte juridice în continuare, or potrivit art. 171 alin. (4) din Codul administrativ nr. 116/2018, actele administrative individuale sânt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective. Totodată, alin. (5) din același articol, stabilește că în cazurile stabilite de lege, suspendarea executării actului administrativ individual survine prin depunerea unei cereri prealabile sau acțiuni în judecată prin care se contestă actul administrativ individual.

În același context sunt relevante și prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr.192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare potrivit căruia actele Comisiei Naționale sunt supuse controlului de legalitate în instanțele de judecată conform procedurii stabilite de Codul administrativ și normelor prezentei legi numai după contestarea acestora la Comisia Națională, în ordinea procedurii prealabile, în termen de 30 de zile de la comunicare, iar potrivit alin. (1²) al aceluiași articol, depunerea unei cereri de suspendare a executării unui act al Comisiei Naționale nu suspendă de drept efectele actului contestat până la soluționarea cererii de suspendare.

Astfel, analizând argumentele și contraargumentele părților, inclusiv probele prezentate, ANSC constată că, pe de o parte, prin depunerea DUAЕ, „Acord Grup” SA a declarat pe proprie răspundere că *„în ultimii 3 ani operatorul economic nu se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea”*, fără a menționa existența Hotărârilor organului abilitat care a constatat încălcarea prevederilor *Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorului, Legii nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare, Legii nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule* și sancționarea „Acord Grup” SA, prezentând informații neveridice, iar pe de altă parte, având în vedere că operatorul economic contestator nu a probat nici într-un mod că executarea Hotărârii CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 și a Hotărârii CNPF nr. 24/2 din 18.05.2026 este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție, respectiv, actele date produc efecte juridice în continuare.

În concluzie, ANSC apreciază ca întemeiate acțiunile autorității contractante privind excluderea ofertei „Acord Grup” SA din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. MD-1778576045587, or, în conformitate cu art. 19 alin. (3) lit. f) din aceeași lege, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt. De asemenea „Acord Grup” SA cu bună știință a completat DUAЕ cu informații ce nu corespund adevărului, întrucât nu a menționat la pct. 3D.10 din documentul menționat

despre abaterile profesionale constatate prin Hotărârile CNPF nr. 3/3 din 20.01.2026 și nr. 24/2 din 18.05.2026 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Concluzionând, ANSC nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator în raport cu modalitatea de evaluare a ofertei sale, or, reieșind din faptul că cerințele prevăzute în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, totodată, grupul de lucru având obligația de a emite decizia de atribuire / anulare a procedurii de achiziție publică în baza prevederilor actelor normative din domeniul pertinent, iar, la caz, acțiunea grupului de lucru de a exclude ofertantul „Acord Grup” SA, în temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, a fost apreciată de ANSC ca fiind întemeiată, orice rezultat al respectivei analize este lipsit de eficiență, respectiv o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei „Acord Grup” SRL.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1), art. 18 alin. (1), art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/361/26 din 16.06.2026, depusă de către „Acord Grup” SA, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1778576045587, privind achiziția „Servicii de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru anul 2026 - 2027 la mijloacele de transport din dotarea Poliției de Frontieră”, inițiată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Dorina GALAMAGA

Membru

Maxim BRAILA

Membru

Iurie VELEȘCO