



REPUBLICA MOLDOVA
COMISIA NAȚIONALĂ a PIEȚEI FINANCIARE

HOTĂRÂRE

20 ianuarie 2026

Nr. 3/3

*Cu privire la petițiile înregistrate la
Comisia Națională a Pieței Financiare
cu nr. 8299 și cu nr. 8567 în data de
14.11.2025 și, respectiv, în data de 27.11.2025,
în raport cu SA „ACORD GRUP” SA*

În data de 14.11.2025, și adițional, în data de 27.11.2025, în cadrul Comisiei Naționale a Pieței Financiare (CNPF/autoritate), au fost înregistrate (cu nr. 8299 și, respectiv, cu nr. 8567) petițiile depuse de dna Ina Bostan, avocat, în interesele dlui Iurie Gurulea (petiționar/asigurat) și ale „FOTOHERMES I.G.” SRL (în comun –petiționari), prin care se solicită intervenția CNPF în raport cu acțiunile SA „ACORD GRUP” SA (asigurător).

I. Circumstanțele de fapt

Din conținutul petițiilor și al înscrisurilor anexate la acestea, inclusiv al declarațiilor prezentate în cadrul audierilor din data de 19.01.2026, se atestă că raportul juridic dintre dl Iurie Gurulea și SA „ACORD GRUP” SA a fost stabilit în baza Contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (Contractul de asigurare RCA) nr. RCAI 011298923, emis în data de 02.09.2025, pentru perioada de asigurare 04.09.2025 – 03.09.2026, asupra vehiculului TOYOTA PRIUS, cu nr. î. QYO 447.

În acest sens, în data de 03.09.2025 (potrivit Contractului de locațiune nr. 11 din data de 03.09.2025 și extrasului de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), a fost înregistrată transmiterea în locațiune a vehiculului TOYOTA PRIUS, cu nr. î. QYO 447, către „FOTOHERMES I.G.” SRL.

Subsecvent, la data de 18.09.2025, conducătorul vehiculului TOYOTA PRIUS, cu nr. î. QYO 447, dl Ilarion Socolov, a comis accidentul rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat vehiculul de model Audi Q7, cu nr. î. KXZ 999.

Consecvent, în baza Contractului de asigurare RCA nr. RCAI 011298923, asigurătorul a achitat despăgubirea de asigurare persoanei păgubite în mărime de 30 000,00 lei.

Ulterior, în data de 03.11.2025, asigurătorul a înaintat către „FOTOHERMES I.G.” SRL pretenție, prin care a solicitat restituirea sumei achitate, în temeiul art. 8 alin. (3) și alin. (4) și art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (Legea nr. 106/2022).

În context, conducătorul vehiculului TOYOTA PRIUS, cu nr. î. QYO 447, dl Marin Marîi, în data de 04.10.2025, a comis accidentul rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat vehiculul de model Mercedes 1222, cu nr. î. MAI 2256.

Corespunzător, în baza Contractului de asigurare RCA nr. RCAI 011298923, asigurătorul a achitat despăgubirea de asigurare persoanei păgubite în mărime de 119 004,00 lei.

Ulterior, în data de 19.11.2025, asigurătorul a înaintat către „FOTOHERMES I.G.” SRL pretenție, prin care a solicitat restituirea sumei achitate, în temeiul art. 8 alin. (3) și alin. (4) și art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022.

Totodată, în data de 22.10.2025, SA „ACORD GRUP” SA a notificat pe dl Iurie Gurulea și pe „FOTOHERMES I.G.” SRL, despre faptul că, la încheierea Contractului de asigurare RCA, *„Dl Gurulea Iurie a furnizat informații ce nu corespund realității pentru ca asigurătorul să poată evalua gradul de risc [...]”*, solicitând, potrivit prevederilor art. 12 alin. (6) și alin. (7) din Legea nr. 106/2022, modificarea primei de asigurare pentru Contractul de asigurare RCA nr. RCAI 011298923 din data de 02.09.2025, prin reperfectarea acestuia pe persoană juridică – „FOTOHERMES I.G.” SRL, cu achitarea diferenței de primă de asigurare în sumă de 19 326,79 lei.

În același timp, asiguratul și „FOTOHERMES I.G.” SRL au fost notificați despre faptul că, în cazul nesoluționării solicitării, Contractul de asigurare RCA urmează a fi rezoluționat în termen de 20 zile de la notificare.

Consecvent, în data de 14.11.2025, dna Ina Bostan, avocat, în interesele dlui Iurie Gurulea și ale „FOTOHERMES I.G.” SRL, a prezentat răspuns asigurătorului la notificarea din data de 22.10.2025 și pretenția din data de 03.11.2025, prin care a respins integral pretenția de regres ca fiind neîntemeiată în fapt și în drept, întrucât ipoteza art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr 106/2022 nu este incidentă în prezența unui contract valabil.

Referitor la notificarea din data de 22.10.2025, dna Ina Bostan, avocat, în interesele dlui Iurie Gurulea și ale „FOTOHERMES I.G.” SRL, a menționat că nu a fost pusă la dispoziția sa informația privind cuantumul primei de asigurare, prevăzută la art. 12 alin. (3) din Legea nr. 106/2022, solicitând, în acest timp, *„suspendarea oricărui demers de rezoluțiune și confirmarea expresă că dosarele de daună se instrumentează neîntrerupt, în termenele și procedurile prevăzute de lege, cu aplicarea – dacă este cazul – a dreptului la primă suplimentară prevăzut de art. 12 alin. (7) din Legea nr. 106/2022.”*

În subsidiar, în data 17.11.2025, în adresa dlui Iurie Gurulea a fost expediată notificarea privind încetarea Contractului de asigurare RCA, ca urmare a rezoluțiunii unilaterale, făcându-se referire la Ordinul nr. 17-1-2025 din data de 13.11.2025, prin care s-a constatat încetarea, din data de 13.11.2025, a Contractului de asigurare RCA nr. RCAI-011298923 din data de 02.09.2025, cu revocarea poliței de asigurare nr. RCAI-011298923 și cu atribuirea primei de asigurare pentru perioada neutilizată la alte venituri ale activității de asigurare.

Astfel, în data de 14.11.2025, și, adițional, în data de 27.11.2025, au fost depuse în adresa CNPF petițiile înaintate de dna Ina Bostan, avocat, în interesele dlui Iurie Gurulea și ale „FOTOHERMES I.G.” SRL (înregistrate cu nr. 8299 și, respectiv, cu nr. 8567), prin care se solicită intervenția CNPF în raport cu acțiunile SA „ACORD GRUP” SA, interpretarea sensului art. 8 alin. (1) – (3) și al art. 30

alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 și verificarea „pretinșelor „anulări” ale contractului RCA”.

Prin urmare, în data de 25.11.2025, SA „ACORD GRUP” SA a prezentat obiecții la răspunsul aferent Pretenției nr. 1321/2025 din data de 03.11.2025, menționând că art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 este pe deplin aplicabil, iar acțiunea de regres este justificată.

La caz, se atestă că răspunsul asigurătorului nu conținea informația referitoare la calculul primei de asigurare solicitată și niciun răspuns la solicitarea de a suspenda rezoluțiunea Contractului de asigurare RCA.

II. Circumstanțe procedurale

Așadar, în data de 14.11.2025, în cadrul CNPF, a fost înregistrată (cu nr. 8299) petiția depusă de dna Ina Bostan, avocat, în interesele dlui Iurie Gurulea și ale „FOTOHERMES I.G.” SRL.

Ulterior, în data de 27.11.2025, a fost înregistrată (cu nr. 8567) cererea petiționarului de completare a petiției, la care au fost anexate informații suplimentare.

Având în vedere că parte a raportului juridic cu petiționarul este SA „ACORD GRUP” SA, s-a constatat că drepturile ultimei pot fi afectate prin procedura administrativă inițiată.

Prin Dispoziția președintelui CNPF nr. 1198 din data de 02.12.2025 *referitor la atragerea, din oficiu, a SA „ACORD GRUP” SA în procedura administrativă, inițiată prin petiția depusă de dna Ina Bostan, avocat, în interesele dlui Iurie Gurulea și ale „FOTOHERMES” SRL și suspendarea procedurii administrative*, asigurătorul a fost atras în procedură administrativă, fiind solicitată, prin scrisoarea CNPF nr. 04-5/4696 din data de 03.12.2025, prezentarea de către participanți a explicațiilor aferente aspectelor invocate în petiție.

Procedura administrativă a fost suspendată pe un termen de 14 zile, la caz, până la data de 17.12.2025 inclusiv.

Consecvent, în data de 16.12.2025, SA „ACORD GRUP” SA a prezentat explicațiile și înscrisurile solicitate (înregistrate la CNPF cu nr. 10087).

Prin Dispoziția vicepreședintelui CNPF nr. 1250 din data de 24.12.2025 *cu privire la suspendarea, în mod repetat, a procedurii administrative, inițiate prin petiția depusă de dna Ina Bostan, avocat, în interesele dlui Iurie Gurulea și ale „FOTOHERMES” SRL*, a fost suspendată procedura administrativă, fiind solicitată prin scrisorile nr. 04/5-4973 și, respectiv, nr. 04/5-4974 din data de 24.12.2025, prezentarea de către participanți a informațiilor și a înscrisurilor suplimentare.

Procedura administrativă a fost suspendată pe un termen de 12 zile, la caz, până la data de 05.01.2026 inclusiv.

Subsecvent, în data de 05.01.2026, SA „ACORD GRUP” SA a prezentat explicațiile solicitate (înregistrate la CNPF cu nr. 53).

Prin Dispoziția președintelui CNPF nr. 5 din data de 09.01.2026 *cu privire la prelungirea termenului general al procedurii administrative, inițiate prin petiția, depusă de dna Ina Bostan, avocat, în interesele dlui Iurie Gurulea și ale „FOTOHERMES” SRL*, termenul general al procedurii administrative a fost a prelungit cu 15 zile, până la data de 25.01.2026, fapt despre care participanții au fost informați prin scrisoarea CNPF nr. 04-5/38 din data de 09.01.2026.

În aceeași ordine de idei, în data de 13.01.2026, „FOTOHERMES I.G.” SRL a prezentat copia Contractului de locațiune nr. 11 din data de 03.09.2025 asupra vehiculului TOYOTA PRIUS, cu nr. î. QYO 447.

În context, în vederea respectării dreptului de a fi audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru decizia ce urmează a fi adoptată (art. 94 din Codul administrativ), prin scrisoarea CNPF nr. 04-5/90 din data de 15.01.2026, SA „ACORD GRUP” SA, și prin scrisoarea CNPF nr. 04-5/89 din data de 15.01.2026, Biroul avocatului Ina Bostan au fost informați despre dreptul de a fi audiați în data de 19.01.2026, ora 9.30, și, respectiv, ora 14.00, și de a prezenta explicațiile corespunzătoare în legătură cu petițiile depuse de dna Ina Bostan, avocat, în interesele dlui Iurie Gurulea și ale „FOTOHERMES I.G.” SRL.

În cadrul procedurilor de audiere, din data de 19.01.2026, participanții la procedura administrativă au susținut solicitările și explicațiile prezentate anterior, fapt care a fost consemnat în procesele-verbale de audiere a participantului la procedura administrativă.

III. Circumstanțe de drept

Potrivit art. 4 alin. (1) și alin. (2¹) lit. b) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, *„(1) Autoritatea Comisiei Naționale se extinde asupra participanților la piața financiară nebancaară, care cuprind emitenții de valori mobiliare, participanții profesioniști la piața financiară nebancaară și investitorii, precum și asupra subiecților raporturilor ce țin de reglementarea, supravegherea și controlul în domeniul protecției drepturilor consumatorilor. (2¹) Subiecți ai raporturilor ce țin de reglementarea, supravegherea și controlul în domeniul protecției drepturilor consumatorilor sunt: b) participanții profesioniști pe piața asigurărilor și asistenții în brokeraj, în sensul Legii nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare;”*.

În acord cu art. 10 alin. (1) din Codul civil, *„(1) Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.”*.

Totodată, conform art. 89 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. d) din Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare (Legea nr. 92/2022), *„(1) Pentru protecția consumatorului și pentru calitatea serviciilor de asigurare sau de reasigurare, societatea de asigurare sau de reasigurare, precum și intermediarul în asigurări sunt obligați: a) să-și desfășoare activitățile cu profesionalism, manifestând atenție și devotament față de contractanți, asigurați, reasigurați, beneficiarii asigurării și terții păgubiți; b) să acționeze onest și să respecte drepturile și interesele contractanților, asiguraților, reasiguraților, beneficiarilor asigurării și terților păgubiți, ce derivă din contractele de asigurare și/sau de reasigurare; d) să ofere consumatorilor informații referitoare la produse, la condițiile generale și speciale ale contractelor de asigurare și/sau de reasigurare, la beneficiile ce rezultă din aceste contracte, la tarifele și primele de asigurare pe care urmează să le plătească, în condițiile art.87, 88 și 106;”*.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului (Legea nr. 105/2003), *„diligența profesională reprezintă nivelul de competență specializată și de considerare pe care comerciantul poate să îl exercite în mod rezonabil față*

de consumatori, în conformitate cu practica comercială corectă și/sau cu principiul general al bunei-credințe în domeniul de activitate al comerciantului”. Consecvent, art. 13 alin. (2) lit. a) și lit. b) din aceeași lege stabilește că „(2) O practică comercială este incorectă dacă: a) este contrară cerințelor diligenței profesionale; și b) denaturează sau este susceptibilă să denatureze, în mod esențial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori.”.

În acord cu art. 13 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 105/2003, „O practică comercială este considerată ca fiind omisiune înșelătoare dacă, în contextul situației de fapt și ținând cont de toate caracteristicile și circumstanțele, precum și de limitele de spațiu și de timp impuse mijloacelor de comunicare utilizate pentru transmiterea informației, această practică omite o informație esențială necesară consumatorului mediu, ținând cont de context, pentru luarea unei decizii de tranzacționare în cunoștință de cauză și, prin urmare, determină sau este susceptibilă să determine consumatorul mediu să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o. [...] (9) O practică comercială este considerată, de asemenea, ca fiind omisiune înșelătoare în cazul când, ținând cont de aspectele prevăzute la alin. (8), un comerciant ascunde o informație esențială sau o oferă într-un mod neclar, neinteligibil, ambiguu sau în contratimp ori nu își declară intenția comercială adevărată, în cazul în care aceasta nu rezultă deja din context, și când, în orice situație, consumatorul mediu este determinat sau poate fi determinat să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o.”. Totodată, potrivit alin. (11), alin. (15) și alin. (16) al aceluiași articol, „În cazul unei invitații de a cumpăra, pentru determinarea practicilor comerciale incorecte, se consideră esențiale următoarele informații, dacă acestea nu rezultă deja din context: [...]

c) prețul cu toate taxele incluse sau modalitatea de calcul al acestuia – în cazul când prețul, în mod rezonabil, nu poate fi calculat în avans, ținând cont de natura produsului. De asemenea, după caz, se consideră esențiale toate costurile adiționale pentru transport, livrare sau taxele poștale ori, în cazul în care aceste costuri, în mod rezonabil, nu pot fi calculate în avans – precizarea că pot exista costuri adiționale ce trebuie suportate de consumator; [...] (15) O practică comercială este considerată ca fiind agresivă dacă, în contextul situației de fapt și ținând cont de toate caracteristicile și circumstanțele, această practică limitează sau este susceptibilă să limiteze considerabil libertatea de alegere sau comportamentul consumatorului mediu în privința produsului prin hârțuire, constrângere, inclusiv prin utilizarea forței fizice sau prin influența nejustificată, și, prin urmare, practica dată îl determină sau este susceptibilă să îl determine pe consumator să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o. (16) Pentru a determina dacă o practică comercială recurge la hârțuire, constrângere, inclusiv la forță fizică sau la influența nejustificată, se ia în considerare:

d) orice obstacol oneros sau disproportionat, neprevăzut în contract, impus de comerciant, atunci când consumatorul dorește să își exercite drepturile contractuale, inclusiv dreptul de a rezilia contractul, de a schimba produsul ori de a se adresa unui alt comerciant;

e) orice amenințare cu măsuri în situația în care acestea nu pot fi luate în mod legal.”.

În corespundere cu art. 36 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 105/2003, „(2) Controlul respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor în partea ce tine de siguranța și calitatea produselor și serviciilor, introduse sau puse la dispoziție pe piață și destinate consumatorilor, inclusiv în partea ce se referă la practicile corecte în domeniu, este efectuat: [...] g) asupra subiecților prevăzuți la art. 4 alin.(2¹) din Legea nr.192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare – de către Comisia Națională a Pieței Financiare;”.

În temeiul art. 4 alin. 1 din Legea nr. 106/2022, „Persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule.”.

Potrivit art. 8 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 106/2022 „Asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA [...] (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art.30.”.

În corespundere cu art. 12 alin. (3), alin.(6) și alin. (7) din Legea nr. 106/2022 „Asigurătorul RCA și intermediarul în asigurări sunt obligați să ofere asiguraților informații despre cuantumul primei de asigurare de bază, al coeficienților de rectificare și al coeficientului bonus-malus, care va fi aplicat asiguratului. [...] (6) În cazul în care informațiile furnizate de către asigurat, conform art.8, nu corespund realității în momentul încheierii contractului de asigurare obligatorie RCA, prima de asigurare poate fi recalculată și modificată de către asigurătorul RCA după notificarea prealabilă a asiguratului. (7) În cazul încălcării obligației de informare prevăzute la art.8 la data încheierii contractului de asigurare obligatorie RCA, pe parcursul perioadei de valabilitate a acestuia sau în cazul agravării riscului, asigurătorul RCA poate rezolvi contractul în termen de 20 de zile de la notificarea prealabilă a asiguratului dacă acesta din urmă nu dă acordul pentru modificarea condițiilor contractuale în condițiile alin.(6) al prezentului articol. În cazul producerii cazului asigurat în perioada de notificare, asigurătorul RCA poartă răspundere cu drept de încasare, după caz, a unei prime de asigurare suplimentare.”.

IV. Aprecierea CNPF

Analizând clauzele contractuale, informația din înscrisurile prezentate de către asigurător, petiționari, precum și expunerile participanților în cadrul audierilor, prin prisma cadrului normativ incident speței, în vigoare la data încheierii contractelor, și anume ale Codului civil, ale Legii nr. 92/2022, ale Legii nr. 106/2022 și ale Legii nr. 105/2003, CNPF relevă următoarele:

4.1. Aplicarea practicilor comerciale, contrare diligenței profesionale, care sunt susceptibile să denatureze comportamentul consumatorului

În data de 02.09.2025, dl Iurie Gurulea, prin intermediul Brokerului de Asigurare „VR INSURANCE GROUP” SRL, a depus la SA „ACORD GRUP” SA cerere pentru încheierea Contractului de asigurare obligatorie RCA, potrivit căreia a indicat la, *„capitolul 5. Caracteristici”, „K3 Statutul juridic al asiguratului”,* calitatea de *„Persoană fizică”*.

În temeiul acestei cereri a fost încheiat Contractul de asigurare obligatorie RCA nr. RCAI 011298923, valabil pentru perioada 04.09.2025 – 03.09.2026, având ca obiect vehiculul TOYOTA PRIUS, cu nr. î. QYO 447.

Contractul a fost încheiat în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, cu persoana fizică – proprietar al vehiculului, aceasta dobândind calitatea de asigurat și titular al riscului personal de răspundere civilă auto.

Potrivit pct. 8 din Contractul de asigurare obligatorie RCA nr. RCAI 011298923, a fost calculată prima de asigurare în mărime de 1 324,70 lei, cu prezentarea calculului acesteia, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 106/2022.

Ulterior, în data de 03.09.2025, vehiculul TOYOTA PRIUS, cu nr. î. QYO 447, a fost transmis în posesie către „FOTOHERMES I.G.” SRL, în baza Contractului de locațiune nr. 11 din data de 03.09.2025.

În corespundere cu art. 4 alin. (1) și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022, în situația din speță, persoana juridică, ce exploata vehiculul, avea obligația de a încheia propriul contract RCA, obligație care, potrivit materialelor cauzei, nu a fost îndeplinită.

Contrar prevederilor art. 89 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. d) din Legea nr. 92/2022, care impun societății de asigurare obligația de a acționa cu profesionalism, onest, să respecte drepturile și interesele asiguratului și să-i ofere informații cu privire la primele de asigurare, precum și cu încălcarea cerințelor diligenței profesionale, în sensul art. 1, art. 13 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 105/2003, asigurătorul, în data de 22.10.2025, a expediat o notificare dlui Iurie Gurulea, iar, în copie, fiind menționată și „FOTOHERMES I.G.” SRL, prin care a invocat încălcarea prevederilor legale de către dl Iurie Gurulea, ca și consecință, solicitând reperfectarea contractului de asigurare pe numele „FOTOHERMES I.G.” SRL, cu modificarea primei de asigurare.

Asigurătorul, prin notificarea din data de 22.10.2025, susține că, la încheierea Contractului de asigurare RCA *„Dl Gurulea Iurie a furnizat informații ce nu corespund realității pentru ca asigurătorul să poată evalua gradul de risc, deși în cerere a confirmat că informațiile prezentate sunt veridice”*.

Din materialele cauzei rezultă că:

- 1) la data de 02.09.2025, dl Iurie Gurulea a declarat corect statutul său de persoană fizică, acesta fiind proprietarul și utilizatorul vehiculului;
- 2) Contractul de locațiune cu „FOTOHERMES I.G.” SRL a fost încheiat ulterior, cu nr. 11 în data de 03.09.2025.

Prin urmare, în limita circumstanțelor de fapt invocate și în lipsa unor probe contrare, nu poate fi reținută o necorespondere a informațiilor furnizate la momentul încheierii Contractului de asigurare RCA, condiție esențială pentru aplicarea art. 12 alin. (6) din Legea nr. 106/2022.

De asemenea, invocarea agravării ulterioare a riscului, în temeiul art. 12 alin. (7) din Legea nr. 106/2022, în sensul utilizării vehiculului de către o persoană juridică în regim de taxi, este nefondată, întrucât:

- 1) utilizarea vehiculului de către persoana juridică nu afectează riscul personal de răspundere civilă al persoanei fizice asigurate;
- 2) art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022 prevede expres că riscul utilizatorilor persoanei juridice este considerat asigurat, asigurătorul având exclusiv dreptul de regres, nu dreptul de a modifica sau rezolvi contractul persoanei fizice.

În consecință, obligația de informare și eventualele măsuri sancționatorii puteau viza doar subiectul care exploata vehiculul în scop comercial, respectiv, persoana juridică, dar nu și asiguratul inițial (persoana fizică), or, art. 12 alin. (7) din Legea nr. 106/2022 nu poate fi interpretat extensiv, în detrimentul asiguratului și în vederea eliminării consecințelor nerespectării de către locatar a obligației de asigurare, prin modificarea subiectului contractual sau prin rezoluțiunea contractului unui asigurat în raport cu care nu există semnalmente de încălcare a legii.

Prin notificarea din data de 22.10.2025, asigurătorul a solicitat *„modificarea primei de asigurare pentru contractul nr. RCAI 011298923 din 02.09.2025 prin reperfectarea acestuia pe persoană juridică „FOTOHERMES” SRL cu achitarea diferenței de primă de asigurare în sumă de 19326,79 lei.”*, sub sancțiunea rezoluțiunii Contractului de asigurare RCA, sancțiune care a fost efectiv aplicată prin Ordinul nr. 17-1-2025 din data de 13.11.2025.

Obligația de majorare a primei, recalcularea riscului sau aplicarea unor măsuri contractuale putea viza doar contractul persoanei juridice (inexistent în speță), dar nu și Contractul de asigurare RCA valabil, încheiat cu persoana fizică, care nu și-a pierdut calitatea de asigurat.

Mai mult, prin solicitarea reperfectării Contractului de asigurare RCA de pe persoană fizică pe persoană juridică, la caz, pe „FOTOHERMES I.G.” SRL, asigurătorul a depășit dreptul discreționar și principiul libertății contractuale, care aparține, în exclusivitate, dlui Iurie Gurulea, or, acesta nu are dreptul să modifice subiectul contractului, nici să condiționeze acest fapt.

Ca efect direct al acestei conduite, care este susceptibilă să denatureze esențial comportamentul economic al consumatorului, așa cum este prevăzut la art. 13 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 105/2003, dl Iurie Gurulea a fost lipsit de asigurarea riscului său personal de răspundere civilă auto, deși nu a fost stabilită o încălcare imputabilă acestuia și nu exista un temei legal pentru încetarea protecției RCA. Asigurătorul, în scopul respectării principiilor de diligență profesională, urma să:

- 1) delimiteze clar subiectele obligației contractuale;
- 2) aplice sancțiuni doar subiectului juridic, vizat de normă;
- 3) utilizeze, exclusiv, instrumentele prevăzute de lege (regresul).

Prin aplicarea rezoluțiunii Contractului de asigurare RCA, încheiat de persoana fizică, asigurătorul a extins, nejustificat, efectele pretensei agravări a riscului asupra unui subiect, care nu era autorul conduitei imputate, a aplicat o măsură disproporționată și lipsită de temei legal, a limitat, considerabil, libertatea de alegere a consumatorului, într-un domeniu caracterizat prin obligativitatea legală a serviciului RCA, a constrâns consumatorul să accepte pretenții neîntemeiate sub sancțiunea pierderii protecției RCA, or, rezoluțiunea constituie, *ultima ratio*,

admisibilă, exclusiv, în raport cu subiectul care a încălcat obligația legală de informare.

4.2. Încălcarea libertății contractuale și calificarea ca practică comercială agresivă

Potrivit art. 13 alin. (15) din Legea nr. 105/2003, o practică comercială este agresivă dacă, în contextul situației de fapt:

- 1) limitează sau este susceptibilă să limiteze considerabil libertatea de alegere a consumatorului;
- 2) constrânge sau influențează nejustificat;
- 3) determină sau este susceptibilă să determine consumatorul să ia o decizie de tranzacționare pe care, în lipsa acestei practici, nu ar fi luat-o.

Conform alin. (16) lit. d) și lit. e) din același articol, sunt relevante următoarele condiții pentru determinarea faptului dacă o practică comercială recurge la constrângere:

- 1) impunerea unor obstacole oneroase sau disproporționate, neprevăzute contractual, pentru exercitarea drepturilor contractuale;
- 2) amenințarea cu măsuri care nu pot fi luate în mod legal.

Rezoluțiunea Contractului de asigurare RCA al persoanei fizice nu a reprezentat exercitarea legitimă a unui drept contractual, dar a fost utilizată ca mijloc de presiune, pentru a determina acceptarea unor condiții impuse de asigurător (reperfectarea contractului pe persoană juridică și achitarea unei prime suplimentare).

Totodată, aceasta a fost precedată de o notificare ultimativă, care condiționa menținerea protecției RCA de acceptarea solicitării asigurătorului.

Această conduită depășește sfera unei simple informări și reprezintă o influență nejustificată, întrucât asigurătorul a exploatat poziția sa de putere contractuală într-un domeniu obligatoriu prin lege.

Contractul de asigurare RCA nu este un serviciu facultativ, ci o condiție legală pentru exercitarea dreptului de a utiliza un vehicul.

Prin rezoluțiunea Contractului de asigurare RCA, consumatorul a fost plasat într-o situație de constrângere juridică și economică. În ipoteza utilizării vehiculului în scop personal (drept pe care proprietarul îl păstrează chiar și în cazul transmiterii vehiculului în locațiune), dl Iurie Gurulea a fost expus riscului de sancțiuni contravenționale¹.

În același timp, acesta a fost lipsit de protecția asigurării pentru propria răspundere civilă delictuală, fiind expus răspunderii civile personale pentru eventualele prejudicii cauzate terților, precum și imposibilității legale de a utiliza vehiculul.

În aceste condiții, libertatea de alegere a consumatorului a fost sever restrânsă, acesta fiind pus în situația de a accepta condițiile impuse de asigurător sau de a suporta consecințe legale grave.

Astfel, amenințarea și aplicarea rezoluțiunii constituie o amenințare cu o măsură care nu putea fi luată în mod legal, subsumabilă art. 13 alin. (16) lit. e) din Legea nr. 105/2003, or, rezoluțiunea Contractului de asigurare RCA a determinat următoarele consecințe:

¹ art. 229 alin. (3) din Codul contravențional

(3) *Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.*

- 1) a lipsit consumatorul de protecția RCA, fără un mecanism alternativ imediat;
 - 2) a creat un dezechilibru sever între drepturile asigurătorului și cele ale asiguratului;
 - 3) a funcționat ca o sancțiune extracontractuală, neprevăzută de lege.
- Această situație reprezintă un obstacol oneros și disproporționat, interzis expres de art. 13 alin. (16) lit. d) din Legea nr. 105/2003.

4.3. Omisiune înșelătoare privind informațiile despre prima de asigurare

În data de 22.10.2025, SA „ACORD GRUP” SA a notificat pe dl Iurie Gurulea și pe „FOTOHERMES I.G.” SRL, solicitând modificarea primei de asigurare pentru Contractul de asigurare RCA nr. RCAI 011298923 din data de 02.09.2025 prin reperfectarea acestuia pe persoana juridică – „FOTOHERMES I.G.” SRL, cu achitarea diferenței de primă de asigurare în sumă de 19326,79 lei. În cazul nesoluționării solicitării, contractul urma a fi rezoluționat în termen de 20 zile de la notificare. În notificarea respectivă, se menționează „[...] ACORD GRUP solicită modificarea primei de asigurare pentru contractul nr. RCAI 011298923 din 02.09.2025 prin reperfectarea acestuia pe persoana juridică „FOTOHERMES I.G.” SRL cu achitarea diferenței de primă de asigurare în sumă de 19 326,79 [...]”.

Contrar prevederilor art. 89 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 92/2022 și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 106/2022, potrivit cărora asigurătorul RCA este obligat să ofere asiguratului informații complete, clare și verificabile, privind cuantumul primei de asigurare de bază, coeficienții de rectificare aplicați și coeficientul bonus-malus utilizat, asigurătorul nu a furnizat această informație esențială. Astfel, contrar diligenței profesionale, asigurătorul s-a limitat la solicitarea unei sume globale, cu titlu de primă suplimentară, fără a dezvălui structura de calcul și fără a explica elementele care au determinat majorarea pretinsă.

În calitate de circumstanță de fapt se notează că, deși „FOTOHERMES I.G.” SRL a solicitat în data de 14.11.2025, prezentarea notei de calcul, conform art. 12 alin. (2) – (3) din Legea nr. 106/2022, asigurătorul nu a dat curs solicitării respective. O asemenea conduită constituie o omisiune înșelătoare, în sensul art. 13 alin. (8), alin. (9) și alin. (11) lit. c) din Legea nr. 105/2003, întrucât a fost omisă o informație esențială, necesară consumatorului pentru a putea aprecia legalitatea și oportunitatea modificării contractuale propuse, fiind susceptibilă să determine asiguratul să accepte o decizie de tranzacționare – respectiv achitarea unei prime suplimentare sau acceptarea modificării contractului – , pe care, în cunoștință de cauză, nu ar fi acceptat-o.

V. Cu privire la domeniul și condițiile de aplicare al dreptului de regres

Potrivit petițiilor, se solicită expunerea autorității asupra domeniului de aplicare a regresului conform art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022.

Dreptul de regres, prevăzut la art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 este conceput de legiuitor ca un mecanism de echilibru între protecția terțului prejudiciat și interesele patrimoniale ale asigurătorului, având ca scop primordial asigurarea continuității despăgubirii persoanei păgubite, chiar și în situațiile în care persoana juridică utilizatoare a vehiculului nu și-a îndeplinit obligația legală de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA pe numele său.

În acest context, regresul nu reprezintă o sancțiune aplicabilă asiguratului de bună-credință și niciun instrument de corecție contractuală anticipată, ci un remediu ulterior plății despăgubirii, destinat exclusiv recuperării sumelor achitate de asigurator de la persoana care, prin neîndeplinirea obligației legale de asigurare, a determinat suportarea unui risc neasumat inițial.

Subsidiar, art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 prevede dreptul de regres în cazul neîndeplinirii obligației de încheiere a unui Contract de asigurare RCA în condițiile art. 8 alin. (3), respectiv, în ipoteza în care persoana juridică, ce utilizează vehiculul, nu își îndeplinește obligația legală de a avea propriul Contract de asigurare RCA, iar asiguratorul este ținut să despăgubească terțul prejudiciat.

În speța examinată, se reiterează următoarele circumstanțe de fapt esențiale:

1) persoana fizică asigurată (dl Iurie Gurulea) avea un Contract de asigurare RCA valabil, încheiat legal și fără vreo neconcordanță informațională la momentul semnării;

2) vehiculul a fost transmis, ulterior perfectării asigurării, unei persoane juridice („FOTOHERMES I.G.” SRL) în baza unui contract de locațiune;

3) persoana juridică nu a încheiat un Contract de asigurare RCA distinct, deși desfășura o activitate profesională (transport în regim de taxi) și avea obligația să încheie un contract distinct.

În această configurație juridică, consecința legală, prevăzută de lege în sarcina asiguratorului, în ipoteza producerii riscului și a achitării despăgubirii, este exercitarea dreptului de regres.

Raportând circumstanțele de fapt consemnate la normele de drept menționate supra, în temeiul art. 4 alin. (2¹) lit. b), art. 8 lit. b), art. 9 alin. (1) lit. d), art. 18 alin. (3), art. 20 alin. (1), alin. (6) și alin. (7) și art. 22 alin. (3) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, art. 89 alin. (3) lit. d) și lit. h) din Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare, art. 13, art. 15 alin. (1) lit. b), alin. (6) și art. 36 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului, Codului administrativ, pct. 16 și pct. 19 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea CNPF (Hotărârea CNPF nr. 57/11/2022),

Comisia Națională a Pieței Financiare HOTĂRĂȘTE:

1. Se constată încălcarea de către SA „ACORD GRUP” SA a art. 13 alin. (1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului prin utilizarea practicilor comerciale incorecte la oferirea informațiilor aferente calculului primei de asigurare și la rezoluțiunea Contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI 011298923, emis în data de 02.09.2025.

2. Se constată încălcarea de către SA „ACORD GRUP” SA a art. 89 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. d) din Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare.

3. Se constată încălcarea de către SA „ACORD GRUP” SA a art. 12 alin. (3) și alin. (7) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

4. Se interzice SA „ACORD GRUP” SA aplicarea practicilor comerciale incorecte, ca fiind omisiuni înșelătoare, prin omiterea informațiilor esențiale sau oferirea acestora într-un mod neclar, neinteligibil, ambiguu și care, în orice situație, determină sau sunt susceptibile să determine consumatorul să ia o decizie de tranzacționare, pe care nu ar fi luat-o în altă situație.

5. Se interzice SA „ACORD GRUP” SA aplicarea practicilor comerciale agresive, prin limitarea libertății și a comportamentului consumatorului în privința produsului, prin influența nejustificată și practică, care îl determină sau este susceptibilă să îl determine pe consumator să ia o decizie de tranzacționare, pe care altfel nu ar fi luat-o.

6. Se informează dl Iurie Gurulea despre dreptul de a solicita măsuri de remediere, proporționale și efective, inclusiv de reducere a prețului sau de restituire a contravalorii, prin rezoluțiunea contractului, precum și despăgubiri pentru prejudiciul suferit, prevăzut la art. 15 alin. (6) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului.

7. Se prescrie SA „ACORD GRUP” SA revizuirea procedurilor interne privind notificarea, recalcularea primei și încetarea contractelor de asigurare RCA, în vederea asigurării conformității cu prevederile Legii nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule și cerințele legislației privind protecția consumatorilor.

8. Se stabilește termenul de 30 zile de executare, inclusiv de informare a CNPF despre măsurile întreprinse întru executarea prescripțiilor stipulate la punctul 4 din prezenta Hotărâre.

9. Controlul asupra executării prezentei Hotărâri se pune în sarcina Direcției asigurări din cadrul Departamentului supravegherea protecției consumatorilor.

10. Prezenta Hotărâre poate fi contestată prin depunerea unei cereri prealabile în adresa CNPF (MD-2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 77), în termen de 30 de zile de la data comunicării.

11. Prezenta Hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se comunică destinatarilor conform legislației și se publică pe site-ul web oficial al CNPF (www.cnpf.md).



D. Buci
Dumitru BUDIANACHI,
PREȘEDINTE

C. Alieș
specialist principal.
23.01.2026