



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-410-23 Data: 30.06.2023**

*privind soluționarea contestațiilor formulate de către „SLAVENA LUX” SRL și „MeatPromCom” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/431/23 la data de 05.06.2023 și nr. 02/439/23 la data de 06.06.2023, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1681220982624 din 18.05.2023*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/431/23 din 05.06.2023, depusă de către „SLAVENA LUX” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Valea Bicului 1/1, număr de identificare (IDNO): 1002600003240, tel.: 069968096, e-mail: [ilie.stoianov@slavena.md](mailto:ilie.stoianov@slavena.md) și contestația nr. 02/439/23 din 06.06.2023, depusă de către „MeatPromCom” SRL, adresa: mun. Ceadir Lunga str. Dimitrova 3, ap. 48, număr de identificare (IDNO): 1017611004399, tel.: 0699680966, e-mail: meatpromcom@mail.ru, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1681220982624 din 18.05.2023 privind achiziția „Закупка продуктов питания для детских дошкольных учреждений мун. Чадыр-Лунга на 2-ое полугодие 2023 года”, inițiată de către Primăria mun. Ceadir-Lunga, adresa: АТО Гагаузия, mun. Ceadir-Lunga, str. Lenin 91, număr de identificare (IDNO): 1007601004434, tel.: 029121972; e-mail: primaria.ceadirlunga.achizitii@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat și desfășurat la data de 27.06.2023, ora 14:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor și ai autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului „SLAVENA LUX” SRL:**

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1681220982624 din 18.05.2023, „SLAVENA LUX” SRL formulează următoarele pretenții:

*„Conform rezultatelor licitației, numărul publicației 21078241 sub codul nr. ocdb3wdpl-MD-1681220982624 din data de 12.04.2023 pentru achiziționarea de produse alimentare pentru jumătatea a doua a anului 2023, comisia de lucru a primarului Ceadir Lung. biroul a decis descalificarea „Slavena Lux” SRL pentru următoarele loturi:*

*Lot 1 Produse din pește*

*Lot 2 Carne de pasăre*

*Lotul 3 Carne de vită*

*Lotul 4 Ou*

*Lotul 5 Cereale*

*Lotul 6 Condimente*

*Lotul 7 Diverse produse alimentare*

*Pentru loturile 1, 4 și 7 „Slavena Lux” SRL a oferit cel mai bun pret.*

*Conform deciziei primite de la Primăria orașului Ceadir-Lunga nr. 1336 din 31 mai 2023. Motivul descalificării tuturor loturilor este:*

*1) Conform lotului nr.1, produsele din pește ale Slavena Lux SRL în specificația tehnică (Anexa 22) au indicat 3 tipuri de pește, mintai, merlan albastru și merluciu, primăria a solicitat doar mintai , motiv pentru care am oferit 3 tipuri este o lipsă acută de produse din pește pe piață, ceea ce ne-a permis să ne asigurăm obligațiile contractuale. De menționat că niciunul dintre participanți nu a oferit produse din pește, ceea ce indică probleme serioase pe piața produselor din pește. Aceste trei specii propuse de noi sunt pești din aceeași familie și nu diferă fundamental unul de celălalt.*

*2) Au indicat că nu există Lot nr. 3 Carne de vită în specificația tehnică, am verificat de două ori și am aflat că informațiile sunt prezente în Anexa nr. 22, în atașarea acestei scrisori vă trimitem o cerere care a fost descărcată în lotul Carne de vita Nr ID: d28250b7-a75d-42f1-a646- c2bb29712d8c la data de 17.05.2023 15:42.*

*Comisia de lucru, referindu-se la aceste motive, a descalificat firma pentru toate loturile, deși pentru Lotul 4 „Ou”, Lotul 7 „Diverse produse alimentare”, pentru care nu există comentarii și am oferit cel mai bun preț, au fost și ele respinse de comisia de lucru. Aceste loturi au fost date către „Nobil Prest” SRL*

*- Conform Legii de stat. achizitie 131 om 07.03.2015 Art. 17/4, în cazul în care informațiile sau documentele furnizate de ofertant/candidat sunt incomplete sau incorecte, autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului respectiv să furnizeze clarificări sau completări la informațiile sau documentele relevante, cu respectarea principiilor transparenței și egalității. tratament. Comisia de lucru nu ne-a transmis o cerere de clarificare a situației, încălcând astfel articolul din această lege.*

*- Conform decretului guvernului, REGULAMENTUL Nr. 638 din data de 26.08.2020 privind aprobarea Regulamentului de stat Clauza de achiziție 46. În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai mic”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor ofertelor, fără a evalua alte elemente de natură tehnică, calitativă sau alte avantaje care decurg din procedură. pentru executarea contractului de către operatorii economici care participă la procedura de atribuire. În anunțul nr. Slavena Lux SRL a oferit cel mai mic pret pentru 1, 4 7 loturi.*

*- Conform Legii cu privire la stat. Achizitie 131 om 07.03.2015. articolul 7 pct. h. A fost încălcat principiul „tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în raport cu toți ofertanții și operatorii economici”*

*Conform informațiilor de mai sus au fost încălcate normele legii și principiile de evaluare a ofertei.*

*Dacă luăm în considerare că au existat completări la specificația tehnică pentru produsele din pește din lotul nr. 1, atunci acest lot ar fi trebuit să fie luat în considerare separat, fără a aduce atingere altor loturi, însă comisia de lucru a decis descalificarea*

tuturor celorlalte loturi pentru care nu există. comentarii. Aceasta este o încălcare a principiilor transparenței și abordării egale în luarea deciziilor.

- Ca urmare a celor menționate solicităm:

Vă rugăm să studiați și să evaluați decizia comisiei, orașului Ceadir Lunga Nr.1336 din 31 mai 2023. udecând după cele de mai sus au fost încălcate normele legii.”

### **Pretențiile contestatorului „MeatPromCom” SRL:**

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1681220982624 din 18.05.2023, „MeatPromCom” SRL formulează următoarele pretenții:

„По результатам проведения тендера № ocds-b3wdpl-MD-1681220982624 от 12.04.2023г лот№2 на закупку мяса птицы на второе полугодие 2023 года рабочей комиссией примарии ЧадырЛунга было принято решение по дисквалификации компании MeatPromCom SRL и присудила победу компании СС „Nivali-Prod” SRL.

- „MeatPromCom” SRL предложила цену на лот дешевле на 13882,5.

Причина отклонения техническая ошибка при заполнении приложения №8 Декларация о действительности оферты в котором не верно указаны сроки действия оферты и номер оферты. Номер оферты указывать не обязательно.

- Согласно Закона о гос. закупках 131 от 03.07.2015 ст. 17/4 В случае если представленные оферентом/кандидатом информация или документы неполны или неверны, закупаящий орган требует от соответствующего оферента/кандидата представить разъяснения или дополнения соответствующей информации или документов, соблюдая при этом принципы прозрачности и равного подхода. Рабочей комиссией не было направлено в наш адрес запрос о пояснения ситуации тем самым нарушила закон.

- Согласно Закона о гос. закупках 131 от 03.07.2015. статья 69 пункт 5 Закупаящий орган вправе признать оферту соответствующей, если в ней содержатся лишь несущественные отступления от положений документации по присуждению, ошибки или недочеты, поддающиеся устранению без ущерба для существа оферты. Ошибка в написании даты не является серьезным нарушением и не несёт ущерба существа оферты.

- Согласно постановлению правительства, ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 638 от 26-08-2020 об утверждении Положения о государственных закупках пункт 46. Если используемым критерием является „самая низкая цена”, установление выигравшей оферты осуществляется только путем сравнения цен оферт, без оценки других элементов технического, качественного характера или других преимуществ, которые следуют из порядка исполнения договора экономическими операторами, участвующими в процедуре присуждения. В объявлении № 21078241 Примария Чадыр –Лунга указала что основным критерием является Самая Низкая цена. Компания „MeatPromCom” SRL предложила самую низкую цену.

- Согласно Закона о гос. закупках 131 от 03.07.2015. статья 7 пункт h. Был нарушен принцип „равный подход, беспристрастность и

недискриминационность в отношении всех оферентов и экономических операторов”

Согласно выше изложенным рабочей комиссией был грубо нарушен закон и принципы оценки оферт. Рабочая группа приняла решение что ошибка в дате является серьёзным нарушением и дисквалифицировала компанию „MeatPromCom” SRL. В результате этого решения нанесен финансовый ущерб бюджету Примарии, что приведет к дополнительным затратам в 13883 лея.

*Sa urmare a celor menționate solicităm:*

- Просим вас изучить и дать оценку по решению рабочей комиссии примарии Чадыр Лунга № 1336 от 31 мая 2023 года в котором нарушая законодательство было принято решения поддисквалификации „MeatPromCom” SRL и передачи мясо куринного компании „Nivalli Prod” SRL.”

### **Argumentele autorității contractante la contestațiile depuse:**

Primăria mun. Ceadir-Lunga, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 1440 din 12.06.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Ca răspuns la solicitarea Dumneavoastră nr. 05/1241/23 din 06.06.2023, și în conformitate cu art.84 pct. 9) din Legea privind achizițiile publice a RM nr. 131 din 03.07.2015, grupul de lucru în domeniul achizițiilor publice al Primăriei mun. Ceadir-Lunga, expediază opinia sa asupra contestației nr. 02/439/23 din 06.06.2023 depusă de „Meatpromcom” SRL și asupra contestației nr. 02/431/23 din 06.05.2023 depusă de „Slavena-Lux” SRL.

În activitatea sa, grupul de lucru se conduce de Legea RM privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015, precum și de Hotărîrea Guvernului RM nr. 10 din 20.01.2021 privind aprobarea Regulamentului privind activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice.

1) Referitor la argumentele „Meatpromcom” SRL, expuse în contestația, Vă informăm despre următoarele:

În Anunțul de participare pct. 27, autoritatea contractantă a solicitat perioada de valabilitate a ofertelor de 60 de zile, de asemenea în pct. 16 a solicitat Declarația privind valabilitatea ofertei (Anexa nr. 8 la documentatia standard), în care este clar stipulat că „Termenul valabilității ofertei începe să decurgă din momentul termenul limită de depunere a ofertelor”, autoritatea contractantă în mod intenționat a menționat lucrul acesta în Anunțul de participare (în două limbi, în rusă și în limba de stat), pentru ca operatorii economici să nu comită încălcări la perfectarea ofertelor. Cu toate acestea, compania „Meatpromcom” SRL în declarația privind valabilitatea ofertei (Anexa nr. 8) a indicat termenul de valabilitate a ofertei de la 01.07.2023 până la 31.12.2023, în timp ce termenul limită de depunere a ofertelor conform prezentei proceduri de achizitii este 18.05.2023, ora 10:00, din care rezultă că termenul de valabilitate a ofertelor în decurs de 60 de zile, constituie perioada 18.05.2023 - 16.07.2023, deci la momentul examinării și evaluării ofertelor (autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului la 31.05.2023), oferta companiei „Meatpromcom” SRL a fost nevalabilă. În declarația

*privind valabilitatea ofertei (Anexa nr. 8) nu este prevăzută indicarea numărului procedurii de achiziții, dar dacă compania „Meatpromcom” SRL a decis să indice numărul procedurii de achiziții, în acest caz este necesar să indice numărul corect al procedurii de achiziții, care corespunde realității și se atribuie nemijlocit la această procedură de achiziții, ci nu să indice numărul procedurii altei autorități contractante. În scrisoarea despre motivul respingerii ofertei companiei „Meatpromcom” SRL, autoritatea contractantă a indicat toate erorile, astfel încât operatorul economic în viitor, la participarea în alte tenderi, să completeze corect formularele.*

*În conformitate cu art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”*

*În conformitate cu Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 115 din 15 septembrie 2021:*

*pct. 53. Ofertantul are obligația, prin depunerea declarației privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8), de a menține oferta valabilă pe toată perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire. Termenul valabilității ofertei începe să decurgă din momentul termenului limită de depunere a ofertelor. Orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în anexa nr. 2 (Anunț de participare) se respinge de către grupul de lucru ca fiind necorespunzătoare.*

*pct. 78. Dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.*

*Definiția unei erori tehnice: „Erorile tehnice includ greșelile aritmetice, de ortografie și gramaticale, plasarea incorectă a semnelor de punctuație în documentele cererii.”*

*Compania „Meatpromcom” SRL susține că a fost admisă o eroare tehnică. Autoritatea contractantă nu este de acord cu această afirmație, întrucât conform definiției unei erori tehnice, vedem că nu s-a făcut o eroare tehnică, ci a fost clar indicată perioada de valabilitate a ofertei 01.07.2023 – 31.12.2023.*

*Mai mult ca atât, încălcarea este esențială, întrucât oferta „Meatpromcom” SRL pentru perioada de evaluare a ofertelor a fost nevalabilă și nu poate fi luată în considerare de către grupul de lucru, întrucât în pct. 27 a Hotărârii Guvernului nr. 987/2018 privind achiziții de bunuri și servicii, este clar stipulat, că: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Evaluarea ofertelor se efectuează în perioada de valabilitate a acestora”.*

*Această încălcare nu este supusă corectării pentru a se conforma cerințelor. Compania „Meatpromcom” SRL invocă art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.” Totuși, acest articol a Legii se referă la datele de calificare ale operatorului economic, care includ: capacități tehnice și/sau profesionale (echipamente specifice, unelte, și echipamente, personal de specialitate necesar pentru executare corespunzătoare a contractului), situația economică și financiară (raport financiar și etc.), capacitatea de a desfășura activități profesionale (certificat de înregistrare a întreprinderii, autorizații pentru desfășurarea activităților profesionale) și așa mai departe. În acest caz, da, autoritatea contractantă conform art. 17 alin.4 din Legea nr.131/2015 are dreptul de a solicita operatorul economic să prezinte clarificări sau completări, însă grupul de lucru nu a avut întrebări cu privire la acest criteriu. Însă operatorul economic nu are dreptul de a modifica sau corecta oferta, sau formularele de ofertă, pentru a ajunge la nivelul de câștigător, așa cum s-a menționat mai sus în pct. 78 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 115 din 15 septembrie 2021. Așa că prin încălcarea acestui articol din lege, s-ar încălca principiul tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanți și operatori economici.*

*Faptul că compania „Meatpromcom” SRL a prezentat prețul lotului nr. 2 carne de pasăre mai ieftin, nu înseamnă că acesta în mod automat este câștigător pe acest lot, fiind și necesară corespunderea tuturor cerințelor, stabilite în documentația de atribuire, pentru a corespunde cerințelor minime.*

*În continuare, compania „Meatpromcom” SRL invocă Hotărîrea Guvernului nr. 638/2020 privind aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, referitor la criteriul „cel mai mic preț”, care este incorect și acest Regulament nu poate fi aplicat la achiziționarea de bunuri, întrucât la realizarea achizițiilor de bunuri se aplică Hotărîrea Guvernului nr. 987/2018 „cu privire la achiziții de bunuri și servicii”.*

*Astfel, oferta companiei „Meatpromcom” SRL a fost respinsă în temeiul art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea cu privire la achiziții publice nr. 131 din 03.07.2015: „Oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire”.*

*Ținînd cont de cele expuse mai sus, considerăm neîntemeiate argumentele din contestația companiei „Meatpromcom” SRL.*

*1) Referitor la argumentele „Slavena-Lux” SRL, expuse în contestația, Vă informăm despre următoarele:*

*În cadrul acestei proceduri de achiziție, „Slavena-Lux” SRL a depus ofertă pentru următoarele loturi: Lotul nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 7, din care a prezentat cel mai mic preț pentru Lotul nr. 4 – „Ouă” și Lotul nr. 7 – „Produce alimentare*

diferite”, în Lotul nr. 1 – „Produse din pește”, „Slavena-Lux” SRL este singurul participant.

Studiind oferta depusă de compania „Slavena-Lux” SRL în Lotul nr. 1 – „Produse din pește”, la care, după cum s-a menționat deja, această companie era singurul participant, grupul de lucru a depistat următoarele încălcări:

a) caracteristicile tehnice ale peștelui „Mintai” nu corespund cu cele declarate, autoritatea contractantă a solicitat peștele „Mintai”, iar compania „Slavena Lux” SRL în oferta tehnică (Anexa nr. 22) a prezenta peștele „Mintai, Merluciu, Merlan albastru”;

b) în oferta tehnică (Anexa nr. 22) lipsește lotul nr. 3 - Carne de vită.

În acest sens, oferta companiei „Slavena-Lux” SRL a fost respinsă în temeiul art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015: „Oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire”.

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini reieșind din necesitățile sale. În Lotul nr. 1 pentru achiziționarea peștelui, în poziția nr. 1, autoritatea contractanta a solicitat peștele „Mintai”, respectiv, în oferta, este necesar de a indica peștele „Mintai” și nu alt pește, nici „Merluciu”, nici chiar «Merlan albastru», care este de calitate mai scăzută și dimensiuni mult mai mici. Familia de cod include un număr mare de specii de pești, și dacă autoritatea contractantă a solicitat „Mintai”, care se atribuie la familia de cod, aceasta nu înseamnă că poate fi furnizat orice pește din această familie de pești.

În ceea ce privește Lotul Nr. 3, care lipsește în propunerea tehnică a companiei „Slavena-Lux” SRL, comunicăm următoarele;

În conformitate cu art. 44 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 131/2015: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

În conformitate cu Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 115 din 15 septembrie 2021:

48. Oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține - Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară- ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține - Specificații de preț (anexa nr.23);

3) DUAЕ;

4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr.9).

49. Toate documentele menționate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.

De asemenea, în conformitate cu Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 115 din 15 septembrie 2021:

pct. 78. Dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.

Din care rezultă că se respinge întregă ofertă, și nu doar un lot. Dacă s-ar depune o ofertă separată pentru fiecare lot, atunci oferta pentru un anumit lot ar fi respinsă, însă, autoritatea contractantă a indicat în Anunțul de participare în pct. 10 - în cazul împărțirii contractului pe loturi, operatorul economic poate depune ofertă: Pentru mai multe loturi, astfel operatorul economic unește toate loturile într-o singură ofertă și depune o singură ofertă pentru toate loturile, la care participă. Dacă în Anunțul de participare în pct. 10, autoritatea contractantă ar indica: Pentru un singur lot, atunci operatorul economic ar încărca o ofertă separată și garanția ofertei și, în consecință, autoritatea contractantă ar examina ofertele pentru fiecare lot în mod separat. În acest caz, o ofertă generală se încarcă în fiecare Lot, dar nicicicum nu două sau trei oferte, ci o ofertă. Compania „Slavena Lux” SRL susține că au încărcat propunere tehnică, în care este prezent Lotul nr. 3, însă, după verificarea documentelor din Lotul nr.3, vedem că compania „Slavena Lux” SRL a încărcat două propuneri tehnice, ci nu una, dar autoritatea contractantă nu a examinat documentele companiei „Slavena Lux” SRL pentru Lotul nr. 3, întrucât la acest lot compania „Slavena Lux” SRL a propus cel mai mare preț și se află pe locul trei la prețurile. Acest lot a fost câștigat de ofertantul care se află pe primul loc după preț (și care are totul în regulă cu documentele), și prin urmare nu are sens examinarea documentelor operatorilor economici, care se află pe locul doi și trei după prețurile, ca și în cazul dat compania „Slavena Lux” SRL se află pe locul trei.

În cazul în care operatorul economic a prezentat propunere tehnică necorespunzătoare (anexa nr. 22) în primul Lot, autoritatea contractantă nu este obligată să caute încă o propunere tehnică (a doua/altă) (anexa nr. 22) în alte loturi, întrucât operatorul economic este obligat să depună o propunere tehnică în toate loturile, ci nu două propuneri tehnice. În Lotul nr. 1 a fost încărcată o propunere tehnică, în care lipsește Lotul nr. 3, acest lucru se poate verifica foarte ușor verificând toate documentele companiei „Slavena Lux” SRL în Lotul nr. 1.



*De asemenea, autoritatea contractantă a indicat în „Anunțul de participare” în pct. 11 că nu vor fi acceptate oferte alternative.*

*În contestația sa, compania „Slavena Lux” SRL, precum și compania „Meatpromcom” SRL, invocă articolul 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.”. De asemenea, răspundem, la fel ca și companiei „Meatpromcom” SRL, că acest articol al Legii stipulează datele de calificare ale operatorului economic, care includ: capacități tehnice și/sau profesionale (echipamente specifice, unelte, și echipamente, personal de specialitate necesar pentru executare corespunzătoare a contractului), situația economică și financiară (raport financiar și etc.), capacitatea de a desfășura activități profesionale (certificat de înregistrare a întreprinderii, autorizații pentru desfășurarea activităților profesionale) și așa mai departe. În acest caz, da, autoritatea contractantă conform art. 17, partea 4 din Legea nr. 131/2015 are dreptul de a solicita operatorului economic să prezinte clarificări sau completări, însă, conform acestui criteriu, grupul de lucru nu a avut întrebări către „Slavena Lux” SRL.*

*În ceea ce privește Hotărârea Guvernului nr. 638/2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, referitor la criteriul „cel mai mic preț”, care de asemenea este invocat ca argument de către compania „Slavena Lux” SRL, răspunsul este același, acest argument este incorect și prezentul Regulament nu poate fi aplicat la achiziționarea de bunuri, întrucât la achiziționarea de bunuri se aplică Hotărîrea Guvernului nr. 987/2018 „Cu privire la achiziționarea de bunuri și servicii”. Ținînd cont de specificul achizițiilor de lucrări și bunuri/servicii, legiuitorul separă prevederile pentru lucrări și bunuri/servicii pentru ca grupul de lucru, la achiziționarea de lucrări, să se conducă de Regulamentul pentru achiziții de lucrări, iar pentru bunuri/servicii, să se conducă de Regulamentul pentru achiziții de bunuri/servicii.*

*Astfel, autoritatea contractantă a respectat Legea și principiul „tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici” conform art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015.*

*Ținînd cont de toate expuse mai sus, considerăm neîntemeiate argumentele din contestația companiei „Slavena Lux” N SRL.”*

### **Aprecieria Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1681220982624 din 18.05.2023, privind achiziția „Закупка продуктов питания для детских дошкольных учреждений мун. Чадыр-Лунга на 2-ое полугодие 2023 года”, inițiată de către Primăria mun. Ceadâr-Lunga, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „SLAVENA LUX” SRL și „MeatPromCom” SRL.

Analizând pretențiile formulate de către contestatori, Agenția atestă că „SLAVENA LUX” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru loturile nr. 1 „produse din pește”, nr. 2 „carne de pasăre”, nr. 3 „carne de vită”, nr. 4 „ou”, nr. 5 „cereale”, nr. 6 „condimente”, nr. 7 „diverse produse alimentare”, depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, motivată prin faptul că *”în oferta tehnică ( Anexa nr. 22) lipsește lotul nr. 3-carne de vită. Specificațiile tehnice a peștelui ”Mintai” nu corespund cerințelor, autoritatea contractantă a solicitat pește ”mintai”, operatorul economic SRL ”Slavena Lux” în oferta tehnică (Anexa nr. 22) a propus pește (Mintai, hec, putassu)”*. La rândul său „MeatPromCom” SRL, își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei sale pentru lotul nr. 2 „carne de pasăre”, din motiv că, termenul valabilității ofertei nu corespunde celui solicitat, precum și în declarația privind valabilitatea ofertei depuse de către acesta se face referire la numărul altei proceduri.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția atestă că Primăria mun. Ceadâr-Lunga a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 12.04.2023, modificat la data de 19.04.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1681220982624 din 18.05.2023, privind achiziția „Закупка продуктов питания для детских дошкольных учреждений мун. Чадыр-Лунга на 2-ое полугодие 2023 года”.

Referitor la pretenția contestatorului „MeatPromCom” SRL, privind respingerea ofertei sale pentru lotul nr.2, Agenția va avea în vedere prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 care reglementează că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, conform art. 15 alin. (1) din legea prenotată, coroborat cu pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

La caz, sunt relevante și prevederile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 care stabilește că oferta este valabilă în termenul specificat în documentația de atribuire.

Subsecvent, pct. 53 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din

15.09.2021, prevede că „Ofertantul are obligația, prin depunerea declarației privind valabilitatea ofertei (Anexa nr. 8), de a menține oferta valabilă pe toată perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire. Termenul valabilității ofertei începe să decurgă din momentul termenului limită de depunere a ofertelor. Orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în Anexa nr. 2 se respinge de către grupul de lucru ca fiind necorespunzătoare.”

Analizând anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că la pct. 27 a fost solicitat termenul de valabilitate al ofertelor „60 zile”.

Examinând documentele aferente ofertei operatorului economic contestator „MeatPromCom” SRL, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că, conform Anexei nr. 8 „Declarație privind valabilitatea ofertei” și Formularului Ofertei (F 3.1), acesta a declarat următoarele: *„Ne angajăm să menținem oferta valabilă, privind achiziționarea 21071150 12 apr 2023, 15:52 дата последних изменений 19 apr 2023, 10:22 Закупка продуктов питания для детских дошкольных учреждений мун. Чадыр-Лунга на 2-ое полугодие 2023 ГОДа tipul procedurii de prin procedura de achizitie). Pentru o de 60 zile(durata in litere si cifre) respectiv hana la data de 01.07.2023-31.12.2023 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”*. Subsidiar, Agenția constată că acesta a atașat fișierul [банковская гарантия.подписан.pdf](#), care reprezintă Garanția de ofertă nr. LD2313600281/781, emisă la data de 17.05.2023 de către BC „MAIB” S.A., potrivit căreia termenul de valabilitate al garanției este indicat până la data de 17.07.2023.

Astfel, Agenția atestă că operatorul economic „MeatPromCom” SRL, potrivit Declarației privind valabilitatea ofertei, s-a angajat să mențină valabilă oferta pentru o durată de 60 de zile, , iar în Garanția pentru ofertă nr. LD2313600281/781 din 17.05.2023, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, garantează oferta pentru perioada cuprinsă între data de 18.05.2023 și 17.07.2023, inclusiv.

Prin urmare, se constată date contradictorii indicate de către operatorul economic desemnat câștigător în Declarația privind valabilitatea ofertei, în contextul în care, pe de o parte este indicat faptul că oferta este valabilă 60 de zile, iar pe de altă parte, este indicată valabilitatea acesteia 01.07.2023-31.12.2023, fapt ce determină o incertitudine la acest aspect, în măsura în care data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu este de 18.05.2023, iar luând în considerare prevederile legale prenotate precum și cerințele documentației de atribuire, ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu urmau să fie valabile cel puțin până la data de 16.07.2023. Totodată, examinând declarația privind valabilitatea ofertei prezentată de către ultimul, Agenția constată că acesta face trimitere la numărul unei alte proceduri de achiziție publică.

În context, Agenția conchide că autoritatea contractantă evaluează ofertele prin prisma cerințelor din documentația de atribuire, ori cerințele din documentația de

atribuire, așa cum acestea sunt formulate de autoritatea contractantă, sunt obligatorii, pentru ambele părți ale procesului competitiv, autoritatea contractantă fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire fără abateri în acest sens, precum și fără interpretarea și aplicarea subiectivă a regulilor inițial stabilite în această documentație.

Astfel, reieșind din cele constatate, Agenția va lua în considerare prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE. Totodată, alin. (5) al aceluiași articol prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. La acest aspect, Agenția reține că, reieșind din prevederile legale enunțate, în cazul în care există o incertitudine privind informațiile indicate în documentele ofertei, la caz, în Anexa nr. 8, o astfel de solicitare este necesară, cu atât mai mult că prin explicația dată nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, care ar duce la o eventuală modificare a ofertei inițiale, nefiind solicitate informații de natură de a modifica un element esențial al ofertei, ci doar a lămurii neclaritatea apărută din datele contradictorii a ofertei.

În context, deși, la general, completarea defectuoasă a formularelor de ofertă ca și conținut și esență poate atrage în anumite cazuri după sine respingerea acesteia, în speță, sancționarea ofertantului vizat prin neacceptarea ofertei acestuia reprezintă un formalism excesiv din partea autorității contractante, or, abaterea care i-a fost imputată contestatorului poate fi înlăturată fără a afecta esența ofertei. Cu atât mai mult, că „MeatPromCom” SRL a prezentat scrisoarea de garanție bancară, valabilă pentru perioada solicitată ce conține datele corespunzătoare a procedurii de achiziție publică din speță și care garantează oferta depusă.

Astfel, cu referire la acțiunile autorității contractante prin prisma pretențiilor contestatorului, se reține că autoritatea contractantă, la evaluarea ofertei acestuia, nu a făcut diferență între abateri grave/însemnate și abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei.

Prin urmare, abaterea în cauză a ofertantului sunt apreciate de Agenție ca o abatere neînsemnată de la prevederile documentației de atribuire ce putea fi clarificată, or o interpretare inversă ar contravine principiului proporționalității consfințit prin art. 29 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, și prevăzut la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015.

În concluzie, decizia autorității contractante de a respinge oferta operatorului economic contestator „MeatPromCom” SRL pentru toate loturile ofertate din motiv că acesta a comis o eroare mecanică indicând greșit numărul achiziției și perioada valabilității ofertei în Declarația privind valabilitatea ofertei este contrară principiilor de

reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, motiv pentru care Agenția va admite pretenția contestatorului în acest sens, or prin înlăturarea erorii admise ofertantul nu își modifică/ajustează oferta, astfel încât aceasta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu corespundea, fapt care se încadrează în prevederile art. 69 alin. (5) din legea prenotată. La caz, aprecierea de mai sus are la bază datele contradictorii din declarația privind valabilitatea ofertei, or contestatorul s-a angajat să mențină valabilă oferta sa 60 de zile după cum a solicitat și autoritatea contractantă, iar din acest considerent orice incertitudine trebuie clarificată de către grupul de lucru și apreciată prin prisma principiilor de reglementare a achizițiilor publice.

În partea ce ține de pretenția „SLAVENA LUX” SRL privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 1 „produse de pește”, Agenția va învedera prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform căruia, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, precum și pct. 27 sub-pct. 1), 5 pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

De asemenea, Agenția va lua în considerare și prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din legea prenotată, autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În acest context, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres

detaliat în aceasta. Mai mult, prin necontestarea cu succes a documentației de atribuire aceasta și-a consolidat forța obligatorie față de părți.

De asemenea, relevante sunt și prevederile pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, prevede că oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține - Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară - ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preturi, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține - Specificații de preț (anexa nr.23).

Subsecvent, pct. 50 din documentația menționată supra stipulează că, operatorii economici pregătesc ofertele conform cerințelor stabilite în anunțul de participare, publicat de către autoritatea contractantă în Buletinul achizițiilor publice, și depun ofertele în mod electronic, folosind fluxurile interactive de lucru puse la dispoziție de platformele electronice, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 33 alin. (7) și alin. (11) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

La fel, pct. 78 din aceeași documentație prevede că, dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.

Astfel, Agenția reține că potrivit documentației de atribuire din cadrul procedurii de achiziție din litigiu, pentru lotul contestat, relevant speței, autoritatea contractantă a solicitat:

1	152210 00-3	Рыба „Минтай”	кг	1720	без головы, сухой заморозки, размер 150x300, кг GOST 20057-96
---	----------------	---------------	----	------	--

Examinând documentele aferente ofertei operatorului economic contestator „SLAVENA LUX” SRL pentru lotul nr. 1, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a prezentat Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, potrivit căreia, la lotul nr. 1, „SLAVENA LUX” SRL ofertează „Минтай, хек, путассу”, producătorul „Slavena Lux, Amager Com”, țara de origine „Spania, Canada, New Zeland”, fiind indicate și specificațiile tehnice ale produselor ofertate „без головы, сухой заморозки, размер 150x300 гр.

Astfel, atât în textul contestației, cât și în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, reprezentantul „SLAVENA LUX” SRL a comunicat „[...] *motiv pentru*

*care am oferit 3 tipuri este o lipsă acută de produse din pește pe piață, ceea ce ne-a permis să ne asigurăm obligațiile contractuale. De menționat că niciunul dintre participanți nu a oferit produse din pește, ceea ce indică probleme serioase pe piața produselor din pește. Aceste trei specii propuse de noi sunt pești din aceeași familie și nu diferă fundamental unul de celălalt.”*, argumente ce nu pot fi reținute de către Agenție, în măsura în care, în circumstanțele învederate de contestator, urma să clarifice posibilitatea ofertării și altui tip de pește, la etapa anterioară depunerii ofertelor în condițiile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 care prevede că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, astfel, încât răspunsul la clarificări, fiind opozabil tuturor participanților, să poată fi luat în considerare, inclusiv de către autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor, fără ca acest fapt să ducă la încălcarea principiilor de reglementare a achizițiilor publice prevăzute la art. 7 din aceeași lege. Astfel, în cazul procedurii de achiziție din speță, Agenția atestă că cerințele au fost stabilite, expres, în documentația de atribuire, iar prin necontestarea cu succes, în termen a acesteia, cerința litigioasă și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru participanții la procedura de achiziție publică, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, relevante speței sunt prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015 care definește noțiunea de ofertă – „act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, precum și prevederile art. 1029 alin. (1) și (4) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 06.06.2002, potrivit căruia „Ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, care conține toate clauzele esențiale ale viitorului contract și care reflectă voința ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei. Oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă și completă”.

Astfel, caracterul ferm al ofertei, reieșind din prevederile enunțate supra, este determinat de faptul că dacă aceasta este suficient de clară, precisă și indică expres intenția ofertantului de a fi angajat juridic, prin asumarea unor obligații în acest sens, în cazul acceptării acesteia, iar reieșind din principiul utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, semnarea contractului este condiționată de prezentarea unei oferte ferme și conforme cerințelor autorității contractante, or contractul de achiziții publice să execute în conformitate cu clauzele acestuia, specificația tehnică potrivit lit. b) din Formularul de contract prevăzut în documentația menționată, reprezintă o parte componentă și integrantă a acestuia și permite atestarea corespunderii specificațiilor tehnice și a

îndeplinirii de facto a cerințelor asumate de către eventualul operator economic desemnat câștigător.

Prin urmare, raportat la prevederile invocate supra, luând în considerare faptul că oferta constituie un element esențial al procedurii de achiziție publică, iar actele prezentate în vederea confirmării modelului, denumirii bunurilor/produselor oferite, pot avea un impact asupra fermității și veridicității ofertei depuse, Agenția va reține afirmațiile reprezentantului autorității contractante, precum că: „[...] În Lotul nr. 1 pentru achiziționarea peștelui, în poziția nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat peștele „Mintai”, respectiv, în oferta, este necesar de a indica peștele „Mintai” și nu alt pește, nici „Merluciu”, nici chiar «Merlan albastru», care este de calitate mai scăzută și dimensiuni mult mai mici. Familia de cod include un număr mare de specii de pești, și dacă autoritatea contractantă a solicitat „Mintai”, care se atribuie la familia de cod, aceasta nu înseamnă că poate fi furnizat orice pește din această familie de pești.”

În consecință, în aprecierea Agenției, ofertarea mai multor produse pentru același lot, fac proba lipsei de fermitate sau de seriozitate a angajamentelor asumate, autoritatea contractantă fiind pusă în situația să încheie un contract cu clauze imprecise și la expunerea unui eventual comportament speculativ din partea ofertantului care poate schimba produsul de pește în funcție de rezultatul procedurii, ceea ce la momentul executării poate fi dezavantajos pentru ultima.

Prin urmare, în aprecierea Agenției, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici asupra produselor oferite, autoritatea contractantă trebuind să se asigure și să obțină garanții privind bunul și calitatea acestuia ce urmează a fi livrate, ceea ce la caz nu poate fi îndeplinit, or contestatorul nu a prezentat o ofertă fermă.

În concluzie, Agenția reține că, pe lângă întrunirea criteriului de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului, la caz, prețul cel mai scăzut, atât ofertanții cât și ofertele acestora, urmează să corespundă tuturor criteriilor, termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire a autorității contractante, or chiar dacă operatorul economic propune o ofertă ce corespunde criteriului de atribuire stabilit, dar care nu corespunde altor cerințe stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, acceptarea acesteia ca fiind desemnată câștigătoare, ar fi contrară principiilor de reglementare a achizițiilor publice.

În continuarea, cu privire la motivele de respingere a ofertei operatorului economic contestator „SLAVENA LUX” SRL pentru lotul nr. 4 și nr. 7, oferta căruia este pe locul I potrivit clasamentului după preț, Agenția va avea în vedere prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziții publice și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentația de atribuire, iar, potrivit alin. (4) din același articol, în cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă



precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile. Concomitent, alin. (5) și alin. (6) din articolul prenotat stipulează că autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care acceptă depunerea ofertelor pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant. În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

În același context, Agenția va lua în considerare și prevederile pct. 30 sub-pct. 2) din Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, conform cărora grupul de lucru este obligat să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție publică în scopul asigurării concurenței cât și dispozițiile art. 7 lit. c) din Legea nr. 131/2015 care prevede expres că unul dintre principiile fundamentale a relațiilor privind achizițiile publice este principiul asigurării concurenței și combaterii practicilor anticoncurențiale, care presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței în așa fel încât orice operator economic, cu calificare și ofertă corespunzătoare necesității reale a autorității, să poată participa la procedura de atribuire și să dispună de posibilitatea egală de a fi desemnat câștigător.

Analizând anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă în SIA „RSAP”, Agenția constată că la pct. 10 din acesta este prevăzut că „În cazul în care contractul este împărțit pe loturi, un operator economic poate depune ofertă”, unde a fost selectată poziția „Pentru mai multe loturi”.

Astfel, potrivit informației platformei de achiziții publice mtender.md, operatorul economic contestator „SLAVENA LUX” SRL, în cadrul procedurii de achiziții litigioase a depus oferta pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, având următorul clasament: Lotul nr. 1 „produse de pește” – locul I; Lotul nr. 2 „carne de pasăre”, nr. 5 „cereale” și nr. 6 „condimente” – locul II; Lotul nr. 3 „carne de vită” – locul III, și Loturile nr. 4 „ou”, nr. 7 „diverse produse alimentare” – locul I potrivit prețului ofertat.

În același context, Agenția atestă că, la data de 31 mai 2023, autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 1336 din aceeași dată, a informat operatorul economic contestator despre motivele de respingere a ofertei sale, după cum urmează: *”[...]Ваша oferta была отклонена по следующим причинам:-Технические характеристики рыбы ”Минтай” не соответствуют заявленным, закупаящий орган запросил рыбу ”Минтай”, а компания „Slavena Lux” SRL в технической ofercie (приложение Нр 22) предоставила рыбу ”Минтай, хек, путассу.” -В технической ofercie (приложение Нр 22) отсутствует лот н. 3-мясо говяжье. Ст. 69 чю(6) п. б) Закона о гос. закупках нр. 131 от 03.07.2015 г ”оферта не отвечает требованиям, изложенным в документации по присуждению”.*

În acest context, Agenția va reține argumentele contestatorului, expuse atât în textul contestației, cât și în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației: „[...] a

*descalificat firma pentru toate loturile, deși pentru Lotul 4 „Ou”, Lotul 7 „Diverse produse alimentare”, pentru care nu există comentarii și am oferit cel mai bun preț, au fost și ele respinse de comisia de lucru. Aceste loturi au fost date către „Nobil Prest” SRL[...]ei ne-au descalificat pentru primele loturi la care noi am dat prețuri mai bune, noi nu pretindem acum la lotul de carne, noi pretindem la acele loturi pentru care noi am dat prețuri mai mici. Adică ei trebuie, dacă sunt întrebări ce ține de carne, poftim nu luați în considerație, sunt întrebări referitor la pește, pot să nu accepte. Dar pe noi ne-au descalificat și pentru celelalte loturi, la diferite produse, unde totul e în regulă cu documentația, acolo nu sunt întrebări. Noi dorim acum, să fie luate în considerație oferta pentru loturile care noi am dat o ofertă mai avantajoasă, merge vorba de lotul nr. 4, nr. 7 și posibil lotul nr. 1.”.*

*În contradictoriu, pe marginea acestui aspect, autoritatea contractantă a indicat că: „Dacă s-ar depune o ofertă separată pentru fiecare lot, atunci oferta pentru un anumit lot ar fi respinsă, însă, autoritatea contractantă a indicat în Anunțul de participare în pct. 10 - în cazul împărțirii contractului pe loturi, operatorul economic poate depune ofertă: Pentru mai multe loturi, astfel operatorul economic unește toate loturile într-o singură ofertă și depune o singură ofertă pentru toate loturile, la care participă. Compania „Slavena Lux” SRL susține că au încărcat propunere tehnică, în care este prezent Lotul nr. 3, însă, după verificarea documentelor din Lotul nr.3, vedem că compania „Slavena Lux” SRL a încărcat două propuneri tehnice, ci nu una, dar autoritatea contractantă nu a examinat documentele companiei „Slavena Lux” SRL pentru Lotul nr. 3, întrucât la acest lot compania „Slavena Lux” SRL a propus cel mai mare preț și se află pe locul trei la prețurile. Acest lot a fost câștigat de ofertantul care se află pe primul loc după preț (și care are totul în regulă cu documentele), și prin urmare nu are sens examinarea documentelor operatorilor economici, care se află pe locul doi și trei după prețurile, ca și în cazul dat compania „Slavena Lux” SRL se află pe locul trei.[...]Ei au depus o ofertă pentru toate loturile, dacă această ofertă pentru careva puncte nu corespunde, atunci se respinge oferta integral. Ei doar nu au depus pentru fiecare lot ofertă separată, cu o garanție pentru ofertă separată. Noi am indicat depunerea ofertelor” pentru mai multe loturi”, respectiv dacă el a depus oferta pentru toate loturile, respectiv noi respingem toată oferta”, iar la solicitarea membrilor completului de a explica în ce mod au fost evaluate ofertele, reieșind din suma totală pe loturi sau per lot, reprezentantul autorității contractante a argumentat, după cum urmează „noi am examinat pentru fiecare lot operatorul economic și care avea prețul mai avantajos am semnat contract. Am solicitat noi oferta nu pentru fiecare lot aparte, dar am examinat pentru fiecare lot în parte”.*

Astfel, reieșind din cele expuse, nu pot fi luate în considerare argumentele autorității contractante, or din documentația de atribuire nu pot fi desprinse cerințe speciale pentru modalitatea de depunere a ofertei, în special, să fie prevăzut expres ca aceasta să fie depusă pentru lista întregă, iar în conformitate cu art. 44 alin. 1) din Legea

nr. 131/2015 ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, dacă să admitem interpretarea acesteia, textul normelor supra citate care reglementează dreptul autorităților contractante de a împărți pe loturi obiectul achiziției și a atribui contractul pe loturi ar ajunge să fie golit de orice efect juridic și, în acest fel, deturnat textul legii, în condițiile în care prevederile normative citate vin să reglementeze limitarea posibilității atribuirii contractelor aceluiași ofertant în vederea susținerii, prin intermediul achizițiilor publice, a altor ofertanți din sectoarele specializate ale întreprinderilor mici și mijlocii.

Prin urmare, Agenția atestă că pretenția contestatorului la acest aspect este întemeiată, iar autoritatea contractantă se bazează pe o interpretare eronată a anunțului de participare or, pct. 10 din anunțul de participare se completează având ca bază prevederile art. 39 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 potrivit căruia în cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

Astfel, potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. La rândul lor, operatorii economici, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din aceeași lege, au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Având în vedere cele evocate, prin prisma pretențiilor contestatorului, se identifică că acțiunile grupului de lucru de respingere a ofertei „SLAVENA LUX” SRL pentru toate loturile la care acesta și-a depus oferta, pe motiv că oferta acestuia nu este conformă pentru loturile nr. 1 și nr. 3, contravin prevederilor legale menționate supra.

Având în vedere cele sus menționate și dat fiind faptul că unul dintre principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice este principiul imparțialității și a tratamentului egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, precum și principiul proporționalității și principiul utilizării eficiente a banilor publici, principii prevăzute în art. 7 din Legea nr. 131/15, Agenția constată că autoritatea contractantă urmează să-și revizuiască decizia în conformitate cu cadrul legal din domeniul achizițiilor publice.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/439/23 din 06.06.2023, depusă de către „MeatPromCom” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1681220982624 din 18.05.2023 privind achiziția „Закупка продуктов питания для детских дошкольных учреждений мун. Чадыр-Лунга на 2-ое полугодие 2023 года”, inițiată de către Primăria mun. Ceadir-Lunga;

2. Se admite parțial contestația nr. 02/431/23 din 05.06.2023, depusă de către „SLAVENA LUX” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1681220982624 din 18.05.2023 privind achiziția „Закупка продуктов питания для детских дошкольных учреждений мун. Чадыр-Лунга на 2-ое полугодие 2023 года”, inițiată de către Primăria mun. Ceadir-Lunga;

3. Se anulează Decizia nr. 19 din 31.05.2023, de atribuire a contractului de achiziții publice, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1681220982624 din 18.05.2023, în partea ce ține de evaluarea ofertelor operatorilor economici „MeatPromCom” SRL pentru lotul nr. 2 și „SLAVENA LUX” SRL pentru loturile nr. 4 și nr. 7, inclusiv toate actele subsecvente acestora;

4. Se obligă Primăria mun. Ceadir-Lunga, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „MeatPromCom” SRL în partea ce ține de lotul nr. 2 și oferta „SLAVENA LUX” SRL în partea ce ține de loturile nr. 4 și nr. 7, prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1681220982624 din 18.05.2023, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

5. Se obligă Primăria mun. Ceadir-Lunga, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Gheorghe GHIDORA**

**Membru**

**Steluța VINTILĂ**

**Membru**

**Aliona OBOROCEANU**