



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-872-24 Data: 04.12.2024**

*privind soluționarea contestației formulată de către „TRIO CONSTRUCT” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1015/24 la data de 11.11.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1729662734604*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/1015/24 din 11.11.2024, depusă de către „TRIO CONSTRUCT” SRL, adresa: mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Hlobeni 9, număr de identificare (IDNO): 1016600013974, tel.: 079414589, e-mail: trioconstruct@mail.ru, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1729662734604, privind achiziția „Procurarea și instalarea echipamentelor de joacă în aer liber”, inițiată de către Primăria Floreni, r-nul Anenii Noi, adresa: r-nul Anenii Noi, s. Floreni, str. Chișinăului 14, număr de identificare (IDNO): 1007601011065, tel.: 069938563, e-mail: primariafloreni@mail.ru.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1729662734604, „TRIO CONSTRUCT” SRL formulează următoarele pretenții: *„In data de 07.11.2024 am recepționat scrisoarea nr 514 si 515 din 07.11.2024 in care am fost informați ca oferta companiei Trioconstruct SRL s fost descalificata din motiv ca nu a fost completata tabelul in coloana 7 la anexa 22 Specificații tehnice, si anume standarde de referință.*

*Conform art. 69, alin. (5) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor. Totodată menționam ca multe din Standardele de referință actualmente sunt abrogate pe teritoriul Republicii Moldova, respectiv aceasta rubrica nu poate fi considerata incompleta atâta timp cit nu s-a solicitat din partea AC clarificări la documentele obligatorii conform articolului din Lege.*

*Cât privește necompletarea coloanei 7 din anexa 22, ținem să comunicăm că acest lucru nu influențează nici de cum calitatea mărfurilor oferțate, cât și nu reprezintă un element de prioritate.*

*In anunțul de participare a fost solicitat „Declarație/certificate de conformitate”, Compania Trioconstruct a prezentat declarație de conformitate a produselor, or pe teritoriul Republicii Moldova terenurile de joaca nu sunt certificate, unicul organ abilitat de certificare din RM Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare nu are un algoritm de certificare a produselor din categoria Terenuri de joaca pentru copii.*

*Standardul de referință este definit la art. 1 din Legea nr. 131/2015 potrivit căruia standard reprezintă specificație tehnică aprobată de către un organism desemnat de standardizare pentru aplicare repetată sau permanentă, care nu este obligatorie și care se încadrează în una dintre următoarele categorii:*

*a) standard internațional – standard adoptat de un organism de standardizare internațional și pus la dispoziția publicului;*

*b) standard european – standard adoptat de un organism de standardizare european și pus la dispoziția publicului;*

*c) standard național – standard adoptat de un organism de standardizare național și pus la dispoziția publicului.*

*Dar autoritatea contractanta in anunțul de participare si actele obligatorii nu a solicitat ca produsul oferit sa fie conform unor anumite standarde de referință.*

*Ofertantul Mobilier Novator , desemnat câștigător , a prezentat certificate in limba turca, fara a fi traduse in limba romana, cum a prezentat si Trioconstruct SRL, in anexa 22 a fost indicat producator Trioconstruct SRL, atit timp doar componentele din plastic sunt produse in Turcia de către Oztepe, dar livrarea in satul Floreni, instalarea si montarea este din contul Trioconstruct SRL, de asemenea garanția este oferita de către Trioconstruct SRL, or producătorul din Turcia nu va veni in RM pentru o reparative minora sau înlocuire a pieselor eventual defecte pe parcursul exploatării terenului de joaca.*

*In concluzie, conform informației expuse, consideram ca prin decizia AC a fost încălcat dreptul nostru recunoscut de lege, rugam reexaminarea deciziei AC si reevaluarea ofertelor”.*

### **Argumentele autorității contractante:**

*Primăria Floreni r-nul Anenii Noi, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 527 din 18.11.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele: „În data de 19 octombrie 2024, AUTORITATEA Contractantă, Primăria Floreni, a demarat procedura de achiziție publică prin COP pe pagina web achiziții.md. Obiectul achiziției fiind „ Procurarea și instalarea echipamentelor de joacă în aer liber”, cu publicarea documentelor aferente achiziției publicate în SIA “RSAP”. Pentru procedura dată au depus oferta patru ofertanți, după cum urmează: Trio Construct SRL; SC Mobilier Novator SRL; Badar M; Dastimart.*

*Ofertele propuse în cadrul procedurii nr. 21301421 din 23 octombrie 2024 au fost analizate de către Autoritatea contractantă în conformitate cu Legea 131/2015 privind achizițiile publice. Prin Decizia grupului de lucru nr. 20/24 din 07 noiembrie 2024, a fost desemnat câștigător și Contractul de achiziții publice a fost atribuit SC Mobilier*

Novator SRL. Asupra contestației nr. 05/2350/24 din 14.11.2024, depusă de Trio construct SRL, vă comunicăm următoarele: Subiectul contestației nr. 05/2350/24 din 14.11.2024 fiind invocată procedura de evaluare a ofertelor din cadrul achiziției publice.

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar conform art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. La determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire. Prețul cel mai scăzut și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Menționăm că, în anunțul de participare erau stabilite următoarele cerințe:

La pct.2

Oferta	Anexele 22 (specificații tehnice) și 23 (specificații de preț) semnate electronic Poze.	Obligatoriu (la depunere)
--------	---	---------------------------

Ofertantul Trio Construct SRL a ignorat coloana 7 și nu a indicat Standardele de referință, care sunt Obligatorii la depunere, conform nr. 16, punct 2 din Anunțul de participare emis de Autoritatea Contractanta.

Dat fiind faptul, că in Anexa 22 Coloana 3 si Coloana 4 Ofertantul indica țara de origine Republica Moldova și indică producator TRIO CONSTRUCT SRL din RM ofertantul urma sa completeze în coloana 7 cu Certificatele care atestă Standardele de referință eliberate producătorului TRIO CONSTRUCT SRL din RM, conform legislației in vigoare țara de origine atestă, că produsul enumerat în acesta a îndeplinit anumite

*criterii pentru a fi considerat ca fiind originar dintr-o anumită țară, pentru a justifica eligibilitatea produsului.*

*Din lipsa Certificatelor care atestă Standardele de referință ofertantul TRIO CONSTRUCT SRL din Republica Moldova a prezentat Certificate Turcesti de la alt producător - OZTEPE cu standarde de referință pentru elemente de plastic. Conform Legislației în vigoare Standardele de referință sunt eliberate de o instituție publică, monitorizată de organul de specialitate al administrației publice centrale responsabile de infrastructura calității, constituit în baza Legii nr.235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității.*

*Subsidiar vă comunicăm că, documentele aferente procedurii de achiziție publică nr. MD-1729662734604, privind „Procurarea și instalarea echipamentelor de joacă în aer liber”, solicitate de ANSC, sunt publicate în SIA „RSAP” (Mtender).*

*Având în vedere cele expuse, Decizia grupului de lucru a fost luată strict în interesul autorității contractante, și cu respectarea principiului prevăzut în art. 26 alin. (1), din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice. Totodată considerăm contestația depusă de operatorul economic „Trioconstruct” SRL, ca fiind neîntemeiată. Suplimentar vă expediem actele care nu sunt publicate în SIA “RSAP”.*

*Suplimentar, Primăria Floreni r-nul Anenii Noi, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 534 din 26.11.2024, comunică următoarele: „Prin prezenta Autoritatea contractantă, primăria Floreni, solicită urgentarea examinării, din punct de vedere al legalității, și pronunțarea deciziei asupra contestației depuse de TRIOCONSTRUCT SRL privind rezultatele procedurii COP ocds-b3\wdpl -MD-1729662734604, care are ca obiect Procurarea și instalarea echipamentelor de joacă în aer liber.*

*Autoritatea contractantă procură bunuri inclusiv și instalarea acestora - Echipamente de joacă în aer liber pentru copii, care la rindul său vor fi puse în uz public și nu în ultimul rând Autoritatea contractantă trebuie să se asigure despre calitatea și conformitatea bunurilor date, că echipamentul este conform și include cerințe de calitate necesare pentru perioada explorării lui. Instalarea echipamentului trebuie să se îndeplinească corespunzător anumitor cerințe tehnice, în conformitate cu documentația bazată pe anumite norme conforme în construcție, trebuie să fie sigure și să asigure siguranța pe teren a copiilor, iar echipamentul trebuie să fie calitativ și conform.*

*Totodată, reiterăm punctul de vedere expus în scrisoarea Nr. 527 din 18.11.2024 adresată ANSC .*

*Autoritatea contractanta în Anunțul de participare a expus descrierea criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina criteriile de calificare, de selecție sau de eliminarea acestora din concurs. Prin urmare Autoritatea contractanta a stabilit neconformități în documentele ofertantului TRIOCONSTRUCT SRL și anume;*

Oferta	Anexele 22 (specificații tehnice) și 23 (specificații de preț) semnate electronic Poze.	Obligativu (la depunere)
--------	--	-----------------------------

- În aliniatul 16 Punctul 2 care indică prezentarea obligatorie la depunere a Ofertei, formată din: Anexele 22 (specificații tehnice) și 23 (specificații de preț). Ofertantul TRIOCONSTRUCT SRL in Anexele 22 **a ignorat coloana 7 și nu indica Standardele de referință, care sunt Obligatorii**, lasind acest document necomplet, trecînd peste mențiunea din preambolul Anexei 22 indicată expres: (Acest tabel va fi completat de către ofertant în coloanele 2,3,4,6,7).

- Dat fiind faptul, că in Anexa 22 Coloana 3 si Coloana 4 Ofertantul indica țara de origine Republica Moldova și indică producător TRIOCONSTRUCT SRL din RM ofertantul urma sa completeze în coloana 7 cu Certificatele care atestă Standardele de referință eliberate producătorului TRIOCONSTRUCT SRL din RM, conform legislației in vigoare țara de origine atestă, că produsul enumerat în acesta a îndeplinit anumite criterii pentru a fi considerat ca fiind original dintr-o anumită țară, pentru a justifica eligibilitatea produsului.

- Din lipsa Certificatelor care atestă Standardele de referință ofertantu TRIOCONSTRUCT SRL din Republica Moldova a prezentat Certificate Turcești de la alt producător - OZTEP cu standarde de referință pentru elemente de plastic.

- Certificatul de Conformitate include standard de referință și aceste standarde nu pot fi substituite in mod unilateral de către producător, iar producătorul prin declarațiile sale doar poate face referință la prezența certificatelor de conformitate, care includ standarde de referință.

La rîndul nostru, ținem să menționăm, că în anunțul de participare, aliniat 16 punctul 7 Autoritatea contractantă a solicitat o Declarație sau Certificate de conformitate pentru produsul finit ofertat, iar în lipsa certificatelor, ofertantul urma sa prezinte o Declarație a producătorului, unde urma să indice și să facă referință la standardele și normele in vigoare, care atestă și asigură organizarea producerii bunurilor ofertate respectând normele, indicativele și standardele naționale de calitate și conformitate, pentru a justifica eligibilitatea produsului.

7	Declarație/certificate de conformitate	Confirmat prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului	Obligativu (la depunere)
---	--	--	--------------------------

In acest context Oferta nu poate fi Conformă și punctul 7 privind lipsa Declarației sau a Certificatelor de conformitate nu poate fi considerate cu abateri neînsemnate, care sunt stipulate în art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131 din 03.07.2015, la care face referință ofertantul in Contestația sa către Primăria Floreni”.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al

său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „TRIO CONSTRUCT” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind respingerea ofertei acestuia, motivată prin faptul că „TRIO CONSTRUCT” SRL nu ar fi indicat în Anexa 22 (Specificații tehnice) standardele de referință, mai exact *„Nu au fost prezentate documentele obligatorii solicitate la depunere și anume nu a fost completat tabelul în coloana 7. Ofertatul urma să completeze în coloana 7 cu Certificatele care atestă Standardele de referință eliberate producătorului TRIO CONSTRUCT SRL din RM”*.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că Primăria Floreni r-nul Anenii Noi a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 23.10.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1729662734604 privind achiziția de „Procurarea și instalarea echipamentelor de joacă în aer liber”.

Astfel, cu referire la pretenția contestatorului „TRIO CONSTRUCT” SRL în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia pe motiv că în specificațiile tehnice (Anexa nr. 22) lipsește standardul de referință, Agenția învederează prevederile art. 37 alin. (1) din Legea 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

De asemenea, Agenția menționează și prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. 6) lit. b) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, din această prevedere rezultă că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Relevante speței devin și prevederile pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, conform cărora oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține - Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară- ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține - Specificații de preț (anexa nr.23);

3) DUAE;

4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr. 9).

Conform pct. 49 din aceeași documentație, toate documentele menționate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.

Relevant speței, urmează a fi reținut că potrivit pct. 1 din documentația prenotată aceasta reprezintă o instrucțiune pentru autoritățile contractante și ofertanți, utilizată la inițierea și desfășurarea procedurilor de achiziții publice de bunuri și servicii, iar la pct. 2 sunt enumerate anexele care sunt destinate inițierii, publicării, atribuirii și modificării procedurilor de achiziții publice, precum și destinate să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care să permită grupului de lucru examinarea și evaluarea tuturor ofertelor depuse. Subsecvent, în Formularul Specificații tehnice (Anexa nr. 22) este indicat expres care coloane se completează de către autoritatea contractantă și care de către ofertant.

Astfel, Agenția reține că, potrivit Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, Specificațiile tehnice, coloanele 2, 3, 4, 6, 7 se completează de către ofertant, iar coloanele 1 și 5 se completează de către autoritatea contractantă. În acest context, operatorii economici, fie completează Formularul pre-completat de către autoritatea contractantă, fie transpun informația indicată de autoritatea contractantă într-un formular gol, cert fiind obligația acestora de a completa spațiile goale corespunzătoare.

Totodată, pct. 83 din documentația menționată prevede că oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, fără abateri esențiale sau cu abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, se consideră conformă, iar potrivit pct. 78 din aceeași documentație, dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespund cerințelor prestabilite în



invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare.

La caz, examinând materialele dosarului de achiziție publică din litigiu, prin prisma pretențiilor înaintate, Agenția constată că la data de 07.11.2024, prin scrisoarea nr. 515 din aceeași dată, autoritatea contractantă a informat „TRIO CONSTRUCT” SRL cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fiind relatat motivul neacceptării ofertei acestuia după cum urmează: *„Nu au fost prezentate documentele obligatorii solicitate la depunere și anume nu a fost completat tabelul în coloana 7. În Anexa 22 Coloana 3 și Coloana 4 Ofertantul indica țara de origine Republica Moldova și indica producător TRIO CONSTRUCT SRL din RM. Ofertatul urma să completeze în coloana 7 cu Certificatele care atestă Standardele de referință eliberate producătorului TRIO CONSTRUCT SRL din RM”*.

În acest context, examinând documentele ofertei operatorului economic contestator, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția reține că acesta a prezentat Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, evitând în a completa corespunzător coloana nr. 7 „Standarde de referință”, după cum urmează:

Denumirea bunurilor/serviciilor	Denumirea modelului bunului/serviciului	Țara de origine	Producătorul	Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă	Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant	Standarde de referință
1	2	3	4	5	6	7
Bunuri/servicii						
Lotul 1						
TEREN DE JOACA 9.70*10.40 CU ECHIPAMENT	TEREN DE JOACA 9.70*10.40 CU ECHIPAMENT	RM	TRIOCONSTRUCT SRL	CONFORM CAIETULUI DE SARCINI	Loc de joacă format din: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Turn cu acoperis - 1buc</li> <li>• Turn cu platformă - 1buc</li> <li>• Scară de acces - 1buc</li> <li>• Tobogan Incluz h-1,5m - 1buc</li> <li>• Tobogan Incluz h-1m - 1buc</li> <li>• Panou gardut - 2buc</li> <li>• Panou arcuit - 2buc</li> <li>• Obstacol vertical - 1buc</li> <li>• Figurina - 1buc</li> <li>• Anexă leagăn din cadru metallic - 1buc</li> </ul> destinat pentru 2 locuri de leagane (cauciuc cu lanț), cuplaj prin articulații cu rulmenți.	

Astfel, în contestația depusă, într-o susținere a poziției sale, contestatorul explică următoarele: *„Cât privește necompletarea coloanei 7 din anexa 22, ținem să comunicăm că acest lucru nu influențează nici de cum calitatea mărfurilor oferite, cât și nu reprezintă un element de prioritate. În anunțul de participare a fost solicitat „Declarație/certificate de conformitate”, Compania Trio construct a prezentat declarație de conformitate a produselor, or pe teritoriul Republicii Moldova terenurile de joacă nu sunt certificate, unicul organ abilitat de certificare din RM Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare nu are un algoritm de certificare a produselor din categoria Terenuri de joacă pentru copii.[...] Dar autoritatea contractanta în anunțul de participare și actele obligatorii **nu a solicitat ca produsul oferit să fie conform unor anumite standarde de referință.** [...] Trio construct SRL, în anexa 22 a fost indicat producător Trio construct SRL, atât timp doar componentele din plastic sunt produse în Turcia de către Oztepe, dar livrarea în satul Floreni, instalarea și montarea este din*



*contul Trio construct SRL, de asemenea garanția este oferită de către Trio construct SRL, or producătorul din Turcia nu va veni în RM pentru o reparative minora sau înlocuire a pieselor eventual defecte pe parcursul exploatării terenului de joaca”.*

*În contradictoriu, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 527 din 18.11.2024 transmis pe marginea contestației în cauză, argumentează că „Ofertantul Trio Construct SRL a ignorat coloana 7 și nu a indicat Standardele de referință, care sunt Obligatorii la depunere, conform nr. 16, punct 2 din Anunțul de participare emis de Autoritatea Contractanta. Dat fiind faptul, că în Anexa 22 Coloana 3 și Coloana 4 Ofertantul indica țara de origine Republica Moldova și indică producător TRIO CONSTRUCT SRL din RM ofertantul urma să completeze în coloana 7 cu Certificatele care atestă Standardele de referință eliberate producătorului TRIO CONSTRUCT SRL din RM, conform legislației în vigoare țara de origine atestă, că produsul enumerat în acesta să îndeplinească anumite criterii pentru a fi considerat ca fiind originar dintr-o anumită țară, pentru a justifica eligibilitatea produsului.*

*Din lipsa Certificatelor care atestă Standardele de referință ofertantul TRIO CONSTRUCT SRL din Republica Moldova a prezentat Certificate Turcești de la alt producător - OZTEPE cu standarde de referință pentru elemente de plastic. Conform Legislației în vigoare Standardele de referință sunt eliberate de o instituție publică, monitorizată de organul de specialitate al administrației publice centrale responsabile de infrastructura calității, constituit în baza Legii nr. 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității”.*

*Totodată, în speță, în punctul de vedere nr. 534 din 26.11.2024, remis suplimentar în adresa Agenției, autoritatea contractantă a menționat faptul că „în anunțul de participare, aliniat 16 punctul 7 Autoritatea contractantă a solicitat o Declarație sau Certificate de conformitate pentru produsul finit oferit, iar în lipsa certificatelor, ofertantul urma să prezinte o Declarație a producătorului, unde urma să indice și să facă referință la standardele și normele în vigoare, care atestă și asigură organizarea producerii bunurilor oferite respectând normele, indicativele și standardele naționale de calitate și conformitate, pentru a justifica eligibilitatea produsului”, deși potrivit scrisorii de informare nr. 515 din 07.11.2024, singurul motiv ce a stat la baza respingerii ofertei contestatorului a fost completarea defectuoasă a Formularului Anexa nr. 22 „Specificații tehnice” și anume „nu a fost completat tabelul în coloana 7”, or alte necorespunderi invocate de către autoritatea contractantă atât în scrisoarea de informare cât și în punctul de vedere nr. 527 din 18.11.2024, care a fost transmis în adresa „TRIO CONSTRUCT” SRL, nu au fost aduse la cunoștință operatorului economic contestator, în vederea revendicării dreptului la apărare, și respectiv a argumentării și combaterii acestor motive de neacceptare a ofertei sale.*

*Drept urmare, Agenția apreciază că nu poate fi pus la îndoială faptul că operatorii economici au obligația de a depune ofertele prin completarea corespunzătoare a formularelor prevăzute de cadrul normativ în domeniul achizițiilor publice, totuși, respingerea automată a unei oferte avantajoase din punct de vedere economic din*

motivul supus examinării, în condițiile în care autoritatea contractanta în anunțul de participare/documentația de atribuire nu a solicitat ca produsul oferit să fie conform unor anumite standarde de referință, denotă un formalism excesiv și contrar principiilor de reglementare a achizițiilor publice, prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015.

În acest sens, relevante sunt prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor în coroborare cu principiul proporționalității reglementat de art. 7 lit. i) din aceeași lege, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

În acest context, Agenția admite pretențiile contestatorului, or autoritatea contractantă nu a solicitat/indicat ca produsul ce urmează a fi oferit să fie conform unor anumite standarde de referință, iar sancționarea contestatorului prin respingerea ofertei acestuia din motivul invocat este apreciată ca o măsură disproporționată în raport cu omisiunea comisă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

#### d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/1015/24 din 11.11.2024 depusă de către „TRIO CONSTRUCT” SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1729662734604, privind achiziția „Procurarea și instalarea echipamentelor de joacă în aer liber”, inițiată de către Primăria Floreni r-nul Anenii Noi;

2. Se anulează Decizia grupului de lucru nr. 20/24 din 07.11.2024 de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul procedurii de achiziție publică nr. MD-1729662734604, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria Floreni r-nul Anenii Noi, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „TRIO CONSTRUCT” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1729662734604, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor publice;

4. Se obligă Primăria Floreni r-nul Anenii Noi, în termen de până la 3 zile din data adoptării deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea

Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie, cu prezentarea documentelor confirmative în acest sens.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Aliona OBOROCEANU**

**Membru**

**Steluța VINTILĂ**

**Membru**

**Eugenia ENI**