



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et.4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

Nr. 05/216/20 din 30.01.2020

La nr. _____ din _____

Administrația Națională a Penitenciarelor
mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu, 35

„Rodital-Lux” SRL
mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare 14/1

„Deniadi” SRL
mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 14/2, ap 40

„Kusadași” SRL
UTA, Găgăuzia, mun. Comrat, str. Dimitrova 20

„MITRA GRUP” SA
mun. Chișinău, str. A. Șciusev 48, ap. (of) 1

„Onega-M” SRL
mun. Chișinău, str. M. Costin 7, of. 101

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestățiilor remite atașat copia deciziei nr. 03D-59-20 din 29.01.2020, privind soluționarea contestațiilor depuse de către „Rodital-Lux” SRL, „Deniadi” SRL, „Kusadași” SRL, „MITRA GRUP” SA și „Onega-M” SRL, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, privind achiziționarea produselor de îngrijire personală pentru anul 2020.

Totodată, vă informăm că decizia menționată poate fi accesată și la adresa electronică <https://www.ansc.md/ro/content/decizii-2020>.

Anexă: 16 file.

Director general

Anatolie ZAGORODNÎ



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 030-59-20 Data: 29.01.20

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Rodital-Lux” SRL, „Deniadi” SRL, „Kusadași” SRL, „MITRA GRUP” SA și „Onega-M” SRL înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/18/20, nr. 02/19/20, nr. 02/20/20, nr. 02/21/20 și nr. 02/24/20 la data de 09.01.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/18/20 din 09.01.2020, depusă de către „Rodital-Lux” SRL, adresa: mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Stefan cel Mare 14/1, număr de identificare (IDNO): 1002600050071, tel: 079414589, e-mail: rodital_lux@mail.ru, contestația nr. 02/19/20 din 09.01.2020, depusă de către „Deniadi” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 14/2, ap 40, număr de identificare (IDNO): 1003600022839, tel: 079577288, e-mail: deniadi_antonela@mail.ru, contestația nr. 02/20/20 din 09.01.2020, depusă de către „Kusadași” SRL, adresa: UTA, Găgăuzia, mun. Comrat, str. Dimitrova 20, număr de identificare (IDNO): 1003611006110, tel: 069129908, e-mail: aladov76@mail.ru, contestația nr. 02/21/20 din 09.01.2020, depusă de către „MITRA GRUP” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. A. Șciusev 48, ap. (of) 1, număr de identificare (IDNO): 1002600041206, tel: 022245102, e-mail: mitragrup@gmail.ru, contestația nr. 02/24/20 din 09.01.2020, depusă de către „Onega-M” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. M. Costin 7, of. 101, număr de identificare (IDNO): 1003601007149, tel: 069209603, e-mail: bajureanu_natasa@mail.ru, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, privind achiziționarea produselor de îngrijire personală pentru anul 2020, inițiată de către Administrația Națională a Penitenciarelor (în continuare – ANP), adresa: str. Nicolae Titulescu 35, număr de identificare (IDNO): 1006601001012, tel.: 022409748, e-mail: m.tropotel@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 16.01.2020, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, ai autorității contractante și ai operatorilor economici desemnați câștigători.

Pretențiile contestatorului „Rodital-Lux” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, „Rodital-Lux” SRL susține că nu este de acord cu decizia grupului de lucru de a declara în calitate de câștigător pentru lotul nr. 1

„Săpun de rufe” – ofertantul „GEOTER-COM” SRL și pentru lotul nr. 10 „Detergent pentru vase” – „Viantic International” SRL.

Astfel, contestatorul menționează că în formularul F4.1 „Specificații tehnice” depus de către „GEOTER-COM” SRL, în celula „modelul articolului” – nu este completat tipul modelului, este indicat enunțul „produse de îngrijire personală”, or în această coloană se indică produsul concret, iar în cazul în care nu este indicat atunci acest document, automat, devine nevalid pentru participare la licitația deschisă în cauză. În acest sens, „Rodital-Lux” SRL presupune că ofertantul menționat a comis o greșeală intenționată, care în viziunea sa poate duce la eroarea și trucarea procedurii de achiziție publică prenotată.

Subsecvent, operatorul economic contestator, „Rodital-Lux” SRL comunică că în pct. 3.8 din anunțul de participare s-a solicitat: Certificat de înregistrare, dacă există, Decizia și Extrasul din Registrul de Stat, însă „GEOTER-COM” SRL a prezentat doar Certificatul de înregistrare din 2002 și eliberat în 2005, dar nu prezintă Decizia și ce este cel mai important, Extrasul din Registrul de Stat, respectiv participantul în cauză, urma să fie descalificat în mod automat.

Cât privește ofertantul „Viantic International” SRL, contestatorul consemnează că în anunțul de participare sunt clar stipulate documentele obligatorii care trebuie prezentate și semnate electronic, însă acesta prezintă numai 4 documente cu semnătura electronică, iar celelalte documente cum ar fi: Extrasul din Registrul de Stat; Certificatul la contul bancar; Garanția bancară; F4.1 Specificații tehnice și F4.2 Specificații de preț – nu dețin semnături electronice, respectiv aceste documente sunt neconforme și participantul urma să fie descalificat.

În acest sens, „Rodital-Lux” SRL solicită reevaluarea ofertelor operatorilor economici desemnați câștigători: „GEOTER-COM” SRL – pentru lotul nr. 1 și „Viantic International” SRL – pentru lotul nr. 10.

Pretențiile contestatorului „Deniadi” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, „Deniadi” SRL susține că nu este de acord cu decizia de a fi declarat câștigător pentru lotul nr. 2 „Săpun de toaletă” ofertantul „GEOTER-COM” SRL, deoarece în F4.1 „Specificații tehnice” nu este indicat „modelul articolului”, dar e scris „produse de îngrijire personală” (denumirea obiectului procedurii de achiziție). Acesta menționează că în coloana „Modelul articolului” este obligatoriu de indicat denumirea produsului propus de către ofertant.

De asemenea, contestatorul contestă decizia autorității contractante de a declara ofertantul „Kusadași” SRL în calitate de câștigător pentru lotul nr. 4 „Pastă de dinți” deoarece, în viziunea primului, avizul sanitar prezentat de către acesta are semne vizibile de falsificare și anume că în denumirea produselor pentru îngrijirea cavității bucale sunt enumerate și săpunul, șamponul, care însă nu sunt indicate și în anexa avizului, nu este indicată data rapoartelor de încercări, data valabilității. În acest sens,

operatorul economic contestator solicită prezentarea avizului sanitar nr. P-1961/2019 din 03.07.19 în original, inclusiv rapoartele de încercări indicate în aviz.

Concomitent, „Deniadi” SRL nu este de acord nici cu decizia autorității contractante de a declara ofertantul „JT ROSAS GRUP” SRL în calitate de câștigător pentru lotul nr. 5 „Hârtie igienică” motivând că, certificatul de efectuare sistematică a plății impozitelor, contribuțiilor, este fals prin corectarea de mână cu pixul a datei de valabilitate. În acest sens, contestatorul comunică că cele menționate se demonstrează prin faptul că, data eliberării certificatului respectiv este 06.12.2019 care este valabil 15 zile calendaristice din data eliberării, deci ofertantul desemnat câștigător pentru lotul contestat a depus certificatul de efectuare sistematică a plății impozitelor/contribuțiilor expirat. Totodată, acesta susține că formularele obligatorii: F3.1; F3.2; F4.1; F4.2 – nu sunt încărcate pe platforma electronică.

Având în vedere cele constatate, operatorul economic contestator solicită reevaluarea deciziei din 03.01.2020 și reexaminarea ofertelor operatorilor economici desemnați câștigători pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 5.

Pretențiile contestatorului „Kusadași” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, „Kusadași” SRL comunică că a depus oferta pentru lotul nr. 2 „Săpun de toaletă (pentru utilizare zilnică + pentru îmbaire)”, iar bunul propus corespunde totalmente solicitării autorității contractante deoarece sunt distribuitori oficiali. Acesta menționează că pentru lotul menționat a fost declarat câștigător ofertantul „GEOTER-COM” SRL, care nu deține documentul solicitat de autoritatea contractantă la pct. 3.8 din anunțul de participare: Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Concomitent, contestatorul subliniază că în formularul F4.1 „Specificații tehnice”, în coloana „modelul articolului” nu este completat ce fel de model a propus, deoarece este obligatoriu ca ofertanții să indice modelul bunului propus sau brandul acestuia, dacă există.

În acest sens, „Kusadasi” SRL susține că, aceste documente sunt neconforme și participantul respectiv urmează să fie descalificat.

Pretențiile contestatorului „MITRA GRUP” SA:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, „MITRA GRUP” SA informează că prin decizia autorității contractante pentru lotul nr. 5 „Hârtie igienică” a fost desemnat învingător operatorul economic „JT ROSAS GRUP” SRL, iar oferta sa a fost respinsă din cauza „unui preț mai mare, comparativ cu ofertantul desemnat învingător”. Astfel, acesta susține că, decizia autorității contractante pe această parte, contravine prevederilor Legii nr. 131/15.

În acest context, contestatorul menționează că la data de 26.12.2019, ora 17.15 a depus oferta sa pentru participarea la procedura de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019. Acesta susține că în F4.2 „Specificații de preț” a propus pentru „cantitatea 86400 bucăți” suma totală a ofertei fără TVA – 120240,00 lei”, respectiv la „prețul unitar fără TVA – 1,3917 lei și cu TVA – 1,67 lei”, preț care la acel moment era cu mult mai mic decât ofertele altor participanți, după cum s-a aflat mai târziu.

Operatorul economic contestator informează că „JT ROSAS GRUP” SRL a înaintat oferta sa în ziua următoare (chiar în ziua desfășurării licitației deschise) la ora 9:27 dimineața, indicând în F4.2 „Specificația de preț”, suma totală a ofertei fără TVA – 120009,60 lei și „prețul unitar fără TVA – 1,389 lei și cu TVA – 1,667 lei”.

În legătură cu aceasta, „MITRA-GRUP” SA consideră că o astfel de coincidență, până la sutimi de procente din prețul mărfii achiziționate (diferența de preț de 0,003 bani (1,67 lei - 1,667 lei) spre scădere din partea „JT ROSAS GRUP” SRL) este improbabilă.

Subsecvent, contestatorul menționează că la o altă procedură de achiziție publică din 13.12.2019, pentru un același tip de marfă (hârtie igienică), participantul „JT ROSAS GRUP” SRL a indicat suma totală a ofertei, fără TVA – 5700,00 lei pentru 3000 bucăți sau prețul unitar, fără TVA – 1,90 lei și cu TVA – 2,28 lei.

În acest sens, „MITRA-GRUP” SA consideră că o astfel de diminuare bruscă a prețului mărfii propus de „JT ROSAS GRUP” SRL la licitația deschisă în cauză nu este întâmplătoare și drept urmare, nu exclude faptul că, a avut loc un acces nesancționat la oferta furnizată de către primul, înainte de termenul stabilit de lege, de deschidere a ofertelor.

Astfel, operatorul economic contestator subliniază că, există motive să creadă, că autoritatea contractantă nu a asigurat păstrarea integrității datelor deținute și protejarea confidențialității ofertei „MITRA-GRUP” SA, încălcând astfel prevederile art. 33 din Legea nr. 131/15 „Regulile aplicabile comunicării”: alin. (5) În toate operațiunile de comunicare, schimb și stocare de informații, autoritatea contractantă asigură menținerea integrității datelor și protejarea confidențialității ofertelor și a cererilor de participare, precum și alin. (6) Autoritatea contractantă examinează conținutul ofertelor și al cererilor de participare numai după expirarea termenului fixat pentru depunerea acestora.

În concluzie, contestatorul notează că, în cazul examinat, cele două oferte, cea depusă de către operatorul „MITRA-GRUP” SA „cu prețul unitar cu TVA 1,67 lei” și cea înaintată de către operatorul economic „JT ROSAS GRUP” SRL „cu prețul unitar cu TVA 1,667 lei” s-au dovedit a fi echivalente și, în opinia acestuia, autoritatea contractantă era obligată să aplice criteriul suplimentar de atribuire potrivit art. 26 alin. (18) din Legea nr. 131/15: „În cazul în care două sau mai multe oferte sânt echivalente,

autoritatea contractantă aplică un criteriu de atribuire suplimentar, fapt care este menționat explicit în anunțul de participare”.

Concomitent, operatorul economic contestator mai susține că, documentele de participare la licitația deschisă în cauză, prezentate de către „JT ROSAS GRUP” SRL, creează suspiciuni cât privește veridicitatea lor. Astfel, acesta informează că, Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A19474003 din 06.12.2019, în care se văd clar corectările datei termenului de valabilitate al documentului, și anume – data de 21 modificată în 27 decembrie 2019.

Totodată, „MITRA-GRUP” SA subliniază că, Garanția pentru ofertă nr. LG544939407100, eliberată la 26.12.2019, de către „Mobiasbanca OTP Group” SA (sucursala 24), în care de asupra datei „este valabilă până la...” a fost suprapusă amprenta ștampilei conducătorului „JT ROSAS GRUP ” SRL, astfel încât data nu este lizibilă.

La cele expuse supra, contestatorul pretinde că, în astfel de circumstanțe, autoritatea contractantă era obligată să verifice exactitatea și corectitudinea informației și a dovezilor furnizate de către ofertanți, asigurând astfel respectarea principiilor tratamentului egal, imparțial și nediscriminant în privința tuturor ofertanților. De asemenea, acesta invocă și prevederile art. 26 alin. (16) și alin. (17) din Legea nr. 131/15 și anume alin.(16), care prevede că, în sensul alin. (15), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă, trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor, precum și alin. (17) din aceeași lege care prevede, atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și a dovezilor furnizate de ofertanți, asigurând, totodată, respectarea principiilor tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților.

Astfel, ca urmare a celor menționate, „MITRA-GRUP” SA solicită anularea deciziei nr. MD-1575291513555/01 din 03.01.2020 de atribuire a contractului de achiziții publice, în partea ce ține de desemnare în calitate de câștigător pentru lotul nr. 5 „Hârtie igienică” a ofertantului „JT ROSAS GRUP” SRL.

Pretențiile contestatorului „Onega-M” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, „Onega-M” SRL susține că nu este de acord cu decizia grupului de lucru de a declara ofertantul „GEOTER-COM” SRL în calitate de câștigător pentru lotul nr. 1 „Săpun de rufe”, deoarece acesta nu a prezentat nici un act care ar confirma calitatea, caracteristicile săpunului de rufe solicitat de către ANP. La acest aspect, contestatorul menționează că în avizul sanitar anexat de „GEOTER-COM” SRL nu este indicat nici numărul standardului de referință solicitat – GOST 30266-95 și nici procentul de grăsimi – 65% sau 72%.

Totodată, operatorul economic contestator contestă și oferta participantului „RODITAL-LUX” SRL, care, la fel, în avizul sanitar pentru săpunul de rufe prezentat, nu este indicat standardul de referință.

Subsecvent, „Onega-M” SRL comunică că faptul că activează pe piața R. Moldova, ca producător al săpunului de rufe 72%, din 1996 și în toți anii de activitate în avizul sanitar a indicat, atât procentul de grăsimi, cât și standardul de referință.

În acest sens, contestatorul solicită și roagă, ca grupul de lucru să expedieze documente anexate de către „GEOTER-COM” SRL și „Rodital-Lux” SRL la pachetul de documente la licitația deschise prenotată, care ar demonstra îndeplinirea cerințelor ANP pentru lotul nr. 1 „Săpun de rufe” – GOST 30266-95 și minimum 65%.

Argumentele autorității contractante:

ANP, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 5/3-166 din 14.01.2020, menționează că a analizat contestațiile formulate de „Rodital-Lux” SRL; „Deniadi” SRL; „Kusadași” SRL; „Mitra-Grup” SA și „Onega-M” SRL și constată că aceștia contestă rezultatele evaluării licitației deschise nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, solicitându-se anularea deciziei grupului de lucru al ANP și emiterea unei noi decizii favorabile operatorilor economici contestatori. Astfel, aceasta informează că, a examinat plenar dar, totodată și sub aspectul conținutului, contestațiile înaintate de către operatorii economici contestatori și solicită să fie respinse ca fiind neîntemeiate.

La acest aspect, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 69 din Legea nr. 131/15, în care e stipulat că, autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire: cel mai mic preț/corespunderea specificațiilor tehnice. Totodată, aceasta susține că, la etapa adoptării deciziei de atribuire, grupul de lucru s-a axat și pe principiile care reglementează acțiunea Legii nr. 131/15 statuate la art. 7, considerând că este relevant să reitereze faptul că potrivit art. 44 alin. (2), oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, susținând că, aceleași prevederi se regăsesc și potrivit art. 67 alin. (1), oferta este valabilă în termenul specificat în documentația de atribuire.

Prin urmare, ANP comunică, că în scopul de a infirma alegațiile expuse de către operatorii economici contestatori, aceasta afirmă următoarele argumente, pentru fiecare contestație separat, după cum urmează:

1. Cu referire la pretențiile înaintate de către „Rodital-Lux” SRL; „Deniadi” SRL și „Kusadași” SRL care contestă oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2: „GEOTER-COM” SRL, cu privire la greșeala admisă la îndeplinirea documentului (F4.1), nefăcând referire la modelul articolului, autoritatea contractantă menționează că în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/15 a solicitat de la „GEOTER-COM” SRL completarea documentului (F4.1), ulterior intrând în posesia

acestui. Astfel, în viziunea grupului de lucru al ANP, „GEOTER-COM” SRL a prezentat informație suficientă care și a determinat autoritatea contractantă de a atribui contractul de achiziții pentru lotul nr. 1 „Săpun de rufe” și pentru lotul nr. 2 „Săpun de toaletă”.

La fel, ANP comunică că la luarea deciziei de atribuire s-a bazat pe prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 131/15: „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte certificări prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător”, respectiv, în opinia grupului de lucru, „GEOTER-COM” SRL a dovedit corespunderea bunurilor oferite cu cele solicitate.

2. Cât privește criticile contestatorilor „Rodital-Lux” SRL și „Kusadași” SRL cu referire la neprezentarea de către „GEOTER-COM” SRL a deciziei și extrasului din Registrul de Stat, ANP informează că potrivit pct. 13 din anunțul de participare, a fost solicitat dovada înregistrării persoanei juridice, dar nici de cum un oarecare act specific;

3. În ceea ce privește obiecțiile expuse în contestația depusă de către „Onega-M” SRL, autoritatea contractantă precizează că în viziunea grupului de lucru „GEOTER-COM” SRL a prezentat informații suficiente, care au determinat atribuirea contractului de achiziții pentru lotul „săpun de rufe” ofertantului menționat;

4. Cu referire la lipsa semnăturilor electronice pe documentele „Viantic Internațional” SRL, ofertantul desemnat câștigător pentru lotul nr. 10 „Detergent pentru vase”, ANP menționează că este surprinzător acest fapt, deoarece ca urmare a verificării actelor respective prin intermediul Serviciului guvernamental de semnătură electronică (MSIGN), apare statutul de semnătură validă;

5. În privința criticilor contestatorului „Deniadi” SRL care invocă suspiciuni la autenticitatea avizului sanitar prezentat de către compania „Kusadași” SRL – operatorul economic declarat câștigător pentru lotul nr. 4 „Pastă de dinți”, autoritatea contractantă relevă că acesta a prezentat avizul sanitar pentru bunurile oferite, care aparent nu a prezentat semne vizibile de falsificare;

6. Cu referire la critica „Deniadi” SRL și „Mitra-Grup” SA privind valabilitatea certificatului de efectuare sistematică a plății impozitelor și contribuțiilor, prezentat în cadrul ofertei de către „JT ROSAS GRUP” SRL, care aparent ar fi cu semne de falsificare, ANP susține că a acceptat oferta în temeiul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/15. Totuși în scopul excluderii unor eventuale suspiciuni, a fost verificat prin accesarea paginii oficiale a Serviciului Fiscal de Stat, rubrica (date despre contribuabil), și a constatat că la situația actuală lipsește restanța pentru „JT ROSAS GRUP” SRL;

7. În cazul garanției pentru ofertă a operatorului economic „JT ROSAS GRUP” SRL – critică invocată de către „Mitra-Grup” SA, autoritatea contractantă informează că data de valabilitate este vizibilă, fapt ce poate fi verificat;

8. Totodată, în cazul celeilalte pretenții invocate de către „Mitra-Grup” SA, ANP relevă că sunt absolut aberante afirmațiile acesteia prin care susține că autoritatea contractantă ar fi divulgat prețurile din oferta sa concurenților participanți în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, în condițiile în care ANP nu a avut acces la datele de calificare ale operatorilor economici până la momentul deschiderii ofertelor.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/15, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Rodital-Lux” SRL, „Deniadi” SRL, „Kusadasi” SRL, „MITRA GRUP” SRL și „Onega-M” SRL.

Analizând pretențiile invocate de către contestatorii, Agenția constată că aceștia își exprimă dezacordul privind decizia autorității contractante de a desemna în calitate de câștigători operatorii economici după cum urmează:

1. pentru lotul nr. 1 „Săpun rufe” și lotul nr. 2 „Săpun de toaletă”: „GEOTER-COM” SRL – oferta căruia, în viziunea contestatorilor: Rodital-Lux” SRL, „Deniadi” SRL, „Kusadasi” SRL și „Onega-M” SRL – nu corespunde cerințelor din următoarele motive:

a) nu a indicat în formularul F4.1 „Specificații tehnice”, modelul articolului;

b) nu a respectat cerința autorității contractante cu privire la prezentarea obligatorie a documentelor solicitate la pct. 3.8 din anunțul de participare: Dovada înregistrării persoanei juridice;

c) nu a prezentat nici un act care ar confirma calitatea, caracteristicile săpunului de rufe solicitat de către ANP, deoarece în avizul sanitar anexat de ofertantul desemnat câștigător nu este indicat numărul standardului de referință solicitat – GOST 30266-95 și nici procentul de grăsime – 65% sau 72%.

2. pentru lotul nr. 4 „Pasta de dinți”: „Kusadasi” SRL – oferta căruia nu corespunde din motivul că, în viziunea contestatorului „Deniadi” SRL, Avizul sanitar prezentat are semne vizibile de falsificare;

3. pentru lotul nr. 5 „Hârtie igienică”: „JT ROSAS GRUP” SRL – oferta căruia nu corespunde din următoarele motive:

a) certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A19474003 din 06.12.2019, care în viziunea contestatorilor „Deniadi” SRL și „MITRA GRUP” SRL ar avea semne vizibile de falsificare, fiind corectată data termenului de valabilitate și anume – data de 21 modificată în 27 decembrie 2019;

b) garanția pentru ofertă nr. LG544939407100, eliberată la 26.12.2019, de către „Mobiasbanca OTP Group” SA (sucursala 24) nu este vizibilă data valabilității acesteia;

c) contestatorul „MITRA GRUP” SRL consideră că a avut loc un acces nesanționat la oferta sa înainte de termenul de deschidere al ofertelor, deoarece acesta a încărcat oferta în SIA RSAP cu o zi înainte de deschidere, iar ofertantul desemnat câștigător chiar în ziua desfășurării procedurii de deschidere a ofertelor, ultimul ofertând un preț diminuat cu 0,003 bani comparativ cu oferta sa (1,67 lei oferta „MITRA GRUP” SRL față de 1,667 lei oferta „JT ROSAS GRUP” SRL);

d) „Deniadi” SRL mai contestă și faptul că formularele obligatorii F3.1; F3.2; F4.1; F4.2 nu au fost încărcate pe platforma electronică de achiziție de către „JT ROSAS GRUP” SRL;

4. pentru lotul nr. 10 „Detergent pentru vase”: „Viantic Internațional” SRL – oferta căruia nu corespunde din motivul că unele documente nu dețin semnături electronice cum ar fi: : Extrasul din Registrul de Stat; Certificatul la contul bancar; Garanția bancară; F4.1 „Specificații tehnice” și F4.2 „Specificații de preț”.

Având în vedere că în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, ca urmare a clarificărilor efectuate, contestatorii „Rodital-Lux” SRL și „Kusadasi” SRL au renunțat la pretenția cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător pentru lotul nr. 1 și nr. 2 nu a respectat cerința autorității contractante cu privire la prezentarea obligatorie a documentelor solicitate la pct. 3.8 din anunțul de participare, Agenția nu va mai examina pretenția menționată.

De asemenea, Agenția nu va examina nici pretenția înaintate de către „Deniadi” SRL împotriva ofertantului desemnat câștigător pentru lotul nr. 4 „Pastă de dinți” – „Kusadasi” SRL, referitor la faptul că Avizul sanitar prezentat are semne vizibile de falsificare, întrucât în cadrul aceleiași ședințe deschise după prezentarea în original a documentului contestat, „Deniadi” SRL și-a retras pretenția dată.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că ANP a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 02.12.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, privind achiziționarea produselor de îngrijire personală pentru anul 2020.

Astfel, pentru elucidarea pretenției contestatorilor cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător pentru lotul nr. 1 și nr. 2 – „GEOTER-COM” SRL, nu a indicat modelul articolului în formularul F4.1 „Specificații tehnice”, Agenția va avea în vedere atât dispozițiile art. 37 alin. (13) din Legea nr. 131/15, care prevede că un mijloc

adevat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau **un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut**, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor naționale/europene aplicabile, cât și prevederile pct. 19 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, pentru a stabili conformitatea bunurilor cu cerințele documentelor de atribuire, ofertantul va depune, ca parte a ofertei sale, dovezi documentare ce atestă faptul că bunurile se conformează condițiilor de livrare, specificațiilor tehnice și standardelor specificate în CAPITOLUL IV, iar pentru a demonstra conformitatea tehnică a bunurilor propuse, cantităților propuse și a termenelor de livrare, ofertantul va completa Formularul „Specificații tehnice” (F4.1) și „Specificații de preț” (F4.2). De asemenea, ofertantul va include documentație de specialitate, desene, extrase din cataloage și alte date tehnice justificative, după caz.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător cu referire la loturile contestate, depuse prin intermediul SIA „RSAP” prin prisma pretențiilor invocate de către contestatori, Agenția constată că „GEOTER-COM” SRL a prezentat formularul F4.1 „Specificații tehnice”, potrivit căruia acesta propune pentru lotul nr. 1 „Săpun de rufe” și pentru lotul nr. 2 „Săpun de toaletă”, Țara de origine F. Rusă, Producător „ООО Московский миловаренный завод” (MMZ), nefiind specificată nici o informație privind modelul articolului oferat, însă a indicat în coloana nr. 3 „Modelul articolului” următoarele: „Produse de îngrijire personală”. Concomitent, se atestă și faptul că operatorul economic vizat a atașat la oferta sa prin SIA „RSAP” – Avizul Sanitar pentru produsele alimentare și nealimentare nr. P-3901/2019 din 20.12.2019, eliberat pentru producerea, importul, utilizarea și desfacerea produselor: „Săpun solid de toaletă, săpun de rufe”; Organizația producătoare/importatoare, Țara de origine: Federația Rusă, ООО „МОСКОВСКИЙ МЫЛОВАРЕННЫЙ ЗАВОД” (MM3). De asemenea, în avizul sanitar prenotat se face referința la rapoartele de încercări de laborator nr. 8296 din 19.12.2019 și nr. 8297 din 16.12.2019.

Subsecvent, din documentele dosarului achiziției publice, puse la dispoziția Agenției de către autoritatea contractantă, care a declarat că au fost solicitate ulterior deschiderii ofertelor, Agenția reține că în documentul „Raport a încercărilor de laborator nr. 8296 din 19.12.2019” este indicat la denumirea mostrei: „**Săpun de toaletă Hvoinoe**”, Producătorul: ООО „МОСКОВСКИЙ МЫЛОВАРЕННЫЙ ЗАВОД” (MM3); țara Federația Rusă, iar în documentul „Raport a încercărilor de laborator nr. 8297 din 16.12.2019” este indicat la denumirea mostrei: „**Săpun de rufe**”, Producătorul: ООО „МОСКОВСКИЙ МЫЛОВАРЕННЫЙ ЗАВОД” (MM3); țara Federația Rusă.

Astfel, generalizând cele constatate, Agenția reține faptul că ofertanții sunt obligați să indice în formularul F4.1 „Specificații tehnice”, modelul articolului, pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea să stabilească cu certitudine corespunderea bunului în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Aceste acțiuni ale autorității contractante sunt impuse în vederea asigurării principiului utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante, statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/15, care în rezultat ar avea ca efect evitarea unei posibile conduite speculative din partea ofertantului desemnat câștigător, întrucât în caz contrar ar determina autoritatea contractantă să încalce principiul consfințit la lit. h) din același articol: tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

În acest sens, Agenția apreciază faptul că, chiar dacă ofertantul desemnat câștigător nu a indicat modelul articolului în formularul F4.1, în condițiile în care ultimul a atașat inițial Avizul sanitar pentru produsele alimentare și nealimentare nr. P-3901/2019 din 20.12.2019, eliberat pentru „Săpun solid de toaletă, săpun de rufe”, și prin prezentarea Rapoartelor a încercărilor de laborator (numărul cărora se regăsesc în Avizul sanitar prenotat) s-a constatat că pentru lotul nr. 1 nu există nici un model/articol, doar denumirea de „Săpun de rufe” – deci denumirea însuși a lotului, iar pentru lotul nr. 2 există doar un singur model „**Hvoinoe**”, iar în circumstanțele de natura celor din speță, respingerea ofertei „GEOTER-COM” SRL ar fi disproporționată și contrară principiului de utilizare eficientă a banilor publici. Or, aplicarea principiului proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. În aceste condiții, Agenția ajunge la concluzia de a respinge pretențiile contestatorilor: „Rodital-Lux” SRL, „Deniadi” SRL și „Kusadasi” SRL, înaintate împotriva ofertantului desemnat câștigător pentru lotul nr. 1 și nr. 2 pe aspectul dat.

Cât privește pretenția contestatorului „Onega-M” SRL precum că în Avizul sanitar anexat (pentru lotul nr. 1) de ofertantul desemnat câștigător nu este indicat numărul standardului de referință solicitat – GOST 30266-95 și nici procentul de grăsimi – 65% sau 72%, se constată din documentele dosarului de achiziție publică că ultimul a prezentat copia documentul „Удостоверения качества и безопасности продукции”, având ștampila „ММЗ”, în care este indicat: „Мыло хозяйственное штамп: 65% ММЗ; ГОСТ 30266-95. Группа мыла – III (65%)”. Astfel, cu privire la

aspectul invocat de către contestator, Agenția nu poate reține critica acestuia, în măsura în care documentul menționat demonstrează că bunul oferit pentru lotul nr. 1 corespunde atât GOST 30266-95, cât și procentului de grăsimi – 65%. Mai mult ca atât, din proba administrată de către operatorul economic desemnat câștigător în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestațiilor și anume prin prezentarea mostrei săpunului de rufe se atestă pe acesta ștanța: „65% MM3; ГOCT 30266-95” și pe cale de consecință pretenția contestatorului „Onega-M” SRL este respinsă.

Totodată, în circumstanțele celor de natura din speță, Agenția va reține că potrivit prevederilor art. 14 alin. (9) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă este responsabilă de executarea și gestionarea contractelor de achiziții publice în termenele și condițiile prevăzute de acestea, coroborate cu prevederile art. 15 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, care stabilesc că grupul de lucru are atribuția de a monitoriza contractele de achiziții publice. La acest aspect, este de menționat că, îndeplinirea de facto a cerințelor asumate de către operatorul economic desemnat câștigător prin depunerea ofertei, în speță, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că la executarea contractului, ultimul va livra bunurile indicate supra, respectiv că acestea corespund parametrilor tehnici propuși, iar în cazul abaterilor, aceasta are la dispoziție un șir de instrumente pentru sancționare prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, inclusiv includerea în Lista de interdicție.

Cât privește critica „Onega-M” SRL invocată în adresa participantului „Rodital-Lux” SRL precum că în avizul sanitar pentru săpunul de rufe prezentat, nu este indicat standardul de referință, Agenția nu se va expune în măsura în care, pe de o parte, oferta participantului vizat nu a fost evaluată de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, contestatorul a declarat că a clarificat acest aspect.

În partea ce ține de pretențiile contestatorilor „Deniadi” SRL și „MITRA GRUP” SRL pe marginea certificatului privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, prezentat de către operatorul economic „JT ROSAS GRUP” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, Agenția constată că potrivit pct. 3.10 din „lista privind eligibilitatea operatorilor economici” din anunțul de participare, a fost solicitat „Certificat de efectuare sistematică a plății impozitelor, contribuțiilor”.

Astfel, din documentele anexate la oferta „JT ROSAS GRUP” SRL se constată că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, operatorul economic respectiv a prezentat „Certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național” nr. A19474003 din 06.12.2019, valabil până la 27.12.2019. La caz, urmează de reținut că potrivit pct. 108 din Ordinul Inspectoratului Principal de Stat nr. 400 din 14.03.2014, cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind evidența obligațiilor față de buget, „până la implementarea în masă a accesării de către autoritățile administrației publice, investite cu competențele respective, a certificatului privind lipsa restanțelor față de buget CC04AE, se stabilește că termenul de valabilitate pentru

certIFICATELE respective reprezintă 15 zile calendaristice din data eliberării. Termenul de valabilitate curge tacit (fără fixare în certificat) începând cu data emiterii acestuia prin intermediul SIA „Contul curent al contribuabilului” și care este fixată pe certificat”.

Prin urmare, reieșind din cele constatate, întru considerarea dispozițiilor actului normativ citat, Agenția apreciază că autoritatea contractantă, în procesul de examinare și evaluare a ofertelor primite, urma să clarifice aspectul dat, în partea ce ține de valabilitatea certificatului prezentat de către „JT ROSAS GRUP” SRL. Or, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/15, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică, totodată, conform alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, mai mult, potrivit dispozițiilor alin. (6) din același articol, autoritatea contractantă solicită ofertantului să prezinte documente doveditoare și, în cazul în care apar incertitudini cu privire la eligibilitatea acestuia, poate solicita cooperarea și informațiile necesare de la autoritățile competente. În acest sens, Agenția apreciază critic eludarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale menționate și, în același timp de a accepta oferta depusă de către „JT ROSAS GRUP” SRL fără elucidarea aspectelor contestate.

Astfel, pentru elucidarea circumstanțelor care au stat la înaintarea pretențiilor de către contestatori, Agenția, în vederea realizării atribuțiilor ce îi revin și, în temeiul dispozițiilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 131/15, prin scrisoarea nr. 05/118/20 din 20.01.2020 a solicitat Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova să confirme veridicitatea Certificatului privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A1947403 din 06.12.2019, eliberat operatorului economic „JT ROSAS GRUP” SRL. Drept răspuns, prin scrisoarea nr. 26-15/1-09/1130 din 23.01.2020, Serviciul Fiscal de Stat comunică că „Conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național cu nr. A1947403 a fost emis pentru contribuabilul „JT ROSAS GRUP” SRL, c.f. 1011600009349 pe data de 06.12.2019, valabil până la 21.12.2019”.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite, Agenția constată că operatorul economic „JT ROSAS GRUP” SRL pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței obligatorii menționate la pct. 3.10 din anunțul de participare a prezentat o copie neautentică a Certificatului privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, care nu a fost eliberat de către organul de resort cu valabilitatea „până la 27.12.2019”, respectiv, în speță, devin incidente prevederile art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/15, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant care a prezentat date false în scopul calificării la procedura de achiziție

publică. Astfel, decizia autorității contractante de a accepta în aceste condiții oferta operatorului economic „JT ROSAS GRUP” SRL se constată a fi contrară dispozițiilor legale enunțate supra și, drept urmare, pretențiile contestatorilor pe marginea acestui subiect urmează a fi admise.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/15, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestatori în legătură cu oferta operatorului economic desemnat câștigător pentru lotul nr. 5 „Hârtie igienică”, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „JT ROSAS GRUP” SRL în condițiile în care acesta a prezentat un certificat autenticitatea căruia a fost infirmată de către organul emitent, a fost apreciată de Agenție ca fiind contrară prevederilor legale, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare.

Câr privește criticele contestatorului „Rodital-Lux” SRL cu privire la oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 10 „Detergent pentru vase” – „Viantic Internațional” SRL, precum că ultimul a prezentat 4 documente cu semnătura electronică, iar celelalte documente cum ar fi: Extrasul din Registrul de Stat, Certificatul la contul bancar, Garanția bancară, F4.1 Specificații tehnice și F4.2 Specificații de preț – nu dețin semnături electronice, Agenția va avea în vedere prevederile art. 65 alin. (5) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia oferta, scrisă și semnată, se prezintă în conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire utilizând SIA „RSAP”. De asemenea, conform IPO 26.1 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, oferta, scrisă și semnată, după caz electronic, se prezintă în conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire, utilizând SIA „RSAP” cu excepția cazurilor prevăzute la art. 32 alin. (7) și (11) din Legea nr. 131/15.

Concomitent, Agenția va lua în considerare și prevederile art. 33 alin. (14) lit. i) din Legea nr. 131/15, care reglementează obligativitatea garantării ca instrumentele și dispozitivele utilizate pentru comunicarea prin mijloace electronice să asigure depunerea ofertelor electronice prin aplicarea semnăturii electronice, iar în acest sens este de menționat că SIA „RSAP” asigură posibilitatea semnării electronice a ofertelor.

Totodată, în conformitate cu pct. 105 din Regulamentul privind modul de ținere a Registrului de stat al achizițiilor publice format de Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al achizițiilor publice” (MTender), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 986 din 10.10.2018, depunerea ofertei finale este precedată în mod obligatoriu de semnarea electronică și criptarea acesteia, iar potrivit pct. 121 din același regulament toate documentele ofertelor încărcate, precum și contractele

rezultate în urma procedurii de achiziție urmează a fi semnate digital, utilizând semnătura electronică avansată calificată.

Prin urmare, având în vedere faptul că procedura de achiziție publică din speță s-a inițiat prin intermediul SIA „RSAP”, semnarea electronică a ofertelor reprezintă mecanismul prin care este garantată respectarea condiției de validitate a documentelor depuse de ofertanți.

Astfel, analizând criticile contestatorului în raport cu oferta desemnată câștigătoare pentru lotul contestat, se atestă că „Viantic Internațional” SRL a încărcat în SIA „RSAP” patru fișiere:

- 1) f3.1+f4.1+f4.2.semnat;
- 2) certif de inregistrare+extras+certificat cb + garantie banc.semnat;
- 3) certificat de conformit si aviz igienic.semnat;
- 4) duae.semnat.pdf.

Verificând pe pagina web guvernamentală: www.msign.gov.md, formularele enunțate supra, se constată faptul că acestea sunt semnate electronic.

În acest context, relevante sunt prevederile art. 2 din Legea nr. 91 din 27.06.2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit căruia: „document electronic reprezintă o informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu legea nominalizată, iar prin semnătură electronică se înțeleg date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare”. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (6) din legea prenotată, cu o singură semnătură electronică pot fi semnate câteva documente electronice legate între ele (setul de documente electronice). În cazul semnării cu semnătură electronică a setului de documente electronice, fiecare document inclus în acest set se consideră semnat cu același tip de semnătură electronică.

În concluzie, având în vedere prevederile legale citate supra, pretenția contestatorului pe acest aspect este apreciată ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință aceasta se respinge pentru lotul nr. 10 „Detergent pentru vase”.

Luând în considerare cele expuse în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a) și lit. b), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se respinge contestația nr. 02/18/20 din 09.01.2020, depusă de către „Rodital-Lux” SRL, contestația nr. 02/20/20 din 09.01.2020, depusă de către „Kusadași” SRL și contestația nr. 02/24/20 din 09.01.2020, depusă de către „Onega-M” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-

1575291513555 din 27.12.2019, privind achiziționarea produselor de îngrijire personală pentru anul 2020, inițiată de către Administrația Națională a Penitenciarelor;

2. Se admite contestația nr. 02/21/20 din 09.01.2020, depusă de către „MITRA GRUP” SRL și se admite parțial contestația nr. 02/19/20 din 09.01.2020, depusă de către „Deniadi” SRL pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, privind achiziționarea produselor de îngrijire personală pentru anul 2020, inițiată de către Administrația Națională a Penitenciarelor.

3. Se anulează decizia nr. MD-1575291513555/001 din 03.01.2020 de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, în partea ce ține de lotul nr. 5, inclusiv toate actele subsecvente, aferente lotului nominalizat;

4. Se obligă Administrația Națională a Penitenciarelor, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „JT ROSAS GRUP” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1575291513555 din 27.12.2019, în partea ce ține de lotul nr. 5, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

5. Se obligă Administrația Națională a Penitenciarelor, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Membru

Membru



Petru OPREA

Irina GUTNIC

Eugenia ENI