



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

Nr. 03D-88-21 Data 19.02.2021

*privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Uralis” SRL și „Capital” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/44/21 la data de 25.01.2021 și nr. 02/46/21 la data de 26.01.2021, pe marginea procedurilor de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/44/21 din 25.01.2021, depusă de către „Uralis” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Armenească 13/A, număr de identificare (IDNO): 1012600018926, tel.: 062113069, e-mail.: [doni.corneliu@gmail.com](mailto:doni.corneliu@gmail.com), și contestația nr. 02/46/21 din 26.01.2021, depusă de către „Capital” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. D. Râșcanu, 33/1, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, privind achiziționarea lucrărilor de „Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești”, inițiată de către Primăria s. Chipeșca, adresa: r-nul Șoldănești, s. Chipeșca, număr de identificare (IDNO): 1007601004559, tel.: 027260292, e-mail: [chipesca.primaria@mail.ru](mailto:chipesca.primaria@mail.ru).

În scopul examinării contestațiilor, Agenția a organizat la data de 08.02.2021, ora 10:00 ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului „URALIS” SRL:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, „Uralis” SRL formulează următoarele pretenții:

*„Conform, pct. 28 din anunțul de participare a procedurii de achiziție cu nr. MD-1603288588906, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare „ANSC”) este împuternicită ca organism competent de soluționarea contestațiilor cu privire la această procedură de achiziții [Anexa 1.1, pag. 4].*

*„URALIS” SRL (în continuare „contestatorul”) a aflat despre Decizia de respingere a ofertei sale la data de 20.01.2021. Prin urmare, în conformitate cu Art. 83 (1) b) din Legea Nr. 131/2015, contestatorul poate depune contestația în termen de 5 zile din data respectivă. Prezenta contestație este depusă la data de 25.01.2021, prin urmare este depusă în termen.*

### **PE FOND**

*În cadrul achiziției oferta contestatorului a fost descalificată, iar drept câștigătoare a fost declarată oferta „V & P Benefit” SRL. Susținem că oferta*

contestatorului urma a fi acceptată (A), pe când cea a „V & P Benefit” SRL urma a fi descalificată (B).

A. Oferta „URALIS” SRL trebuia să fie acceptată

Oferta contestatorului a fost descalificată din 4 pretinse temeiuri și anume: lipsa dotării tehnice (I), lipsa dirigintelui de șantier (II), lipsa avizului pozitiv al Agenției pentru Supraveghere Tehnică în domeniul construcțiilor drumurilor (III) și completarea greșită a DUAЕ (IV). În continuare ne vom referi la fiecare din aceste aspecte:

I. Cu privire la dotările tehnice

În cadrul ofertei sale, contestatorul a inclus Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform formularului F3.11[Anexa 3.1]. Ulterior, în cadrul clarificărilor, autoritatea contractantă ne-a solicitat să comunicăm dacă dispunem de „Autogreider, Compactor mare sau mic, repartizator asfalt și alte echipamente necesare pentru reabilitarea drumurilor în urma lucrărilor de montare a apeductului și canalizării.” [Anexa 2.1]. La această scrisoare, contestatorul a comunicat că dispune de utilajul respectiv, iar ca dovadă a anexat și un contract de locațiune din 2.11.2020 (în timp ce termenul de depunere a ofertelor a fost 11.11.2020). [Anexa 2.2, Anexa 2.3].

Menționăm că ANSC s-a expus într-o speță cu o pretenție similară prin Decizia nr. 03d-594-18 din 28.12.18. În cazul, contestatorul susținea că oferta „Comod Construct” SRL declarată câștigătoare urma a fi descalificată întrucât achiziția presupunea construcția de drum, pentru care este necesar autogrederul. ANSC a decis în felul următor:

„Astfel, Agenția analizând cerința autorității contractante, și documentele anexate la ofertă de către operatorul economic declarat câștigător, constată că acesta a indicat în Formularul F3.12 „Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea contractului” trei tipuri de utilaj, printre care nu se regăsește autogrederul. Totuși, de către „Comod Construct” ulterior deschiderii ofertelor, a fost prezentat contractul de locațiune a autogrederului nr. 01-1/12/2018 din 01.12.2018.

Prin urmare, Agenția respinge și aceste pretenții ale contestatorului, în măsura în care conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Legea nr. 131/15, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sânt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. În această ordine de idei, dat fiind faptul că norma invocată supra permite autorității contractante să solicite completarea de către participanții la procedura de achiziție publică a documentelor incomplete, Agenția apreciază ca și conforme acțiunile grupului de lucru de acceptare a dovezii prezentate de către „Comod Construct” SRL privind dotarea cu echipamentul necesar îndeplinirii contractului, în măsura în

care data încheierii contractului este până la data limită de depunere a ofertelor.”  
[Anexa 4.1, pag. 4]

Eroarea comisă de către contestator la îndeplinirea formularului F3.11 nu este de natură să altereze oferta acestuia. Or, în cadrul DUAE-ului, contestatorul a declarat pe propria răspundere că dispune de utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului [Anexa 3.2, pag. 10], după cum a și fost probat în cadrul solicitării de clarificări. Prin urmare, aceste circumstanțe nu puteau servi drept temei la descalificarea ofertei contestatorului.

#### I. Cu privire la dirigintele de șantier

Un alt temei invocat de autoritatea contractantă este lipsa diriginților de șantier atestați pentru lucrări la drumuri, ventilare și climatizare, electricitate. În această privință a fost expediată și o solicitare de clarificări [Anexa 2.1], la care contestatorul a completat oferta cu certificatul de atestare solicitat al dirigintelui de șantier în domeniul construcțiilor drumurilor [Anexa 2.2; Anexa 2.5]. Ce ține de diriginte de șantier în atestat în domeniul ventilare și climatizare, conform caietului de sarcini nu au fost solicitate astfel de lucrări. În ultimă instanță, contestatorul a depus certificatul de atestare a dirigintelui de șantier în domeniul automatizări care acoperă în domeniul său de specializare și lucrările din caietul de sarcini legate de electricitate [Anexa 3.5, pag. 3].

#### II. Cu privire la avizul AST

Avizul AST prezentat inițial de către contestator nu prevedea capacitatea de construcție, reparație și reabilitare a drumurilor. Totuși, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea informației care proba faptul că „Uralis” SRL dispune de necesarul pentru executarea lucrărilor în domeniul construcțiilor, persoane atestate, mecanisme și sau utilaj, sector de producere, depozit, oficiu, muncitori, inclusiv la construcția, reabilitarea, și reparația drumurilor” [Anexa 2.1]. Drept răspuns, contestatorul a prezentat un Aviz al AST actualizat care confirmă că „Uralis” SRL dispune de necesarul pentru executarea lucrărilor în construcția, reabilitarea, și reparația drumurilor [Anexa 2.4].

Conform prevederilor art. 20 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 13/15, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă. Astfel, în DUAE-ul prezentat de către contestator, acesta a indicat expres faptul că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională

Solicitarea autorității contractante, precum și răspunsul primit în acest sens s-au realizat în limitele art. 20 alin. (8) din Legea nr. 13/15, care prevede că „înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru [...], autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea

criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.” La solicitarea autorității contractante, „Uralis” SRL a prezentat suplimentar Avizul AST actualizat.

Mai mult de atât, în cadrul criteriilor și cerințelor de eligibilitate din Anunțul de participare, la cerința „Avizul Agenției de Supraveghere tehnică la lucrări” nu este indicat „DA” la ultima coloană care indică „Nivelul minim/Obligativitatea”:

15	Avizul Agenției de Supraveghere tehnică la lucrări	Formularul 3.15 Original, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului	
----	--	--	--

Sursa: Anexa 1.1, pag. 3

În același timp, în documentația de atribuire, la același punct, este indicat „DA”:

15	Avizul Agenției de Supraveghere tehnică la lucrări	Formularul 3.15 Original, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului	Da
----	--	--	----

Sursa: Anexa 1.2, pag. 22

Astfel, conform anunțului de participare, Avizul AST nu este obligatoriu, pe când conform documentației de atribuire, acesta este obligatoriu. Considerăm că o asemenea contradicție în documentele achiziției duce la confuzie în rândul operatorilor economici. Or principiile transparenței achizițiilor publice și tratamentului egal în privința tuturor ofertanților consfințite la art. 7 din Legea nr. 131/2015, presupune aplicarea unor criterii clare, precise și neechivoce de revizuire a ofertelor. Prin urmare un criteriu, obligativitatea căruia nu este clară nu poate fi utilizat pentru descalificarea unui operator economic.

#### I. Cu privire la DUAE

Ultimul temei de descalificare invocat de autoritatea contractantă este completarea cu date greșite cap. 2C1 și 2D1 din cadrul DUAE, unde contestatorul a indicat că nu utilizează capacitățile altor entități și că nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract cu alți operatori economici. [Anexa 2.6, pag. 2]. Menționăm în primul rând că „Uralis” SRL nu a comis nici o eroare la aceste puncte în DUAE și nu s-a prezentat vreo dovadă care a contrazice acest fapt.

Ce ține de locațiunea utilajului, acesta va fi folosit în exclusivitate de către „Uralis” SRL pe toată perioada locațiunii, iar toate lucrările vor fi executate doar de către „Uralis” SRL. Totodată, cap. 2C1 din DUAE se referă la „utilizarea capacităților altor entități” nu la „utilizarea bunurilor aflate în proprietatea altor entități”. O dată ce un utilaj este luat în locațiune pentru o perioadă de timp, acesta devine parte a capacității locatarului.

Mai mult de atât, în speța citată mai sus, în care „Comod Construct” SRL a transmis în cadrul solicitărilor de clarificări un contract de locațiune pentru autogreder, în DUAE-ul prezentat aceasta la fel a indicat că nu utilizează capacitățile altor entități și nu subcontractează [Anexa 4.2, pag. 4-5]. Prin urmare, locațiunea utilajului și indicarea în DUAE a faptului că operatorul economic nu

utilizează capacitățile altor operatori economici nu este un temei de descalificare a ofertei.

**B. Oferta „V & P Benefit” SRL trebuia să fie descalificată**

Conform cerinței nr. 2 de eligibilitate ale operatorilor economici la achiziție, urmează a fi prezentate „Devizele locale aferente ofertei (F.3,5,7)” [Anexa 1.1, pag. 2, Anexa 1.2, pag. 21].

Conform pct. 4.3.3.5 din actul normativ CPL.01.01-2012, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013:

„4.3.3.5 În Formularul Nr.3 și Formularul Nr.7, după „Total:” se includ:

— contribuțiile la asigurările sociale și medicale defalcate din cheltuielile pentru salarizarea muncitorilor - constructori în mărimea stabilită de legislația în vigoare;”

„V & P Benefit” SRL nu a inclus în Formularul Nr. 3 a devizului cheltuielile pentru asigurările sociale și medicale [Anexa 5.2, pag. 14]. La Formularul Nr. 7 însă acesta a inclus cheltuieli inexistente, măbind nejustificat costurile pentru asigurări sociale și medicale cu circa jumate de milion de lei.

Astfel, la partea din deviz pentru lucrări de construcții pentru rețele exterioare de apa Nr. 23/24-AE 2-1-1, „V & P Benefit” SRL a calculat asigurările sociale și medicale din tot costul lucrărilor, inclusiv consumabile și nu din cheltuielile pentru salariu după cum prevede actul normativ în cauză:

		<i>Total</i>	lei	3 163 501,443
		<i>Asigurari sociale si medicale</i>	22,50 %	711 787,825
		<i>Transport</i>	4,00 %	82 212,294
		<i>Cheltuieli directe</i>	100,00 +	3 957 501,562
		<i>Cheltuieli de regie</i>	12,00 %	474 900,187
		<i>Total</i>	100,00 +	4 432 401,749
		<i>Beneficiu de deviz</i>	4,00 %	177 296,070
		<b>Total Lucrari de constructii Inclusiv salariu</b>		<b>4 609 697,81 9 833 844,439</b>

Sursa: Anexa 5.1, pag. 47

„V & P Benefit” SRL a indicat la salariu suma de 833 844,439 MDL, pe când la asigurări sociale tocmai 711787,825 MDL, ceea ce constituie tocmai 85,36% din suma salariului și nu 22,50% așa cum este indicat în deviz. Observăm că aici s-a comis o eroare și costurile pentru asigurări sociale și medicale s-au calculat ca 22,50% din totalul costurilor pentru consumabile și salariu luate împreună și care sunt de 3163501,443 MDL. Menționăm că deși este o eroare de calcul, surplusul respectiv a fost calculat mai departe și adăugat la costurile totale.

Valoarea corectă a 22,50% din salariul de 833844,439 MDL constituie 187614,998 MDL. Prin urmare eroarea a cauzat creșterea valorii de deviz cu 524172,826 MDL, la care se mai adaugă și cheltuielile de regie și beneficiul de deviz.

Această abatere în devizul de cheltuieli depășește suma de 10000 MDL, precum și 1% din prețul ofertei (178201,46 MDL). Prin urmare, în lumina pct. 133 și 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea nr. 638 din 26.08.2020, abaterea comisă este una gravă și nu poate fi înlăturată după deschiderea ofertelor.

Cu privire la acest aspect, ANSC a statuat că devizele de cheltuieli trebuie să corespundă întru totul prevederilor legale și caietului de sarcini, dacă ultimul nu prevede altfel:

„Astfel, cu referire la argumentele expuse de către operatorul economic desemnat câștigător, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Agenția reține că, în lipsa unor mențiuni în documentația de atribuire (caietul de sarcini) sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite excluderea, respectiv nu sunt necesare anumite resurse materiale pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, aceștia, la întocmirea ofertelor sale, operatorii economici urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.”  
[Anexa 4.3, pag. 10].

Mai mult de atât, la cheltuieli pentru salariu descrise în Formularul Nr. 7, „V & P Benefit” SRL indică pentru fiecare lucrare cheltuielile pentru salariu, care însumând formează suma de 2251786,362 MDL, asta deși la total indică pentru salariu suma de 2270337,7 MDL [Anexa 5.1, pag. 108]:

Pagina în deviz, Anexa 5,1	Cheltuieli pentru salariu (fără asigurări sociale și medicale) indicate în deviz	Asigurări sociale și medicale indicate în deviz	Asigurări sociale și medicale calculate ca 22,5% din salariu
4	8952,349	2014,279	2014,278525
10-11	29811,71	6707,637	6707,63655
15	16762,16	3771,487	3771,48735
21-22	22734,58	5115,282	5115,2823
25-26	6925,544	1558,247	1558,2474
30-31	10321,48	2322,335	2322,3348
32-33	2061,922	501,920	463,93245
47	833844,4	711787,8	187614,9988
51-52	23515,47	5290,982	5290,9821
55	25511,66	5740,125	5740,125075
62	951010,5	213977,3	213977,3841
65	14517,57	3266,455	3266,454825
69	38501,94	8662,938	8662,9383
72	5188,882	1061,362	1167,49845
73	64780,20	14575,54	14575,54568

78	65830,82	14811,93	14811,93585
82	9380,417	2110,594	2110,593825
83-84	2945,618	662,764	662,76405
92	18751,09	4218,996	4218,996375
99	14514,34	3265,729	3265,728525
107	85923,49	19332,78	19332,78615
<b>Total</b>	<b>2 251</b>	<b>1 030</b>	<b>506 651,9315</b>

*Astfel, diferența dintre cheltuielile salariale cumulate pentru fiecare lucrare și salariul total indicat este de 2270337,7 MDL - 2251786,362 MDL = 18551,338 MDL.*

*Prin urmare, operatorul economic desemnat câștigător nu a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, or acesta a inclus în devizul-ofertă cheltuieli inexistente. În acest sens, în temeiul art. 69, alin. (6), lit. b) din Legea Nr. 131/2015, oferta „V & P Benefit” SRL urma să fie respinsă.*

*Ca urmare a celor menționate solicităm:*

*- anularea deciziei de atribuire a contractului pentru procedura de achiziții publice cu nr. MD-1603288588906.*

*- obligarea Primăriei Chipeșca să reevalueze oferta „URALIS” SRL în vederea stabilirii conformității acesteia.*

*- obligarea Primăriei Chipeșca să reevalueze oferta „V & P Benefit” SRL în vederea stabilirii neconformității acesteia.”*

### **Pretențiile contestatorului „Capital” SRL:**

*În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, „Capital” SRL formulează următoarele pretenții:*

*„În fapt, relatăm că la data de 11.11.2020, FCI „Capital” SRL, a încărcat pachetul de documente în SIA RSAP, potrivit caietului de sarcini pentru a participa la licitația în vederea executării Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca , r. Șoldănești.*

*La data de 21.01.21 FCI „Capital” SRL a fost informată că câștigător al concursului este „V & P Benefit” SRL (clasată pe locul 5 ), prin scrisoare nr. 053 din partea autorității contractante.*

*În timpul desfășurării procedurii sa constatat că Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile Legii Nr.131/2015 privind Achizițiile Publice, acceptând o ofertă neconformă din urmatoarele considerente:*

*Conform art. 22 alin.3 din Legea 131/2015- În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sânt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuție lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Contractele de subantrepriza prezentate de către operatorul economic desemnat învingător nu cad sub incidența - **valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract.** Totodată unicul obiect „Lucrări de proiectare și construire a rețelelor de alimentare cu apa și canalizare a s. Budești mun. Chișinău „care pare să întrunească condiția de 75% din valoarea viitorului contract nu poate fi luat ca bază a experienței similare din motiv că în contractul de subantrepriză nu este stipulat expres prețul total al lui fiind doar specificat prețul pentru un metru liniar. Contractul de achiziții între „Barzine-Cons” SRL și Primăria Budești a fost încheiat la data de **12 mai 2015** pe când contractul de subantrepriza între „Barzine-Cons” SRL și „V&P Benefit” SRL s-a încheiat la data de 6 decembrie 2016 cu o diferență de 1 an și 7 luni ceea ce trezește dubii referitor la valoarea rămasă de executat și valoarea de **16 315 041 lei** indicată în formularul F3.10 de către operatorul economic „V&P Benefit” SRL. Cu toate acestea ultimul nu aduce vreo dovadă a valorii lucrărilor executate în cadrul acestui contract de subantrepriză și nici nu prezintă certificarea de bună execuție a lor, în actele lor fiind regăsit doar procesul verbal de recepție încheiat între Antreprenorul General „Barzine-Cons” SRL și Primăria Budești. În aceasta ordine de idei concludem că operatorul economic desemnat învingător nu a prezentat drept dovada a experienței similare un contract a cărei valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract cât și certificările de bună execuție care constau în procesele verbale de recepție finală în scopul demonstrării efectuării lucrărilor similare în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Devizele operatorului economic desemnat învingător nu coincid structurii caietului de sarcini și anume în caietul de sarcini sunt 19 devize pe când „V&P Benefit” SRL are un singur deviz;

- Poz.nr.10, **Deviz N23/24** forma 7, Dislocarea mecanica a pământului din depozit nou, necompactat și împingerea lui pînă la 5 m cu buldozer pe tractor de 65-80 CP teren categ. I sau II- în caietul de sarcini s-a cerut 0,186 (100 m<sup>3</sup>) pe cînd în devizele operatorului economic a oferit 0,143 (100 m<sup>3</sup>);



- Poz.nr.216, **Deviz N23/24 forma 7**, Крепы для крепления лент А200- în caietul de sarcini s-a cerut 60 buc pe când în devizele operatorului economic a oferit 1buc.

- Poz.nr.242, **Deviz N23/24 forma 7**, Ящик с предохранителями în caietul de sarcini s-a cerut 6 buc pe când în devizele operatorului economic a oferit 1buc.

- Poz.nr.303, **Deviz N23/24 forma 7**, Коробка ответвленная (для скрытой проводки) în caietul de sarcini s-a cerut 3 buc pe când în devizele operatorului economic a oferit 2 buc.

- Poz.nr.439, **Deviz N23/24 forma 7**, Inel prefabricat pt. cămine КЦ-10- 9 (0,24 m<sup>3</sup>) în caietul de sarcini s-a cerut 27 buc pe când în devizele operatorului economic a oferit 7 buc.

- Poz.nr.455, **Deviz N23/24 forma 7**, Consumul de metale pentru consolidarea căminelor constituie în caietul de sarcini s-a cerut 478,8 Kg pe când în devizele operatorului economic a oferit 478 Kg.

- Poz.nr.471, **Deviz N23/24 forma 7**, Lucrări la descărcarea pământului în depozit, teren categoria II în caietul de sarcini s-a cerut 1,6(100 m<sup>3</sup>) pe când în devizele operatorului economic a oferit 1 (100 m<sup>3</sup>).

- Poz.nr.506, **Deviz N23/24 forma 7**, Dislocarea mecanică a pământului din depozit nou, necompactat și împingerea lui până la 5m cu buldozer pe tractor de 65-80 CP teren catg. I sau II în caietul de sarcini s-a cerut 0,45 (100 m<sup>3</sup>) pe când în devizele operatorului economic a oferit 0,37 (100 m<sup>3</sup>).

- Poz.nr.655, **Deviz N23/24 forma 7**, Confecționarea, montarea și cimentarea țevii de protecție la trecerea conductelor prin ziduri, având diametrul de 2" în caietul de sarcini s-a cerut 3 buc pe când în devizele operatorului economic a oferit 1 buc.

- Poz.nr.692, **Deviz N23/24 forma 7**, Inel prefabricat pt. cămine КЦ-15- 9 (0,4 m<sup>3</sup>) în caietul de sarcini s-a cerut 4 buc pe când în devizele operatorului economic a oferit 2 buc.

- Poz.nr.13, **Deviz N23/24 forma 7**, Suspendarea în localitate nepopulată a conductorilor LEA 6-10 kV, secțiune peste 35 mm<sup>2</sup>, manual (Подвеска провода АС70-10, ШФ- 5um.) lipsește izolator ШФ-5buc.

- Poz.nr.21, **Deviz N23/24 forma 7**, Montarea plăcilor din beton armat pentru susțineri LEA 35 kV, de ancorare, volum pînă la 0,2 m<sup>3</sup> (Плита П-3u) lipsește materialul Плита П-3u .

- **Deviz N23/24 forma 3, poz.194** Beton de ciment clasa B15/M200 betonul este valorificat la patru preturi diferite.

**3. – În compartimentul Devizului N23/24, forma 7 – Statia e pompare nr.2** Instalații tehnologice lipsește beneficiu de deviz.

Totodată în devizul operatorului economic desemnat învingător întâlnim valori diferite a cheltuielilor de regie care variază de la 10% pînă la 14,5% ceea ce constituie o încălcare a CPL 01.03-2012:

6.1 Cheltuielile de regie se determină pe baza datelor proprii ale unității de antrepriză, prin calcul, conform capitolelor de cheltuieli. Pentru calcularea cheltuielilor poate fi analizată perioada: anul, semestrul, trimestrul precedent.

6.2 Cota aferentă cheltuielilor de regie se determină prin împărțirea valorii cheltuielilor de regie pentru perioada corespunzătoare la valoarea cheltuielilor directe sau la salariul muncitorilor inclus în deviz în componența cheltuielilor directe, pentru aceeași perioadă, în procente. Din cele expuse concludem ca valoarea cheltuielilor de regie nu poate varia ci are o valoare fixa bazata pe datele proprii ale unității.

Cu referire la beneficiu de deviz , la fel întâlnim valori diferite care variază de la 4% la 6% ceea ce constituie o încălcare a NCM 01.01-2012.

Din cele expuse mai sus reiese ca grupul de lucru nu a evaluat oferta operatorului economic desemnat învingător obiectiv și nu a analizat documentația depusă de către pretinsul câștigător, fapt ce a transgresat prevederile art. 69 din Legea 131/2015. Or, oferta operatorului economic desemnat câștigător nu corespunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire, fiind contrară cerințelor Caietului de sarcini plasat pe platformă.

În această situație, autoritatea în condițiile prevederilor art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea 131/2015, urma să nu accepte oferta pentru necorespunderea cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/15 dispune că operatorul economic are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Față de acest aspect, constatăm că lucrările propuse de operatorul economic desemnat câștigător nu se conformează specificațiilor obligatorii expres stabilite în documentația de atribuire.

Legea Nr.131/15 privind Achizițiile Publice stipulează la art. 37 al. (4) Specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, securitatea, dimensiunile, simbolurile, marcarea, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire.

Art. 57 al. (4) Legii Nr.131/15 privind Achizițiile Publice este prevăzut că este declarată câștigătoare oferta care satisface toate cerințele conform criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare. La art. 69 al. (6), este specificat că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

**b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.**

În ordinea de idei expusă mai sus constatăm că Autoritatea Contractantă a acceptat o ofertă neconformă fapt ce a transgresat încălcând prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 131/15 și anume:

- nu a asigurat eficiența achizițiilor publice;
- nu a asigurat obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică;

În urma celor expuse considerăm motivat a anula rezultatele licitației în vederea executării **Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești** și a obliga forța contractantă la reevaluarea ofertelor participante la licitație.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- admiterea prezentei contestații spre examinare;
- anularea rezultatelor procedurii de achiziție .
- obligarea forței contractante la reevaluarea ofertelor participante la licitație.”.

Suplimentar, prin scrisoarea nr. 09/02-01 din 09.02.2021, „Capital” SRL a prezentat următoarea informație:

**„Poz.nr.216, Deviz N23/24 forma 7 , Крепы для крепления лент А200- in caietul de sarcini s-a cerut 60 buc pe cind in devizele operatorului economic a oferit 1buc. V&P Benefit SRL 1buc\*4.00 lei=40 lei**

Caiet 60\*4.00=240 lei. Micsorarea devizului de cheltueli cu 236 lei, fara cheltueli limitate. Cu cheltueli limitate (cheltueli de transport, cheltueli de depozitare, beneficiu de deviz, TVA )constituie **318.20 lei.**

**Poz.nr.242, Deviz N23/24 forma 7 , Ящик с предохранителями in caietul de sarcini s-a cerut 6 buc pe cind in devizele operatorului economic a oferit 1buc.**

V&P Benefit SRL 1buc\*396=396 lei

Caiet 6 buc\*396=2376 lei Micsorarea devizului de cheltueli cu 1980 lei, fara cheltueli limitate. Cu cheltueli limitate ( cheltueli de transport, cheltueli de depozitare, cheltueli de regie, beneficiu de deviz, TVA )constituie **3056.77 lei.**

**Poz.nr.439, Deviz N23/24 forma 7 , Inel prefabricat pt. camine КЦ-10- 9 (0,24 m3) in caietul de sarcini s-a cerut 27 buc pe cind in devizele operatorului economic a oferit 7 buc.**

V&P Benefit SRL 7buc\*425=2975 lei

Caiet 27 buc\*425=11475 lei. Micsorarea devizului de cheltueli cu 8500 lei, fara cheltueli limitate. Cu cheltueli limitate (cheltueli de transport, cheltueli de regie, beneficiu de deviz, TVA) constituie **12356.20 lei.**

**Poz.nr.655, Deviz N23/24 forma 7 , Confectionarea, montarea si cimentarea tevii de protectie la trecerea conductelor prin ziduri, avind diametrul de 2" in caietul de sarcini s-a cerut 3 buc pe cind in devizele operatorului economic a oferit 1 buc.**

V&P Benefit SRL 1 buc\*35.346=35.346 lei

Caiet 3 buc\*35.346=106,038 lei. Micsorarea devizului de cheltueli cu 70.69 lei, fara cheltueli limitate. Cu cheltueli limitate (cheltueli de transport, asigurarea sociala, cheltueli de regie, beneficiu de deviz, TVA) constituie **122.47 lei.**

**Poz.nr.692, Deviz N23/24 forma 7 , Inel prefabricat pt. camine КЦ-15- 9 (0,4 m3) in caietul de sarcini s-a cerut 4 buc pe cind in devizele operatorului economic a oferit 2 buc.**

V&P Benefit SRL 2 buc\*687.5=1375 lei

Caiet 4buc\*687.5=2750 lei. Micsorarea devizului de cheltueli cu 1375 lei, fara cheltueli limitate. Cu cheltueli limitate (cheltueli de transport, cheltueli de regie, beneficiu de deviz, TVA) constituie **1963.11 lei**.

**Poz.nr.13, Deviz N23/24 forma 7**, Suspendarea in localitate nepopulata a conductorilor LEA 6-10 kV, sectiune peste 35 mm<sup>2</sup>, manual (Подвеска проводов AC70-10, IIIΦ- 5 um.) lipseste izolator IIIΦ-5buc.

V&P Benefit SRL 0 buc\*100=0 lei

Caiet 5buc\*100=500 lei. Micsorarea devizului de cheltueli cu 500 lei, fara cheltueli limitate. Cu cheltueli limitate (cheltueli de transport, cheltueli de regie, beneficiu de deviz, TVA) constituie **757.34 lei**.

**Deviz N23/24 forma 3 ,poz.194** Beton de ciment clasa B15/M20 betonul este valorificat la patru preturi diferite

94	26631021 00957	Beton de ciment clasa B15/M20 0	3	3,208	80,00	256,64
				4,612	883,0	0
				5,132	0	4
				80.585	891,0	072,396
					0	4
					950,0	572,612
					0	76
		555,750				

V&P Benefit SRL 3.28 m<sup>3</sup>\*80.0= 256.64 lei

Corect trebuie 3.208\*883.0=2832.66 lei. Micsorarea devizului de cheltueli cu 2576.02 lei, fara cheltueli limitate. Cu cheltueli limitate (cheltueli de transport, cheltueli de regie, beneficiu de deviz, TVA) constituie **3828.94 lei**.

**In compartimentul Devizului N23/24,forma 7** – Statia e pompare nr.2 Instalatii tehnologice lipseste beneficiu de deviz.

V&P Benefit SRL beneficiu de deviz 0.00 lei

Corect trebuie 38 961,073\*6% =2337.66 lei. Micsorarea devizului de cheltueli cu 2337.66 lei, fara TVA. Cu cheltueli limitate (TVA) constituie **2805.20 lei**.

Totodata in devizul operatorului economic desemnat invingator intilnim valori diferite a cheltuielilor de regie care variaza de la 10% pina la 14,5% ceea ce constituie o incalcare a CPL 01.03-2012 :

Nu pot fi in unul si acelasi deviz diferite valori ale cheltuielilor de regie.

1. In Retele exterioare de apa №23/24-AE 2-1-1: Cheltuieli directe 3 957 501,562 lei.

V&P Benefit SRL Cheltuieli de regie 12,00 % -474 900,187

Corect trebuie Cheltuieli de regie 14,50 % - 573837.73 lei Micsorarea devizului de cheltueli cu 98937.54 lei, fara cheltueli limitate. Cu cheltueli limitate (beneficiu de deviz, TVA) constituie **125848.55 lei**.

2. Retele exterioare de canalizare: Cheltuieli directe - 4 337 653,631 lei

V&P Benefit SRL Cheltuieli de regie 12,00 % - 520 518,435 lei

*Corect trebuie Cheltuieli de regie 14,50 % - 628959.78 lei Micsorarea devizului de cheltuieli cu 108441.34 lei, fara cheltuieli limitate. Cu cheltuieli limitate (beneficiu de deviz, TVA) constituie 137937.38 lei”.*

### **Argumentele autorității contractante:**

Primăria Chipeșca, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 077 din 29.01.2021, referitor la contestația depusă de către „Uralis” SRL, comunică următoarele: *„Prin prezenta, Primăria Chipeșca, r-l Șoldănești informează că în baza Hotărârii Guvernului nr. 361/96 cu privire la asigurarea calității în construcții și Legea nr. 761/96 cu privire la calitatea în construcții, indiferent de sursa de finanțare a construcției de stat, privat, sau mixt, verificarea executării corecte a lucrărilor de construcții de către antreprenor este obligatorie și se efectuează de către dirigințele de șantier atestat în domeniul respectiv.*

*În acest context ne expunem punctul de vedere:*

*1. Existența discrepantelor între informația în DUAE de către agentul economic și informația prezentată în anunțul de participare de către autoritatea contractantă este respinsă oferta și se examinează oferta următorului agent economic.*

*2. Lipsește certificatele dirigințelui de șantier atestate în domeniu.*

*În ordinea expusă mai sus solicităm respingerea contestației depuse de către „URALIS” SRL în conformitate cu Legea 131/15. Atribuirea operatorului economic desemnat învingător a fost stabilită integral de către grupul de lucru.”*

Suplimentar, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 078 din 29.01.2021, referitor la contestația depusă de către „Capital” SRL comunică următoarele: *„Prin prezenta, Primăria Chipeșca r. Șoldănești informează că în baza Legii Achizițiilor Publice nr. 131/15, cu referire la oferta de participare la licitație privind Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești ne expunem punctul de vedere:*

*1. FCI „Capital” SRL a fost descalificat în baza Deciziei ANSC nr. 03D-1003-20 din 31.12.2020;*

*2. Primăria Chipeșca a fost în drept să examineze oferta următorilor agenți economici.*

*În ordinea expusă mai sus solicităm respingerea contestației depuse de către FCI „Capital” SRL în conformitate cu Legea 131/15. Atribuirea operatorului economic desemnat învingător a fost stabilită integral de către grupul de lucru.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, privind achiziționarea lucrărilor de „Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești”, inițiată de către Primăria s. Chipeșca, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Uralis” SRL și „Capital” SRL.

Analizând pretențiile înaintate de către contestatori, Agenția atestă că „URALIS” SRL contestă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, invocând că:

- în cadrul clarificărilor, a comunicat Primăriei s. Chipeșca că dispune de utilajul necesar, iar ca dovadă a anexat și un contract de locațiune din 02.11.2020;

- ca urmare a solicitării autorității contractante, a completat oferta cu certificatul de atestare al dirigintelui de șantier în domeniul construcțiilor drumurilor, respectiv, certificatul de atestare a dirigintelui de șantier în domeniul automatizării, care acoperă domeniul său de specializare și lucrările din caietul de sarcini legate de electricitate, însă nu a prezentat certificat de atestare în domeniul ventilare și climatizare, deoarece conform caietului de sarcini nu au fost solicitate astfel de lucrări;

- „Avizul Agenției de Supraveghere Tehnică la lucrări” prezentat inițial nu prevedea capacitatea de construcție, reparație și reabilitare a drumurilor, însă, la solicitarea autorității contractante, a fost prezentat un Aviz actualizat care confirmă că „Uralis” SRL dispune de necesarul pentru executarea lucrărilor în construcția, reabilitarea, și reparația drumurilor;

- capitolul 2C1 și 2D1 din DUAE, nu a fost copletat greșit, deoarece „Uralis” SRL nu utilizează capacitățile altor entități și nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract cu alți operatori economici, or, în opinia contestatorului, din moment ce un utilaj este luat în locațiune pentru o perioadă de timp, acesta devine parte a capacității locatarului.

De asemenea, „Uralis” SRL își exprimă dezacordul și în raport cu decizia grupului de lucru de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic „V&P Benefit” SRL invocând că cel din urmă nu a inclus în Formularul Nr. 3 al devizului-ofertă, cheltuielile pentru asigurările sociale și medicale, însă a inclus în Formularul Nr. 7 cheltuieli inexistente, mărinđ nejustificat costurile pentru asigurări sociale și medicale cu circa jumate de milion de lei. Suplimentar, contestatorul menționează că la cheltuielile pentru salariu descrise în Formularul nr. 7, „V & P Benefit” SRL a indicat pentru fiecare lucrare, cheltuielile pentru salariu, care însumând formează suma de 2251786,362 de lei, însă la total a indicat pentru salariu suma de 2270337,7 de lei.

Cât privește pretențiile contestatorului „Capital” SRL, Agenția reține că acesta își exprimă dezacordul față de decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „V&P Benefit” SRL, invocând că

ultimul nu întrunește cerința privind experiența similară solicitată în documentația de atribuire. De asemenea, „Capital” SRL menționează că operatorul economic desemnat câștigător, pentru unele poziții din devizul-ofertă, a oferit o cantitate mai mică de cât cea solicitată în caietul de sarcini, a exclus unele resurse, precum și a aplicat valori diferite a cheltuielilor de regie și ale beneficiului de deviz.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția constată că Primăria s. Chipeșca a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 21.10.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, privind achiziționarea lucrărilor de „Construcție a rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca r-ul Șoldănești”.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului „Uralis” SRL cu referire la descalificarea sa din motivul neîntrunirii cerinței de calificare în partea ce ține de dotarea tehnică cu utilajul necesar în vederea executării corespunzătoare a contractului de achiziție, Agenția constată că la pct. 15 subpct. 11 din anunțul de participare s-a solicitat „Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, cu cerința suplimentară „Formularul 3.11. Original. Confirmit prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului”.

Astfel, analizând documentele aferente ofertei operatorului economic „Uralis” SRL, Agenția constată că acesta a completat și a prezentat Formularul F3.11 din care rezultă următoarea informație:

**FORMULARUL F3.11**

**DECLARAȚIE**

**Privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului**

Nr. d/o	Denumirea principalelor utilaje, echipamente, mijloace de transport, baze de producție (ateliere, depozite, spații de cazare) și laboratoare propuse de ofertant ca necesare pentru executarea lucrării, rezultate în baza tehnologiilor pe care el urmează să le adopte	Unitatea de măsură (bucăți și seturi)	Asigurate din dotare	Asigurate de la terți sau din alte surse
1	Bază de producere cu teren, depozite și oficiu	1 buc.	Proprii - Stare buna	-
2	Aparat de sudare a țevelilor de oțel	3buc.	Proprii - Stare buna	-
3	Aparat de sudare a țevelilor de polietilenă prin electrofuziune	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
4	Aparat de sudare a țevelilor de polietilenă prin metoda cap la cap	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
5	Mășină de tăiat rosturi cu discuri abrazive (asfaltorezca)	1 buc.	Proprii - Stare buna	-
6	Automacara cu capacitatea de 10 t. ZIL133	1 buc.	Proprii - Stare buna	-
7	Excavatoare cu lanț ATT, ATU	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
8	Excavatoare cu cupă buldoexcavatoare JCB 3CX	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
9	Excavator cu cupă IMZ	1buc.	Proprii - Stare buna	-
10	Vibrator de adincime (mai compactor)	3 buc.	Proprii - Stare buna	-
11	Placă compactoare MIKASA	1 buc.	Proprii - Stare buna	-
12	Motopompă SGP 80T	1 buc.	Proprii - Stare buna	-
13	Motopompă WG 30 Honda	1 buc.	Proprii - Stare buna	-
14	Grup electogen mobil cu ardere internă (generator electric)	3 buc.	Proprii - Stare buna	-
15	Autocamioane (autobasculante)ZIL	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
16	Autocamioane cu obloane GAZ-2buc.,Volvo-1buc.	3 buc.	Proprii - Stare buna	-
17	Autocamioane pentru transportarea lucrătorilor și materialelor Mercedes-1buc., Volkswagen CADDY-3buc.	4 buc.	Proprii - Stare buna	-
18	Autoturisme	2buc.	Proprii - Stare buna	-
19	Remorci și semiremorci inclusiv: 13m.-1unit., 6m.-1unit.	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
20	Nivelă optică cu miră	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
21	Șubler din oțel inox 2970	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
22	Perforator	1buc.	Proprii - Stare buna	-
23	Mășină de fasonat metal	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
24	Mășină de șlefuit	2buc.	Proprii - Stare buna	-
25	Mai pneumatic (ghidromolot)	1 buc.	Proprii - Stare buna	-
26	Betonieră centrală de beton	2buc.	Proprii - Stare buna	-
27	Malaxor electric	2buc.	Proprii - Stare buna	-
28	Panglică măsurat teren 5x25m	4buc.	Proprii - Stare buna	-
29	Panglică măsurat teren 50m	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
30	Riglă unghi pentru construcții 30C326L600	2 buc.	Proprii - Stare buna	-
31	Roată pentru măsurare 920404	1 buc.	Proprii - Stare buna	-
32	Vibrator de beton cu lance 500W/2017/1233033	1 buc.	Proprii - Stare buna	-
33	Mășină de tuns iarbă Power Max 37E	1 buc.	Proprii - Stare buna	-
34	Excavatoare cu cupă buldoexcavatoare JCB 3CX	4 buc.	-	SC „Tehconslux” SRL

Semnat:



Totodată, relevant speței, Agenția reține că potrivit Formularului DUAЕ completat și prezentat de către „Uralis” SRL, Partea II – Informații referitoare la operatorul economic, lit. C – Informații privind utilizarea capacităților altor entități, ofertantul indică „NU”.

În acest context, prin scrisoarea nr. 017 din 11.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic contestator să confirme dacă are în dotare următoarele utilaje: „autogreder, compactor mare sau mic, repartizor asfalt și alte echipamente necesare pentru reabilitarea drumurilor în urma lucrărilor de montare a apeductului și canalizării”. Drept răspuns, „Uralis” SRL, a informat următoarele:



3. Vă informăm că în calitate de utilaj necesar pentru construcția și reabilitarea drumurilor, dispunem de următoarele unități:

- Autocamioane DAF autobasculante - 1 unit.
- Incarcator frontal JCB 420 - 1 unit.
- Autogrider DZ -143 - 1 unit.
- Compactor HAMM DV 842(catoc) - 1 unit.
- Cilindru compactor MULLER T44 - 1 unit.
- Repartizator asphalt VOGELE 6-66 - 1 unit.
- Pulverizator amest.lichid bitum SPRINKLER BS-1000 - 1 unit.

Toate aceste unități sunt asigurate de la un terț "Madicar" S.R.L., în baza unui contract anexat la acest răspuns.

Cu respect,

"URALIS" S.R.L.

Anatolie Alaiba, administrator



Totodată, acesta a remis în adresa autorității contractante și contractul nr. 11/02 din 02.11.2020 încheiat între „Medicar” SRL și „Uralis” SRL, cu următorul obiect, drepturi și obligații contractuale:

## II.OBIECTUL CONTRACTULUI

2.1. Obiectul Contractului îl constituie transmiterea (contra plată) de către Arendator către Arendas a atribuțiilor de prestare a serviciilor de terasament, a utilajului și tehnicii în construcția de drumuri în următoarea specificare, care aparține cu drept de proprietate Arendatorului :

- Autocamioane DAF autobasculante - 1 unit.
- Incarcator frontal JCB 420 - 1 unit.
- Autogrider DZ -143 - 1 unit.
- Compactor HAMM DV 842(catoc) - 1 unit.
- Cilindru compactor MULLER T44 - 1 unit.
- Repartizator asphalt VOGELE 6-66 - 1 unit.
- Pulverizator amest.lichid bitum SPRINKLER BS-1000 - 1 unit.

Comanda pentru fiecare echipament in parte va conveni din partea Arendasului si se va coordona cu arendatorul referitor la transmiterea in arenda a echipamentului pentru indeplinirea lucrarilor de reabilitare partiala a drumurilor si trotuarelor dupa instalarea retilor de apa si canalizare.

## III.DREPTURILE ȘI OBLIGAȚIILE RECIPROCE ALE PĂRȚILOR

### 3.1. Arendatorul este obligat:

- să execute serviciile mecanizate cu mașinistul său;
- să execute lucrările în termenul preconizat, ca excepție, motivare a întârzierii pot fi cazurile de forță majoră, stabilite în contract;

- să execute controlul îndeplinirii prevederilor contractuale;
- a executa și a pretinde semnarea de către Arendas a Actului lunar de recepție a lucrărilor de îndeplinire pe fiecare echipament în parte;
- să efectueze din cont propriu reparația curentă și deservirea echipamentelor și a utilajului, sau să înlocuiască operativ la utilajul sau a pieselor defectate, ce necesită reparație capitală sau de lungă durată, cu o altă piesă;

### 3.2. Arendasul este obligat:

- 3.2.1. a crea pe toată perioada executării de către Arendator a obligațiilor sale contractuale;
- 3.2.2. de a achita prețul contractual pentru serviciile prevăzute în p.4.1. al Contractului;
- 3.2.3. să asigure transportarea tur retur a mecanismului la locul destinat lucrărilor de la și la baza Arendasului.
- 3.2.4. să alimenteze cu combustibil, echipamentele pentru lucrul la zi.

## IV. ACHITAREA SERVICIILOR PRESTATE DE EXECUTOR. DESFACEREA CONTRACTULUI

4.1. Arendasul achită pentru serviciile prestate de către Arendator plată în sumă de 300 lei pe ora la fiecare echipament în parte, inclusiv TVA.

b) Arendasul achită pentru serviciile prestate de către Arendator conform actelor de recepție a lucrărilor, facturilor fiscale și volumelor executate, pe contul Arendatorului.

Astfel, la soluționarea pretențiilor contestatorului pe marginea aspectelor examinate supra, Agenția va avea în vedere prevederile art. 22 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: f) declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care va dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Concomitent, urmează de reținut și dispozițiile alin. (6) din articolul menționat supra, potrivit căruia, capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, inclusiv prevederile alin. (7) din același articol, conform căruia, în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (6), de către o altă persoană, **acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională trebuie să îndeplinească criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) lit. a), c) – g) din Legea nr. 131/2015 care determină excluderea din procedura de atribuire.**

Totodată, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, „în cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la

situația economică și financiară sau privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAЕ include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător”, precum și alin. (3) din același articol, „în cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți”.

Mai mult, formularul DUAЕ din anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020, cu privire la aprobarea formularului standard al Documentului unic de achiziții european, conține instrucțiuni în ceea ce privește pct. C „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” după cum urmează:

*„Dacă a-ți răspuns Da la întrebarea 2C.1, prezentați un formular DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din capitolul respectiv și din capitolul III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile în cauză. Atragem atenția asupra faptului că trebuie incluși, de asemenea, tehnicienii sau organismele tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic, în special cei care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, tehnicienii sau organismele tehnice la care poate face apel operatorul economic în vederea executării lucrărilor. În măsura în care este relevant pentru capacitatea (capacitățile) specifică (specifice) utilizată (utilizate) de operatorul economic, includeți informațiile prevăzute în capitolele IV și V pentru fiecare dintre entitățile în cauză.”*

Prin urmare, reieșind din considerentele de fapt și de drept menționate supra, Agenția reține că, deși „Uralis” SRL a indicat în pct. 2C.1 „Informație privind utilizarea capacităților altor entități” din formularul DUAЕ „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru satisfacerea criteriilor de selecție prevăzute în capitolul IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în capitolul V de mai jos – NU”, și în pct. 2D.1 „Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic se bazează” la întrebarea „Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract cu alți operatori economici – NU”, informația prezentată de către acesta în rezultatul clarificărilor demonstrează contrariul. Aprecierea dată se întemeiază pe faptul că contractul nr. 11/02 din 02.11.2020 încheiat între „Medicar” SRL și „Uralis” SRL, cu obiectul „*transmiterea atribuțiilor de prestare a serviciilor de terasament, a utilajului și tehnicii în construcția de drumuri*”, pe de o parte, nu face dovada deținerii de către „Uralis” SRL a utilajului solicitat de către autoritatea contractantă, nici în dotare proprie și nici în locațiune în sensul art. 1251 din Codul Civil nr. 1107 din 06.06.2002, așa cum încearcă să explice situația contestatorul, respectiv nu poate fi luat în considerare la aprecierea calificării ofertantului dat, iar pe de altă parte, acest contract, denumit de către contestator ca fiind „contract de arendă” are ca obiect „prestarea de servicii”. Or, chiar din obligațiile arendatorului prevăzute la pct. 3.1, se evidențiază că obiectul contractului citat reprezintă de fapt prestarea serviciilor: „Arendatorul este obligat: - să execute serviciile mecanizate cu mașinistul său, - să

execute lucrările în termenul preconizat, etc.”, iar pct. 4.1 din același contract prevede că „Arendașul achită pentru serviciile prestate de către Arendator”, situație ce indică expres la intenția contestatorului de a utiliza în cadrul procedurii litigante (în partea ce ține de necesarul utilajelor nominalizate) capacitățile unei persoane terțe, în sensul prevederilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 citate supra, căruia ulterior îi vor fi subcontractate părți din contract la execuția cărora vor fi necesare utilajele date.

Totodată, cu referire la argumentele contestatorului precum că „*Odată ce un utilaj este luat în locațiune pentru o perioadă de timp, acesta devine parte a capacității locatarului*”, este de menționat că, pe de o parte, contractul nr. 11/02 a fost încheiat între „Medicar” SRL și „Uralis” SRL la data de 02.11.2020, ulterior publicării anunțului de participare a procedurii de achiziție în cauză – 21.10.2020, iar la moment, contestatorul nu a demonstrat că deține în dotare proprie utilajul prevăzut la pct. 2.1 din contractul dat, iar pe de altă parte, potrivit aceluiași punct, comanda pentru fiecare echipament în parte „va conveni din partea Arendașului și se va coordona cu arendatorul referitor la transmiterea în arendă a echipamentului pentru îndeplinirea lucrărilor de reabilitare parțială a drumurilor și trotuarelor după instalarea rețelelor de apă și canalizare”, ceea ce conchide că, de fapt, utilajul nu este parte a capacității „Uralis” SRL, dar a operatorului economic „Medicar” SRL și va fi pus la dispoziția contestatorului doar la comandă, pentru executarea unor categorii/tipuri exacte de lucrări, care sunt specifice și constituie obiectul procedurii de achiziție publică prenotate - reabilitarea parțială a drumurilor și trotuarelor după instalarea rețelelor de apă și canalizare.

În concluzie, reieșind din prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, precum și din faptul că potrivit informației reflectate în DUAE, „Uralis” SRL nu utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface cerințele de calificare prevăzute în anunțul de participare, cu toate obligațiile aferente ce decurg din actele normative din domeniul achizițiilor publice în acest sens, Agenția constată că aprecierea calificării operatorului economic „Uralis” SRL, în partea ce ține de cerința „Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, la caz, s-a efectuat de către membrii grupului de lucru în conformitate cu cadrul legal, art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, care reglementează expres că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

De asemenea, Agenția nu poate reține argumentele invocate de către contestator și anume că „*Cap. 2C1 din DUAE se referă la „utilizarea capacităților altor entități” nu la “„utilizarea bunurilor aflate în proprietatea altor entități”*”, deoarece art. 20 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 131/2015, prevede obligația operatorilor economici de a declara în DUAE această informație indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorii economici și persoanele terțe, respectiv,

indiferent de ponderea, de valoarea acestora și aportul persoanei respective, or la caz, anume dovada deținerii în dotare a utilajelor litigante și avea drept scop demonstrarea capacității tehnice a contestatorului în sensul art. 22 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015.

Totodată, nu pot fi reținute argumentele contestatorului „Uralis” SRL referitor la aprecierea dată de către Agenție în decizia nr. 03d-594-18 din 28.12.18, în măsura în care, la soluționarea contestației și emiterea deciziei, Agenția are în vedere situația de fapt existentă, probatoriul prezentat de părți, și se expune strict pe corectitudinea procedurii de achiziție publică contestate.

Subsecvent, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator cu referire la următoarele motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. În aceste condiții, este suficient să se rețină că ofertantul nu a îndeplinit cerințele expuse supra pentru a deveni inutilă analiza celorlalte, întrucât răspunsul la această verificare nu poate determina o altă soluție decât cea a respingerii ofertei. Astfel, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de respingere a ofertei „Uralis” SRL a fost apreciată ca fiind întemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei nominalizate. Or, potrivit art. 1 din Legea nr. 131/2015, ofertă inacceptabilă – ofertă prezentată de către ofertantul care nu are calificările necesare indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire.

Cu referire la pretenția contestatorului „Capital” SRL în partea ce ține de erorile admise de către „V&P Benefit” SRL la întocmirea devizului-ofertă, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 20.3 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, la caz, documentația de atribuire, potrivit căruia „Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă: a) Oferta tehnică – ofertantul va elabora oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, iar conform prevederilor pct. 25.1 lit. b) din aceeași documentație, ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante.

Subsecvent, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări,

devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Totodată, pct. 4.1.4 din documentul normativ menționat supra, prevede că, categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Concomitent, potrivit pct. 4.2 din documentul normativ menționat supra, evidențierea resurselor se efectuează în conformitate cu normele de deviz în vigoare pe teritoriul RM:

- norme de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, puse în aplicare, începând de la 1 ianuarie 2002 prin ordinea Organului Național de dirijare în Construcții;

- baza normativă proprie a utilizatorului, din care fac parte normativele de deviz individuale, care țin cont de condițiile reale de activitate a întreprinderii executant de lucrări.

Totodată, dacă indicii de resurse din norma de deviz aprobată diferă de consumurile resurselor reale cu mai mult de 5%, în norma de deviz urmează să fie introduse modificările necesare cu aprobarea de Organul Național de Dirijare în Construcții (ONC).

Astfel, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică în cauză (în speță, caietul de sarcini în raport cu normele de deviz aprobate, dar și devizul – ofertă al câștigătorului) prin prisma pretențiilor înaintate de contestator și a prevederilor legale menționate supra, Agenția constată că operatorul „V&P Benefit” SRL a modificat (micșorat) cantitatea pentru unele poziții stipulate în caietul de sarcini, și anume:

- la poziția nr. „216” „Скрепы для крепления лент А200”, s-a diminuat cantitatea la resursă, întrucât contestatorul a indicat un consum de 1,00 buc., pe când caietul de sarcini al autorității contractante, poziția nr. 96 din Devizul local „Statia de pompare Nr.2 + statia de epurare. Retele electrice externe (марка REAE.3)” prevede 60,000 buc.;

- la poziția nr. „242” „Ящик с предохранителями” s-a diminuat cantitatea la resursă, întrucât contestatorul a indicat un consum de 1,000 buc., pe când caietul de sarcini al autorității contractante, poziția nr. 122 din Devizul local „Statia de pompare Nr.2 + statia de epurare. Retele electrice externe (марка REAE.3)” prevede 6,000 buc.,

- la poziția nr. „439” „Inel prefabricat pt. camine КЦ-10- 9 (0,24 m<sup>3</sup>)” s-a diminuat cantitatea la resursă, întrucât contestatorul a indicat un consum de 7,000 buc., pe când caietul de sarcini al autorității contractante, poziția nr. 102 din Devizul

local „Rețele exterioare de apă” prevede 27,000 buc.

- la poziția nr. „692” „Inel prefabricat pt. camine KII-15- 9 (0,4 m3)” s-a diminuat cantitatea la resursă, întrucât contestatorul a indicat un consum de 2,000 buc., pe când caietul de sarcini al autorității contractante, poziția nr. 33 din Devizul local „Lista cu cantitățile de lucrari № 2-6-1 Turnuri de apă tip "Rojnovski" V=50 m3 H=18m. (2buc) Pl.A)” prevede 4,000 buc., etc.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu prevederile enunțate supra, Agenția conchide că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta tehnică în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire (caietul de sarcini) și nu pot exista abateri în acest sens.

Totuși, la caz, Agenția reține că, potrivit pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În acest sens, urmează a fi menționat că „V&P Benefit” SRL, pentru unele poziții a oferit o cantitatea de resurse mai mică de cât cea solicitată în caietul de sarcini, iar doar pentru pozițiile citate supra, valoarea monetară a acestor omisiuni constituie mai mult de 10000 de lei. Mai mult, urmează a fi menționat că în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător a confirmat și acceptat că a admis omisiuni la elaborarea devizului de cheltuieli, invocând că valoarea monetară ale acestora nu depășește suma de 10000 de lei, respectiv, angajându-se să prezinte Agenției un calcul în acest sens, însă până la emiterea prezentei decizii, „V&P Benefit” SRL nu a înaintat completului pentru soluționarea contestației, nicio dovadă/probă în acest sens.

Astfel, luând în considerare constatările menționate supra, inclusiv faptul că valoarea monetară a abaterii/omisiunii admise pentru pozițiile nominalizate depășește suma prevăzută la pct. 134 din Regulamentul nominalizat, precum și schimbă clasamentul inițial al ofertanților, Agenția apreciază a fi neîntemeiată decizia grupului de lucru privind acceptarea ofertei depuse de către „V&P Benefit” SRL, or, potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/15, ofertantul are

obligăția de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform dispozițiilor art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în aceasta.

Mai mult, urmează a fi menționat că în circumstanțele date, acceptarea ofertei „V&P Benefit” SRL, ar fi contrară principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume principiului tratamentului egal statuat la art. 7 din Legea nr. 131/2015, față de toți/ceilalți ofertanți, care au depus diligența necesară și au perfectat oferta respectând cerințele caietului de sarcini, inclusiv cantitățile de lucrări detaliate în acesta.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către „Capital” SRL în raport cu oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Subsecvent, Agenția atestă că ar fi lipsită de eficiență și analiza pretențiilor „Uralis” SRL în parte ce ține de oferta operatorului economic desemnat câștigător. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „V&P Benefit” SRL (în condițiile în care în aceasta au fost admise diminuări ale cantităților la unele poziții), a fost apreciată de Agenție ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei operatorului economic desemnat câștigător.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), alin. (4), alin. (7) și art. 86 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

#### d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/44/21 din 25.01.2021 depusă de către „Uralis” SRL și contestația nr. 02/46/21 din 26.01.2021, depusă de către „Capital” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, privind achiziționarea lucrărilor de „Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești”, inițiată de către Primăria s. Chipeșca;

2. Se anulează decizia nr. 2 din 21.01.2021 de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, în partea ce ține de acceptarea ofertei „V&P Benefit” SRL, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria s. Chipeșca, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „V&P Benefit” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-



1603288588906 din 11.11.2020, în vederea stabilirii caracterului neconform al acesteia, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria s. Chipeșca, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Iacob PLĂMĂDEALĂ**

**Membru**

**Alexandru CIUȘ**