

Către: Agenția de Dezvoltare Regională Nord

Din partea: „Spivan” S.R.L.

## RĂSPUNS

*la solicitarea de clarificări expediată prin scrisoarea nr. 509 din 31.01.2024*

Stimați membri ai grupului de lucru,

1. Vă remitem anexate recomandările pentru cele mai importante lucrări.
2. Vă remitem anexat actul de recepție a lucrărilor din 29.12.2020 cu semnătura reprezentantului „Spivan” S.R.L. Din greșeală am prezentat inițial o versiune precedentă a respectivului act.
3. În primul rând, în ceea ce privește obiecția ce ține de cota cheltuitelor de transport, vă comunicăm că nu recunoaștem comiterea vreunei erori.

Costul total pentru transport inclus în devizul „Spivan” S.R.L. este de 98 750.82 lei. În acest cost au fost incluse costurile reale ce le vor transporta la o multitudine de materiale, printre care circa 4 200 m de țevă, 28 m<sup>2</sup> de panouri de gard.

„Spivan” S.R.L. a inclus acele costuri de transport care consideră că vor fi suportate în vederea executării acestui contract. Obiectul se află în Ungheni, deși baza „Spivan” S.R.L. este localizată în Mun. Chișinău, la circa 110 km. Din experiența noastră, costurile de transport care sunt incluse la recapitulații în cazul unor astfel de contracte constituie circa 6%.

Vă atragem atenția că diferența dintre oferta „Spivan” S.R.L. și oferta clasată pe următorul loc este de tocmai 406 521.72 lei. Respectiv costurile indicate de noi în deviz nu doar că sunt rezonabile ci sunt mult mai mici decât ceea ce au propus alți concurenți. Chiar dacă aceștia ar fi inclus costuri mai mici pentru transport acest lucru s-ar putea datora includerii acestor costuri în prețul materialelor sau dispunerii de o bază mai aproape de obiectul executării lucrărilor.

Iar referința la scrisoarea Ministerului Economiei și Infrastructurii („MEI”) nr. 10/1-0086 din 15 iunie 2018 nu este relevantă. Aceasta este doar o scrisoare și nu un act normativ, or în ea „Ministerul Economiei și Infrastructurii **comunică** următoarele [...]”. Deci MEI nu adoptă, decide sau ordonă ceva ci doar **comunică**. Deci este vorba despre o recomandare și nicidecum despre o dispoziție prin care se adoptă un act normativ.

Acest fapt este constatat inclusiv în repetate rânduri de către ANSC:

„În ceea ce privește respingerea ofertei „BUDEI COM” SRL, din motiv că cuantumul cheltuielilor de regie, a beneficiului de deviz și a cheltuielilor pentru transportul materialelor indicat în oferta acestuia, nu corespunde celui specificat în scrisoarea nr. 10/1-0086 din 15.06.2018 cu privire la determinarea valorii obiectelor de construcții începând cu 01 mai 2018 a Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova [...]

[P]ct. 4.3.2.4 lit. c) din documentul normativ CP L.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013 [...] stabilește că „cheltuielile de transport pot fi determinate luând în calcul datele efective sau cele medii pe unitatea de măsură adoptată pentru materialul transportat (pe m<sup>3</sup>, t, m<sup>2</sup> etc.), în procente din valoarea materialelor, pe 1 t-km de încărcătură”. [...]

La acest aspect, urmează a fi menționat că în scrisoarea nr. 10/1-0086 din 15.06.2018 cu privire la determinarea valorii obiectelor de construcții începând cu 01 mai 2018 a Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova sunt indicate datele privind norma medie pe ramură pentru cheltuielile de regie, beneficiul

de deviz și pentru transportarea materialelor, care potrivit pct. 1 din scrisoarea prenotată sunt obligatorii „la întocmirea de către investitori sau de organizațiile de proiectare a valorii estimative de deviz a obiectivelor de construcții...”, în timp ce, potrivit actelor normative citate supra conducerea întreprinderii aprobă anual cheltuielile de regie, beneficiul de deviz, reieșind din norma medie comunicată de către organul competent nominalizat supra, în baza cheltuielilor efective și generale ale întreprinderii de construcții, iar cheltuielile pentru transportarea materialelor se determină individual pentru fiecare procedură de achiziție publică în parte, reieșind din cheltuielile efective suportate de antreprenori pentru transportarea acestora de la locul de procurare până la depozitul șantierului, inclusiv lucrările de încărcare-descărcare.” [\[Decizia ANSC Nr. 03D-303-20 din 22.05.2020, pag. 12-14\]](#)

“scrisorii Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 10/1-0086 din 15 iunie 2018 cu privire la determinarea valorii obiectivelor de construcții. Or, atât uzanțele în construcții, cât și scrisoarea menționată supra, **aceasta din urmă având caracter recomandabil**, nu reprezintă argumente/probe plauzibile ce ar indica asupra neconformității ofertei asocierii „Mega Nord Construct” SRL și „Luxgaz” SRL care să ducă la respingerea acesteia după cum invocă contestatorul.” [\[Decizia ANSC Nr. 03D-719-23 din 23.10.2023, pag. 15-16\]](#).

De altfel, aceeași scrisoare menționată indică și costul la manoperă de 57.66 lei/oră, care este cu mult sub costurile actuale, acel indicator fiind valabil acum aproape 7 ani în urmă. Tot în acea scrisoare se folosește costul de regie la lucrări de construcție 14.5%, deși noi am indicat 10%, întrucât conform experienței noastre anume acesta este nivelul costurilor de regie suportat de întreprindere. Ar fi lipsit de sens și logică deci să urmăm acea scrisoare, care pe lângă faptul că este deja depășită moral, nu este un act normativ obligatoriu.

Cît privește pretinsele abateri din devizul „Spivan” S.R.L., noi recunoaștem doar eroarea în denumirea lucrărilor la poz. 47, 56, 59 și 266 și cea privind includerea

autmacaralei la poz. 128, deși nu trebuia inclusă. Erorile la denumirea lucrărilor pot fi remediate fără a afecta esența ofertei, întrucât nu afectează consumul de resurse. Iar includerea autmacaralei poate fi ușor remediată prin excluderea ei și reducerea ofertei.

În acest sens, vă remitem devizul „Spivan” S.R.L. corectat de unde a fost exclusă această resursă, în valoare de 27.29 lei iar valoarea totală rămasă a lucrărilor este de 3 757 614.80 lei cu TVA.

În atare circumstanțe, conform practicii ANSC urmează să fie redusă valoarea ofertei în modul corespunzător fără a respinge oferta:

“Prin urmare, nu poate fi pus la îndoială faptul că oferta tehnică a operatorilor economici participanți urmează să respecte întocmai cerințele caietului de sarcini, totuși, în situațiile de natura celor din speță, în aprecierea Agenției, respingerea unei oferte cu o cantitate mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini, în condițiile în care, ofertantul respectiv a propus cel mai mic preț, ar fi o măsură disproporționată în raport cu omisiunea constatată, deoarece, în astfel de situații nu poate fi probată necorespunderea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, în măsura în care, cantitatea oferată acoperă cerința autorității contractante din caietul de sarcini. Astfel, urmează de menționat că principiul proporționalității, prevăzut la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/15, este unul din principiile de bază de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, acesta, urmând a fi aplicat de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește raportul dintre obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici interesați, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, aplicarea prevederii legale doar în litera legii nu și în spiritul ei poate avea drept consecință distorsionarea rezultatului unei proceduri de achiziție publică, ceea ce în speță s-a întâmplat. Prin urmare, respectarea principiului enunțat, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Astfel, abaterea în cauză a ofertantului este apreciată de Agenție ca o situație ce poate fi clarificată, or o interpretare inversă ar contravine principiului proporționalității consfințit, inclusiv și prin art. 29 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.”  
[\[Decizia ANSC Nr. 03D-783-19 din 23.12.19, pag. 14\]](#)

Cît privește celelalte obiecții ale autorității contractante cu privire la deviz, vă comunicăm că nu recunoaștem comiterea vreunei erori. „Spivan” S.R.L. a respectat întocmai consumul de resurse publicat în caietul de sarcini în Formularul nr. 5 fără de prețuri. Probabil diferența se datorează softului utilizat dar și rotunjirii pînă la care s-au inclus resursele. Totuși, „Spivan” S.R.L. acceptă să folosească toate aceste cantități invocate de autoritatea contractantă ca fiind lipsă fără să schimbe oferta sa de preț.

Pretinsa eroare comisă în acest caz, pe care „Spivan” S.R.L. nu o recunoaște este de 474.3 lei. Am calculat-o conform devizului anexat unde am inclus în comparație costul la resursele invocate pe de o parte în devizul ofertat (7702.9 lei), iar pe de alta conform cantităților indicate în scrisoarea Dvs. (8177.2 lei).

Respectiva pretinsă eroare ar fi nesemnificativă în temeiul pct. 133 și 134 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări, or ea nu depășește 10 000 de lei, nu schimbă clasamentul ofertelor și nici nu ajunge la 1% din valoarea ofertei (ce ar constitui 31.313.9 lei.

Cu respect,

„Spivan” S.R.L.

Bogdan Spiridon, administrator

Chișinău, 03.02.2024, semnat electronic

