



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et.4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

Nr. 05/661/19 din 15.04.2019

La nr. _____ din _____

ÎM Regia,, EXDRUPO"

mun. Chișinău, str. Varnița, 22

„Catranis Com” SRL

mun. Chișinău, str. M. Costin, 7, of. 112

Prin prezenta, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor remite atașat copia deciziei nr. 03D-192-19 din 13.04.2019, privind soluționarea contestației depusă de către „Catranis Com” SRL pe marginea procedurii de achiziție achiziției publice nr. MD-1549440899933 din 11.03.2019, privind achiziționarea „Vopsea marcaj diluant”.

Anexă: 9 file.

Director general

Anatolie ZAGORODNÎI



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03A-192-19 Data: 13.04.19

*privind soluționarea contestației formulate de către „CATRANIS COM” SRL,
înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/186/19 la data de
25.03.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1549440899933 din 11.03.2019*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/186/19 din 25.03.2019, depusă de către „CATRANIS COM” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin 7, of. 112, nr. de identificare (IDNO): 1003600009504, tel. 022604600, e-mail: catranis_com@yahoo.com, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1549440899933 din 11.03.2019, privind achiziționarea „Vopsea marcaj, diluant”, inițiată de către ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” (în continuare – ÎM „EXDRUPO”), cu sediul în mun. Chișinău, str. Varnița 22, nr. de identificare (IDNO): 1003600161002, tel. 022471165, e-mail: ap.exdrupo@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 02.04.2019, ora 14:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1549440899933 din 11.03.2019, „CATRANIS COM” SRL comunică că, în temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă la adoptarea deciziei, nu a fost imparțială din considerentul că, a acceptat garanția pentru ofertă a operatorului economic desemnat câștigător, prin anexarea la ofertă a ordinului de plată nr. 55 din 11.03.2019, emis la ora 9:30. În acest sens, acesta consideră că ofertantul nu a îndeplinit cerința autorității contractante, or mijloacele financiare transferate până la termenul limită de depunere/deschidere a ofertelor, data de 11.03.2019, ora 11:00, nu au fost la contul autorității contractante. În acest context, urmează de reținut că, potrivit art. 68 alin. (1) din legea prenotată, în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (4) din articolul menționat, prevede în documentația de atribuire cerințele față de emitent, forma, cuantumul și alte condiții de bază ale garanției pentru ofertă. Suplimentar, pct.

21.1 din Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018 cu privire la aprobarea Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, prevede expres că garanția pentru ofertă va fi corespunzător cuantumului specificat în FDA punctul 3.3, în lei moldovenești, și va fi:

a) în formă de garanție bancară de la o instituție bancară licențiată, valabilă pentru perioada de valabilitate a ofertei sau altă perioadă prelungită, după caz, în conformitate cu punctul IPO23.2; sau

b) transfer pe contul autorității contractante; sau

c) alte forme acceptate de autoritatea contractantă, specificate în FDA punctul 3.2.

Contestatorul susține că potrivit pct. 21.3 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, dacă o garanție pentru ofertă este cerută în conformitate cu punctul IPO21.2, orice ofertă neînsoțită de o astfel de garanție pregătită în modul corespunzător la momentul depunerii ofertei va fi respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind necorespunzătoare.

Totodată, în susținerea argumentelor sale, „CATRANIS COM” SRL învederează și prevederile Regulamentului cu privire la transferul de credit, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.02.2013, unde noțiunea de transfer de credit reprezintă o serie de operațiuni care încep prin inițierea de către plătitor a unui ordin de plată și transmiterea acestuia prestatorului de servicii de plată în scopul punerii la dispoziția unui beneficiar unei anumite sume de bani. Transferul de credit poate fi inițiat atât în numele clientului prestatorului de servicii de plată, cât și nemijlocit de către prestatorul de servicii de plată în nume și pe cont propriu. De asemenea, transferul de credit se poate face prin ordin de plată clasic (tipărit) sau prin ordin de plată electronic, facilitate pusă la dispoziție de către prestatorii de servicii de plată prin intermediul unor aplicații.

Astfel, la acest aspect, contestatorul menționează că atât pct. 42 din Regulamentul cu privire la transferul de credit aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.02.2013 care prevede că „Dacă banca beneficiară depistează că în ordinul de plată recepționat de la banca plătitoare este indicat greșit contul bancar și/sau codul fiscal al beneficiarului sau contul beneficiarului nu există, transferul de credit se consideră nefinalizat”, cât și pct. 43 din Regulamentul menționat potrivit căruia „În cazul în care transferul de credit nu este finalizat, banca beneficiară restituie băncii plătitoare suma respectivă nu mai târziu de ziua lucrătoare următoare celei în care aceasta a fost primită, întocmind un ordin de plată în conformitate cu Anexa nr. 2. În ordinul de plată emis de banca beneficiară se indică codul tranzacției respectiv și se face referință la ordinul de plată transmis eronat de către banca plătitoare”.

Având în vedere cele relatate, operatorul economic contestator susține că data și ora executării operațiunii de transfer de credit din contul plătitorului nu poate fi

considerată ca dovadă a constituirii garanției pentru ofertă în măsura în care persistă riscul apariției unor circumstanțe, care ar determina ca transferul de credit să fie considerat nefinalizat de către banca beneficiară, invocând în acest sens prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/15, în coroborare cu prevederile art. 44 alin. (3) și alin. (4) din legea prenotată, care dispun că operatorul economic are obligația de a depune oferta, inclusiv garanția pentru aceasta, la adresa stabilită și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare, respectiv, riscurile transmiterii ofertei însoțită de garanția pentru aceasta cad în sarcina operatorului economic. În concluzie, acesta relatează că acceptarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător de către autoritatea contractantă este contrară principiului tratamentului egal față de toți ofertanții prevăzut la art. 7 din legea menționată.

De asemenea, „CATRANIS COM” SRL mai comunică că, potrivit pct. 3.12 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea formularului F3.2, însă ofertantul câștigător a prezentat ordinul de plată, ceea ce în viziunea acestuia nu corespunde cerințelor, deoarece „DORADOR LUX” SRL prin ordinul de plată nu a declarat că oferta lui este valabilă pentru o perioadă de 60 zile, după cum a fost solicitat în anunțul de participare, inclusiv și alte date cuprinse de formularul prevăzut de documentația standard.

Suplimentar, contestatorul informează că, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit conform pct. 3.6 din anunțul de participare, deoarece formularul F3.1 nu corespunde documentației standard anexată la ofertă declarând niște date ce nu sunt relevante procedurii în cauză, ceea ce rezultă că nu îndeplinesc cerințele autorității contractante. Acesta mai comunică că și DUAE a fost îndeplinit cu abateri.

În final, operatorul economic contestator menționează că derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, respectiv, operatorii economici nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii de achiziție publică, prin depunerea diferitor tipuri de documente ce nu corespund actelor normative din domeniul achizițiilor publice cu scopul de a fi desemnat câștigător. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a respectat principiul utilizării eficiente a banilor publici, a tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, prevăzute la art. 7 lit. a) și lit. h) din Legea nr. 131/15, la adoptarea deciziei prin declararea ofertei „DORADOR LUX” SRL drept câștigătoare.

Ca urmare a celor menționate, „CATRANIS COM” SRL solicită:

- anularea deciziei grupului de lucru;
- declararea ofertei operatorului economic desemnat câștigător neconformă;
- reevaluarea ofertelor.

Suplimentar, urmare a desfășurării ședinței deschise de examinare a contestației, contestatorul vine cu unele precizări referitoare la îndeplinirea neconformă a DUAE și formularului ofertei F3.1, relatând următoarele:

1) În partea ce ține de necoresponderea formularului ofertei F3.1, „CATRANIS COM” SRL informează că operatorul economic desemnat câștigător declară că „Prezenta oferta va rămâne valabilă pentru perioada de timp specificată în FDA 4.8, începând cu data limită pentru depunerea ofertei, în conformitate cu FDA 5.2”, însă în documentația standard anexată la ofertă pct. 4.8 din FDA nu există, iar pct. 5.2 are următorul conținut „Modalitatea de efectuare a evaluării”, deci nu este clar care e perioada de valabilitate a ofertei și de când începe aceasta perioadă.

De asemenea, „DORADOR LUX” SRL a declarat că se angajează să constituie garanția pentru bună execuție în conformitate cu FDA 7, însă un astfel de punct în FDA anexat nu există, deci în viziunea contestatorului iarăși nu este clar care e modalitatea de constituire a garanției de bună execuție.

Suplimentar, contestatorul relatează că ofertantul câștigător potrivit documentației standard anexată, urma să declare la momentul completării F3.1 că „g) Nu suntem în nici un conflict de interese, în conformitate cu art. 74 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, și h) Compania semnatară, afiliații sau sucursalele sale, inclusiv fiecare partener sau subcontractor ce fac parte din contract, nu au fost declarate neeligibile în baza prevederilor legislației în vigoare sau a regulamentelor cu incidență în domeniul achizițiilor publice.”, însă astfel de declarații nu se regăsesc în formularul completat de către acesta.

2) Cu referire la completarea DUAE, ofertantul câștigător a declarat în partea a III lit. B „Plata impozitelor”: „Operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile plătind impozitele sau contribuțiile la asigurările sociale datorate sau încheind un aranjament cu caracter obligatoriu în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi acumulate sau a amenzilor?” — „DA”, iar la întrebările „Această încălcare a obligațiilor a fost stabilită prin alte mijloace decât o hotărâre judecătorească sau administrativă?” și „În cazul în care această încălcare a obligațiilor a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească sau administrativă, această decizie este definitivă și obligatorie?” s-a eschivat să răspundă nici „da”, nici „nu”.

De asemenea, operatorul economic contestator comunică că a identificat o situație identică și la capitolul „Plata asigurărilor sociale”, câștigătorul declară că „Operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile plătind impozitele sau contribuțiile la asigurările sociale datorate sau încheind un aranjament cu caracter obligatoriu în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi acumulate sau a amenzilor?” — „DA”, iar la întrebările care sunt premergătoare s-a eschivat să răspundă.

În concluzie, operatorul economic contestator susține că potrivit celor relatate demonstrează încă odată că oferta depusă de operatorul economic desemnat câștigător este una neconformă.

Argumentele autorității contractante:

ÎM „EXDRUPO”, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 147 din 26.03.2019, menționează că, potrivit ordinului de plată nr. 55 din 11.03.2019, ofertantul „DORADOR” SRL prin sistemul client-bancă a efectuat transferul la orele 09:30. Prin urmare, motivul invocat de către contestator în vederea descalificării operatorului economic desemnat câștigător este unul aberant. În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă prezintă extrasul din cont al ÎM „EXDRUPO” din 11.03.2019 privind transferul garanției bancare de 1% pentru susținerea ofertei la procedura de achiziție publică nr. MD-1549440899933 din 11.03.2019 în sumă de 19475,00 lei, depuse de către „DORADOR” SRL la data 11.03.2019.

Concomitent, autoritatea contractantă informează că nu are temei de descalificare, iar în partea ce ține de îndeplinirea formală al DUAE aceasta susține că sunt niște afirmații aberante fără suport juridic.

Astfel, din considerentele menționate ÎM „EXDRUPO” susține că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că autoritatea contractantă a publicat pe portalul guvernamental unic de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 06.02.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1549440899933 din 11.03.2019, privind achiziționarea „Vopsea marcaj, diluant”, inițiată de către ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO”.

Astfel, la soluționarea fondului contestației în cauză prin prisma pretențiilor contestatorului, care se referă în general la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus odată cu oferta și garanția pentru ofertă până la termenul limită de deschidere a ofertelor, Agenția va avea în vedere prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/15, care reglementează că, în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (4) din articolul menționat, prevede în documentația de atribuire cerințele față de emitent, forma, cuantumul și alte condiții de bază ale garanției pentru ofertă.

De asemenea, potrivit pct. 21.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173

din 05.10.2018, „Garanția pentru ofertă va fi corespunzător cuantumului specificat în FDA punctul 3.3, în lei moldovenești, și va fi:

a) în formă de garanție bancară de la o instituție bancară licențiată, valabilă pentru perioada de valabilitate a ofertei sau altă perioadă prelungită, după caz, în conformitate cu punctul IPO23.2; sau

b) transfer pe contul autorității contractante; sau

c) alte forme acceptate de autoritatea contractantă, specificate în FDA punctul 3.2”.

Astfel, depunerea garanției pentru ofertă are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de achiziție publică. Obligatorietatea acestora reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică.

Prin urmare, în documentația de atribuire pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1549440899933 din 11.03.2019, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor legale citate, a indicat posibilitatea depunerii „Garanției pentru ofertă în sumă de 1% din suma totală a ofertei fără TVA, în original, conform formularului F3.2 din secțiunea a 3-a – Formulare pentru depunerea ofertei – scrisoare de garanție bancară (emisă de o bancă comercială)”, cât și depunerea „Garanției pentru ofertă prin transfer la contul autorității contractante”. Totodată, potrivit informației de pe portalul guvernamental menționat, termenul limită de depunere și deschidere a ofertelor la licitația deschisă din speță a fost data de 11.03.2019 ora 11:00.

La caz, Agenția va reține și prevederile Regulamentului cu privire la transferul de credit, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.02.2013, unde noțiunea de transfer de credit reprezintă o serie de operațiuni care încep prin inițierea de către plătitor a unui ordin de plată și transmiterea acestuia prestatorului de servicii de plată în scopul punerii la dispoziția unui beneficiar unei anumite sume de bani. Transferul de credit poate fi inițiat atât în numele clientului prestatorului de servicii de plată, cât și nemijlocit de către prestatorul de servicii de plată în nume și pe cont propriu.

De asemenea, transferul de credit se poate face prin ordin de plată clasic (tipărit) sau prin ordin de plată electronic, facilitate pusă la dispoziție de către prestatorii de servicii de plată prin intermediul unor aplicații.

Analizând oferta operatorului economic desemnat câștigător, se reține în soluționarea contestației, că ofertantul în cauză, întru demonstrarea constituirii garanției pentru ofertă, a prezentat documentul primit prin sistemul Client-Bancă și anume copia Ordinului de Plată nr. 55 din 11.03.2019 privind transferul sumei de 19475 lei în contul autorității contractante MD40ML000000002251134189 cu data

executării 11.03.2019, ora 09:30, semnat de către Pahomi Sergiu, având aplicată ștampila persoanei juridice „DORADOR” SRL.

În acest context, urmează a fi reținut că, în vederea realizării atribuțiilor, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice. Astfel, prin scrisoarea nr. 05/605/19 din 08.04.2019, Agenția a solicitat Sucursalei „Ștefan cel Mare” a BC „Moldindconbank” SA să precizeze momentul înscrierii sumei de 19475 lei în contul autorității contractante. Drept răspuns, prin scrisoarea nr. 06-12/191 din 09.03.2019, Sucursala „Ștefan cel Mare” a comunicat că „la data de **11.03.2019 ora 15:27**, în contul curent nr. MD40ML000000002251134189 al Întreprinderii Municipale Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” IDNO – 1003600161002 a fost înscrisă suma de 19475,00 lei, transferată de către SC „DORADOR LUX” SRL prin ordinul de plată nr. 55 din data de 11.03.2019 cu destinația „Garanția pentru ofertă pentru licitația din 11.03.2019 TVA nu se aplică””.

În acest sens, la luarea deciziei, Agenția va lua în considerare atât pct. 42 din Regulamentul cu privire la transferul de credit aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.02.2013 care prevede că „Dacă banca beneficiară depistează că în ordinul de plată recepționat de la banca plătitore este indicat greșit contul bancar și/sau codul fiscal al beneficiarului sau contul beneficiarului nu există, transferul de credit se consideră nefinalizat”, cât și pct. 43 din Regulamentul menționat potrivit căruia „În cazul în care transferul de credit nu este finalizat, banca beneficiară restituie băncii plătitore suma respectivă nu mai târziu de ziua lucrătoare următoare celei în care aceasta a fost primită, întocmind un ordin de plată în conformitate cu Anexa nr. 2. În ordinul de plată emis de banca beneficiară se indică codul tranzacției respectiv și se face referință la ordinul de plată transmis eronat de către banca plătitore”.

Astfel, Agenția va reține pretențiile contestatorului la acest aspect și apreciază că, data și ora executării operațiunii de transfer de credit din contul plătitorului nu poate fi calificată drept dovadă a constituirii garanției pentru ofertă până la termenul-limită de deschidere a ofertelor, ora 11:00, în măsura în care persistă riscul apariției unor circumstanțe, care ar determina ca transferul de credit să fie considerat nefinalizat de către banca beneficiară. Relevante acestui aspect sunt și prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/15 citate supra, în coroborare cu prevederile art. 44 alin. (3) și alin. (4) din legea prenotată care stabilesc că operatorul economic are obligația de a depune oferta, inclusiv garanția pentru aceasta, la adresa stabilită și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare, respectiv, riscurile transmiterii ofertei însoțită de garanția pentru aceasta cad în sarcina operatorului economic.

Prin urmare, plecând de la scopul constituirii garanției pentru ofertă și anume de protecție a autorității contractante de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de achiziție publică și luând în considerare faptul că contestatorul n-a constituit garanția respectivă la data limită de depunere a ofertelor, Agenția apreciază că acesta nu a depus o diligență minimă necesară pentru asigurarea îndeplinirii cerințelor autorității contractante, în speță transferarea mijloacelor financiare și asigurarea că acestea s-au înscris în contul autorității contractante la ora limită de depunere a ofertelor, în măsura în care ofertantul „DORADOR LUX” SRL a avut suficient timp pentru efectuarea transferului sau depunerea unei garanții bancare din momentul publicării documentației de atribuire, or acceptarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător, în aceste condiții, este contrară principiului tratamentului egal și imparțialității, consfințit la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/15, în privința ofertanților care au depus diligența necesară în vederea constituirii garanției pentru ofertă până la termenul-limită de deschidere a ofertelor.

Astfel, în circumstanțele de natura celor din speță, Agenția constată că devin incidente prevederile pct. 21.3 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, dacă o garanție pentru ofertă este cerută în conformitate cu punctul IPO21.2, orice ofertă neînsoțită de o astfel de garanție pregătită în modul corespunzător la **momentul depunerii ofertei** va fi respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind necorespunzătoare.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/15, Agenția nu va mai analiza criticile aduse de către contestator în legătură cu celelalte motive invocate, care ar duce la respingerea ofertei desemnată câștigătoare, în speță completarea necorespunzătoare a formularului F3.1 și a DUAЕ, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență, or, o eventuală admitere sau respingere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată în privința ofertei desemnate câștigătoare, neschimbat rămânând caracterul inacceptabil al ofertei respective.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația înregistrată cu nr. 02/186/19 din 25.03.2019, depusă de către „CATRANIS COM” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1549440899933 din 11.03.2019, privind achiziționarea

„Vopsea marcaj, diluant”, inițiată de către ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO”;

2. Se anulează Decizia nr. 10 din 15.03.2019 de atribuire a contractului de achiziții publice în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1549440899933 din 11.03.2019, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se dispune ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO”, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile din data primirii prezentei decizii să reevalueze ofertele primite în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1549440899933 din 11.03.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se dispune ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie în termen de 5 zile din data adoptării de către grupul de lucru a deciziei în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în instanța judecătorească competentă.

Președintele completului

Membru

Membru



Irina GUTNIC

Eugenia ENI

Petru OPREA