



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-669-22 Data: 21.10.2022

*privind soluționarea contestației formulate de către „Termosistem” SRL, înregistrată la
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/748/22 la data de 23.09.2022,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1661867690895*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/748/22 din 23.09.2022, depusă de către „Termosistem” SRL, adresa: mun. Chișinău, bd. Dm. Cantemir 5/5, of. 63, număr de identificare (IDNO): 1003600117881, tel. 022279303, e-mail: termosistem@mail.ru, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1661867690895, privind achiziția „Reparația capitală a străzii Mihai Viteazul din or. Cimișlia”, inițiată de către Primăria or. Cimișlia, adresa: or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare 14, număr de identificare (IDNO): 1007601005914, tel.: 024124135, e-mail: achizitii@cimislia.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 10.10.2022 ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitate de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1661867690895, „Termosistem” SRL formulează următoarele pretenții:

„În temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, contestăm decizia autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1661867690895. Astfel, ținem să menționăm că la data de 22.09.2022 am fost informați prin scrisoarea nr. 02/Ii – 1245 din 20.09.22 (recepționată abia la data de 22.09.22), ca oferta prezentată de către „Alternativa Construct” SRL a fost desemnată câștigătoare la procedura respectivă. Considerăm decizia AC drept una neintemeiată și pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente:

În fapt, nu suntem de acord cu decizia grupului de lucru deoarece:

Conform art. 46 alin. 1, autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii

economici. Totodata, conform alin. 3 al articolului nominalizat, autoritatea contractanta evalueaza datele de calificare ale operatorului economic conform modului si criteriilor expuse in documentatia de atribuire.

Mai mult ca atat, conform Articolul 15. Atribuțiile grupului de lucru:

(2) Autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau, după caz, al specialistului certificat în domeniul achizițiilor publice, este obligată:

a) să asigure eficiența achizițiilor publice;

b) să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică (...),

(3) În exercitarea atribuțiilor, membrul grupului de lucru, precum și specialistul certificat în domeniul achizițiilor publice sînt autonomi, imparțiali și se supun numai legii (...).

În timpul desfășurării procedurii s-a constatat că autoritatea contractanta a incalcat un principiu de baza care reglementeaza relatiile din domeniul achizitiilor publice prevazute in art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015 si anume: tratament egal, impartialitate, nediscriminare in privinta tuturor ofertantilor si operatorilor economici si totodata, încălcînd prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 131/2015 și anume: nu a asigurat obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede ca ofertantul are obligatia de a elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire, iar potrivit pct. 30 sub-pct. 14 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achizitii, aprobat prin HG nr. 19 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat sa examineze, sa evalueze si sa compare ofertele operatorilor economici in termenele si conditiile stabilite in documentatia de atribuire.

Nu suntem deacord cu desemnarea cîstigătorului conform scrisorii nr. 02/1i-1245 din 20.09.22, unde autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr.131/2015, acceptând o ofertă neconformă.

Astfel, conform p.7 din anuntul de participare s-a solicitat Declaratia privind experienta similara (Lucrari similare executate in ultimii 5 ani, insotite de certificari de buna executie, in care sa se contina cel putin un contract de lucrari similare a carui valoare sa nu fie mai mica de 75% din valoarea viitorului contract, cu prezentarea obligatorie a contractului si copia procesului verbal la terminarea lucrarilor – Anexa nr. 12).

Conform DUAE-ului participantului este indicat doar un singur contract ce tine de lucrari de intretinere perioadica a drumurilor, care nu acopera 75% din valoarea viitorului contract, fara a fi anexate contractele, procesele verbale si certificari de buna executie. Mai mult ca atat, aceste lucrari tin de intretinerea periodica a drumurilor ci nu de reparatia capitala asa cum prevede achizitia respectiva. Astfel, nu cunoastem daca AC s-a asigurat

de acest lucru si a solicitat suplimentar devizele, procesele verbale la terminarea lucrarilor pentru a demonstra capacitatea de executare a lucrarilor.

Pentru contractele de achiziție publică de lucrări		
4C.11	În perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit lucrări specifice sau similare obiectului de achiziție indicat în anunțul de participare și în documentația de atribuire?	☒ Da ☐ Nu
4C.11.1	Dacă Da, enumerați-le specificând descrierea lucrărilor, valoarea lor, data de începere, data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, beneficiarul și altă informație relevantă.	Lucrari de înțținere periodică a drumurilor publice naționale cu îmbrăcăminte rutieră din beton asfaltic în raioanele Comrat, Ceadir-Lunga, Taraclia (raionul R35 Comrat-Cantemir-R34 km4.000 – 5.200
	Valoare	2 867 635,87 lei (Inclusiv TVA)
	Data de începere	05.10.2021
	Data de încheiere	28.10.2021
	Beneficiari	Administrația de stat a Drumurilor

Tinem sa mentionam ca autoritatea contractanta a solicitat suplimentar operatorului economic declarat cistigator toate actele care au fost obligatorii de prezentat conform anuntului de participare pe platforma, insa care din pacate nu le putem vedea si noi, odata ce „Alternativa Construct” SRL a atasat pe platforma doar DUAЕ, 3 anexe, devizele locale, garantia bancara si oferta.

Vom contesta și faptul că la evaluarea ofertelor, AC nu a evaluat corect și oferta tehnică a companiei desemnate câștigătoare, or după cum constatăm examinând oferta tehnică, și anume devizul local F3 a ofertantului desemnat câștigător, dânsii au prezentat un sir de resurse cu pretul 0,00 lei, care nu pot fi justificate:

Total manopera					
4.	71290400110110	Asfaltator	h-om	370,1900	62,00
5.	93110060011900	Muncitor necalificat	h-om	203,4600	62,00
6.	93110060011900	Muncitor deservire CM	h-om	6,0616	62,00
7.	93110060011900	Muncitor	h-om	41,3270	62,00
					2 562,27
					123 281,52
Materiale:					
1.	06000052	Nisip	m3	684,8664	280,00
2.	11110001000131	Beton asfaltic deschis cu criblura BAD 22.4 SR EN 13108	t	439,7790	1 720,00
3.	11110001000131	Beton asfaltic deschis cu criblura MAS 16 50/70	t	344,1340	1 950,00
4.	1411122201646	Piatra sparta pentru pt.drumuri r.mgmatice 15-25 mm	m3	190,5155	410,00
5.	1411122201672	Piatra sparta pentru pt.drumuri r.mgmatice 40-63 mm	m3	1 144,0315	410,00
6.	1411122201752	Piatra sparta	m3	0,0290	415,00
7.	1421102200513	Nisip sortat nespalat de riu si lacuri 0,0-3,0 mm	m3	10,7120	0,00
8.	2010102000900	Lemn rotund de rasinoase	m3	0,0300	0,00
9.	2010102003495	Scinduri de rasinoase	m3	0,0200	0,00
10.	2010102004340	Dulapi de rasinoase	m3	0,0200	0,00
11.	2020212928347	Panou de cofraj tip P fig g 15 mm	m2	2,0000	0,00
12.	2320187115789	Decofid	kg	2,4000	0,00
13.	23203226000401	Bitum	t	3,5535	15 000,00
14.	2651122100024	Ciment portland P 40 saci S388	kg	3 909,8800	0,00
15.	2663102100000	Beton B15	m3	1,3109	1 990,00
16.	2663102100001	Beton clasa M200	m3	60,2550	1 990,00
17.	26661228003285	Bordura beton pentru trotuare dimensiuni 1000 x 250 x 200	m	1 345,6950	135,00
18.	2734113603233	Sirma neagra rasoale d = 2,5 mm	kg	1,0000	33,00
19.	2873145807000	Cuie cu cap conic tip A pentru constructii	kg	0,5000	0,00
20.	2874115825003	Suruburi uzuale patrate M 10 x 140 mm	buc	6,0000	0,00
21.	2874115841033	Piulițe uzuale patrate M 10	buc	6,0000	0,00
22.	2874125881241	Saibe uzuale M 10	kg	0,1000	0,00
23.	2875276311528	Scoabe din otel pentru constructii	kg	0,6000	0,00
24.	4100116202806	Apa industrială în cisterne pt. lucrari drumuri-terasam.	m3	261,9718	20,00
25.	4100116202818	Apa pentru mortare si betoane	m3	8,2209	20,00
					164,42
					2 529 344,39
Utilaje de constructii:					
1.	2912340002309	Motocompresor mobil de aer de joasa presiune, debit 4,0 - 5,9 mc/min	h-ut	0,3422	80,00
2.	2922140006702	Macara de fereastră	h-ut	0,1770	300,00
3.	29522200000000	Autogudronator 3500 l - 3600 l	h-ut	1,0350	750,00
4.	2952220003546	Autogredor pina la 175 cp	h-ut	71,3993	680,00
5.	2952240004003	Compactor pe pneuri static autopropulsat 10,1-16 tf	h-ut	44,0434	360,00
6.	2952240004010	Compactor static autopropulsat cu rulouri valturi R 8-14 de 14tf	h-ut	366,1036	360,00
7.	2952240004123	Compactor 25 t	h-ut	7,1520	380,00
8.	2952240005100	Repartizor finisor de mixturi asfaltice cu motor term. 92 cp	h-ut	44,0434	760,00
9.	29522600031501	Excavator pe semle cu o cupa cu motor termic, 0,40-0,70 mc	h-ut	23,8525	340,00
10.	2952260003544	Scarificator mecanic remorcat	h-ut	3,9882	680,00
11.	2952260003554	Buldozer 79kw (108CP)	h-ut	42,5050	680,00
12.	29522700031100	Vibrator de adincime	h-ut	0,7560	120,00
13.	29522700031370	Cocan pneumatic 8-15 kg	h-ut	0,3422	120,00
14.	2952500005607	Tractor ps semle 80 cp	h-ut	3,9882	300,00
15.	3410520006752	Automacara 6 - 10 tf	h-ut	0,7150	300,00
16.	3410540000006	Autobasculanta-5t	h-ut	43,1420	300,00
17.	3410540000007	Autobasculanta-10t	h-ut	47,2047	360,00
18.	3410540005603	Autocisterna 5-8 t cu dispozitive de stropire	h-ut	26,0927	300,00
					312 284,01
Total			Lei		2 964 909,92

Mai mult ca atit, manopera este indicata cu 62 lei/h in loc de 84,97 lei/h, in urma careia cerem justificarile de rigoare, iar din norma D196 poz. 9 din forma nr. 5, sunt excluse resursele – Buldozer pe senile h-1,59h si Tractor h-1,192h.

Constatăm că ofertantul respectiv are abateri în oferta tehnica, si acest lucru nu a influentat decizia AC de a-l desemna castigator.

Astfel, se atesta ca AC nu a efectuat o analiza temeinica a ofertei desemnate cistigatoare, neasigurindu-se de indeplinirea propriei cerinte. Prin urmare, în speță sunt aplicabile prevederile art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Aici reținem că, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Or, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, AC a desemnat câștigătoare o ofertă neconformă și a dat dovadă de tratament preferențial în raport cu oferta companiei Alternativa Construct SRL, încălcând prevederile Legii nr. 131/2015, art. 15 Atribuțiile grupului de lucru, alin. (2) Autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau, după caz, al specialistului certificat în domeniul achizițiilor publice, este obligată:

- să asigure eficiența achizițiilor publice;*
- să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică;*
- să asigure publicitatea și transparența procedurilor de achiziție publică.*

Autoritatea contractantă trebuie să elimine toate riscurile ce țin de execuția viitoarelor contracte, să se asigure că operatorul economic desemnat câștigător va avea capacitatea de executare satisfăcătoare a contractului, precum și că acesta corespunde tuturor exigențelor legale din domeniul aferent obiectului procedurii de achiziție publică, obligatorii pentru executarea viitorului contract de achiziție publică, or potrivit art. 7 lit.

a) din Legea nr. 131/2015, unul dintre principiile de reglementare relațiilor privind achizițiile publice este și principiul utilizării eficiente a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante.

În temeiul celor expuse, având ca bază interesul companiei noastre de a câștiga această licitație, prin raportare la art. 82 din Legea nr. 131/2015 și art. 5 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, solicităm:

- De a admite prezenta contestație spre examinare;
- Anularea deciziei Primăriei or. Cimișlia de atribuire a contractului ofertantului „Alternativa Construct” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică și constatarea caracterului neconform al acesteia.
- Obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei companiei „Termosistem” SRL, participante la licitație, care întrunește condițiile pe deplin.”

Argumentele autorității contractante:

Primăria or. Cimișlia, prin punctul său de vedere, expus prin scrisoarea nr. 02/1i-1275 din 28.09.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Primăria orașului Cimișlia a examinat adresarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 05/2294/22 din 23.09.2022 privind contestația agentului economic Compania „Termosistem” SRL a decizie grupului de lucru din cadrul Primăriei nr. 36/L/22 din 21.09.2022 și Vă comunică următoarele.

La data de 30.08.2022 a fost inițiată procedura de achiziții publice „Reparația capitală a str. Mihai Viteazul din or. Cimișlia” nr. ocds-b3wdp1-MD-1661867690895cu termenul de depunere a ofertelor data de 15.09.2022.

Astfel, la procedură au participat doi agenți economici și anume:

- SRL „Alternativa Construct”
- Compania „Termosistem” SRL.

În urma deschiderii ofertei s-a constatat că, SRL „Alternativa Construct” a prezentat, oferta, specificațiile tehnice, garanția pentru ofertă și DUAE, conform prevederilor art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice „Prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă”.

Astfel, întru confirmarea celor declarate în formularul DUAE de către SRL „Alternativa Construc”, Grupul de lucru a Primăriei orașului Cimișlia a solicitat prin scrisoare nr. 02/li-1223 din 16.09.2022 prezentarea tuturor actelor, conform Anunțului de Participare, în termen de 3 zile, semnate electronic, acestea fiind prezentate la data de 20.09.2022.

Totodată, în urma analizei ample a documentației prezentate, Grupul de lucru a constatat că agentul economic „Alternativa Construc” SRL dispune de experiență în domeniul reparării capitală străzilor și drumurilor, se anexează.

De asemenea, agentul economic „Alternativa Construc” SRL, conform Avizului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 2-308/22 din 01.02.2022, la compartimentul „Construcții rutiere” este indicat sintagma „DA”, se anexează.

Totodată, ținem să menționăm că criteriul de selecția a operatorilor economici privind atribuirea Contractului de achiziții „Reparația capitală a str. Mihai Viteazul din or. Cimișlia” este „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, oferta agentului economic „Alternativa Construc” SRL pentru procedura menționată, este cu „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la oferta tehnică prezentată, Vă aducem la cunoștință că agentul economic prin prezentarea acestora își asumă răspunderea pentru executarea viitorului contract.

Reieșind din cele expuse supra, Grupul de lucru în domeniul achizițiilor publice solicită de a respinge contestația agentului economic Compania „Termosistem” SRL ca fiind neîntemeiată.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Alternativa Construct” SRL, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 12 din 05.10.2022, în susținerea deciziei grupului de lucru pentru achiziții, relatează următoarele:

„Prin prezenta, SRL „Alternativa Construct” comunică despre faptul că am luat act de contestația „TERMOSISTEM” SRL formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă, Primăria orașului Cimișlia, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1661867690895, privind „Reparația capitală a străzii Mihai Viteazul din or. Cimișlia” și în temeiul art. 84 alin. (3) și art. 85 alin. (12) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, prezentăm punctul de vedere asupra contestației în cauză, după cum urmează.

Prin contestația înregistrată la data de 23.09.2022, SRL „Termosistem” deplînge decizia autorității contractante prin care a desemnat drept ofertă câștigătoare, cea prezentată de către compania noastră, remarcînd că oferta respectivă, este neconformă.

În susținerea poziției sale, menționează faptul că, potrivit pct. 7 din anunțul de participare, s-a solicitat, Declarația privind experiența similară, lucrări similare executate în ultimii 5 ani, însoțite de certificat de bună execuție, în care să conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, cu prezentarea obligatorie a contractului și copia procesului-verbal la terminarea lucrărilor – Anexa nr. 12), iar potrivit DUAEE prezentat de SRL „Alternativa Construct” este prezentat doar un singur contract care nu acoperă 75% din valoarea

viitorului contract și e fără proccese verbale de execuție, iar aceste lucrări sunt de întreținere periodică a drumurilor ci nu de reparația capitală așa cum prevede achiziția publică, obiect al contestației.

Mai indică contestatarul că, oferta tehnică a companiei noastre prevede o serie de resurse cu prețul de 0,00 lei care nu pot fi justificate, iar manopera este indicată cu 62 lei/h în loc de 84,97 lei/h, iar din norma D196 poziția 9 din Forma nr. 5, sunt excluse resursele – Buldozer pe șenile h-1,59 h și Tractor h-1,192h.

Poziția SRL „Alternativa Construct” în coraport cu argumentele contestatarului.

Examinarea de către SRL „Alternativa Construct” asupra argumentele reflectate în contestație, raportate cadrului legal pertinent materiei, conchidem contestația SRL „Termosistem” ca fiind nefondată, pasibilă respingerii integrale, conform motivelor ce se succed.

Cu referire la experiența similară, atestăm cu certitudine faptul că, potrivit pct. 7 al anunțului de participare publicat de AC, se indică Declarația privind experiența similară, iar în vederea îndeplinirii acestui criteriu, fiind specificată prezentarea Anexei nr. 12 din Documentația standart și „lucrări similare executate în ultimii 5 ani, însoțite de certificări de bună execuție, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, cu prezentarea obligatorie a contractului și copia procesului verbal la terminarea lucrărilor.”

Potrivit actelor procedurii de achiziție publică, oferta SRL „Alternativa Construct” constituie suma de 3997294.79 lei/ trei milioane nouă sute nouăzeci și șapte de mii două sute nouăzeci și patru lei, 79 bani (TVA inclus), respectiv, 75%, reprezintă – 2997971,09 MDL.

Potrivit declarației privind experiența similară (anexa nr. 12), care a fost furnizată autorității contractante ca urmare a clarificării solicitate nr. 02/Ii-1223 din 16.09.2022, au fost expediate mai multe acte justificative privind experiența similară, unul dintre care a fost indicat obiectul - Coridor 16 G105. R3-Costesti-Tipala-G106 (km 26 + 400 – 34 + 584), Contract de antrepriza Nr. 66 din 12 iulie 2021 beneficiar, SRL „Irinda Prim”, unde SRL „Alternativa Construct” a posedat calitatea de subantreprenor iar valoarea contractului fiind 3995208,90 MDL (TVA inclus), unde a fost atașat și procesul – verbal de recepție din octombrie 2021 aferent contractului nominalizat, contrasemnat de părți, la fel fiind atașate și alte contracte relevante ce atestă experiența similară companiei SRL „Alternativa Construct”, prin urmare, argumentele contestatarului în această parte sunt nefondate.

Cu privire la pretenția contestatarului, în opinia căruia SRL „Alternativa Construct” a prezentat în cadrul Devizului Local F3, anumite resurse cu prețul de 0,00 lei, iar din

norma D196 poz. 9 din forma nr. 5 sunt excluse resursele – *Buldozer pe șenile h-1,59 h și Tractor h-1,192h*, precizăm următoarele.

În devizul ofertă, Formular nr. 3 prezentat de compania noastră, se atestă cu certitudine că, unele resurse, sunt tabelate la prețul 0,00 lei, cum ar fi (scânduri de rășinoase, dulapi de rășinoase, etc, (pozițiile 07-12 și 19-23), iar acestea se oferă de compania noastră fără cuantificarea acestora la anumit preț, deoarece materialele respective, se regăsesc în stocurile companiei și nu este necesară procurarea lor repetată, spre exemplu, materialele indicate utilizate la construcție-montaj, la executarea procedurii de cofraj, pot fi utilizate și la prezenta procedură de achiziție publică, motiv pentru care operatorul economic a decis utilizarea acestora fără a tabela prețuri cu titlu de ados la oformarea prețului ofertei sale, elaborată în strictă conformitate cu normele CP L.01.01-2012 Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse.

În partea ce privește invocarea contestatarului precum că, din norma D196 poz. 9 din forma nr. 5 sunt excluse resursele – *Buldozer pe șenile h-1,59 h și Tractor h-1,192h*, precizăm faptul că, lucrările reale, cu utilajele respective, sunt indicate în cadrul poziției nr. 7 norma TsC19B1 Săpătura mecanică cu buldozer pe tractor pe șenile de 81 - 180 CP, inclusiv împingerea pământului pînă la 10 m, în teren catg. II, Buldozer 79kw (108CP), iar la poziția 9, TsC22D1 este stabilit Spor la consumurile de ore - utilaj din art. TsC18, TsC19, TsC20 și TsC21, pentru transportul pământului pe fiecare 10 m în plus, peste distanța prevăzută la articolele respective TSB19B1 teren catg. II (из выемки в насыпь), la fel Buldozer 79kw (108CP), iar din norma D196 poziția 9 din forma nr. 5 sunt excluse resursele – *Buldozer pe șenile h-1,59 h și Tractor h-1,192h*, deoarece ar dubla poziția în care realmente se utilizează aceste utilaje.

Mai mult de cît atît, chiar dacă obiecțiile contestatarului ar fi fondate, urmează a remarca că, potrivit pct. 133 din HG nr. 638/2020, Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia. Prin urmare și în acest capăt al contestației, pretențiile sunt nejustificate și urmează a fi respinse ca nefondate.

Cu referire la pretenția contestatarului aferent oformării prețului manoperei, precizăm următoarele.

Potrivit pct. 4.3.2.4 din CPL.01.01-2012 - Pentru evaluarea indicilor de resurse în prețuri curente se utilizează valoarea resurselor determinată în felul următor: a) valoarea 1 h–om – se determină conform documentului normativ CP L.01.02- 2012. Conform documentului menționat valoarea 1 h–om se determină pornind de la salariul lunar mediu al unui muncitor constructor dintr-o întreprindere de antrepriză sau de la salariul acceptat

(pus de acord cu beneficiarul) în structura prețului contractual pentru execuția unui obiectiv concret avînd structura corespunzătoare CP L.01.01-2012 8 pct. 20 b) S.N.C 11 — Contractele de construcții §.

Determinarea salariului mediu al muncitorilor se poate face diferențiat, pe profesii și categorii, prevăzute în norme. La elaborarea documentației de proiect și deviz, de licitație la comanda investitorului (beneficiarului) în devizele investitorilor cheltuielile pentru salarizare se recomandă să se determine pornind de la salariul mediu lunar în ramura —Construcții§, fixat trimestrial de către Biroul Național de Statistică și anunțat în scrisorile informative de către Organul Național de Dirijare în Construcții în formă de indice a salariului mediu orar al muncitorilor-constructorilor.

Referitor la calculul devizelor-ofertă pentru participarea la procedurile de achiziții publice de lucrări, menționăm că, metodologia în vigoare reglementată prin normativul CPL.01.01-2012, prin includerea în calcule a salariului muncitorilor-constructori urmează a fi în concordanță cu prevederile actelor și documentelor normative din domeniu, în speță, Hotărârea Guvernului cuprivire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară și prevederile Codul Muncii.

Astfel, potrivit pct. 1 din HG nr. 165/2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, este stabilit că, Începând cu 1 aprilie 2022, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități) se stabilește în mărime de 20,71 lei pe oră, sau 3 500 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

Mai mult de cît atît, în Monitorul Oficial din data de 21 ianuarie 2022, a fost publicat Acordul de modificare a convenției colective în ramura construcțiilor pentru anii 2018-2022, potrivit căruia salariul tarifar pentru categoria I de calificare în ramura construcțiilor a fost stabilit în mărime de 5 000 lei, cu 1 185 de lei mai mult decît salariul minim anterior, care era de 3 815 lei. Sa stabilit sisteme netarifare de salarizare, pentru unitățile care aplică sisteme netarifare de salarizare, părțile semnatare ale Acordului sunt: Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Federația Patronatului din Construcții și Producere a Materialelor de Construcții din Republica Moldova, Federația Patronală a Constructorilor Drumarilor și a Producătorilor Materialelor de Construcții „CONDRUMAT” și Federația Sindicatelor din Construcții și Industria Materialelor din Construcții ”SINDICONS”. Prevederile Acordului au intrat în vigoare la data de 5 ianuarie 2022.

Prin urmare, raportat speței, ofertantul desemnat cîștigător, SRL „Alternativa Construct” în cadrul devizului local a indicat prețul manoperei (salariul muncitorilor-

constructuri) conform reglementărilor în vigoare și anume cadrului legal prenotat infra, inclusiv, pornind de la datele proprii contabile și contractele individuale de muncă încheiate cu muncitorii constructuri, or, este inadmisibil ca, atunci cînd un ofertant participă la o procedură de achiziție publică, să dispună modificarea contractelor individuale de muncă în scopul corespunderii la anumite reglementări cu caracter normativ ierarhic inferioare actelor normative adoptate de Guvernul RM, sau fiecare unitate comercială este obligată să asigure salariul minim stabilit prin lege, ceea ce a și făcut SRL „Alternativa Construct” în speță.

Or, din textul pct. 4.3.2.4 din CPL.01.01-2012, și anume „La elaborarea documentației de proiect și deviz, de licitație la comanda investitorului (beneficiarului) în devizele investitorilor cheltuielile pentru salarizare se recomandă să se determine pornind de la salariul mediu lunar în ramura — Construcții, fixat trimestrial de către Biroul Național de Statistică și anunțat în scrisorile informative de către Organul Național de Dirijare în Construcții în formă de indice a salariului mediu orar al muncitorilor-constructorilor, „persistă sintagma” „se recomandă”, față de care a ținut cont cu strictețe SRL „Alternativa Construct”.

Reieșind din cele expuse, solicităm respingerea contestației și menținerea deciziei grupului de lucru pentru achiziții publice din cadrul Primăriei orașului Cimișlia.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că „Termosistem” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia grupului de lucru de a atribui contractul de achiziție publică, operatorului economic „Alternativa Construct” SRL, invocând în acest sens că, oferta celui din urmă nu corespunde cerinței de calificare privind experiența similară. Concomitent, contestatorul a invocat faptul că ofertantul desemnat câștigător în devizul local F3 a prezentat un șir de resurse cu prețul „0,00 lei”, care nu pot fi justificate, suplimentar, menționează că la norma „DI96” poziția nr. 9 din forma F5, ofertantul câștigător a exclus resursele „Buldozer pe șenile h-1,59h” și „Tractor h – 1,192h”, iar la compartimentul manopera a indicat 62 lei/h, și nu 84,97 lei/h.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că Primăria or. Cimișlia a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 30.08.2022, un anunț de participare la procedura

de achiziție publică nr. MD-1661867690895, privind achiziția „Reparația capitală a străzii Mihai Viteazul din or. Cimișlia”.

Cu referire la pretențiile invocate de către „Termosistem” SRL în legătură cu erorile admise de către „Alternativa Construct” SRL la întocmirea devizului-ofertă și anume faptul că *„AC nu a evaluat corect oferta tehnică a companiei desemnate câștigătoare, or în devizul local F3 a ofertantului desemnat câștigător, dâșii au prezentat un sir de resurse cu pretul 0,00 lei, care nu pot fi justificate”*, Agenția reține prevederile pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, conform căruia autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Astfel, având în vedere că „Termosistem” SRL atât în textul contestației depuse cât și în cadrul ședinței de examinare a contestației nu și-a motivat pretenția în acest sens, respectiv nu a efectuat/explicat/prezentat, prin prisma pct. 133 și 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, o analiză cantitativă a abaterilor invocate în vederea aprecierii măsurii în care abaterile admise de către „Alternativa Construct” SRL la întocmirea ofertei tehnice și financiare, ar afecta esența ofertei acestuia și/sau ar încălca drepturile contestatorului în cadrul acestei proceduri de atribuire, în consecință face nefondată această pretenție și, respectiv, va fi respinsă de către Agenție.

Astfel, întru considerarea situației de fapt și de drept descrise supra, Agenția va aprecia pretențiile contestatorului, inclusiv argumentarea acestora ca pe o lipsă de diligență în vederea motivării și probării susținerilor indicate în contestație, or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, îi revin exclusiv operatorului economic contestator.

Situație similară se atestă și în cazul pretențiilor invocate de către contestator precum că „la norma „DI96” poziția nr. 9 din forma F5, ofertantul câștigător a exclus resursele „Buldozer pe șenile h-1,59h” și „Tractor h – 1,192h”, întrucât, operatorul economic „Termosistem” SRL, urma cel puțin, să efectueze o analiză cantitativă a abaterilor invocate cu cuantificarea acestora în valoarea monetară în conformitate cu pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, în vederea aprecierii măsurii în care abaterile admise de către „Alternativa Construct” SRL, la întocmirea ofertei tehnice și financiare, ar afecta esența ofertei acestuia, și dacă acestea pot fi calificate ca fiind abateri însemnate în sensul normelor citate supra, fapt ce ar justifica respingerea ofertei respective.

Nemotivată se prezumă a fi și pretenția contestatorului „la compartimentul manopera ofertantul desemnat câștigător a indicat 62 lei/h, în loc de 84,97 lei/h”, la caz, se constată că operatorul economic declarat câștigător „Alternativa Construct” SRL, în devizul ofertă Formularul nr. 3, pentru manoperă a indicat prețul de 62,00 lei/h, or contestatorul nu a adus argumente plauzibile prin care ar demonstra că salariul muncitorilor-constructori stabilit de către ofertantul câștigător ar fi sub minimele reglementate de către normele din domeniul muncii care sunt imperative la stabilirea de către angajatori a salariului minim ce urmează a fi achitat, respectiv, care urmează a fi luat în calcul la întocmirea ofertelor de către operatorii economici participanți la procedurile de achiziții publice de lucrări, astfel, Agenția va aprecia pretenția respectivă ca fiind declarativă.

Cu referire la pretențiile contestatorului în partea ce ține de experiența similară a operatorului economic „Alternativa Construct” SRL, Agenția va învedera prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, potrivit prevederilor art. 22 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2015 „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

La caz, Agenția reține că, la pct. 16 subpct. (7) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a stabilit cerința ce ține de prezentarea „Declarației privind experiența similară”, după cum urmează:

7.	Declarație privind experiența similară	Lucrări similare executate în ultimii 5 ani, însoțite de certificări de bună execuție, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, cu prezentarea obligatorie a contractului și copia procesului verbal la terminarea lucrărilor. Anexa nr. 12 din Documentația standard – completat și semnat electronic de către operatorul economic.	Obligativ
----	--	---	-----------

Astfel, reieșind din cerința solicitată potrivit anunțului de participare și anume că, „Ofertantul va dispune de un nivel minim de experiență – executarea în ultimii 5 ani a cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract”, devin incidente prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Analizând documentele plasate de către operatorul economic declarat câștigător în SIA „RSAP” MTender, se constată că „Alternativa Construct” SRL, în vederea demonstrării întrunirii cerinței privind experiența similară, a indicat în DUAE, la compartimentul 4C.11.1, contractul care are ca obiect de achiziție „Lucrări de întreținere periodică a drumurilor publice naționale cu îmbrăcăminte rutieră din beton asfaltic în raioanele Comrat, Ceadâr-Lunga, Taraclia (raionul R35 Comrat-Cantemir-R34 km 4.000 – 5.200)”, încheiat cu Administrația de Stat a Drumurilor în sumă de 2 867 635,87 lei (inclusiv TVA), fără anexarea documentelor care ar demonstra executarea acestuia.

La acest aspect, „Termosistem” SRL în textul contestației a invocat faptul că „...Conform DUAE-ului participantului este indicat doar un singur contract ce tine de

lucrari de intretinere perioadica a drumurilor, care nu acopera 75% din valoarea viitorului contract, fara a fi anexate contractele, procesele verbale si certificari de buna executie. Mai mult ca atat, aceste lucrari tin de intretinerea periodica a drumurilor ci nu de reparatia capitala asa cum prevede achizitia respectiva.

În această ordine de idei, cu referire la criticile contestatorului precum că contractul de achiziție indicat în DUAE prezentat de către „Alternativa Construct” SRL ca experiență similară ține de „lucrări de întreținere periodică a drumurilor” și nu de „reparație capitală”, așa cum este obiectul procedurii de achiziție publică în cauză, Agenția reține că în anunțul de participare, Primăria or. Cimișlia a solicitat prezentarea „Declarației privind experiența similară” iar ca mod de demonstrare „lucrări similare executate în ultimii 5 ani, însoțite de certificări de bună execuție, în care să conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract cu prezentarea obligatorie a contractului și copia procesului verbal la terminarea lucrărilor”, fără a stabili alte cerințe specifice în acest sens, mai exact să fie indicat că, ofertanții să prezinte experiența similară, anume în lucrări de reparație capitală a drumurilor, cu tipul de lucrări specificate în caietul de sarcini: *lucrări de demolare, lucrări de terasamente, îmbrăcămînți de drum de beton asfaltic etc.*

La caz, Agenția reține că potrivit pct. 2 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, „***lucrări similare*** reprezintă lucrări de o complexitate similară cu același obiect sau destinate utilizării identice sau care se adresează operatorilor economici ce desfășoară constant activități într-o piață de profil relevantă”. În concluzie, Agenția apreciază că similaritatea unor lucrări nu trebuie să se confunde cu similitudinea lor, așa cum încearcă să explice contestatorul. În speță, **experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă nu presupune ca lucrările executate anterior de ofertant să fie absolut identice cu cele din procedura în cauză, fiind suficient ca acestea să fie apropiate de cele ce urmează a fi executate, ori să implice operațiunile principale din contract.** Respectiv, din interpretarea cerinței din anunțul de participare supra citată, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, pentru calificare, ca aceștia să fi executat lucrări identice cu cele ce fac obiectul viitorului contract de achiziții publice.

În acest context, Agenția opinează că prin lucrări similare se înțelege orice tip de contract executat care este de aceeași natură, de același fel, asemănător, apropiat, cu obiectul procedurii de achiziție publică în cauză, respectiv cu tehnologii și complexitate similară, or, rolul cerinței privind demonstrarea experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu cele ce urmează a fi executate în rezultatul încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de

contract și că au finalizat astfel de contracte, dar nicidecum lucrări (categorii de lucrări) identice cu lucrările care constituie obiectul procedurii de achiziție, iar din aceste considerente, pretențiile înaintate de către „Termosistem” SRL pe marginea acestui aspect vor a fi respinse.

Cu referire la respectarea cerinței privind „executarea a cel puțin a unui contract similar în ultimii 5 ani cu o valoare nu mai mică de **75% din valoarea viitorului contract**” de către ofertantul desemnat câștigător, Agenția atestă că contractul indicat în DUAE ca experiență similară în sumă de 2 867 635,87 lei (inclusiv TVA), nu acoperă 75% din valoarea viitorului contract, la caz, valoarea ofertei depuse fiind de 3 331 078,99 MDL (fără TVA), fapt confirmat și de către autoritatea contractantă, în cadrul ședinței de examinare a contestației depuse de către „Termosistem” SRL.

Subsecvent, în scopul demonstrării capacității tehnice și profesionale cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă în temeiul art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (8) al Legii nr. 131/2015, a solicitat operatorului economic clasat pe primul loc în clasament după preț, „Alternativa Construct” SRL, prin scrisoarea nr. 02/li-1223 din 16.09.2022, prezentarea tuturor actelor conform anunțului de participare.

Ca răspuns, conform celor expuse de către „Alternativa Construct” SRL în referința depusă pe marginea contestației, a menționat faptul că *„potrivit declarației privind experiența similară (anexa nr. 12), care a fost furnizată autorității contractante ca urmare a clarificării solicitate nr. 02/li-1223 din 16.09.2022, au fost expediate mai multe acte justificative privind experiența similară, unul dintre care a fost indicat obiectul - Coridor 16 G105. R3-Costesti-Tipala-G106 (km 26 + 400 – 34 + 584), Contract de antrepriza Nr. 66 din 12 iulie 2021 beneficiar, SRL „Irinda Prim”, unde SRL „Alternativa Construct” a posedat calitatea de subantreprenor iar valoarea contractului fiind 3995208,90 MDL (TVA inclus), unde a fost atașat și procesul – verbal de recepție din octombrie 2021 aferent contractului nominalizat, contrasemnat de părți, la fel fiind atașate și alte contracte relevante ce atestă experiența similară companiei SRL „Alternativa Construct”*

În acest context, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației depuse de către „Termosistem” SRL, la întrebarea completului adresată ofertantului desemnat câștigător: *„care alt contract l-ați prezentat autorității contractante pentru a demonstra experiența după cum a fost solicitată?”*, ultimul a invocat faptul că *„a fost prezentat contractul nr. 41 din 01 noiembrie 2018 în sumă de 3429623,22 lei, este proces de recepție a lucrărilor finalizate, contractul nr. 15 din 13.08.2019 la suma estimativă de 6936277,46 lei, contractul nr. 31 din 21.11.2019 în sumă de 4159618,32 lei fără TVA, contractele menționate fiind transmise la Primărie după scrisoarea de clarificări”*. Astfel, se atestă că ulterior desfășurării ședinței pe marginea contestației în cauză, „Alternativa Construct”

SRL a prezentat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor contractele sus menționate.

În acest sens, în urma analizei informațiilor indicate în DUAЕ de către ofertantul desemnat câștigător, argumentele aduse în referința depusă pe marginea contestației cât și a contractelor prezentate ulterior desfășurării ședinței de examinare a contestației, Agenția atestă existența informațiilor/declarațiilor contradictorii, or, pe de o parte operatorul economic câștigător era obligat de a indica informațiile necesare în DUAЕ privind experiența similară deținută, în vederea facilitării/eficientizării procesului de evaluare a ofertelor, iar pe de altă parte, ultimul invocă faptul că au fost prezentate contractele cu anexarea proceselor verbale de recepție finală ca urmare a clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă. Astfel, din argumentele aduse de către „Alternativa Construct” SRL, se scoate în evidență o incertitudine privind întrunirea cerinței de calificare solicitată de către autoritatea contractantă cu referire la experiența similară.

În această ordine de idei, Agenția va avea în vedere pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, care prevede că grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, iar potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, prevede că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept evocate supra, Agenția atestă că, autoritatea contractantă nu a examinat cu diligența necesară oferta operatorului economic desemnat câștigător, cu scopul de a stabili cu certitudine dacă acesta dispune de experiență similară, luând în considerare faptul că grupul de lucru s-a bazat doar pe informația prezentată în DUAЕ de către „Alternativa Construct” SRL, or potrivit prevederilor legale menționate supra, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, cât și pe probe concludente.

În concluzie, Agenția va admite pretențiile contestatorului pe aspectul dat, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) și art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, urmează să solicite ofertantului „Alternativa Construct” SRL explicații și/sau documente suplimentare justificative, la caz, dovada executării contractelor învederate cu privire la experiența similară prezentate ca urmare a desfășurării ședinței de examinare a contestației și să decidă în consecință cu

privire la admisibilitatea acestora și modul în care influențează calificarea ofertantului vizat, în conformitate cu cerințele specificate în anunțul de participare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/748/22 din 23.09.2022, depusă de către „Termosistem” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1661867690895, privind achiziția „Reparația capitală a străzii Mihai Viteazul din or. Cimișlia”, inițiată de către Primăria or. Cimișlia;

2. Se anulează decizia nr. 36/L/22 din 21.09.2022 de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1661867690895, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria or. Cimișlia, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta desemnată câștigătoare „Alternativa Construct” SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1661867690895, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii, subsecvent, cu finalizarea acesteia conform cadrului normativ aferent achizițiilor publice;

4. Se obligă Primăria or. Cimișlia, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, inclusiv cu anexarea documentelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Gheorghe GHIDORA

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Aliona OBOROCEANU