



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR**

**NATIONAL AUTHORITY FOR
SETTLEMENT OF CLAIMS**



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, e-mail: contestatii@ansc.md, web: ansc.md

DECIZIA

Nr. 03D-215-26 Data: 19.05.2026

*privind soluționarea contestației formulate de către „JUSTCONSTRUCT” SRL, înregistrată la
Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/241/26 din 24.04.2026,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1773917473770*

Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/241/26 din 24.04.2026, depusă de către „JUSTCONSTRUCT” SRL, adresa: mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. Acad. Saharov, 6, ap.(of.) 42, număr de identificare (IDNO): 1005600058975, , e-mail: justconstruct@mail.ru, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1773917473770, privind achiziția „Reparația capitală a acoperișului și gardului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari”, inițiată de către IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari, adresa: com. Cotiujenii Mari, r. Șoldănești, număr de identificare (IDNO): 1012606000910, tel.: 027274350 / 061195221, e-mail: cs.cotiujeniiimari@ms.md.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1773917473770, „JUSTCONSTRUCT” SRL formulează următoarele pretenții:

„ - În temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20 din 26 februarie 2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiuni, relatăm următoarele:

La 19 martie 2026 pe <https://e-licitatie.md/achizitii/92152/reparatia-capitala-a-acoperisului-si-gardului-la-imsp-centrul-de> a fost publicat anunțul al IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari de participare privind achiziționarea serviciilor „ Reparația capitală a acoperișului și gardului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari,, prin procedura de achiziție Cererea Ofertelor de Pret.

Societatea Comercială JUSTCONSTRUCT S.R.L. a dorit să participe la procedura de achiziție privind livrarea/prestarea/executarea următoarelor bunuri /servicii/lucrări: ”Reparația capitală a acoperișului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari” și la 01 aprilie 2026 a depus ofertă pentru suma fără TVA de 328 945 (trei sute douăzeci și opt mii noua sute patruzeci și cinci) lei, înregistrată pe <https://e-licitatie.md/public/offer-docs/894780> .

Prin răspunsul Nr.25 din 15.04.2026, semnat electronic la 16.04.2026, IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari a comunicat că oferta prezentată de Societatea

Comercială JUSTCONSTRUCT S.R.L. nu a fost desemnată câștigătoare. Oferta câștigătoare a fost desemnată conform criteriului de atribuire „cel mai mic preț”, întrucât aceasta a corespuns integral cerințelor tehnice și condițiilor de calificare prevăzute în documentația de achiziție.

Societatea Comercială JUSTCONSTRUCT S.R.L. nu este de acord cu procedura de achiziție privind livrarea/prestarea/executarea următoarelor bunuri /servicii/lucrări: ”Reparația capitală a acoperișului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari”, deoarece în caietul de sarcini nu a fost stipulat că țigla rămîne aceeași. În primul punct din caietul de sarcini trebuia de stipulat ”cu recuperarea țiglei”, iar în punctul opt ”montarea țiglei recuperate”. Mai mult ca atât, în caietul de sarcini trebuia de scris că reparație e curentă și nu capitală. La reparația capitală trebuia de schimbat tot lemnul, inclusiv țigla. Și nu în ultimul rând este de menționat că pentru reparația capitală a acoperișului ar putea fi necesar de obținut autorizația de construire, or, conform art. 150 alin. (1) lit. a) din Codul urbanismului și construcțiilor, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările de construcții care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente, precum și următoarele lucrări: lucrările de reparații ale împrejmirilor, acoperișurilor, învelitorilor sau teraselor, dacă nu se modifică forma acestora și soluțiile cromatice, iar materialele utilizate corespund celor inițiale.

Astfel, procedura de achiziție privind livrarea/prestarea/executarea următoarelor bunuri /servicii/lucrări: ”Reparația capitală a acoperișului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari” organizată de IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari, nu a fost legală și obiectivă, ceea ce nu i-a permis Societății Comerciale JUSTCONSTRUCT S.R.L. să prezinte o ofertă cu un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți. Operatorul Economic se va expune în mod obligatoriu asupra circumstanțelor de fapt și de drept prin care s-a încălcat un drept recunoscut de Lege

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice, aprobată în rezultatul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1773917473770, inclusiv a actelor subsecvente acesteia.

- Obligarea IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari de a modifica documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1773917473770.”.

Argumentele autorității contractante:

IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 05 din 14.05.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Stimată Doamnă Președinte,

Ca răspuns la demersul nr. 02-03/05/1204/26 din 06.05.2026, înaintat de către Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, privind argumentare legală pe marginea pretențiilor înaintate de către operatorul economic JUSTCONSTRUCT

SRL, la Concursul prin Cererea Ofertelor de Preț nr. ocds-b3wdp1-MD-1773917473770 din 02.04.2026, cu obiectul „Lucrări de reparație capitală a acoperișului și gardului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari”, prin prezenta, grupul de lucru al IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari, Vă aduce la cunoștință următoarele argumente de fapt și de drept:

La 19.03.2026, pe portalul M-Tender a fost inițiată procedura de achiziție publică de tip Concurs prin Cererea Ofertelor de Preț cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1773917473770, în scopul achiziționării „Lucrări de reparație capitală a acoperișului și gardului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari”, deschiderea ofertelor fiind la 02.04.2026. Astfel, la 23.04.2026, operatorul economic JUSTCONSTRUCT SRL a depus Contestație, prin care a solicitat anularea deciziei grupului de lucru, pentru lotul Lucrări de reparație capitală a acoperișului, privind desemnarea ca câștigător a operatorului economic PIRAMID GRUP SRL și reevaluarea tuturor ofertelor. Acesta a întemeiat contestația pe următoarele argumente:

- Pretențiile operatorului economic JUSTCONSTRUCT SRL;

La 19 martie 2026 pe <https://e-licitatie.md/achizitii/92152/reparatia-capitala-a-acoperisului-sigardului-la-impsp-centrul-de> a fost publicat anunțul al IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari de participare privind achiziționarea serviciilor „Reparația capitală a acoperișului și gardului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari”, prin procedura de achiziție Cererea Ofertelor de Pret. Societatea Comercială JUSTCONSTRUCT S.R.L. a dorit să participe la procedura de achiziție privind livrarea/prestarea/executarea următoarelor bunuri /servicii/lucrări: ”Reparația capitală a acoperișului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari” și la 01 aprilie 2026 a depus ofertă pentru suma fără TVA de 328 945 (trei sute douazeci și opt mii nouă sute patruzeci și cinci) lei, înregistrată pe <https://e-licitatie.md/public/offer-docs/894780> . Prin răspunsul Nr.25 din 15.04.2026, semnat electronic la 16.04.2026, IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari a comunicat că oferta prezentată de Societatea Comercială JUSTCONSTRUCT S.R.L. nu a fost desemnată câștigătoare. Oferta câștigătoare a fost desemnată conform criteriului de atribuire „cel mai mic preț”, întrucât aceasta a corespuns integral cerințelor tehnice și condițiilor de calificare prevăzute în documentația de achiziție. Societatea Comercială JUSTCONSTRUCT S.R.L. nu este de acord cu procedura de achiziție privind livrarea/prestarea/executarea următoarelor bunuri /servicii/lucrări: ”Reparația capitală a acoperișului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari”, deoarece în caietul de sarcini nu a fost stipulat că țigla rămîne aceeași. În primul punct din caietul de sarcini trebuia de stipulat ”cu recuperarea țiglei”, iar în punctul opt ”montarea țiglei recuperate”. Mai mult ca atât, în caietul de sarcini trebuia de scris că reparație e curentă și nu capitală. La reparația capitală trebuia de schimbat tot lemnul, inclusiv țigla. Și nu în ultimul rând este de menționat că pentru reparația capitală a acoperișului ar putea fi necesar de obținut autorizația de construire, or, conform art. 150 alin. (1) lit. a) din Codul urbanismului și construcțiilor, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările de construcții

care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente, precum și următoarele lucrări: lucrările de reparații ale împrejmirilor, acoperișurilor, învelitorilor sau teraselor, dacă nu se modifică forma acestora și soluțiile cromatice, iar materialele utilizate corespund celor inițiale. Astfel, procedura de achiziție privind livrarea/prestarea/executarea următoarelor bunuri /servicii/lucrări: "Reparația capitală a acoperișului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari" organizată de IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari, nu a fost legală și obiectivă, ceea ce nu i-a permis Societății Comerciale JUSTCONSTRUCT S.R.L. să prezinte o ofertă cu un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți.

IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari, obiectează împotriva pretențiilor menționate în contestația depusă de către operatorul economic JUSTCONSTRUCT SRL, aducând următoarele argumente de fapt și de drept:

La elaborarea Caietului de sarcini, IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari, a implicat diverși specialiști, atestați în domeniul construcțiilor. În momentul elaborării acestuia, s-a luat act de necesitățile Instituției, au fost calculate volumele și tipurile de lucrări, care necesită a fi executate. Abateri de la Caietul de sarcini, grupul de lucru al IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari, nu acceptă.

Referitor la țigla metalică, în Caietul de sarcini este prevăzut schimbarea acesteia și nici într-un caz, montarea celei existente.

În continuare, la momentul publicării procedurii de achiziții publice, prin intermediul platformei de achiziții electronice SIA RSAP, autoritatea contractantă a acordat termen pentru clarificări/întrebări/răspunsuri. Până la deschiderea ofertelor de preț (02.04.2026), nu au fost depuse careva solicitări.

De menționat faptul, că operatorul economic JUSTCONSTRUCT SRL contestează Caietul de sarcini, această pretenție urma a fi înaintată în perioada de clarificări, așa cum prevede art. 19 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și concesiune (Operatorul economic vătămat poate sesiza ANSC în vederea anulării actului și/sau a recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a documentelor transmise prin mijloace electronice sau în termen de 15 zile – în cazul utilizării altor mijloace de comunicare, fără dreptul la repunerea în termenele stabilite).

Nota: Contestația depusă de către operatorul economic JUSTCONSTRUCT SRL, a fost depusă după data limită de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a oferi careva clarificări s-au ajustări.

În această ordine de idei, grupul de lucru al IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari a respectat principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, în deosebi utilizare eficientă a finanțelor publice și minimizarea riscurilor autorităților contractante prevăzute de art. 7, lit. (a) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 și totodată, solicită respectuos Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor să respingă contestația depusă de către operatorul economic

JUSTCONSTRUCT SRL, ca fiind tardivă și neîntemeiată și să mențină decizia acestuia luată unanim. În cadrul procedurii de achiziție publică nu au existat abateri de la prevederile legale”.

Aprecierea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă care examinează și/sau soluționează contestații formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, a contractelor de achiziții sectoriale, a contractelor de concesiune de lucrări sau a contractelor de concesiune de servicii.

Potrivit, prevederilor art. 18 alin.(1) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică, a unui contract de achiziție sectorială, a unui contract de concesiune de lucrări sau a unui contract de concesiune de servicii și care consideră că, în cadrul procedurilor de atribuire, un act al autorității/entității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, fapt ce i-a cauzat sau poate să îi cauzeze prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Analizând pretențiile formulate de către operatorul economic contestator, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor atestă că „JUSTCONSTRUCT” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare depusă de operatorului economic „JOFAM-ELITE” SRL.

În susținerea contestației, SC „JUSTCONSTRUCT” SRL invocă, în esență, faptul că documentația de atribuire ar fi fost întocmită neclar și incomplet, în special sub aspectul conținutului caietului de sarcini. Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi indicat expres faptul că țigla existentă urma să fie păstrată/reutilizată, menționând că „în caietul de sarcini nu a fost stipulat că țigla rămîne aceeași”, în opinia acestuia, trebuia prevăzut „cu recuperarea țiglei” și, respectiv, „montarea țiglei recuperate”.

În același timp, contestatorul critică însăși calificarea lucrărilor ca fiind de reparație capitală, apreciind că „în caietul de sarcini trebuia de scris că reparație e curentă și nu capitală”, întrucât, în viziunea sa, „la reparația capitală trebuia de schimbat tot lemnul, inclusiv țigla”. În același context, acesta invocă faptul că pentru executarea unor lucrări de reparație capitală a acoperișului „ar putea fi necesar de obținut autorizația de construire”, făcând trimitere la art. 150 alin. (1) lit. a) din Codul Urbanismului și Construcțiilor.

Prin urmare, contestatorul apreciază că procedura de achiziție „nu a fost legală și obiectivă”, susținând că neclaritățile din documentația de atribuire nu i-ar fi permis să prezinte „o ofertă cu un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți”. În consecință, acesta solicită anularea deciziei de atribuire a contractului de

achiziții publice, inclusiv a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire aferentă procedurii contestate.

Referitor la pretenția înaintată de operatorul economic contestator „JUSTCONSTRUCT” SRL precum că „În primul punct din caietul de sarcini trebuia de stipulat ”cu recuperarea țiglei”, iar în punctul opt ”montarea țiglei recuperate”. Mai mult ca atât, în caietul de sarcini trebuia de scris că reparație e curentă și nu capitală. La reparația capitală trebuia de schimbat tot lemnul, inclusiv țigla. Și nu în ultimul rând este de menționat că pentru reparația capitală a acoperișului ar putea fi necesar de obținut autorizația de construire, or, conform art. 150 alin. (1) lit. a) din Codul urbanismului și construcțiilor, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările de construcții care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente, precum și următoarele lucrări: lucrările de reparații ale împrejmirilor, acoperișurilor, învelitorilor sau teraselor, dacă nu se modifică forma acestora și soluțiile cromatice, iar materialele utilizate corespund celor inițiale”, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nu se va expune în contextul în care pretenția în cauză a fost formulată tardiv. Or, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, operatorul economic vătămat poate sesiza ANSC în vederea anulării actului și/sau a recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a documentelor transmise prin mijloace electronice sau în termen de 15 zile – în cazul utilizării altor mijloace de comunicare, fără dreptul la repunerea în termenele stabilite.

De asemenea, potrivit art. 19 alin. (2) din aceeași lege, depunerea contestației ce se referă la acte ale autorității/entității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1).

Astfel, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor apreciază că raționamentul reglementării unor termene exprese în interiorul cărora pot fi revendicate drepturile eventual încălcate este de a oferi o protecție juridică atât autorităților contractante, cât și operatorilor economici, totodată, existând posibilitatea de intervenire cu modificări sau ajustări a documentației de atribuire sau a actelor emise după termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la anumite etape ale procedurii de achiziție publică. Astfel, operatorilor economici li se conferă dreptul de contestare etapizată a eventualelor iregularități/inconveniențe admise de către autoritățile contractante la elaborarea documentației de atribuire sau la emiterea deciziilor privind rezultatele procedurii de achiziție publică.

În acest context, autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire prin intermediul SIA „RSAP” la data de 19.03.2026, respectiv, data luării la cunoștință de către potențialii ofertanți cu documentația de atribuire este data de 19.03.2026.

Prin urmare, calculând termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva documentației de atribuire, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor constată că termenul-limită de a înainta pretenții pe marginea acesteia s-

a împlinit la data de 30.03.2026, aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi considerată ca depusă în termen.

La caz, având în vedere conținutul contestației „JUSTCONSTRUCT” SRL, se atestă că acesta înaintează pretenții inclusiv pe marginea cerințelor caietului de sarcini menționând că „...caietul de sarcini trebuia de stipulat ”cu recuperarea țiglei”, iar în punctul opt ”montarea țiglei recuperate”. Mai mult ca atât, în caietul de sarcini trebuia de scris că reparație e curentă și nu capitală. La reparația capitală trebuia de schimbat tot lemnul, inclusiv țigla. Și nu în ultimul rând este de menționat că pentru reparația capitală a acoperișului ar putea fi necesar de obținut autorizația de construire”.

Prin urmare, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor apreciază pretențiile înaintate de către „JUSTCONSTRUCT” SRL în textul contestației pe marginea documentației de atribuire, ca fiind tardive, în condițiile în care acestea au fost înaintate cu încălcarea termenului reglementat de art. 19 alin. (1) precum și alin. (2) din Legea nr. 20/2026. Or, prin necontestarea documentației de atribuire, acesta a acceptat tacit condițiile acesteia, iar având în vedere că operatorul economic contestator a depus oferta pentru procedura de achiziție publică în cauză, se prezumă că acesta a însușit/acceptat cerințele documentației de atribuire așa cum au fost formulate/întocmite de către autoritatea contractantă.

Referitor la obiecțiile invocate de operatorul economic contestator precum că presupusele neclarități din documentația de atribuire și anume faptul că nu a fost specificată expres sintagma „cu recuperarea țiglei” și „montarea țiglei recuperate”, iar ar fi afectat posibilitatea acestuia de a formula o ofertă mai avantajoasă financiar menționând la acest aspect că „ceea ce nu i-a permis Societății Comerciale JUSTCONSTRUCT S.R.L. să prezinte o ofertă cu un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți”, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor atestă că caietul de sarcini nu prevede expres că operatorii economici urmează să folosească țigla existentă/recuperată la executarea lucrărilor solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă a comunicat că „Referitor la țigla metalică, în Caietul de sarcini este prevăzut schimbarea acesteia și nici întrun caz, montarea celei existente”. Respectiv, nu pot fi reținute argumentele contestatorului în măsura în care acesta a interpretat eronat cerințele caietului de sarcini, or autoritatea contractantă a confirmat expres că operatorii economici participanți urmau să schimbe țigla și nu a solicitat montarea țiglei existente.

Mai mult, contestatorul nu a probat/demonstrat faptul că acesta ar fi fost dezavantajat în raport cu ceilalți participanți la elaborarea ofertei tehnice și financiare, în special în raport cu operatorul economic desemnat câștigător, în măsura în care „JUSTCONSTRUCT” SRL nu a prezentat argumente pertinente că ofertantul desemnat câștigător ar fi montat țigla existentă și a obținut un avantaj nejustificat la atribuirea contractului de achiziții publice.

Prin urmare, simplele susțineri ale contestatorului referitoare la faptul că ar fi putut prezenta „o ofertă cu un preț semnificativ mai scăzut” nu sunt suficiente pentru a demonstra caracterul nelegal sau viciat al documentației de atribuire și implicit

ilegalitatea deciziei grupului de lucru, în lipsa unor argumente obiective și concludente care să confirme existența unei încălcări a cadrului normativ din domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor reține că operatorul economic contestator nu a demonstrat ilegalitatea deciziei grupului de lucru ca urmare a evaluării ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică din speță, inclusiv nu a probat că ar fi fost încălcate principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, în special principiul transparenței, tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, stipulate la art. 7 lit. b) și h) din Legea nr. 131/2015. În același timp, contestatorul nu a demonstrat că presupusele acțiuni ale autorității contractante i-ar fi afectat posibilitatea acestuia de a prezenta o ofertă mai avantajoasă în raport cu ceilalți participanți la procedura respectivă.

Prin urmare, reieșind din aspectele de fapt și de drept, inclusiv din argumentele și contraargumentele părților, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor respinge pretențiile „JUSTCONSTRUCT” SRL, or obiecțiile acestuia au fost întemeiate reieșind dintr-o interpretare proprie a cerințelor documentației de atribuire din litigiu la caz, fiind relevante prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, conform cărora fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor pertinente, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator, care însă nu a demonstrat caracterul întemeiat al afirmațiilor sale.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1), art. 18 alin. (1), art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată nr. 02/241/26 din 24.04.2026, depusă de către „JUSTCONSTRUCT” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1773917473770, privind achiziția „Reparația capitală a acoperișului și gardului la IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari”, inițiată de către IMSP Centrul de Sănătate Cotiujenii Mari.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului
Membru
Membru

Aliona OBOROCEANU
Maxim BRAILA
Iurie VELEȘCO