

SPECIFICAȚII PRIVIND CERINȚELE FAȚĂ DE COMPONENTA MODELULUI PROCESELOR DE GESTIUNE A CAUZELOR PENALE

CUPRINS

INTRODUCERE	2
Scopul documentului	2
Cadrul legal	3
Alinierea la arhitectura TIC de viitor	4
MODELUL PROCESELOR EXISTENTE ÎN DOMENIUL ANALIZAT (BUSINESS PROCESS "AS IS")	5
Sfera de cuprindere	5
Modul de lucru actual si diagrame de proces	6
MODELUL ENTITĂȚILOR ÎN DOMENIUL ANALIZAT	10
Sursele de date	10
Diagrama generală a entităților	11
Diagrama detaliată a Persoanei și a entităților care se relaționează cu aceasta	14
Diagrama detaliată a Faptei și a entităților care se relaționează cu aceasta	15
Diagrama detaliată a Actelor și Măsurilor	18
MODELUL PROCESELOR CARE VOR FI INFORMATIZATE (BUSINESS PROCESS "TO BE")	20
ȘABLOANELE DOCUMENTELOR DE INTRARE SI IEȘIRE	33
NOMENCLATOARE	35
MATRICEA RACI	36
DIAGRAMA STĂRILOR SI MATRICEA CRUD	38
MODELUL DE SECURITATE ȘI GESTIUNE ROLURI	41

INTRODUCERE

Scopul documentului

Acest document este/a fost realizat în conformitate cu Contractul nr. 26/15 din 25.02.2015 cu privire la definirea proceselor de business din cadrul MAI în vederea implementării unui flux automatizat de lucru la nivelul întregii organizații - WFMS (*Work Flow Management System*).

Prezentul document definește procesele de lucru operaționale aferente gestiunii Cazurilor Penale și cuprinde următoarele aspecte, definite în calitate de livrabile în cadrul proiectului:

a) **Stabilirea modelului operațional**, care include documentarea activităților enumerate conform cerințelor BPMN v.2, realizată pentru procesele de business conform situației la zi' (diagrama "AsIs") și reingineria proceselor de business prin definirea viziunii viitoare (diagrama "ToBe").

Documentarea business proceselor se va face la un nivel detaliat, pentru ca informațiile rezultate din analiza să poată să fie transpuse într-un sistem de tip WFMS.

Reingineria business proceselor se va realiza doar în aspectele pentru care nu este definit "*status quo*" de către MAI, pentru anumite componente ale proceselor (spre exemplu: modificarea organigramei, modul de acces la anumite tipuri de informație, etc).

Pentru procesele din cadrul diagramei "ToBe" se vor prezenta referințe ale actelor normative (inclusiv cele interne existente sau care trebuie elaborate) care stă la baza fiecărei componente a procesului de business.

Diagrama "ToBe" va prezenta interfețele cu procesele de business externe și va indica entitatea / partenerul cu care MAI interacționează, incluzând totodată și o descriere generică a fluxului informațional care să permită definirea interfeței în WFMS.

b) **Proiectarea Bazei Informaționale** prin metoda mixtă (Input și Output) care include următoarele:

- i. Identificarea listei informațiilor de intrare și caracteristicile acesteia, astfel:
 - identificarea listei informației structurate (documente) relevante proceselor;
 - identificarea informației nestructurate care poate fi și este necesar de formalizat (definit drept document);
 - identificarea surselor digitale relevante activității care pot fi real utilizate,
- ii. Formalizarea surselor de date de intrare/ ieșire utilizate, astfel:
 - Definirea șablonelor documentelor de intrare / ieșire;
 - Definirea regulilor de validare a datelor de intrare la nivel de document / compartiment proprietar al documentului / indicator /etc.
- iii. Identificarea și definirea listei și descrierea nomenclatoarelor utilizate în procesul de lucru.

c) **Definirea modelului de securitate**, care va include:

- Definirea modelului de roluri;
- Definirea modelului de granulare a informației stocate - cel mai înalt nivel de detaliere a datelor stocate reieșind din necesitatea de indexare și limitare a accesului;
- Definirea modelului de validare a documentelor, deciziilor, etc;
- Definirea modelului de criptare a datelor;
- Mecanismul de utilizare a semnăturii digitale.

- d) **Analiza RACI** (Responsible, Accountable, Consulted, and Informed)
- e) **Diagrama stărilor și matricea CRUD** realizată pentru fiecare stare (operațiunile ce vor fi efectuate de diferite roluri cu obiectele informaționale: cine va crea / modifica / valida / autoriza / anula un document).
- f) **Definirea recomandărilor aferente cerințelor nefuncționale** pentru soluția WFMS
- g) **Noțiuni și Abrevieri**

CPP - Codul de Procedura Penală

CP-Codul Penal

MAI - Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova

STI -Serviciul Tehnologii Informaționale din cadrul MAI

WFMS - *Workflow Management System*: Sistem informatic pentru gestiunea fluxurilor de lucru

BPM - Business Process Management: Gestiunea proceselor de business

Cauză penală - proces penal desfășurat de organul de urmărire penală și de instanța judecătorească într-un caz concret referitor la una sau mai multe infracțiuni săvârșite sau presupus săvârșite

OUP - Ofițerul de urmărire penală

OrUP - Organul de urmărire penală

Cadrul legal

Cadrul legislativ-normativ care reglementează procesul de gestiune a cauzelor penale este stabilit de:

- Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova (CPP)
- Ordinul interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”
- Ordinul IGP nr, 138 din 11.11.2013 „Privind aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI”
- Ordinul DPF nr. 22 din 25.01.2013 „Privind aprobarea Instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI (cu modificări ulterioare prin ord. DPF nr.251 din 20.06.2013)

Acte legislativ-normative relevante proceselor de gestiune a Cauzelor Penale:

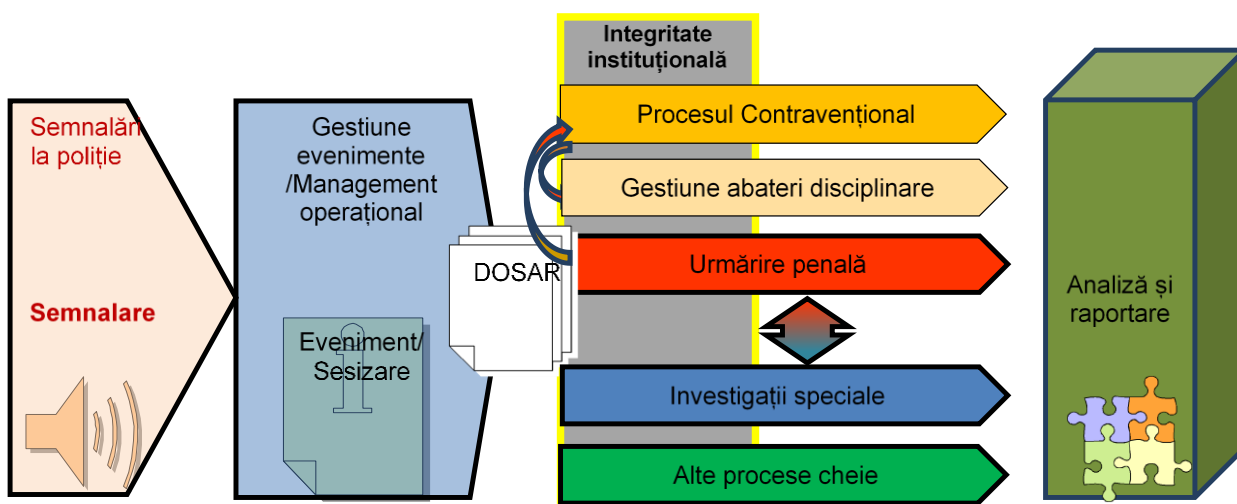
- Codul penal nr.985-XV din 18.04.2002
- Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului
- Legea nr.333-XVI din 10.11.2006 cu privire la statutul ofițerului de urmărire penală
- Legea nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră
- Legea nr.105-XVI din 16.05.2008 cu privire la protecția martorilor și altor participanți la procesul penal
- Legea nr. 50 din 22.03.2012 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate
- Legea nr.216-XV din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni
- Legea Nr. 91 din 27.06.2014 privind semnătura electronică și documentul electronic
- Hotărârea Guvernului nr. 1109 din 06.12.2010 „Pentru aprobarea Concepției de reformare a Ministerului Afacerilor Interne și a structurilor subordonate și desconcentrate ale acestora
- Hotărârea Guvernului nr. 778 din 27.11.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia”;
- Hotărârea Guvernului nr. 693 din 30.08.2017 „cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului

Afacerilor Interne";

- Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24.04.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne
- Hotărârea Guvernului nr.434 din 19.06.2012 cu privire la Poliția de Frontieră
- HG Nr. 716 din 28.08.2014 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la Registrul persoanelor reținute, arestate și condamnate
- Legea nr.3 din 25.02.2016 „Cu privire la procuratură"
- Legea nr.59 din 29.03.2012 „Cu privire la activitatea specială de investigații",
- Statutului disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09.07.2013,
- Hotărârea Guvernului nr.986 din 24.12.2012 „Cu privire la structura și efectivul-limită ale Inspectoratului General al Poliției al MAI",
- Regulamentul privind organizarea și funcționarea Direcției generale urmărire penală (în continuare DGUP) a IGP al MAI
- Regulamentul privind organizarea și funcționarea organului de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne instituit în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră (Ordinul MAI nr. 666 din 04.10.2014),
- Ordinul MAI nr.300 din 15 octombrie 2014 „ Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne";
- Ordinul comun nr. 121 / 254 / 286-0 / 95 din 18 iulie 2008 "Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni"

Alinierea la arhitectura TIC de viitor

Locul și rolul proceselor operaționale de gestiune a Cauzelor Penale în Arhitectura TIC de viitor a MAI poate fi prezentată în următorul mod:



În acest mod procesul de gestiune a Cauzelor Penale intervine după clasificarea semnalărilor de evenimente sau alte stări de fapt ca fiind sesizări de infracțiuni. Obiectivele proceselor constau în aplicarea prevederilor cadrului legislativ-normativ cu privire la infracțiuni.

MODELUL PROCESELOR EXISTENTE ÎN DOMENIUL ANALIZAT (BUSINESS PROCESS "AS IS")

Sfera de cuprindere

Sfera de cuprindere funcțională a sistemului informatic cerut prin prezentul caiet de sarcini este dată de un *business-proces* foarte important din activitatea MAI, anume gestiunea cauzelor penale.

Metodologia de derulare a acestui *business-proces* este reglementată printr-o lege și trei acte normative importante:

Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova (CPP)

- Ordinul interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”
- Ordinul IGP nr. 138 din 11.11.2013 „Privind aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI”
- Ordinul DPF nr. 22 din 25.01.2013 privind aprobarea Instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al MAI (cu modificări ulterioare prin ord. DPF nr.251 din 20.06.2013)

Business-proces-ul are ca scop evidența derulării procesului de urmărire penală, de la inițierea lui prin sesizarea sau autosesizarea organului de urmărire penală până la terminarea lui prin una din modalitățile prevăzute în lege, după caz:

- refuzul de a începe urmărirea penală, trimiterea cauzei în judecată,
- încetarea urmăririi penale,
- clasarea cauzei penale
- liberarea de răspundere penală în urma suspendării condiționate.

Prin evidența derulării se vor înțelege următoarele aspecte:

- Evidența tuturor actelor procesuale primite și întocmite de către organul de urmărire penală pe parcursul derulării procesului de urmărire penală

Evidența tuturor acțiunilor de urmărire penală și măsurilor luate de organul de urmărire penală pe parcursul derulării procesului de urmărire penală

- Evidența entităților implicate în procesul penal: persoane, fapte, bunuri și a circumstanțelor relevante privind cauza penală (timp, locație etc.)

Acest *business-proces* se derulează în cadrul următoarelor categorii de structuri din cadrul MAI, care îndeplinesc funcția de organ de urmărire penală și constituie ca atare sfera de cuprindere instituțională a *business-procesului* analizat:

- Direcția Urmărire Penală din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră (DPF)
- Secțiile de urmărire penală a Direcțiilor regionale ale DPF, care își desfășoară activitatea sub coordonarea metodologică a Direcției urmărire penală a DPF
- Direcția Generală de Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului General al Poliției (IGP)
- Secțiile de urmărire penală din cadrul inspectoratelor raionale ale Poliției, care își desfășoară activitatea sub coordonarea metodologică a Direcției Generale de Urmărire Penală de la nivelul IGP
- Secțiile de Urmărire penală din cadrul subdiviziunilor constituite la nivel central în cadrul IGP și specializate pe anumite tipuri de infracționalități (Combaterea Traficului de Ființe Umane și Combaterea Criminalității Informaționale), pentru fapte în competența lor.

- Secția urmărire penală a Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne

Notă: *Subdiviziunile teritoriale aflate la un nivel inferior nivelului de inspectorat (de exemplu posturile de politie) nu au competență de urmărire penală ci doar de constatare, conform art. 273 din Codul de Procedură Penală (CPP).*

Un aspect important al sferei de cuprindere instituționale derivă din faptul că prin CPP (art.52, al. 1, p.3)," Procurorul exercită conducerea acțiunilor de urmărire penală efectuate de organul de urmărire penală". Implicațiile acestui rol al Procuraturii asupra implementării sistemului informatic al MAI sunt următoarele:

- Modelul logic al sistemului informatic al MAI trebuie să fie compatibil (nu neapărat identic, ci compatibil) cu cel care este folosit de Procuratură
- în anumite faze ale business-proces-ului informatizat va trebui să fie prevăzute interfețe de comunicare cu sistemul informatic al Procuraturii, pentru a facilita, prin intermediul celor două sisteme informatice care comunică între ele, exercitarea de către procurorul de caz a atribuțiilor sale legale de „conducere a acțiunilor de urmărire penală”.

Vor exista instanțe de *business-proces* în care pași din proces vor fi executați în afara sferei de cuprindere a sistemului informatic (fiind executate de către Procuror, care nu este un utilizator al sistemului informatic al MAI). Pentru aceste situații, în modelul informatic al *business-proces-ului* va trebui prevăzută posibilitatea marcării acestor faze printr-un scenariu de utilizare alternativ, cu alte cuvinte prin documentarea pasului respectiv în sistemul informatic al MAI, nu prin realizarea/execuția pasului în sistemul informatic.

Modul de lucru actual si diagrame de proces

Organele de urmărire derulează astăzi *business-process-ul* aproape exclusiv în formă letrică (pe hârtie) cu excepția organizării și gestiunii unei evidențe electronice unice și centralizate la nivel național, de către o subdiviziune a MAI specializată în acest sens, numită astăzi Serviciul Tehnologii Informaționale (STI) (în actul normativ care reglementează evidența unică, această subdiviziune este menționată cu numele *Direcția informații și evidențe operative*) care gestionează un registru unic al infracțiunilor, cauzelor penale și persoanelor care au săvârșit infracțiuni (așa numitul „Registru al informației criminalistice și criminologice – „R.I.C.C.”) prin culegerea în sistem informatic a datelor completate de către organul de urmărire penală în fișe/formulare standard (formularele 1.1.1, 2.0, 2.1., 2.2, și 2.7 conform instrucțiunilor din Ordinul interdepartamental nr.121/254/286-0/95.)

Având în vedere stilul de lucru descris mai sus, în realitate astăzi se derulează trei *business-procese* paralele, fiecare din ele având finalități diferite:

1. Gestiunea cauzei penale, având ca output final dosarul înaintat în instanță sau, după caz, dosarul finalizat prin încetarea, clasarea sau liberarea de răspundere penală.
2. Înregistrarea sesizărilor, având ca output înregistrarea sesizării infracțiunii în așa numitul Registru 1 al unității și Registrul de sesizări la nivel național precum și decizia organului de urmărire penală față de sesizarea respectivă în sensul începerii urmăririi penale sau refuzului de începere a urmăririi penale.
3. Înregistrarea infracțiunilor, cauzelor penale și persoanelor care au săvârșit infracțiuni, având ca output final evidența centralizată de la STI al MAI, unică la nivel național

Cele trei procese sunt corelate și se influențează reciproc, prima fiind de fapt activitatea principală și celelalte

două fiind secundare, de tip administrativ, însă care impun niște constrângeri formale în activitatea de urmărire penală.

Din punctul de vedere al ciclului de viață, se disting 3 faze mari:

- **faza** sesizării, la finalul căreia organul de urmărire penală a realizat toate demersurile **legale** pentru ca fapta sesizată să fie înregistrată conform prevederilor CPP și procedurilor interne
- faza premergătoare urmăririi penale (putând fi numită și faza cercetării prealabile) la finalul căreia o fie este emisă ordonanța de începere a urmăririi penale (de către ofițerul de urmărire penală sau de către procuror, după caz) o fie Procurorul emite o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale și dispune clasarea procesului penal (cf. art. 274 CPP).
- faza urmăririi penale, care este inițiată prin decizia de începere a urmăririi penale, luată de către ofițerul de urmărire penală sau de către Procuror, după caz, și se finalizează prin trimiterea în judecată sau încetarea urmăririi penale, clasarea sau liberarea de răspundere penală, după caz.

Acest ciclu deviată este reprezentat în diagrama de tip BPMN 2.0 de mai jos:

Faza înregistrării sesizării este cel mai puțin standardizată și procedurizată în momentul de față fiind parțial derulată anterior procesului penal. Din acest motiv, etapa respectivă de proces este reprezentată în diagrama de mai sus ca fiind la rândul ei compusă din:

Preluarea semnalărilor

- ***Înregistrarea sesizărilor formulate conform CPP***

Prin preluarea semnalărilor se înțelege orice tip de interacțiune în formă scrisă sau orală a unităților MAI cu persoane care semnalează infracțiuni, interacțiune care premerge înregistrarea unei sesizări care respectă toate criteriile formale și procedurale ale unui act de sesizare conform CPP. Astfel, în această fază infracțiunile sunt semnalate prin:

- ***Apeluri telefonice***

Petiții scrise care nu îndeplinesc condițiile formale pentru o sesizare conform CPP, însă conțin descrierea unor infracțiuni

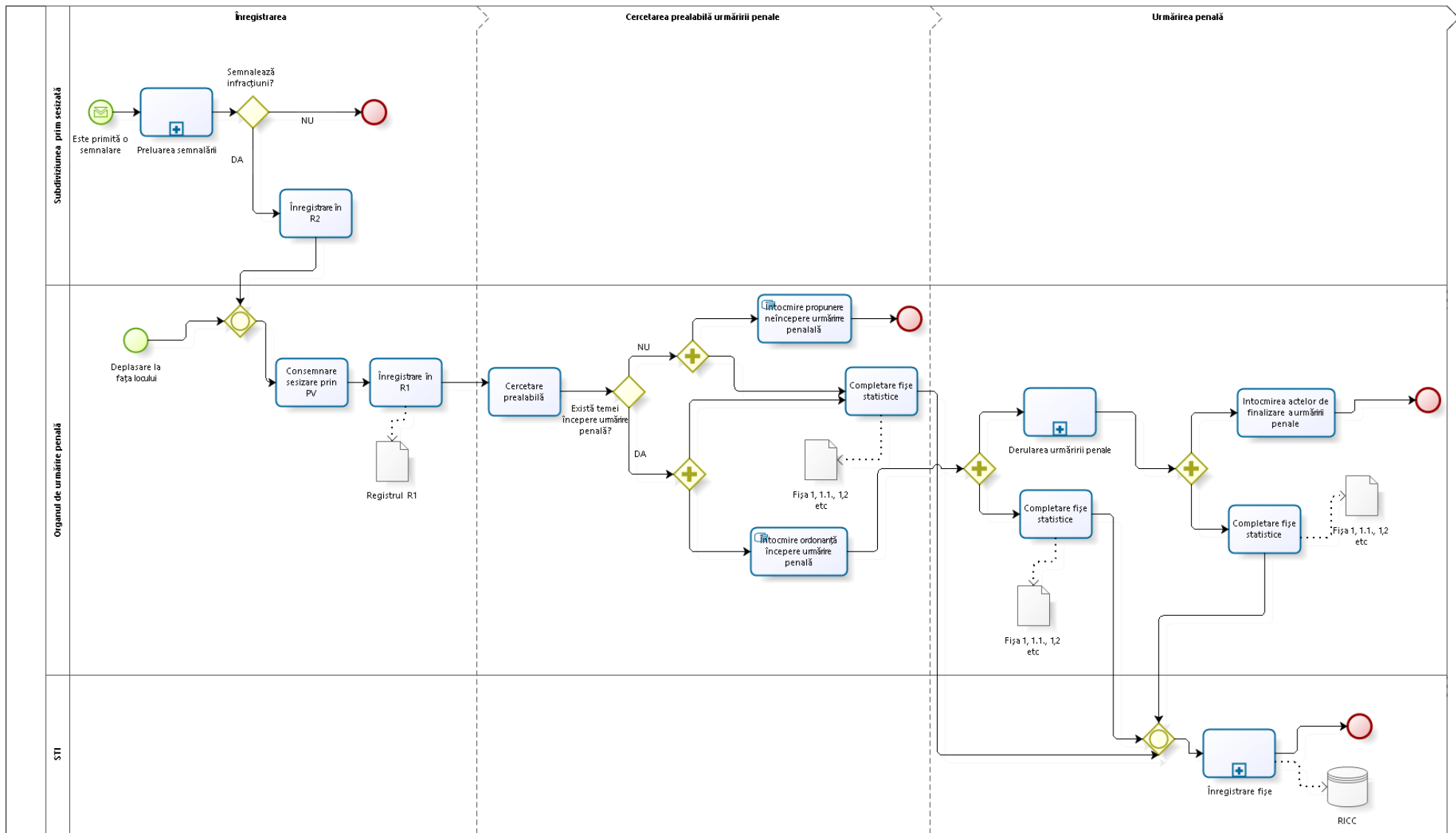
- ***Mesaje electronice primite prin email, fax sau altă formă de corespondență electronică***

- ***Audiențe***

Discuții la fața locului dintre persoanele care semnalează și angajați ai MAI

- **Sesizări care respectă condițiile CPP** dar care nu au fost înaintate direct unui organ de urmărire penală ci unei unități de Poliție care nu are competențe în acest domeniu și le înregistrează în registrul propriu de petiții generale.

În funcție de tipul faptei și de competența teritorială, toate aceste semnalări sunt aduse la cunoștința unui organ de urmărire penală, care:



- a) Fie înregistrează actul de sesizare ca atare în Registrul de sesizări R1 (dacă semnalarea a respectat de la început condițiile formale și procedurale ale unei sesizări conform prevederilor CPP)
- b) Fie întocmește unul sau mai multe procese verbale de consemnare a plângerii sau denunțului sau autodenunțului luate nemijlocit de către ofițerul de urmărire penală de la petentul petiției (semnalării) inițiale care a fost înregistrată în R2.

Ca atare, această etapă a procesului se finalizează în momentul în care este generat în format letric un act de sesizare care respectă criteriile definite în CPP și sesizarea este înscrisă în Registrul R1.

Etapa a doua a business-procesului principal se finalizează când se ia, printr-o ordonanță (finală și necontestată) decizia cu privire la începerea sau neînceperea urmăririi penale (ordonanța finală fiind emisă, după caz, fie de ofițerul de urmărire penală fie de către un procuror). Un al doilea output obligatoriu al acestei etape (în cazul începerii urmăririi penale) este dat de înregistrarea infracțiunilor, cauzelor penale și persoanelor care au săvârșit infracțiuni în evidența națională organizată de STI din cadrul MAI, pe baza fișelor completate de către ofițerul de urmărire penală.

Etapa a 3-a, care nu se derulează decât pentru cauzele penale care la finalul etapei 2 au generat o ordonanță de începere a urmăririi penale, echivalează cu gestiunea cauzei penale până la soluționarea ei sub o formă sau alta, conform soluțiilor prevăzute în CPP. Conform modului de lucru actual, output-urile acestei etape sunt exclusiv în formă letrică și constau din toate documentele și actele procedurale completate și îndosariate în dosarul cauzei penale.

Așa cum a fost menționat inițial, în paralel cu *business-proces-ul* principal, cel de realizarea a activităților și întocmire a actelor prevăzute în CPP pentru soluționarea cauzei penale, are loc un proces administrativ paralel, care are ca obiectiv culegerea datelor statistice relevante din cauzele respective și înregistrarea acestora într-o bază de date centralizată la nivel național. Ca atare, în modelul de mai sus, în paralel cu activitățile de cercetare/urmărire penală grupate pe fazele majore, au fost ilustrate activități de întocmire a fișelor statistice (de către Ofițerul de urmărire penală). În modul de lucru actual, aceasta presupune că activitatea de întocmire a fișelor statistice generează de fiecare dată *out-put-uri* în formă letrică care devin apoi *input* pentru sub-procesul derulat la nivelul STI, de înregistrare a acestor fișe într-o bază de date electronică, numită R.I.C.C.

Ce fișe se completează și în ce condiții, precum și formularistica sunt prevăzute în reglementările specifice din cadrul Ordinului comun nr. 121 / 254 / 286-0 / 95 din 18 iulie 2008 "Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni". Pentru scopul acestui document, analiza AS IS nu necesită detaliere suplimentară pe acest subiect, deoarece modelarea TO BE va modifica prezumtiv semnificativ această activitate administrativă, ținând cont că va avea loc implementarea unei evidențe electronice direct la nivelul dosarului.

MODELUL ENTITĂȚILOR ÎN DOMENIUL ANALIZAT

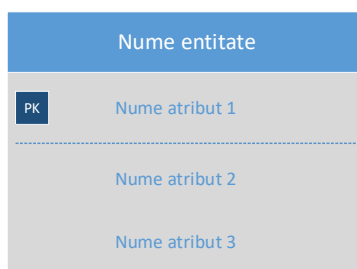
Sistemul informatic WFMS va permite stocarea in baza de date a doua categorii de informații referitoare la procedura penală:

- > Informația structurată - aceasta va fi înregistrată sub forma unor atribute ale unor obiecte relaționate, relevante procesului penal, pentru care modelul logic de date propus este prezentat mai departe in cadrul acestei secțiuni;
- > Informația nestructurată - aceasta va fi înregistrată prin intermediul unor documente in format electronic, rezultate in urma obținerii unei copii scanate a unui document original tipărit (documentele scanate vor putea sa aibă mențiunea „conform cu originalul” certificată prin semnătură digitală).

Sursele de date

Datele care vor fi gestionate in cadrul sistemului informatic vor avea următoarele surse de generare:

- Date conținute în nomenclatoarele existente in cadrul sistemului informatic WFMS;
- Datele introduse manual in sistemul informatic WFMS prin intermediul ecranelor utilizator;
- Datele furnizate automat de alte sisteme informatice prin interfețe specializate de schimb de date (spre exemplu: servicii web);
- Date conținute in nomenclatoarele proprii unor alte sisteme informatice / baze de date, obținute prin interogare si furnizate prin interfețe specializate de schimb de date (spre exemplu: servicii web);
- Date obținute prin digitizarea (OCR-izare) unor documente in formă tipărită;
- Diagrama de mai jos reprezintă entitățile logice din cauza penală și relațiile dintre ele. Fiecare din aceste entități este reprezentată printr-un simbol grafic de tipul



N.B.: Pentru a permite citirea facilă a modelului entităților, în diagrama în care sunt prezentate toate entitățile și relațiile dintre ele, numită Diagrama generală a entităților, nu au fost trecute și atributele entităților, acestea fiind reprezentate exclusiv în diagramele care detaliază cât o entitate principală (ex. Diagrama detaliată a Persoanei etc).




Relațiile dintre entități sunt reprezentate prin linii care marchează la fiecare capăt multiplicitatea entității în relația cu entitatea legată, astfel:

1..*	Una sau mai multe entități de la acest capăt al relației intră în relație cu entitatea de la celălalt capăt al relației
0..*	Zero sau mai multe entități de la acest capăt al relației intră în relație cu entitatea de la celălalt capăt al relației
0..1	Zero sau cel mult o entitate de la acest capăt al relației intră în relație cu entitatea de la celălalt capăt al relației
1	O singură entitate și numai una de la acest capăt al relației intră în relație cu entitatea de la celălalt capăt al relației

În diagrama principală a fost definite printr-o etichetă de tip text relația dintre două entități, linia de legătură între două entități fiind cu orientare (săgeată la capăt) pentru a indica dinspre care entitate spre care se aplică

denumirea relației respective.

Pe lângă relațiile dintre entități care sunt explicitate prin eticheta poziționată pe relație, modelul mai include 3 tipuri de relații care sunt explicitate prin simbolul de la capătul ei:

	Compunerea: reprezentată printr-un simbol de tip romb plin, indică faptul că o entitate este compusă din entități de tipul celor care aparțin clasei care se află la celălalt capăt al relației. Spre exemplificare, un dosar este compus din unul sau mai multe acte/documente, iar acest lucru a fost reprezentat printr-o relație de compunere, care unește în diagramă entitate Dosar de entitatea Document/Act
	Agregarea: este o relație asemănătoare cu prima, reprezentată de această dată cu un romb gol. Diferența între compunere și agregare este că în timp ce în cazul compunerii vorbim de relația dintre parte și întreg, în care partea nu poate exista dacă dispăre întregul, la agregarea vorbim de o colecție, în care un membru al colecției poate exista și dacă dispăre colecția. Spre exemplificare, mai mulți infractori se pot agrega într-un grup infracțional organizat. Dispariția grupului (de exemplu prin destructurarea lui) nu duce automat la dispariția persoanelor care l-au constituit inițial.
	Generalizarea: reprezentată printr-un triunghi gol, indică faptul că o entitate este o generalizare a mai multor entități diferite. Spre exemplificare, Persoana este o generalizare pentru mai multe tipuri de persoane: cetățeni ai R. Moldova, persoane juridice, cetățeni străini, etc.

Toate diagramele respecta notațiile UML pentru diagramele de clase. Modelul prevăzut în prezenta documentație este ceea ce se cheamă "*conceptual domain model*" în care sunt reprezentate entitățile logice, cu atributele lor, și relațiile dintre entități. Aceasta modelare a entităților logice din domeniul analizat nu trebuie confundată cu modelarea unei scheme fizice în baza de date, ci o precede pe aceasta, fiind un *layer de abstractizare*. Astfel, o entitate logica din model (de exemplu **Persoana**) poate fi implementata în schema de date fizica prin mai multe tabele (de exemplu pentru a stoca în tabele diferite tipurile diferite de persoane, sau pentru a stoca versiunile, sau din alte motive dezvoltatorul sistemului poate decide implementarea pe mai multe tabele, chiar dacă logic e o entitate). La fel de bine se poate întâmpla și invers: mai multe entități logice diferite să fie stocate într-un singur tabel, sau chiar toate entitățile să fie stocate într-un singur tabel, iar o coloană din acest tabel să indice de fapt ce entitate este înregistrarea respectiva.

Indiferent dacă aceste entități reprezintă sau nu o entitate concretă din realitate (cum e cazul **Persoanei**, **Bunului** etc) sau o entitate de tip abstract (ex. **Cauza Penală**) sau chiar o **entitate** de tip logic, cum este cazul **Participației Persoanei**, reprezentarea lor în acest **model** indică faptul că Furnizorul sistemului informatic trebuie să modeleze aceste entități în **modelul** de implementare al aplicației informatice. În acest sens, modelul prezentat mai **jos** este un model prescriptiv, de tipul "TO BE" care se constituie în specificații de **implementare**. Pe de altă parte, acest model nu este limitativ, în sensul în care în sistemul informatic nu vor fi modelate exclusiv aceste entități, ci este unul minimal, în sensul în care în sistemul informatic vor fi modelate cel puțin aceste entități.

Diagrama generală a entităților

Diagrama următoarele prezintă toate entitățile importante ale domeniului conceptual care vor fi reprezentate în sistemul informatic cerut și relațiile dintre acestea, inclusiv cardinalitatea și multiplicitatea.

Explicații

1. A fost modelată entitatea **Semnalară** ca o clasă generică pentru toate tipurile de intrări în sistem care semnaleză una sau mai multe infracțiuni(fapte) dar care încă nu au fost clasificate ca fiind acte de sesizare sau

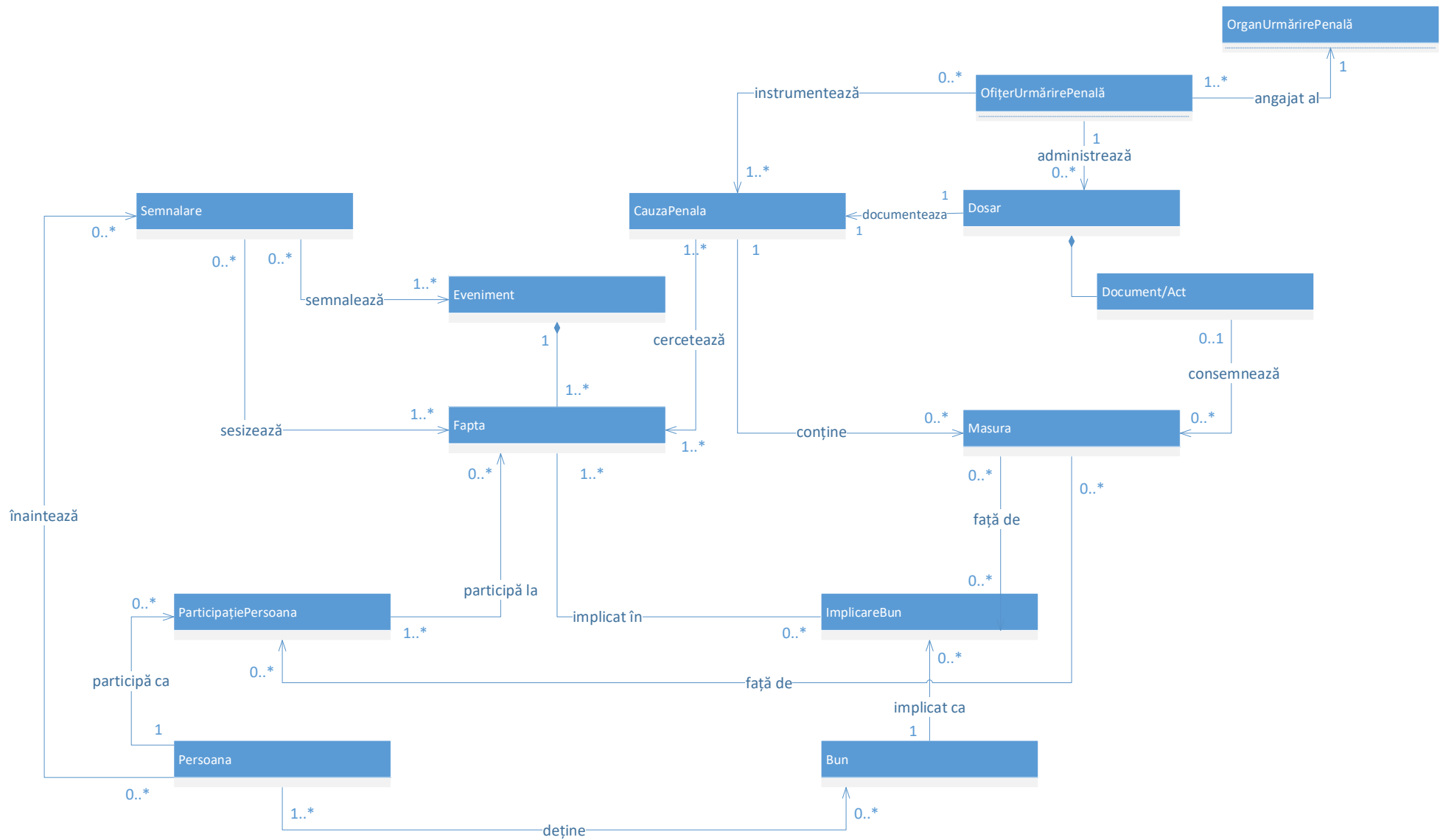
nu corespund criteriilor minime pentru un act de sesizare, conform CPP. Această entitate nu este obligatorie, în sensul că nu în toate instanțele de *business-proces* vor exista semnalări, anumite cauze penale putând fi de exemplu a fi constituite prin disjungerea dintr-o cauză existentă, nu în baza unei semnalări.

2. în completarea modelului de mai sus, care prezintă o viziune statică asupra entităților, este important de menționat faptul că o **Semnalare** (dacă îndeplinește condițiile formale prevăzute în CPP) devine sesizare/act de de sesizare (plângerea, denunțul, autodenunțul sau autosesizarea, după caz) și se transformă într-o altă entitate din acest model, anume **Document/Act** în cadrul **Dosarului**. Acest tip de act este obligatoriu la nivel conceptual, în sensul în care nu poate exista proces penal în absența unei forme de sesizare. La nivelul sistemului informatic ce trebuie implementat însă, având în vedere faptul că sesizarea/autosesizarea poate fi înregistrată în afara sistemului MAI (de exemplu la Procuratură) implică faptul că vor exista Dosare în care nu vor exista Acte de Sesizare materializate în interiorul sistemului MAI. însă și în aceste cazuri, având în vedere constrângerile privind evidența unică la nivel republican a sesizărilor, ofițerul de urmărire penală responsabil de cauză va avea acces la informația privind numărul unic de înregistrare și va putea ca atare genera în sistem această entitate, cel puțin cu acest atribut.

3. Au fost modelate două entități de legătură (echivalentul unei Association Class în modelarea object-oriented) care au însă un rol foarte important în procesul penal: **Participație Persoană**, respectiv **Implicare Bun**. Pentru exemplificare, într-o cauză penală, o singură persoană poate avea mai multe participații (făptuitor a două dintre fapte și complice sau instigator la cea de a treia) iar măsurile și actele procesuale din cadrul procesului penal se vor lua individual, pentru fiecare participație. De exemplu, într-o astfel de cauză se poate lua decizia începerii urmăririi penale față de persoana respectivă cu privire la săvârșirea unei dintre fapte și decizia de neîncepere a urmăririi penale față de aceeași persoană cu privire la săvârșirea celei de a doua fapte. Din acest motiv, entitățile **Faptă**, **Act Procesual**, **Măsură Procesuală** nu sunt relaționate direct cu **Persoana**, ci cu entitatea **Participație Persoană**.

4. În mod similar cu entitatea **Participație Persoană** a fost modelată și entitatea **Implicare Bun**, deoarece un singur **Bun** poate fi implicat în mai multe moduri într-o cauză penală.

5. În entitatea **Persoană** sunt modelate toate persoanele care participă cu un rol sau altul la cauza penală. Aceste persoane sunt de mai multe tipuri (fizice, juridice) inclusiv persoane necunoscute (atunci când făptuitorul faptei sesizate nu este cunoscut sau victima nu poate fi identificată), iar această clasificare, împreună cu atributele acestei entități, este detaliată într-o diagramă separată mai jos.



6. **Cauza penală** reprezintă aparent același lucru cu Dosarul penal (de aici 1 la 1). însă în realitate, în timp ce Dosarul este containerul fizic și colecția de documente din aceasta, (agregă toate documentele care au legătura cu cauza penala), CauzaPenală este obiectul, materia procesului penal (faptele pe care le-a înfăptuit cineva și care fac obiectul urmăririi și apoi judecării). În Ordinul 138 se marchează în mod explicit această distincție prin definiția dosarului penal: "Dosarul penal - mapă, sau dispozitiv special adaptat pentru păstrarea tuturor actelor procedurale, altor documente, obiecte sau materiale, ce se referă la o cauză penală concretă". Mai mult, la un moment dat se poate întâmpla ca o cauza penala, (gestionată într-un dosar) să fie transferată prin conexare într-un alt dosar. Din acest motiv au fost modelate ca entități diferite, care sunt însă într-o relație 1 la 1.

7. Conform modelului, într-o semnalare pot fi sesizate una sau mai multe **Fapte**. De asemenea, aceeași **Faptă** poate fi sesizată prin una sau mai multe Semnalări, ceea ce înseamnă că poate fi sesizată ca atare prin mai multe **Acte de sesizare**. Din acest motiv, atributul de **Număr unic** (în Registrul RI) este al **Actului de sesizare**, nu al faptei sesizate.

Diagrama detaliată a Persoanei și a entităților care se relaționează cu aceasta

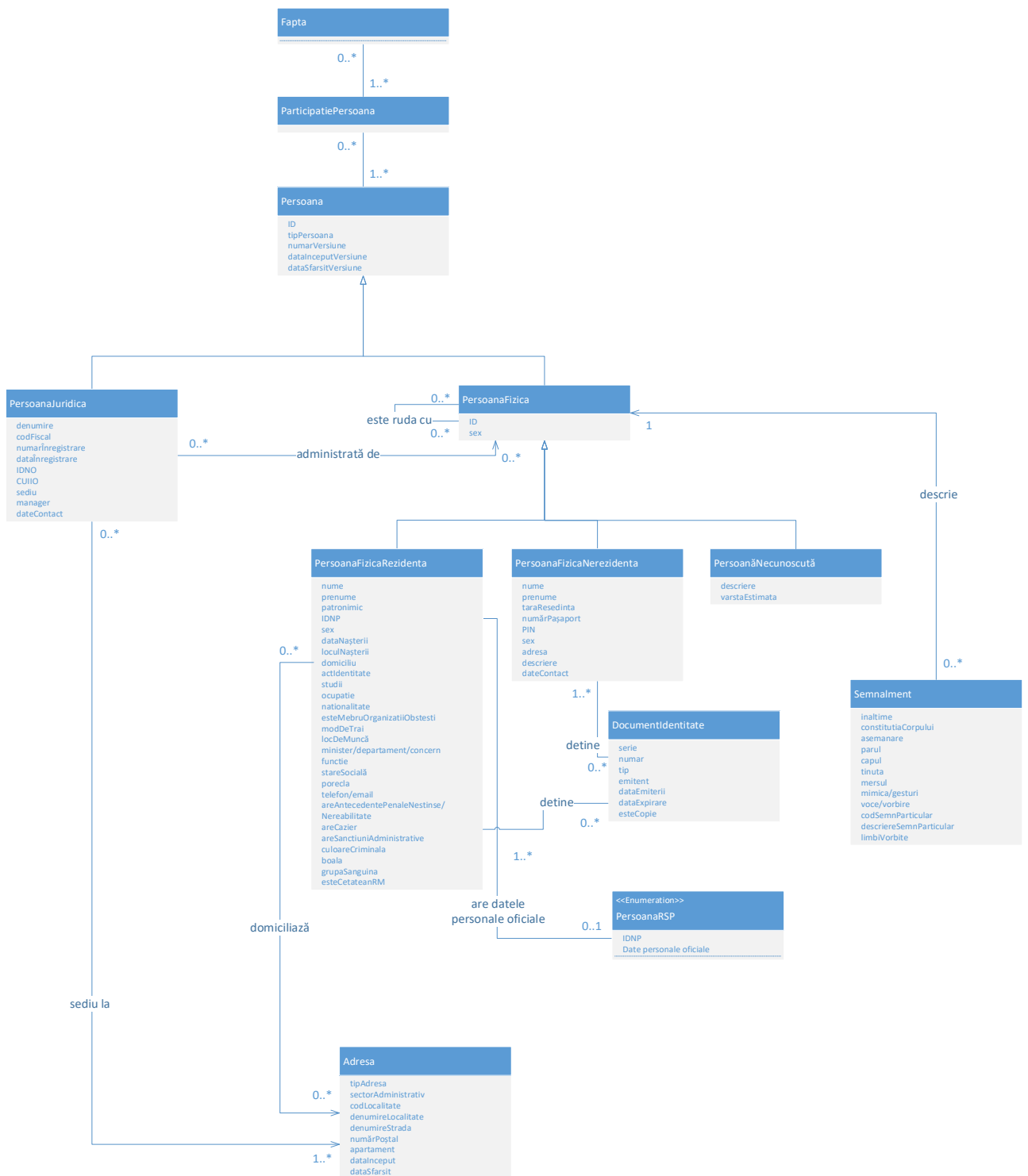
Diagrama următoarele prezintă în detaliu, pentru entitatea **Persoană** și alte entități, care intră în relație cu aceasta, următoarele elemente:

- atributele importante ale domeniului conceptual care vor fi implementate în sistemul informatic cerut
- relațiile dintre entități, inclusiv cardinalitatea și multiplicitatea.

Atributele prezentate în diagramă reprezintă setul minimal de atribute pe care sistemul informatic cerut trebuie să aibă capacitatea să le implementeze, fără ca diagrama să reprezinte o specificație exhaustivă, limitativă. În acest sens, în timpul implementării, pe baza rezultatelor fazelor de analiză, proiectare și configurare/dezvoltate, setul de atribute poate fi extins și cu alte atribute care vor fi considerate necesare de către Beneficiarul sistemului informatic.

Explicații

1. în modelul de mai sus au fost reprezentate distinct principalele tipuri de persoane care vor fi gestionate în sistemul informatic, una din cele mai importante distincții fiind cea dintre PersoanaFizică și PersoanaJuridică, existând diferențe semnificative între atributele celor două subtipuri. La rândul său, PersoanaFizică este o generalizare a trei sub-tipuri importante, cele mai multe atribute fiind definite la nivelul persoanei fizice rezidente. Pentru acest tip de persoane, prin atributul IDNP, se stochează referința și la RSP - registrul național unic al persoanelor din Republica Moldova. Este important însă de precizat că pentru acest tip de persoană sistemul informatic nu va stoca doar o simplă referință la RSP, ci va stoca propria definiție a persoanei, conform celor rezultate în cercetarea penală, dar va permite în același timp identificarea definiției oficiale a persoanei respective.



2. Persoanele necunoscute sunt un sub-tip de persoană fizică, cu atribute specifice (în principal cele legate de semnalmente) și se instanțiază individual în cadrul cauzei Penale. Cu alte cuvinte, atunci când în săvârșirea faptei este implicată o persoană necunoscută, ea va fi instanțiată ca o persoană, distinctă de alte instanțe de persoane de același tip, urmând ca pe parcursul cercetării penale să-i fie completate atributele, până devine o persoană cunoscută, caz în care i se modifică tipul persoanei.

3. PersoanăFizicăNerezidentă reprezintă tot un tip de persoană fizică, cu atribute specifice persoanelor care se află temporar pe teritoriul Republicii Moldova și care sunt implicate într-o cauză penală.

Diagrama detaliată a Faptei și a entităților care se relaționează cu aceasta

Diagrama următoarele prezintă în detaliu, pentru entitatea **Faptă** și alte entități, care intră în relație cu aceasta, următoarele elemente:

- atributele importante ale domeniului conceptual care vor fi implementate în sistemul informatic

cerut

- relațiile dintre entități, inclusiv cardinalitatea și multiplicitatea.

Atributele prezentate în diagramă reprezintă setul minimal de atribute pe care sistemul informatic cerut trebuie să aibă capacitatea să le implementeze, fără ca diagrama să reprezinte o specificație exhaustivă, limitativă. În acest sens, în timpul implementării, pe baza rezultatelor fazelor de analiză, proiectare și configurare/dezvoltate, setul de atribute poate fi extins și cu alte atribute care vor fi considerate necesare de către Beneficiarul sistemului informatic.

Explicații

1. Un eveniment este compus din una sau mai multe fapte, săvârșite în aceeași locație și în același interval de timp și care fac obiectul unei semnalări.
2. În situațiile în care semnalarea respectă criteriile formale definite de CPP pentru o sesizare, faptele sunt sesizate prin intermediul semnalării, care este în același timp și act de sesizare.
3. O parte din atributele care definesc modul de producere a faptei sunt cel mai bine implementate la nivelul entității **ParticipațiePersoană**. De exemplu, modul de operare poate fi diferit pentru fiecare participant la săvârșirea unei fapte atunci când mai multe persoane sunt implicate, motiv pentru care este implementat la nivelul acestei entități.
4. O cauză penală poate proveni dintr-o altă cauză penală în urma disjungerii sau conexării unor cauze penale, motiv pentru care în diagramă a fost reprezentată această relație autoreferențială pentru entitatea **CauzăPenală**.
5. În această diagramă sunt reprezentate distinct principalele tipuri de bunuri care vor fi gestionate în sistemul informatic, pentru a evidenția principalele atribute care sunt de interes pentru a fi gestionate distinct în sistemul informatic. Pentru tipul de bun **AltTipDeBun**, vor fi gestionate doar atributele generice, definite la nivelul clasei **Bun**, în timp ce pentru celelalte tipuri de bunuri, care reprezintă niște tipuri de interes deosebit pentru activitatea de combatere a infracțiunilor, pe lângă atributele generice vor fi gestionate în sistemul informatic și atributele specifice fiecărui din aceste tipuri. Enumerarea acestor tipuri în diagramă nu este exhaustivă, ci mai degrabă ilustrativă, pentru a indica tipuri diferite de bunuri, inclusiv unele tipuri de bunuri imateriale, de exemplu Avantajele, dar și o categorie ce poate fi asimilată bunurilor prin analogie, adică Servicii. Există și alte categorii similare, precum privilegiile, funcțiile, demnitățile, care nu au fost figurate în diagramă explicit, însă toate acestea vor fi considerate oricum incluse sub categoria generică de AltTipdeBun, nefiind necesare atribute specifice care să ducă la modelarea ca o clasă distinctă.
6. Pe lângă atributele care descriu Bunul din punct de vedere fizic și valoric bunurile, a fost modelat și un atribut care are importanță din punct de vedere penal, anume un atribut de tip boolean care indică dacă bunul respectiv* reprezintă sau nu o remunerare ilicită.

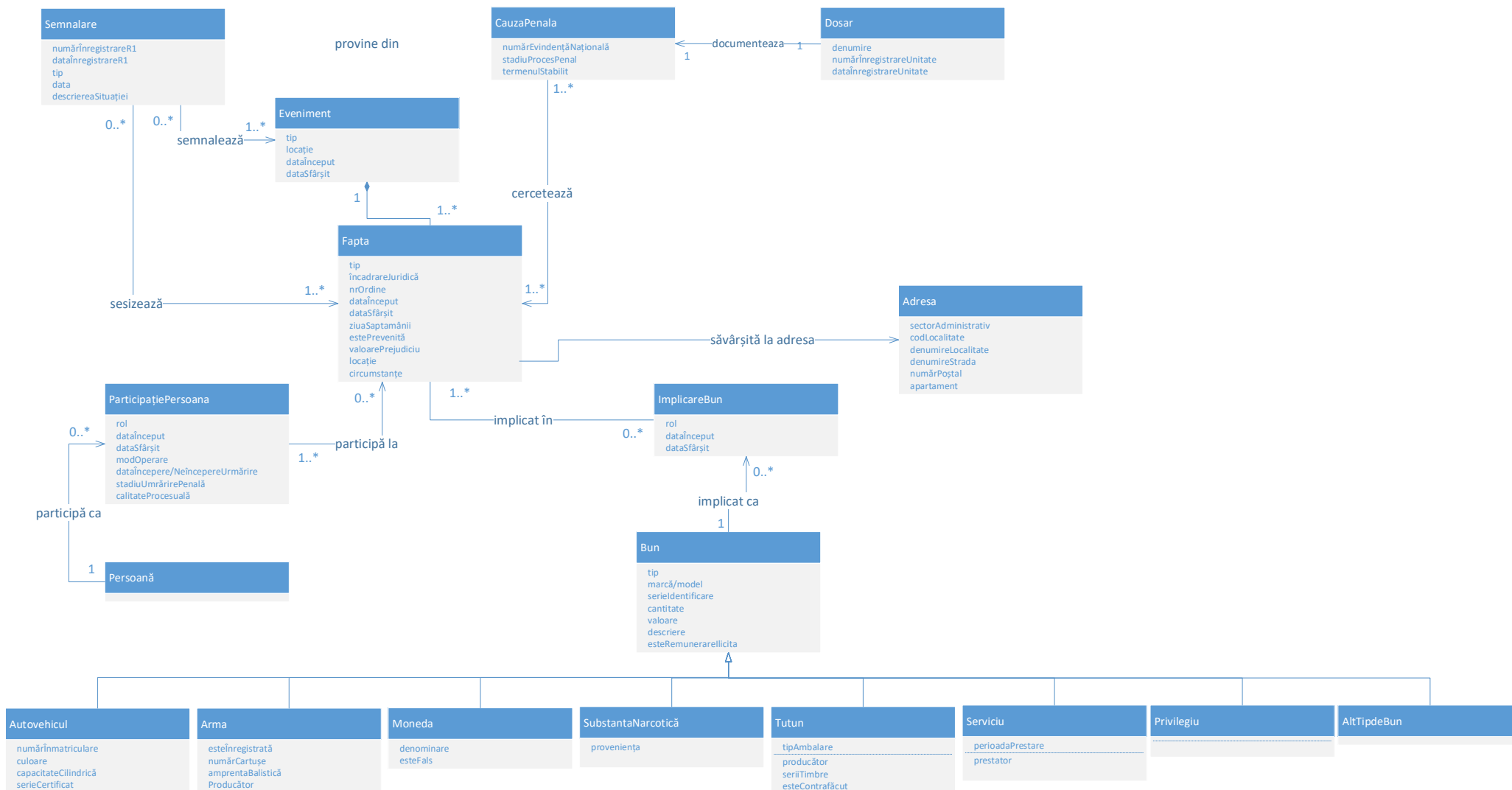


Diagrama detaliată a Actelor și Măsurilor

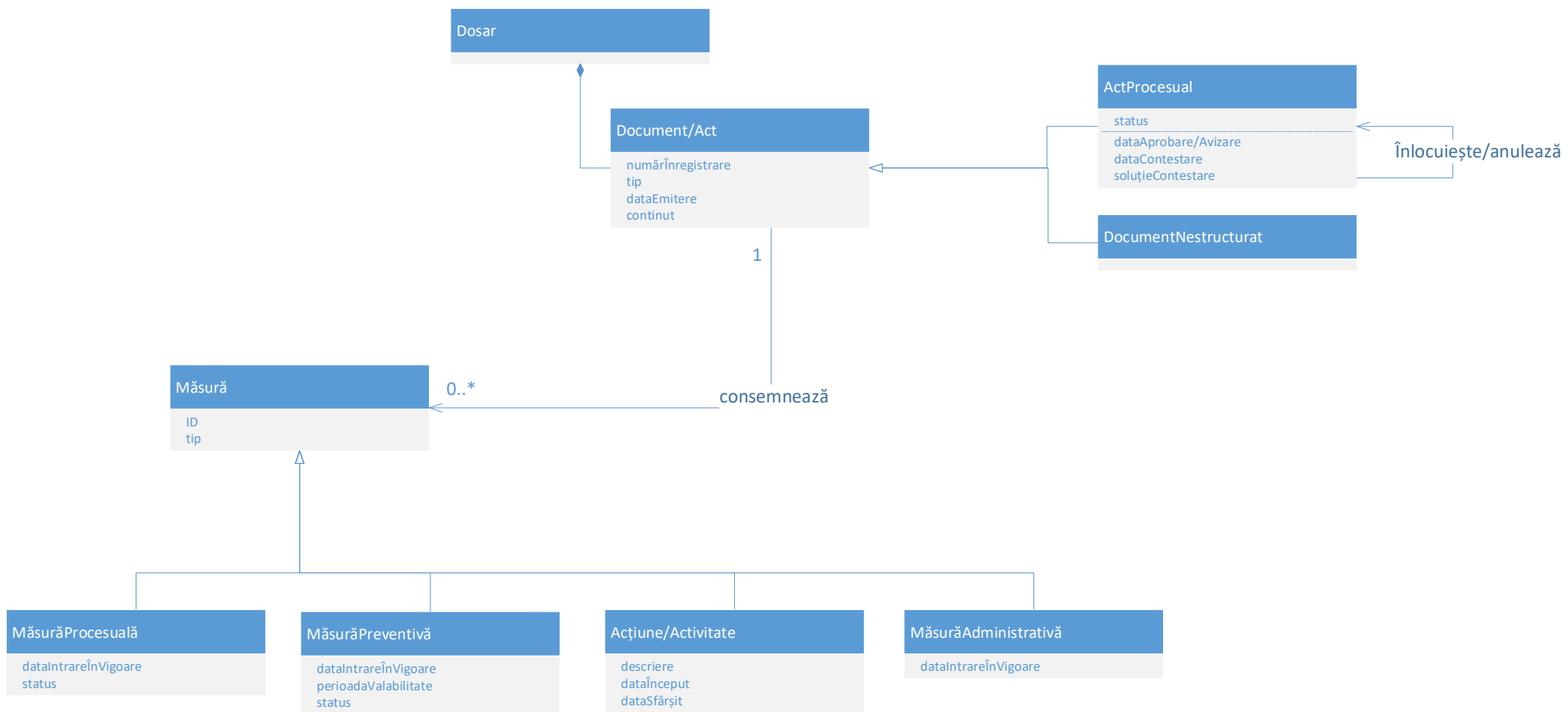
Diagrama următoarele prezintă în detaliu, pentru două entități importante ale domeniului, **Măsură și Act/Document Faptă**, următoarele elemente:

- atributele importante ale domeniului conceptual care vor fi implementate în sistemul informatic cerut
- relațiile dintre entități, inclusiv cardinalitatea și multiplicitatea.

Atributele prezentate în diagramă reprezintă setul minimal de atribute pe care sistemul informatic cerut trebuie să aibă capacitatea să le implementeze, fără ca diagrama să reprezinte o specificație exhaustivă, limitativă. În acest sens, în timpul implementării, pe baza rezultatelor fazelor de analiză, proiectare și configurare/dezvoltare, setul de atribute poate fi extins și cu alte atribute care vor fi considerate necesare de către Beneficiarul sistemului informatic.

Explicații

1. Un **ActProcesual** poate intra în relația cu un alt **ActProcesual** atunci când, de exemplu, într-o fază ulterioară emiterii primului act procesual este emis un altul care anulează sau suspendă efectele primului act procesual. Această relație a fost ilustrată la nivelul diagramei prin relația **înlocuiește/anulează**.
2. Au fost incluse în model și tipuri de măsuri care nu sunt neapărat consemnate printr-un act procesual sau printr-un document. În acest mod, prin evidența măsurilor în dosar pot fi înregistrate și alte activități, specifice cercetării penale, dar care nu sunt prevăzute în CPP ca măsuri luate prin intermediul unor acte procesuale (de exemplu acțiuni preventive, sau analize operaționale realizate în dosar, interogări ale unor baze de date etc.)



MODELUL PROCESELOR CARE VOR FI INFORMATIZATE (BUSINESS PROCESS "TO BE")

Prin implementarea sistemului informatic, vor fi operate următoarele modificări semnificative asupra modului în care se va derula activitatea de gestiune a dosarului:

1. Activitățile administrative care în procesul de lucru actual au ca scop înregistrarea datelor din cauzele penale în evidența centralizată de la STI al MAI pe baza procesării formularisticii definite în Ord. 254 vor fi modificate substanțial, deoarece evidența primară va fi deja condusă într-un sistem informatic unic, unde se vor regăsi în format electronic, structurat, majoritatea informațiilor care astăzi se completează în formularistica respectivă pentru a fi culese și introduse apoi într-o evidență electronică. Păstrarea modului actual de lucru ar implica redundanța activităților de gestiune a fișelor, prin generarea lor din sistemul informatic și culegerea datelor în interfața RICC. Ca atare, această componentă manuală a procesului AS IS este înlocuită de o componentă automatizată de generare a actelor de evidență primară din sistemul informatic și în final de transmitere automată a datelor în RICC.

N.B. Această modificare nu înseamnă dispariția RICC în sine, datorită faptului că în RICC sunt introduse și spețe care nu sunt gestionate în cadrul MAI (de exemplu direct de Procuratura) iar RICC este o evidență republicană, nu departamentală.

2. Toate actele procesuale și documentele vor putea fi generate din sistemul informatic, pe baza completării template-urilor (formulelor) în mod automat cu datele gestionate la nivelul dosarului electronic și ulterior, acolo unde va fi cazul, completarea în documentul electronic de către utilizator a secțiunilor care nu pot fi populate automat cu date structurate gestionate în dosarul electronic. Ca atare, aceste acte și documente în formă letrică vor fi *output* al sistemului informatic, pentru a putea fi apoi utilizate în procesul penal conform reglementărilor din CPP. De exemplu, ordonanța de începere a urmăririi penale, procesul-verbal de reținere, ordonanța de aducere silită, raportul cu propunerea de punere sub învinuire sau de terminare a urmăririi penale vor fi generată de către ofițerul de urmărire penală din sistemul informatic, pe baza unui flux de emiteri acte procesuale și documente.

N.B. Această modificare de stil de lucru nu va însemna pe de altă parte dispariția totală a documentelor generate inițial în formă letrică. Atât datorită faptului că vor exista dosare deja gestionate pe stilul actual de lucru care vor fi preluate în noul sistem, cât și datorită faptului că anumite documente sunt generate în afara MAI (de exemplu de procuror), vor exista în continuare documente în formă letrică care vor fi doar luate în evidență (sub forma metadatelor și eventual a imaginii scanate) în dosarul electronic.

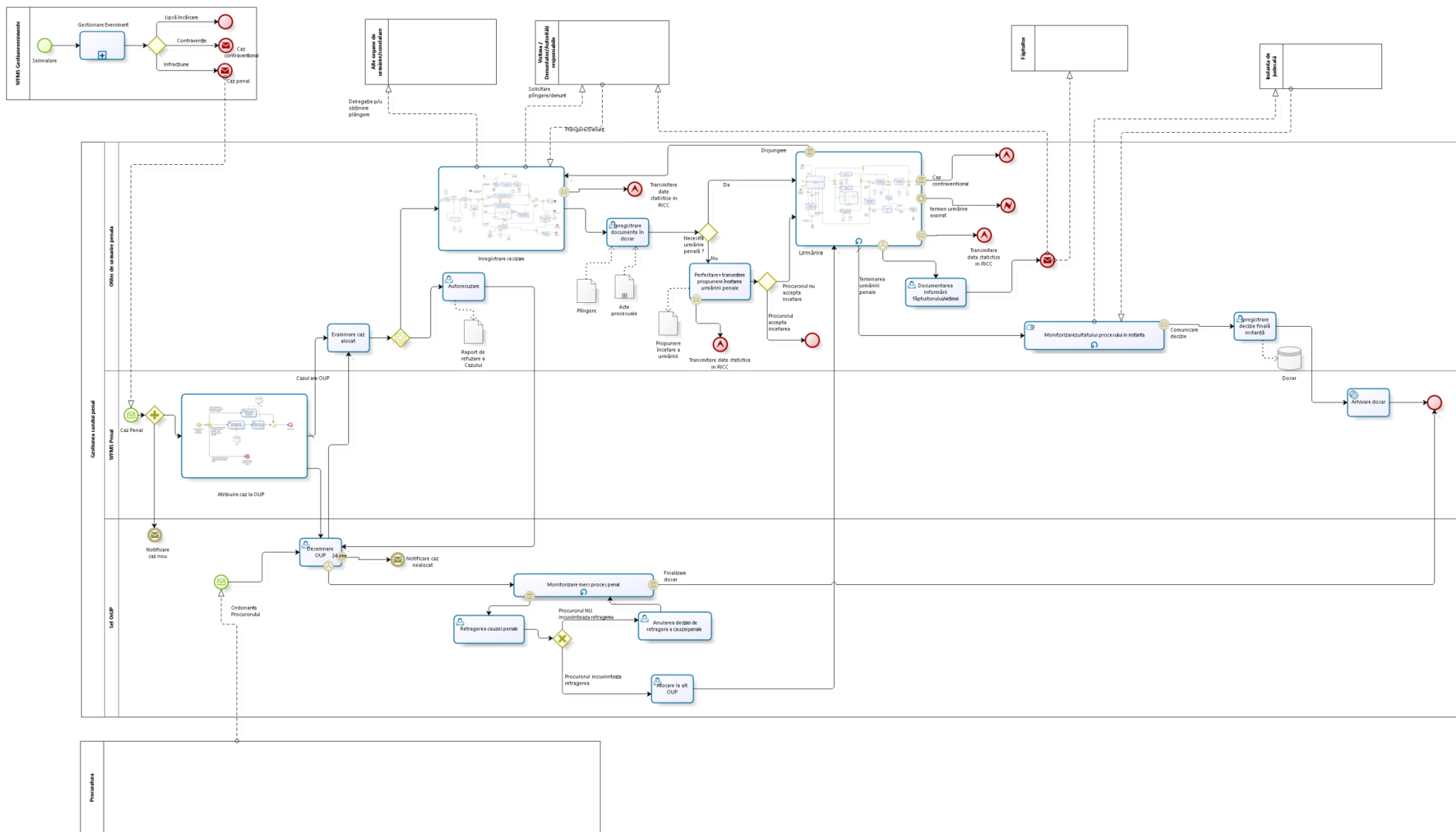
3. Evidențele de tip registru vor fi la rândul lor un rezultat al gestiunii informației și nu un scop în sine, așa cum este acum organizată activitatea. De exemplu, Registrul 1 va fi un output de tip raport, nu un document care se completează de către un responsabil. Evident, cel puțin până la modificarea reglementărilor (în special a Ord. 254) registrele în formă letrică vor continua să existe și să fie completate manual, conform modului de lucru actual. Însă sistemul informatic trebuie să aibă de la început capacitatea de a genera automat sau de a permite vizualizarea datelor sub forma registrelor electronice care vor respecta structura și regulile logice ale registrelor actuale.

4. Activitățile de avizare/aprobare realizate de către conducătorii organelor de urmărire penală vor fi transferate în mediu informatic, sub formă de faze în ciclul de viață al actelor procesuale și documentelor simple, în măsură în care reglementările vor fi modificate pentru a permite avizarea în formă electronică. Sistemul informatic trebuie să aibă capacitatea de a implementa acest tip de activitate, chiar dacă în perioada inițială de utilizare a sistemului avizările vor fi făcute și în formă letrică.

Diagramele de mai jos reprezintă procesele de business rezultate în urma implementării sistemului informatic cerut. Prima diagramă este o vedere generală asupra procesului, iar următoarele descriu cele mai importante sub-procese ale acestuia:

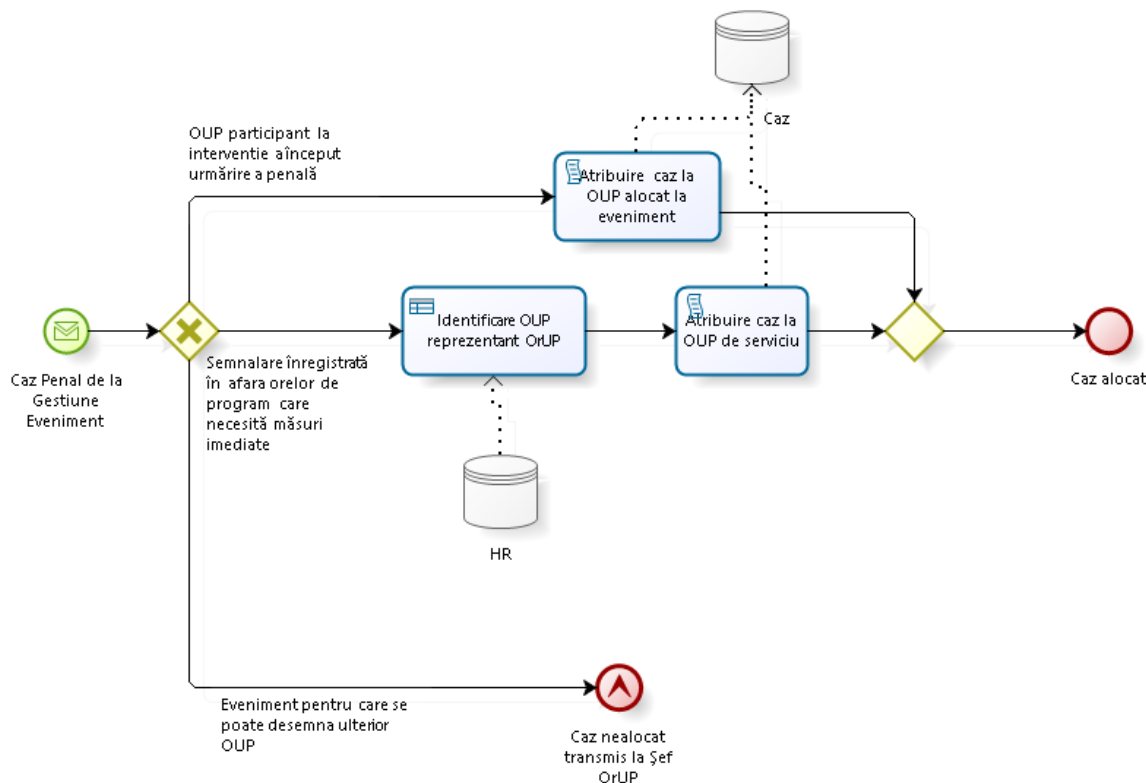
Conform și celor menționate în diagrama de arhitectură TIC, business-proces-ul de gestiunea a cauzelor penale este precedat de un business-proces care va fi materializat într-un modul WFMS distinct care va unifica gestiunea evenimentelor (notat cu **WFMS Gestiune Evenimente** în diagramă), indiferent de natura faptelor semnalate în evenimente, ca atare inclusiv când aceste fapte sunt de natură penală. În acest modul vor fi gestionate atât evenimentele în derulare (situații operative) cât și evenimentele semnalate post-factum (ca atare și prin intermediul formelor scrise de semnalare, care pot fi clasificate ulterior ca fiind sesizări de infracțiuni). Conform celor modelate în diagrama de mai sus, atunci când în cadrul gestiunii evenimentelor sunt semnalate organelor MAI fapte de natură penală, la finalul acestui *business-proces* se inițiază propriu-zis *business-proces-ul* de Gestiune a cauzelor penale. Ca atare, și implementarea TO BE va urmări să deruleze separat fază premergătoare înregistrării sesizării, la fel ca în cazul proceselor AS IS.

În diagrama sunt figurate ca output-uri de tip mesaj la diferite faze actele de evidență primară (așa numitele fișe statistice) care sunt transmise către RICC, datele respective având ca destinație finală evidența electronică RICC, motiv pentru care pentru aceste evenimente de tip mesaj s-a marcat finalizarea de tip escaladare, cu descrierea "Transmitere date statistice în RICC". În practică, sistemul informatic WFMS ce urmează a fi implementat trebuie să aibă capacități multiple pentru a răspunde acestei cerințe. Având în vedere prevederile Ordinului 254, care presupun asumarea răspunderii de către OUP și de către conducătorul organului de urmărire penală cu privire la date înscrise în actele de evidență primară (fișele/formele 1, 1.1, 2.0, 2.1, 2.2 și 2.7) prin intermediul semnăturii pe documentul analog, se estimează că cel puțin în prima perioadă a utilizării noului sistem informatic, aceste acte vor continua să fie tipărite și semnate. Ca atare, sistemul va trebui să aibă capacitatea de a genera aceste acte pe bază de șabloane, prin extragerea automată a datelor structurate din dosarul electronic gestionat de OUP. Șabloanele vor permite și editarea manuală de către OUP a anumitor secțiuni din formular care nu pot fi completate în mod automat din datele structurate. În același timp, pentru a fi pregătit pentru situația în care reglementările vor fi modificate pentru a acorda semnăturii electronice a OUP și a șefului OrUP aceeași valoare legală ca semnăturii analogice, sistemul va trebui să permită utilizatorilor să semneze electronic aceste acte și să le salveze în formă electronică autentică. De asemenea, pentru a permite implementarea ulterioară a unui proiect de interoperabilitate cu RICC, sistemul WFMS va trebui să aibă interfețe de interoperabilitate (de tip web service) care să permită transmiterea automatizată a actelor de evidență primară în formă electronică și autentică, inclusiv a seturilor de date. În acest mod, se va permite în final optimizarea întregului flux informațional și evitarea redundanței în culegerea de date electronice în cele două sisteme. Specificațiile detaliate privind implementarea acestor cerințe vor fi elaborate în momentul derulării implementării sistemului, în funcție și de evoluția reglemen-



tărilor pe acest subiect pentru a valorifica potențialul gestiunii informației în mediu electronic. În diagramele detaliate de sub-proces, aspectele legate de generarea actelor de evidență primară și transmiterea către RICC a datelor statistice primare sunt evidențiate de asemenea la un nivel mai mare de detaliere, indicându-se și activitățile care au ca rezultat aceste out-put-uri.

Primul sub-proces care este detaliat în modelarea TO BE este **Atribuire caz la OUP** (Ofițer de Urmărire Penală), conform următoarei logici:



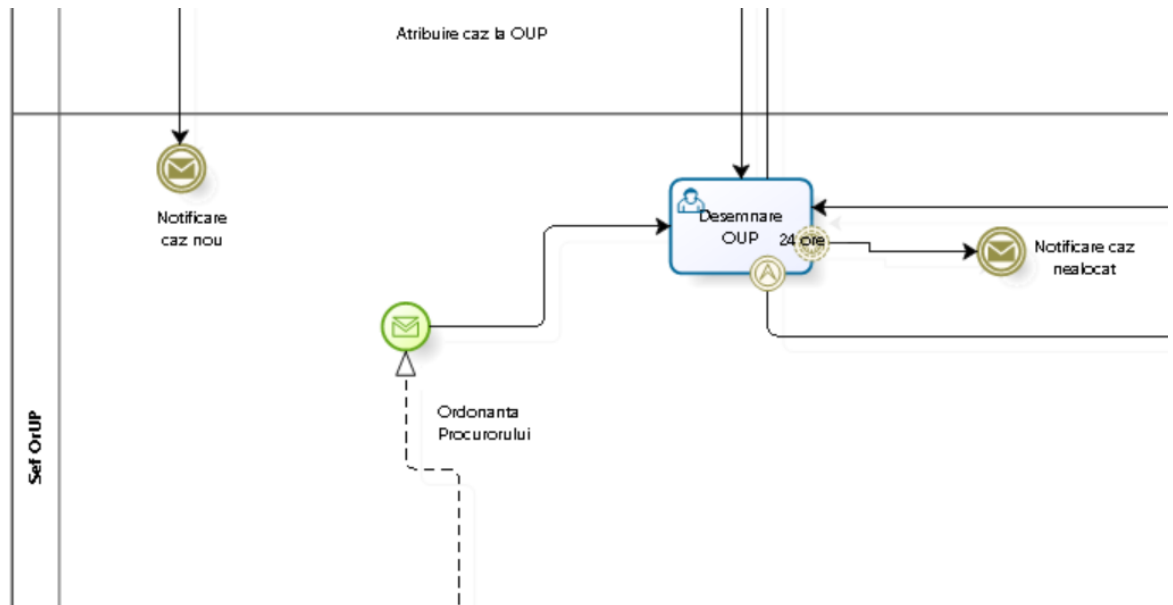
Astfel, în sub-procesul de alocare a OUP se vor executa mai multe scenarii, care sunt dependente de modul în care a fost gestionat evenimentul, de natura actelor procesuale întocmite deja la fața locului și de structura de conducere a unității MAI la momentul înregistrării semnalării și care vor avea două rezultate posibile:

A) Dacă ofițerul de UP care a intervenit la fața locului (în cadrul unei intervenții la fața locului la un eveniment de către grupa operativă) sau a fost de serviciu la unitate și a preluat sesizarea a început deja urmărirea penală (în situații în care luarea măsurilor nu poate fi amânată pentru ziua următoare), ofițerul respectiv devine astfel automat și ofițerul de urmărire penală responsabil de caz (în sensul prevăzut în C.P.P. Art. 57), fără a mai fi nevoie de o repartizare de către Șeful Organului de urmărire penală.

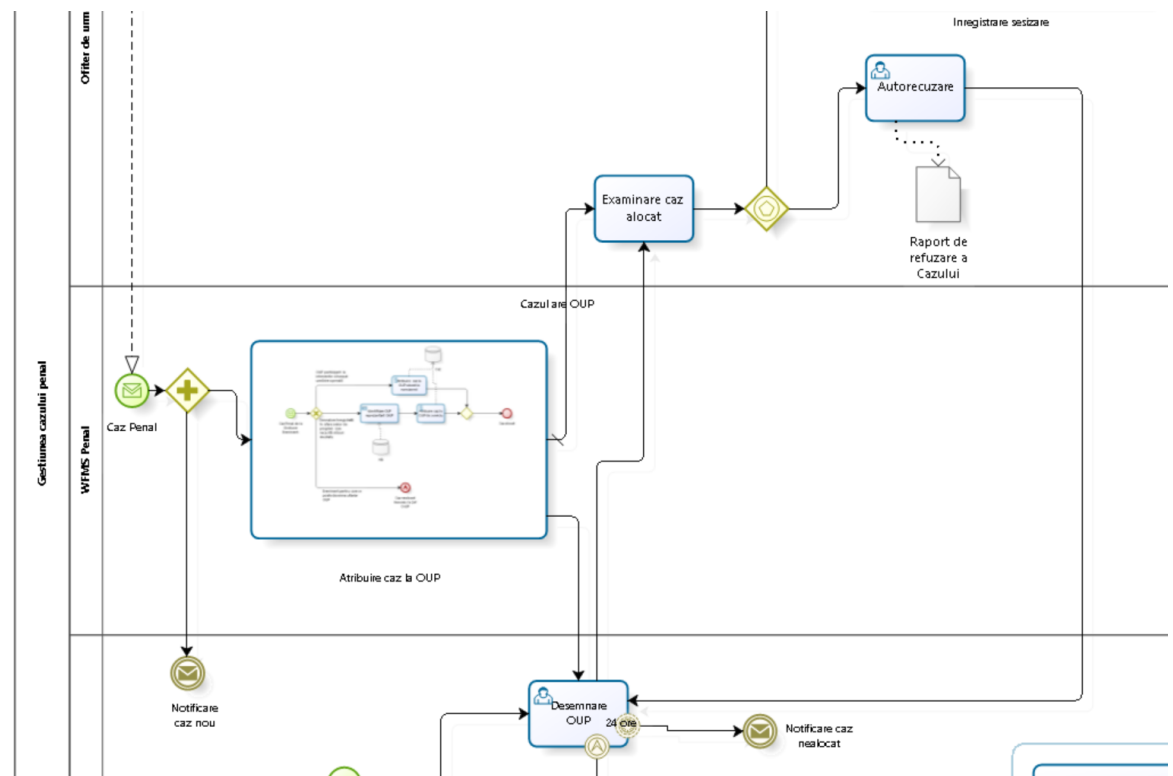
B) Dacă procesul penal este încă în faza de sesizare, și nu au fost încă întocmite acte de către un ofițer de urmărire penală ci doar de către organe de constatare sau doar au fost făcute înregistrări la secretariate (cancelarii) ale unității, cauza penală ajunge la Șeful Organului de urmărire penală în vederea desemnării de către acesta ofițerului de urmărire penală responsabil de cauză. Acest scenariu este marcat în graf-ul de mai sus prin condiția "Eveniment pentru care se poate desemna ulterior OUP" și pe această ramură sub-procesul se finalizează prin trimiterea cazului la șeful Organului de urmărire penală fără ca acest caz să aibă alocat un ofițer de urmărire penală.

În scenariul B) cauza penală ajunge pe flux la Șeful Organului de urmărire penală, care trebuie să o atribuie în mod explicit unui ofițer responsabil. Tot în acest scenariu ajunge fluxul și dacă o cauză a fost repartizată

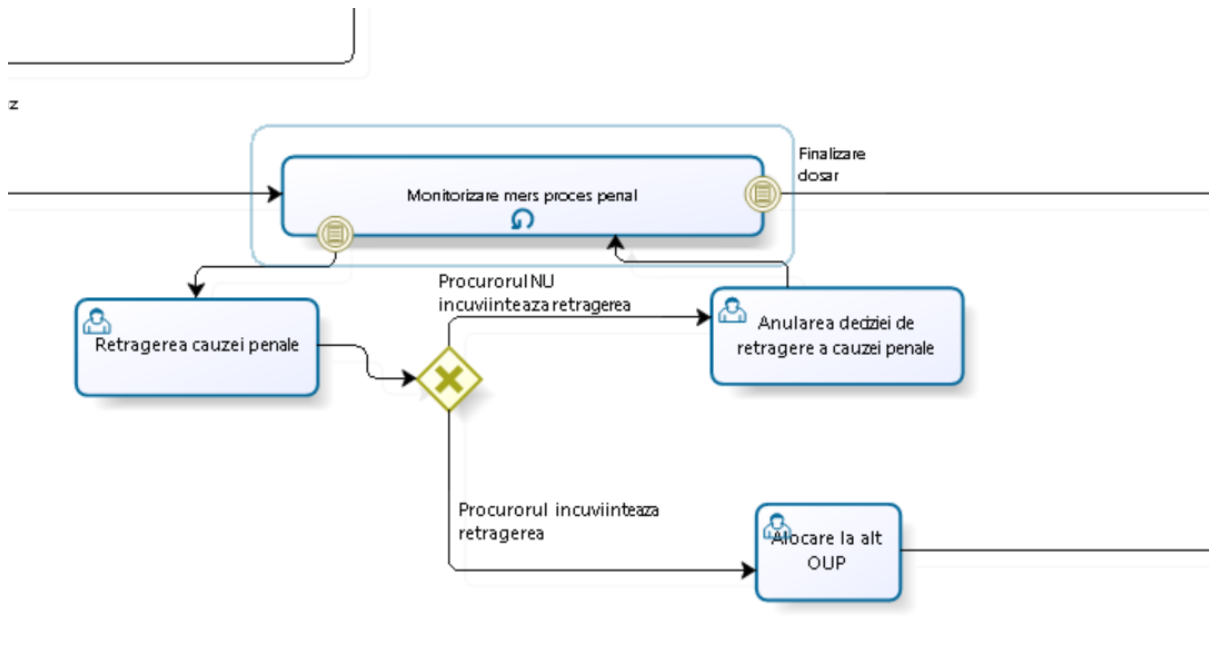
organului de urmărire prin ordonanța procurorului de stabilire a competenței sau dacă procurorul emite o ordonanță în baza Art. 4 al. 4 legea 333/noiembrie 2006 prin care adoptă propunerea includerii în grupul de urmărire penală a unor ofițeri care nu sunt de urmărire penală, dar care temporar primesc statut de OUP. Aceste situații sunt reprezentate în graficul de nivel înalt prin extrasul următor, acțiunea de alocare a unui ofițer de urmărire penală de către Șeful Organului de urmărire penală fiind " Desemnare OUP":



Există posibilitatea ca în anumite situații (indisponibilitate, incompatibilități) ofițerul de urmărire penală să se autorecuze, în baza unui raport de refuzare a cazului. Dosarul ajunge iar la Șeful Organului de urmărire penală. Șeful ia act de autorecuizare și schimbă OUP. Schimbarea se poate întâmpla în aceste condiții în situația în care încă nu a început urmărirea penală (ne aflăm în cele 30 de zile în care încă nu a început urmărirea penală). Această situație este reprezentată în proces după cum urmează:



penală, reprezentat în diagramă prin secțiunea de mai jos:



Retragerea poate fi făcută doar în anumite condiții prevăzute în lege (reprezentate în diagramă prin eveniment de tip condiție care poate apărea în timpul monitorizării de către Șef a procesului penal). Însă această decizie a șefului poate fi anulată de către Procuror (în diagramă este reprezentată această situație pe ramura "Procurorul NU încuviințează retragerea", caz în care practic decizia este anulată și OUP rămâne responsabil de cauza penală respectivă. Dacă Procurorul încuviințează retragerea, șeful execută acțiunea de alocare la alt OUP care va continua cu urmărirea penală din punctul în care a ajuns sub responsabilitatea ofițerului anterior.

Ulterior alocării inițiale a ofițerului de urmărire penală, un alt sub-proces important este cel de înregistrare a sesizării, conform prevederilor CPP, conform logicii din diagrama de mai jos. Sunt trei *out-put-uri* importante în această fază a procesului de lucru: pe de o parte sesizarea conformă cu CPP (cu cazul particular când aceasta este chiar documentul inițial depus de petiționar în cazul în care au fost respectate toate condițiile formale pentru o sesizare a faptelor penale sau cu situația mai răspândită când sesizarea este perfectată de către ofițerul de urmărire penală, conform cerințelor legale), apoi înregistrarea sesizării în registrul RI de evidență a sesizărilor de fapte penale, conform prevederilor legale privind această evidență și în cele din urmă actele de evidență primară prevăzute în Ord. 254, care au ca finalitate realizarea unei evidențe republicane a infracțiunilor prin intermediul bazei de date RICC. În procesul TO-BE, registrul RI este generat prin înregistrări electronice, realizate chiar de către Ofițerul de urmărire penală responsabil de cauza penală respectivă, odată ce sunt îndeplinite toate condițiile pentru a avea o sesizare de fapte penale în accepțiunea CPP. La fel, actele de evidență primară sunt în primul rând electronice, forma letrică (analogă) a acestora fiind de fapt un output din evidența electronică care va subzista cel mult până la modificarea Ord. 254 pentru a permite asumarea datelor din evidența primară prin intermediul semnăturii electronice. În diagramă, acest aspect este reprezentat printr-o activitate specifică, denumită **Generarea și semnarea actelor de evidență primară (fișele statistice)**, care se execută la finalul subprocesului și care are ca *output* atât actele/ formularele propriu-zise (prin generarea lor la comandă, pe bază de șabloane populate cu date din dosarul electronic al cauzei penale și acolo unde este cazul completate cu secțiuni introduse manual de către OUP), pentru a fi semnate de către OUP și Șeful OrUP, cât și mesaj electronic (pachet de date) care se transmite prin interfețe electronice automate în RICC:

în diagrama acestui sub-proces sunt reprezentate mai multe scenarii posibile de înregistrare a sesizării:

- A) Atunci când semnalarea evenimentului este conformă cu cerințele CPP privind elementele care trebuie formalizate într-un denunț/plângere/autodenunț, se înregistrează sesizarea pe baza acesteia, direct.
- B) Atunci când semnalarea faptelor de natură penală nu a întrunit elementele obligatorii ale unei sesizări, Ofițerul de urmărire penală face demersurile necesare pentru a prelua de la semnalantul inițial o sesizare conformă, materializată prin PV de preluare sesizare iar înregistrarea sesizării se va face pe baza acestui document formal.

Pentru a reprezenta această logică, diagrama de proces include un nod decizional de tip "Exclusive Gateway" în care OUP evaluează răspunsul la întrebarea "Sesizare conformă art. 262-264 CPP ?" și pe ramura cu "DA" nu mai întocmește un alt document ci continuă cu înregistrarea sesizării în R1 în timp ce pe ramura cu "NU" realizează acțiunile de preluare/perfectare a sesizării conforme și abia apoi continuă cu înregistrarea sesizării în R1.

Prin înregistrarea sesizării este declanșat practic procesul penal iar ofițerul de urmărire penală alocat la caz este cel care face următorii pași necesari în procesul de business, în funcție de speță.

Având în vedere că din momentul înregistrării sesizării începe să decurgă intervalul de 30 de zile în care se poate face începerea urmăririi penale, diagrama prezintă un eveniment de tip "timp" prin care se reprezintă automat în sistemul informatic faptul că se apropie termenul respectiv. Modalitatea de notificare, intervalul de timp după înregistrarea sesizării la care va fi generată notificarea și alte asemenea elemente vor fi itemi de configurare ai soluției informatice conform specificațiilor finale care vor fi definite în proiectul de implementare.

Inclusiv începând din această fază, Ofițerul de urmărire penală poate întocmi diverse acte procesuale, după cum consideră necesar în cauză, în baza art. 1 alin. 3 și art. 279 al. 1 CPP, acte pe care le înregistrează în Dosarul penal electronic, conform diagramei, prin activitatea reprezentată ca sub-proces "înregistrare activități procesuale".

Ulterior înregistrării sesizării și constituirii dosarului penal, OUP trebuie să rezoluționeze dacă se începe sau nu urmărirea penală, în funcție de situația specifică din cauza respectivă, în diagramă sunt reprezentate următoarele scenarii posibile:

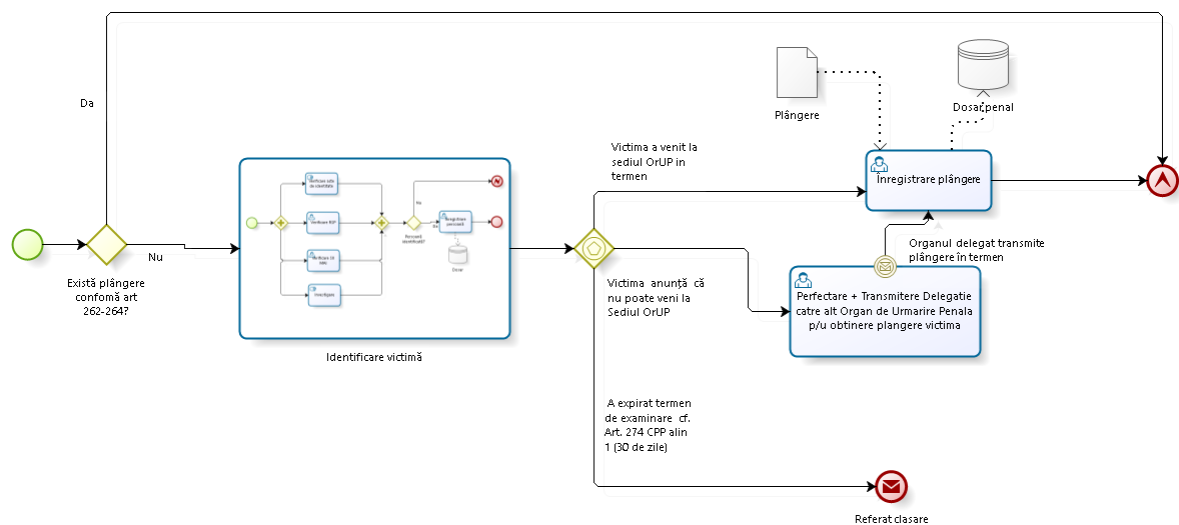
- A) OUP constată ca organul de urmărire penală pe care îl reprezintă nu are competența de urmărire penală pentru faptele sesizate, propune declinarea competenței și transmite cazul penal către Procuratură, pentru alocarea la alt Organ de urmărire penală.

B) OUP constată că faptele sesizate nu au avut loc sau nu au caracter ilicit sau nu întrunesc sub o altă formă prevederile Codului Penal pentru a fi încadrate ca infracțiuni (inclusiv în situațiile prevăzute la Art. 35 CP.), sau constată circumstanțe care exclud urmărirea penală (conform Art. 275 C.P.P) acesta va consemna această . decizie și va genera din sistem Ordonanța de neîncepere a urmării penale.

C) OUP constată că au fost sesizate fapte pentru care este obligatorie plângerea prealabilă a victimei conform Art. 276 C.P.P și pentru că persoana care a depus sesizarea care a fost înregistrată în R1 nu este victima va proceda la obținerea acestei plângeri, sub-proces descris în diagrama de mai jos. Ramura nu se execută dacă această plângere a victimei fost deja obținută în fazele anterioare (i.e. depunerea sesizării), caz în care se execută ramura D descrisă în continuare.

D) OUP constată că poate începe urmărirea penală, generează din sistem Ordonanța de începere a urmării penale și o transmite procurorului (ramura aceasta a procesului se poate executa inclusiv pentru scenarii în care este obligatorie plângerea victimei dar ea există deja din faza depunerea sesizării și ca atare nu mai este necesară execuția ramurii C descrisă mai sus).

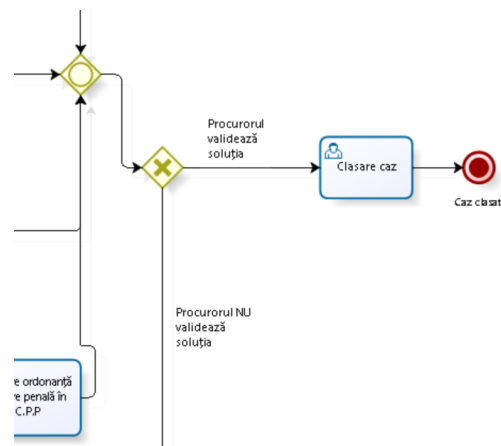
Pentru situațiile în care este plângerea este obligatorie (cf. art. 263 alin. (2) și 276 CPP) este figurat un sub-proces dedicat, conform diagramei de mai jos:



Conform diagramei de mai sus, primul gateway presupune evaluarea situației din punctul de vedere al conformității prevederilor art. 262-264. Dacă din fazele anterioare ale procesului penal (mai precis, din faza de sesizare) există deja o plângere a victimei care este în formă scrisă și conformă cu cerințele formale privind sesizarea faptelor penale, atunci practic această ramură nu se mai execută, fiind îndeplinite condițiile privind existența plângerii prealabile pentru a putea începe urmărirea penală a faptelor respective. Dacă din fazele anterioare ale procesului nu există o astfel de plângere, se execută activitățile de identificare a victimei și în funcție de situație (reprezentată în diagramă prin trei ramuri) se încearcă obținerea plângerii fie direct de către OUP fie prin intermediul unei delegări, dacă victima nu poate intra în contact direct cu OUP (de exemplu se află în altă localitate și nu este deplasabilă). În oricare din cele două situații, rezultatul este plângerea înregistrată. Dacă însă acest rezultat nu este obținut în termenul maxim prevăzut de 30 de zile de la înregistrarea sesizării în R1, urmărirea penală nu mai poate fi începută și procesul se finalizează prin clasarea cauzei, în absența unei plângeri care respectă criteriile obligatorii prevăzute în CPP art 263. Scenariul de bază însă pe aceste spețe este obținerea și înregistrarea plângerii, situație în care se perfectează Ordonanța de începere a

urmăririi penale, așa cum a fost indicat în diagrama anterioară.

În ceea ce privește scenariile A și B de mai sus, când OUP propune declinarea sau neînceperea urmăririi penale, există posibilitatea ca Procurorul să încuviințeze soluțiile propuse de OUP, situație în care procesul se finalizează cu clasarea cauzei penale respective:



Însă există și situația în care Procurorul (sau un superior al lui) să nu încuviințeze soluția de clasare prin neîncepere sau cea de declinare propuse, caz în care fie o restituie organului de urmărire penală cu ordonanța de pornire a urmăririi întocmită chiar de procuror, fie o restituie cu o ordonanță de neacceptare a raportului OUP și indicație pentru pornire cu efectul este ca OUP va emite actul procesual de pornire a urmăririi penale. Mai există și posibilitatea ca Procurorul să dea indicații de efectuare acțiuni de investigații suplimentare (dacă nu au expirat încă cele 30 de zile de la înregistrarea sesizării) pentru a relua apoi același arbore decizional care are ca rezultat fie începerea, fie clasarea.

Odată începută urmărirea penală, business-proces-ul continuă cu o etapă majoră, în care Ofițerul de urmărire penală gestionează dosarul penal, întocmind și înregistrând toate actele procedurale specifice urmăririi penale, conform diagramei de mai jos:

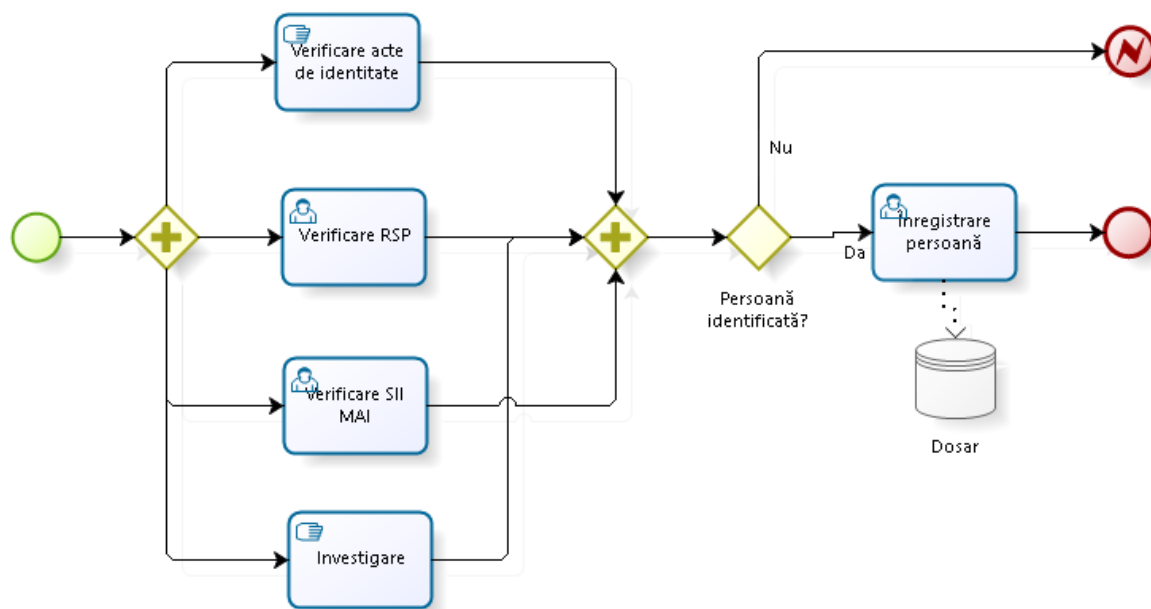
Așa cum rezultă din modelarea de mai sus, scenariul de bază în acest sub-proces constă în înregistrarea tuturor actelor, măsurilor, probelor și documentelor culese și/sau perfectate pe parcursul urmăririi penale până la identificarea tuturor persoanelor implicate, punerea sub învinuire a făptuitorilor, output-ul final fiind referatul cu propunerea de terminare a urmăririi penale. Aceste activități se vor realiza în atâtea iterații câte e nevoie până pe fiecare nod de decizie intermediar se va intra pe scenariul pozitiv, inclusiv în ceea ce privește confirmarea procurorului.

În acest sub-proces sunt posibile și scenariile de excepție, în care în urma parcurgerii unor activități de urmărire, decizia este de încetare a urmăririi penale (inclusiv dacă se constată natura contravențională a faptelor sau dacă se constată circumstanțe care exclud urmărirea penală conform CPP art. 275 sau care înlătură caracterul penal al faptei, conform art. 35 din CP) sau de declinare a competenței către alt organ de urmărire penală, finalizată prin trimiterea dosarului la Procuratură (cu condiția ca Procuratura să nu restituie cu o ordonanță care nu confirmă propunerea ofițerului de urmărire penală, caz în care continuă procesul de urmărire penală de către același ofițer)

Un alt scenariu de excepție important este dat de situația când OUP nu reușește identificarea autorului și propune suspendarea urmăririi penale. De pe această ramură, în funcție și de dispoziția Procurorului care confirmă sau nu confirmă propunerea OUP, procesul se poate suspenda până la reluarea urmăririi sau, după caz, până la expirarea termenului de prescripție (caz în care se finalizează prin clasarea cauzei), sau dacă Procurorul dispune continuarea efectuării de acte de urmărire penală, se întoarce în această fază.

De asemenea, mai sunt posibile și ieșiri din această fază prin ordonanțe de disjungere. În funcție de tipul disjunerii (după faptă sau după persoană) se vor genera doar dosare penale noi sau chiar și înregistrări noi de fapte penale în registrul R1.

Unul dintre sub-procesele care este detaliat în această fază este cel de identificare a persoanei, deoarece rezultatul acestui proces este input în finalizarea etapei prin punerea sub învinuire:



Astfel, toate activitățile se pot derula în paralel, până la obținerea identității reale și certe a persoanei și înregistrarea acesteia, cu participația corespunzătoare în sistemul informatic, în cadrul informațiilor structurate din dosarul electronic.

Sistemul informatic trebuie să prevadă în același timp capacitățile de a respecta cerințele privind generarea actelor de evidență primară prevăzute în Ord. 254, care au ca finalitate realizarea unei evidențe republicane a infracțiunilor prin intermediul bazei de date RICC. În diferite faze ale sub-procesului de urmărire penală figurat mai sus, ofițerul de urmărire penală responsabil de cauza penală respectivă, trebuie să aibă capacitatea de a genera actele de evidență primară sunt în primul rând electronice, forma letrică (analogă) a acestora fiind de fapt un output din evidența electronică care va subzista cel mult până la modificarea Ord. 254 pentru a permite asumarea datelor din evidența primară prin intermediul semnăturii electronice. În diagramă, acest aspect este reprezentat printr-o activitate specifică, denumită **Generarea și semnarea actelor de evidență primară (fișele statistice)**, care se execută pe diferite ramuri la finalul sub-procesului și care are ca *output* atât actele/formularele propriu-zise (prin generarea lor la comandă, pe bază de șabloane populate cu date din dosarul electronic al cauzei penale și acolo unde este cazul completate cu secțiuni introduse manual de către OUP), pentru a fi semnate de către OUP și Șeful OrUP, cât și mesaj electronic (pachet de date) care se transmite

prin interfețe electronice automate în RICC. De asemenea, acest tip de output-uri este figurat în diagramă și în faza de punere sub învinuire. Pe de altă parte, pentru a permite adaptarea sistemului la orice modificări ulterioare ale procedurilor privind datele statistice, sistemul informatic trebuie să aibă capacitatea ca prin configurare, acest tip de output-uri să poată fi realizate în orice fază a fluxului de lucru principal,

ȘABLOANELE DOCUMENTELOR DE INTRARE SI IEȘIRE

Următoarele documente tipizate sunt documente de ieșire în diferite faze ale procesului:

1. fișa infracțiunii constatate (forma nr.1) cf. Anexei 2 la Ordinul 121/254.;
2. fișa cu privire la desfășurarea urmăririi penale și alte rezultate ale urmăririi penale (forma nr.1.1); cf. Anexei 2 la Ordinul 121/254.;
3. fișa victimei infracțiunii (forma nr.2.0); cf. Anexei 2 la Ordinul 121/254.;
4. fișa alfabetică a persoanei fizice, care a săvârșit infracțiunea forma nr.1-pf; cf. Anexei 2 la Ordinul 121/254.;
5. fișa alfabetică a persoanei juridice, care a săvârșit infracțiunea forma nr.1-pj; cf. Anexei 2 la Ordinul 121/254.;
6. fișa persoanei fizice, care a săvârșit infracțiunea (forma nr. 2.1) cf. Anexei 2 la Ordinul 121/254.;
7. fișa persoanei juridice, care a săvârșit infracțiunea (forma nr. 2.2); cf. Anexei 2 la Ordinul 121/254.;
8. fișa exteriorului și semnalmentelor persoanei neidentificate, care a săvârșit infracțiunea (forma nr. 2.7); cf. Anexei 2 la Ordinul 121/254.;

Toate aceste documente vor fi generate de către Ofițerul de urmărire penală în cadrul procesului informatizat. Ele nu vor fi completate în formă letrică, ci vor fi generate din sistemul informatic, pe baza datelor completate în cadrul procesului de lucru. În momentul în care reglementările în vigoare (în special Ordinul 121/254) vor fi modificat/înlocuit pentru a fi corelate cu capacitățile generate de sistemul informatic, aceste documente nu vor mai fi generate din sistem, conform procesului de business definite pentru "TO BE". Pentru perioada intermediară însă sistemul va trebui să aibă capacitatea de a genera aceste documente pe baza datelor structurate gestionate în cauza penală.

Al doilea set de documente de tip output în sistemul informatic este constituit din actele generate de către ofițerul de urmărire penală, sau încărcate pe baza actelor primite de la procuror sau de la alte persoane implicate în procesul penal:

1. ordonanța de începere a urmăririi penale,
2. propunerea de neîncepere a urmăririi penale
3. ordonanța de stabilire a termenului urmăririi penale,
4. procesul verbal de autosesizare/constatare
5. procesul verbal de consemnare plângere/denunț/autodenunț
6. ordonanța cu privire la prelungirea termenului urmăririi penale;
7. procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexele respective;
8. ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată
9. ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă,
10. procesul verbale de audiere a părții vătămate
11. procesul verbal de audiere a părții civile;
12. procesul verbal de audiere a martorilor;
13. procesul verbal de audiere a părților civilmente responsabile;
14. dovada de înmânare a citațiilor;
15. ordonanța de aducere silită;
16. procesul-verbal de reținere,

17. ordonanța de aducere silită,
18. raportul cu propunerea de punere sub învinuire;
19. raportul de terminare a urmăririi penale
20. procesul-verbal al confruntărilor
21. procesele-verbale privind verificarea declarațiilor la fața locului,
22. procesul verbal de reconstituire a faptei
23. procesul verbal de efectuare a experimentului;
24. procesul verbal de efectuare a ridicărilor,
25. procesul verbal de efectuare a percheziției
26. procesul verbal de sechestrare a corespondenței,
27. procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice, sau altor convorbiri, la examinarea obiectelor și documentelor, recunoașterea în calitate și soluțiile cu privire la corpurile delictive, examinarea corporală, prezentarea spre recunoaștere (pe viu, după fotografie), exhumarea cadavrului, și după caz a altor acțiuni procedurale;
28. ordonanța de dispunere a constatărilor tehnico-științifice sau medico-legale,
29. ordonanța și procesul-verbal cu privire ridicarea mostrelor,
30. ordonanța de dispunere a expertizei,
31. procesele-verbale de comunicare părților despre numirea expertizei,
32. raportul de expertiză,
33. procesul-verbal de audiere a expertului,
34. procesul-verbal de notificare a raportului de expertiză, a declarației expertului privind imposibilitatea prezentării concluziei.
35. ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit,
36. procesul-verbal de reținere,
37. ordonanța de aplicare a măsurii preventive,
38. procesul-verbal de comunicare a drepturilor bănuțitului și procesul verbal de audiere a acestuia,
39. raportul cu propunerea și ordonanța de punere sub învinuire,
40. procesul-verbal de înmânare și comunicare a drepturilor învinuitului,
41. procesul-verbal de audiere a acestuia,
42. ordonanțele, cu privire la aplicarea, prelungirea, încetarea, înlocuirea, sau revocarea măsurilor preventive;

Toate documentele de mai sus pot fi, în unele scenarii de utilizare, și documente de input în sistem. Însă în aceste scenarii, doar imaginea documentului va fi input, datorită faptului că documentul a fost generat inițial în formă letrică și este preluat în dosarul electronic sub formă scanată. Cu toate acestea, și în acest caz, pentru documentele scanate ca input în sistem, trebuie asociate și metadate/atribute ale documentului care vor fi stocate ca date structurate asociate imaginii documentului respectiv.

NOMENCLATOARE

În cadrul sistemului informatic se vor utiliza următoarele nomenclatoare principale:

1. Nomenclatorul de fapte penale (infrațiuni): va fi structurat conform Codului Penal, pentru fiecare tip de faptă fiind introdusă și referința la încadrarea juridică exactă.
2. Nomenclatorul organizațional MAI, în care vor fi prevăzute toate instituțiile, subdiviziunile care participă la procesele de business, inclusiv relația ierarhică dintre ele. Acest nomenclator este foarte important, deoarece o componentă a logicii de drepturi de acces la datele din dosarele electronice se bazează pe relațiile de ierarhie modelate în acest nomenclator între diferite subdiviziuni;
3. Nomenclatorul de tipuri de sesizări
4. Nomenclatorul de tipuri de participare a persoanei
5. Nomenclatorul de tipuri de implicare a bunului
6. Nomenclatorul de tipuri de persoane
7. Nomenclatorul de tipuri de bunuri
8. Nomenclatorul de tipuri de acte procesuale
9. Nomenclatorul de tipuri de măsuri
10. Nomenclatorul de adrese pentru locații;
11. Nomenclatorul de unități teritoriale

Nomenclatoarele vor fi actualizate periodic de către administratorul sistemului informatic, regula de bază fiind că odată intrat în producție sistemul, înregistrările din nomenclatoare nu sunt șterse, ci doar retrase, pentru a nu mai putea fi folosite în continuare însă pentru a permite vizualizarea înregistrărilor mai vechi din sistemul informatic care conțin referințe la valoare de nomenclator retrasă.

MATRICEA RACI

Pentru procesul de business definit în versiunea TO BE, matricea responsabilităților pe fiecare fază din proces este după cum urmează (în matrice sunt incluse exclusiv acțiunile realizate de actorii de mai jos în sistemul informatic în calitate de utilizatori):

Nr.	Denumire acțiune	OUP	SOrUP	S	P	A	OGUP
1	atribuire (automata) caz la OUP		A	-		-	-
2	desemnare OUP		R	-		-	-
3	retragerea cauzei penale		R	-		-	-
4	anularea deciziei de retragere a cauzei penale		R				
5	alocare la alt OUP		R	-		-	-
6	autorecuzare	R	I	-		-	-
7	înregistrare documente în dosar	R	A	-		I	I
8	perfectare+transmitere propunere încetarea urmăririi penale	R	A			I	I
9	documentarea informării făptuitorului/victimei	R	A			I	I
10	înregistrare decizie finală instanță	R	A	-		I	I
11	înregistrare sesizare	R	A	I		I	-
12	înregistrare activități procesuale	R	A	I		I	I
13	înregistrare transmitere caz la Procuratură	R	A				
14	întocmire propunere ordonanță neîncepere urmărire penală	R	A	I		I	I
15	perfectarea Ordonanță de începere UP	R	A	I		I	I
16	clasare caz	R	A	I		I	I
17	înregistrare plângere	R	A	I		I	I
18	perfectare + transmitere delegație către alt Organ de Urmărire Penală p/u obținere plângere victima	R	A		I		
19	Perfectare +propunere încetare/declinare urmărire penală	R	A	I	I		
20	înregistrare probe	R	A	-	I		
21	înregistrare măsuri urmărire penală	R	A		I		
22	înregistrare corespondență cu IJ, experți, PF, PJ, etc.	R	A				
23	perfectare + transmitere propunere suspendare urmărire penală	R	A	I	I		
24	perfectare + trimitere propunere punere sub învinuire	R	A		I		
25	perfectare si trimitere propunere terminare urmărire penală	R	A	I	I		
26	reluarea urmăririi penale	R	A	-	I		
27	perfectare referat de clasare	R	A	-	I		
28	verificare RSP	R	-	-	-	-	-
29	verificare în MAI	R	-	p	-	-	-
30	înregistrare persoană	R	A	I		I	I

Legendă:

R - responsible : este actorul în proces care efectuează acțiunea respectivă

A - accountable: este actorul care se asigură că acțiunea a fost efectuată (verifică sau similar)

C - consulted: este actorul a cărui expertiză/opinie este cerută în luarea unei decizii în cadrul procesului,

aprobă sau avizează

I - informed: este actorul în proces are acces la informația generată în activitatea respectivă

OUP - ofițerul de urmărire penală

SOrUP - șeful organului de urmărire penală

S - statist/analist, care este angajat desemnat cu atribuții vizualizare/consultare a datelor din cadrul STI si/sau entității în cadrul căreia este instituit organul de urmărire penală

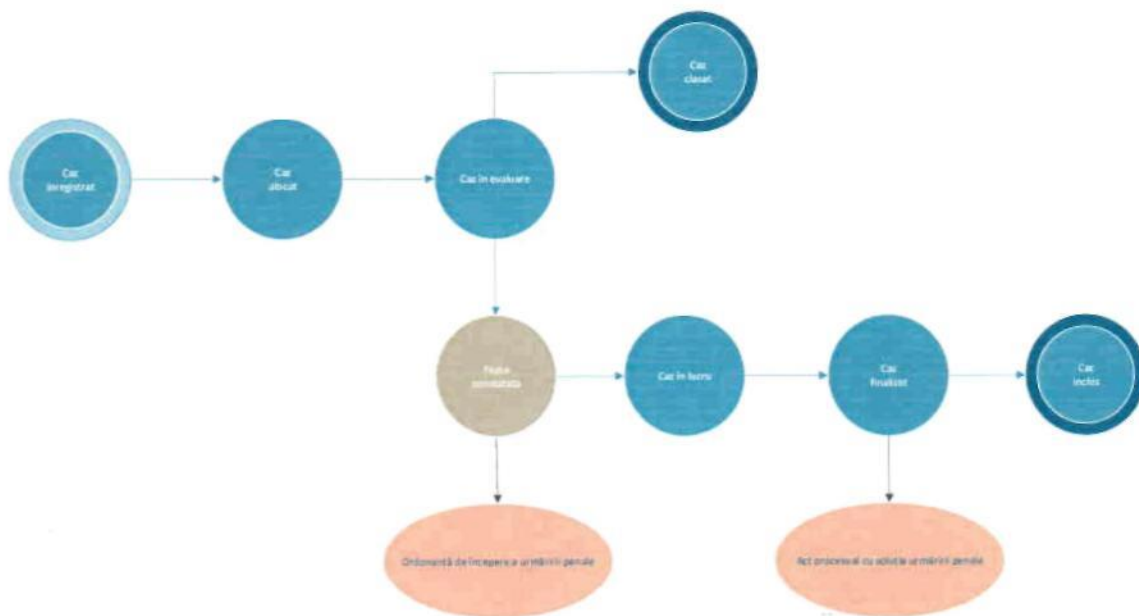
A - analist

P- Procuror (acest actor este introdus în matrice din perspectiva faptului că sistemul MAI va fi interoperabil la un moment dat cu sistemul Procuraturii, caz în care prin intermediul Interfețelor de aplicație procurorul de caz poate avea acces la Informația gestionată în sistemul MAI).

OGUP - Ofițer desemnat membru în grupul de urmărire penală

DIAGRAMA STĂRILOR SI MATRICEA CRUD

Stările aferente cazului penal, rezultate în urma derulării proceselor, precum și relațiile dintre acestea sunt prezentate în diagrama următoare:



În diagrama s-au prezentat stările principale pentru cazul penal și o stare intermediară cu privire la fapta, care este importantă din punct de vedere al derulării fluxului procesului penal pe o ramură sau alta.

Matricea CRUD pentru obiectele bazei de date este prezentată în tabelul următor, pentru fiecare stare identificată a procesului penal.

Legendă:

OUP - ofițerul de urmărire penală

OG - ofițerul de gardă, care înregistrează semnalările primite de subdiviziune

SOrUP - Șeful organului de urmărire penală (inclusiv adjuncții acestuia care îi preiau atribuțiile)

S - statist (din cadrul STI)

A — analist

SIS - Șeful ierarhic superior (ie. Director din Direcția Generală de Urmărire Penală din IGP)

OGUP - Ofițer desemnat membru în grupul de urmărire penală

Nr.	Obiectul din baza de date	Create	Read	Update	Delete
0.1	Semnalare	OUP, OG	OUP, OG	OUP, OG	-
Stare: „Caz înregistrat”					
1.1	Eveniment	OUP, OG	SOrUP, OUP, OG	OUP, OG	-
1.2	Fapta	OUP, OG	SOrUP, OUP, OG	OUP, OG	-
1.3	Persoana	OUP, OG	SOrUP, OUP, OG	OUP, OG	-
1.4	ParticiparePersoana	OUP, OG	SOrUP, OUP, OG	OUP, OG	-
1.5	Bun	OUP, OG	SOrUP, OUP, OG	OUP, OG	-
1.6	ImplicareBun	OUP, OG	SOrUP, OUP, OG	OUP, OG	-
Store: „Caz alocat”					
2.1	CauzaPenală	SOrUP	SOrUP, OUP	OUP	-
2.2	OfițerUrmărirePenală	SOrUP, WFMS	SOrUP, OUP,	SOrUP	-
2.3	SubunitateMAI	WFMS	SOrUP, OUP	-	-

Nr.	Obiectul din baza de date	Create	Read	Update	Delete
Stare: „Caz în evaluare”					
3.1	CauzaPenală	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
3.2	Fapta	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
3.3	Persoana	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
3.4	ParticiparePersoana	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
3.5	Bun	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
3.6	ImplicareBun	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
3.7	Măsură	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
3.8	Act/Documente	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
3.9	Dosar	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
Stare: „Fapta constatata”					
4.1	CauzaPenală	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
4.2	Fapta	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
4.3	Persoana	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
4.4	ParticiparePersoana	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
4.5	Bun	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
4.6	ImplicareBun	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
4.7	Măsură	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
4.8	Act/Documente	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
4.9	Dosar	OUP,	SOrUP, OUP,	OUP,	-
Stare: „Caz clasat”					
5.1	Semnalare	-	SOrUP, OUP,	-	-
5.2	CauzaPenală	-	SOrUP, OUP,	-	-
5.3	Fapta	-	SOrUP, OUP,	-	-
5.4	Persoana	-	SOrUP, OUP,	•	-
5.5	ParticiparePersoana	-	SOrUP, OUP,	-	-
5.6	Bun	-	SOrUP, OUP,	-	-
5.7	ImplicareBun	-	SOrUP, OUP,	-	-
5.8	Măsură	-	SOrUP, OUP,	-	-
5.9	Act/Documente	-	SOrUP, OUP,	-	-
5.10	Dosar	-	SOrUP, OUP,	-	-
Stare: „Caz în lucru”					
6.1	Eveniment	-	SOrUP, OUP, SIS	OUP,	-
6.2	Fapta	OUP,	SOrUP, OUP, SIS	OUP,	-
6.3	CauzaPenală	OUP,	SOrUP, OUP, SIS	OUP,	-
6.4	Dosar	OUP,	SOrUP, OUP, SIS	OUP,	-
6.5	Document/Act	OUP,	SOrUP, OUP, SIS	OUP,	-
6.6	Măsura	OUP,	SOrUP, OUP, SIS	OUP,	-
6.7	Persoana	OUP,	SOrUP, OUP, SIS	OUP,	-
6.8	ParticiparePersoana	OUP,	SOrUP, OUP, SIS	OUP,	-
6.9	Bun	OUP,	SOrUP, OUP, SIS	OUP,	-
6.10	ImplicareBun	OUP,	SOrUP, OUP, SIS	OUP,	-
Stare: „Caz finalizat”					
7.1	Eveniment	-	SOrUP, OUP, OG, A, S, SIS	-	-
7.2	Fapta	-	SOrUP, OUP, OG, A, S, SIS	-	-
7.3	CauzaPenală	-	SOrUP, OUP, A, S, SIS	-	-
7.4	Dosar	-	SOrUP, OUP, A, S, SIS	-	-
7.5	Document/Act	-	SOrUP, OUP, A, S, SIS	-	-
7.6	Măsura	-	SOrUP, OUP, A, S, SIS	-	-
7.7	Persoana	-	SOrUP, OUP, A, S, SIS	-	-
7.8	ParticiparePersoana	-	SOrUP, OUP, A, S, SIS	-	-
7.9	Bun	-	SOrUP, OUP, A, S, SIS	*	-
7.10	ImplicareBun	-	SOrUP, OUP, A, S, SIS	-	-

Notă:

Utilizatorii din categoria SIS au acces temporar și exclusiv la dosarele la care le-a fost acordat accesul în mod explicit, în baza unei ordonanțe a procurorului de caz, cu excepția cazurilor finalizate, unde au acces permanent

Utilizatorii din categoria OGUP au acces exclusiv la documentele procesuale generate de aceștia în cadrul cauzei.

În cadrul sistemului informatic WFMS se vor regăsi două tipuri de documente:

- Documente generate din WFMS;
- Documente în formă letrică, a căror copie scanată vor fi atașate la dosarul penal electronic;

Sistemul informatic WFMS va permite asocierea unei stări pentru fiecare document în parte. Stările vor putea fi selectate dintr-un nomenclator de stări, disponibil sub formă de listă în cadrul sistemului informatic.

Pentru documentele generate din WFMS stările specifice sunt următoarele:

- "În lucru";
- "Finalizat";
- "Revizuit";
- "Înregistrat";
- "Aprobat";
- "Transmis";
- "Anulat";
- "Arhivat";
- "Creat" (pentru situații când documentul este generat automat de sistemul informatic, dar acesta încă nepreluat în lucru de utilizator);
- "la Control" / "în așteptarea răspunsului";

Lista de valori pentru nomenclatorul stărilor prezentată anterior nu este completă, aplicația trebuind să permită adăugarea unor stări suplimentare în listă și/sau ștergerea unor stări existente din listă.

Stările pentru documentele în formă letrică:

- "Copie document";
- "Copie autentică document" - cu mențiunea "conform cu originalul" și semnată digital de persoana (utilizatorul) care autentifică documentul;

MODELUL DE SECURITATE ȘI GESTIUNE ROLURI

Modelul de securitate care trebuie implementat în soluția informatică trebuie să respecte principiul restricționării accesului la informație conform nevoii de cunoaștere și competențelor atribuite oficial. În acest sens, accesul la informațiile gestionate în sistemul informatic trebuie controlat în două scenarii distincte:

1. Accesul la informațiile dintr-o cauză penală specifică.
2. Afișarea rezultatului unei căutări la nivelul întregului set de date (căutări de tip *search*).

În ceea ce privește primul scenariu, accesul la datele dintr-o cauză penală specifică, accesul va fi restricționat prin intersecția a patru logici de drepturi:

Apartenența utilizatorului la un grup sau profil de utilizatori care are acces la tipul de informație respectiv sau la funcționalitatea care permite vizualizarea/editarea informației respective (pentru exemplificare, doi utilizatori care au profiluri diferite pot avea dreptul de a accesa în sistem aceeași cauză penală, însă unul dintre profiluri permite accesul la un set limitat de date și metadate, în timp ce celălalt profil permite accesul la întregul set de date și metadate din cauza penală). Pentru fiecare rol definit se vor stabili permisiuni (drepturi) cu privire la modul de accesare a informației din sistemul informatic. Aceste permisiuni sunt următoarele: creează, citește, modifică și șterge informația, la nivel de obiect din baza de date și la nivel de atribut al obiectului.

- Apartenența ofițerului/agentului care deține contul de utilizator la o subdiviziune a MAI care are drept de acces la cauza penală respectivă. De exemplu, un utilizator care are profilul de conducător de organ de cercetare penală va avea acces exclusiv la cauzele instrumentate de organul respectiv, nu la toate cauzele penale.
- Stadiul curent al cauzei penale. Pentru exemplificare, accesul la anumite date și funcționalități este acordat doar când cauza penală ajunge într-o anumită fază pe flux. Sau, invers, după ce cauza penală trece de o anumită fază (ex. este trimisă în instanță) sunt eliminate restricțiile de accesare a informației din cauza penală.

Rolul pe care îl are ofițerul/agentul în cauza penală (participă sau nu la urmărirea penală în cauza respectivă).

Sistemul informatic cerut trebuie să aibă capabilitatea de a modela și configura toate aceste tipuri de logici de restricționare a accesului la date și funcționalități.

În ceea ce privește limitarea accesului la informațiile accesibile în sistem în baza căutărilor de tip *search*, sistemul trebuie să aibă capabilitate să evalueze următoarele limitări ale accesului pe fiecare cauză penală înregistrată în sistem:

- Nivel maxim de restricționare a accesului: ca rezultat la o căutare în setul de date, indiferent de criteriile folosite, sistemul nu returnează nicio înregistrare a unei cauze penale care are această proprietate activată, chiar dacă ea corespunde criteriilor de căutare, cu excepția situației în care căutarea este efectuată chiar de către titularul informației
- Nivel mediu de restricționare a accesului: ca rezultat la o căutare în setul de date, sistemul va returna doar persoana de contact care deține informații despre entitățile căutate conform criteriilor de căutare folosite de utilizator.
- Nivel redus de restricționare a accesului: ca rezultat la o căutare în setul de date, sistemul va returna doar anumite date nepersonale (de exemplu: mod de operare, locația, perioada) suplimentar cu afișarea titularului de informație
- Acces total: vor fi accesibile spre vizualizare toate elementele conținute în pachetul informațional respectiv.

Sistemul informatic cerut trebuie să aibă capacitatea de a calcula dinamic proprietățile cauzelor penale din perspectiva afișării la căutare, pe baza metadatelor și atributelor acestora, și să returneze rezultatele căutărilor conform acestor proprietăți.

La definirea utilizatorului în sistemul informatic, acestuia i se vor asocia unul sau mai multe roluri, preluând implicit permisiunile asociate rolului / rolurilor respectiv(e) sub forma unei reuniuni a drepturilor.

Activitatea utilizatorului în sistemul informatic va fi jurnalizată prin intermediul „log-urilor”. În cadrul acestor log-uri se vor regăsi minimal următoarele informații:

- Amprenta de timp (data / ora);
- Utilizatorul (contul de utilizator);
- Acțiunea desfășurată (creează / citește / modifica / șterge);
- Obiectul și atributul care a suferit acțiunea;