



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-771-22 Data: 21.11.2022

privind soluționarea contestațiilor formulate de către FPC „Valis” SRL și „Mega Nord Construct” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/874/22 la data de 24.10.2022 și nr. 02/910/22 la data de 31.10.2022, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1659961877383 din 29.08.2022

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/874/22 din 24.10.2022, depusă de către FPC „Valis” SRL, adresa: mun. Bălți, str. Lvov 1, număr de identificare (IDNO): 1002602003439, tel.: 023188151; e-mail: srlvalis@yahoo.com și contestația nr. 02/910/22 din 31.10.2022, depusă de către „Mega Nord Construct” SRL, adresa: or. Ocnița, str. 50 Ani ai Biruinței 79B, număr de identificare (IDNO): 1011604002876, tel.: 079112999; e-mail: achizitii@megaconstruct.md, jurist@megaconstruct.md, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1659961877383 din 29.08.2022, privind „Achiziționarea a lucrărilor de construcție a Platformei Industriale Multifuncționale Glodeni, inclusiv clădirea administrativă”, inițiată de către Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului, adresa: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 134, număr de identificare (IDNO): 1007600042792, tel.: 079722282, e-mail: achizitii@oda.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 10.11.2022 ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului FPC „Valis” SRL:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1659961877383 din 29.08.2022, FPC „Valis” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta, contestăm decizia grupului de lucru al IP Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului cu privire la anularea Licităției publice nr.ID ocds-b3wdp1-MD-1659961877383 din 29.08.2022, privind achiziționarea „Lucrări de construcție a Platformei Industriale Multifuncționale Glodeni, inclusiv clădirea administrativă”, în temeiul art. 71 alin. (1) lit. (c) al Legii Nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice (Nici unul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire) pe motiv că:

În drept, urmează de reținut relevante prevederile art. 17 alin. (1) din Legea Nr. 131/2015, conform căroră, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1 și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea Nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 sub-pct. 14 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire. Din înștiințarea expediată de către Autoritatea Contractantă, reiesă, că în baza Art. 69, alin. 6 Ofertantul nu corespunde criteriile de calificare solicitate conform documentației de atribuire, și anume: Conform criteriilor descrise în pct. 16 sub. pct 14 (5) al Anunțului de participare, operatorul economic urma să prezinte Disponibilități financiare pe contul bancar pentru demararea lucrărilor contractante în sumă de 1000000,00 lei.

Considerăm nemotivată abaterea stipulată, deoarece dacă examinăm minuțios pct. 16 sub. pct 14 (5) al Anunțului de participare, operatorul economic urma să prezinte Disponibilități financiare pe contul bancar pentru demararea lucrărilor contractate în sumă de 1000000,00 lei, mai departe în paranteză (Operatorul economic va prezenta extrasul de cont bancar sau altă confirmare scrisă, eliberată de bancă) cuvinte cheie altă confirmare scrisă, eliberată de bancă. Noi, la rîndul său am prezentat certificat Nr. 221 din 30.06.2022 ce confirmă, că noi dispunem de linie de credit în sumă de 2000000,00 lei, conform contractului de credit Nr. 202102066 din 16.12.2021.

La solicitarea repetată a Autorității Contractante pe data de 8 septembrie 2022 a fost expediat certificat actualizat Nr. 304 din 08.09.2022, care confirmă faptul, că noi dispunem de linie de credit.

Conform prevederilor art. 17 alin. 3 și alin. 4 Legea Nr. 131/2015

(3) Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

(4) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită

ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal. Prin completarea DUAЕ, Ofertantul FPC „VALIS” SRL a confirmat corespunderea cu criteriile de calificare și atribuire, iar la clarificările solicitate a fost prezentat certificatul linie de credit, eliberat de bancă cu data de 8 septembrie 2022, pentru a exclude situația potențială în care linia a fost deja folosită, deci au fost date răspunsuri/completări corespunzătoare. În înștiințarea expediată, Autoritatea contractată a stipulat nemotivat abaterea cu privire la graficul de executare a lucrărilor pentru 9 luni, ceea ce depășește termenul indicat în documentația de atribuire 8 luni. Vom contrazice Autorității Contractante din motiv, că în graficul de execuție este stipulat clar:

- anul 2022 – 2 (două) luni și 2 (două) săptămîni;
- anul 2023 – 5 (cinci) luni și 2 (două) săptămîni.

Total executarea lucrărilor 2022 – 2023 – 8 (opt) luni, conform anunțului de participare pct. 12 Termenii și condițiile de prestare solicitați: 8 (opt) luni din data semnării contractului. La finele celor expuse, considerăm nemotivate abaterile stipulate de Autoritatea Contractantă și respingerea ofertei noastre, motivînd acest fapt, că oferta prezentată nu corespunde criteriilor de calificare solicitate conform documentației de atribuire.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- anularea deciziei grupului de lucru pentru respingerea ofertei FPC „VALIS” SRL ca fiind necorespunzătoare criteriilor de calificare, conform celor expuse mai sus.”

Pretențiile contestatorului „Mega Nord Construct” SRL:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1659961877383 din 29.08.2022, „Mega Nord Construct” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta, contestăm decizia autorității contractante de respingere a ofertei prezentate și pe cale de consecință anularea procedurii de achiziție publică. Astfel, cu referire la primul motiv de respingere a ofertei depuse și anume lipsa avizului pozitiv de la Agenția pentru Supraveghere Tehnică, urmează să menționăm că la procedura de achiziție am depus avizul menționat. Totodată, urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă am prezentat avizul asociatului „LuxGaz” SRL, care este responsabil de execuția lucrărilor de gazificare, respectiv nu este clară poziția autorității contractante, or cerința dată a fost îndeplinită de asociat, cu atît mai mult la necesitate se poate de obținut și pentru compania noastră în condițiile în care deținem personalul și abilitățile necesare pentru execuția lucrărilor din speță.

Suplimentar, urmează de menționat că informarea autorității contractante cu referire la aspectul expus mai sus este una defectuoasă, or din aceasta nu este clar pentru care capitle nu am demonstrat îndeplinirea cerințelor solicitate, în condițiile

în care am prezentat ambele avize, respectiv considerăm motivul invocat unul neîntemeiat.

Cu referire la faptul că autoritatea nu a constatat careva date referitor personalul propus și lipsa a toate CV, urmează de reținut că în conformitate cu art. 17 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să prezinte documente doveditoare și, în cazul în care apar incertitudini cu privire la eligibilitatea acestuia, poate solicita cooperarea și informațiile necesare de la autoritățile competente, inclusiv din străinătate. Astfel, în situația în care apar unele incertitudini cu privire la actele furnizate de către operatorii economici, autoritatea contractantă nu doar are dreptul, dar este obligată să solicite informațiile necesare de la operatorul economic și de la autoritățile competente, acțiuni ce sunt impuse în vederea minimizării riscurilor autorității contractante – principiu statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, respectiv autoritatea contractantă urma să solicite clarificări suplimentare, și doar ulterior să decidă asupra respingerii ofertei depuse. Aceiași apreciere urmează a fi dată și cu referire la formularul asocierii, or în cazul în care autoritatea avea careva neclarități, urma să solicite explicațiile de rigoare.

Cu referire la eroarea admisă la calcul ofertei, urmează de menționat că potrivit art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Totodată, în acest sens sunt relevante și dispozițiile pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții: 1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților; 2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei; 3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei. Tot aici, pct. 136 din Regulament prevede că, grupul de lucru are dreptul de a corecta erorile aritmetice, depistate în oferta financiară sau în documentația de deviz ofertă în timpul examinării acesteia, înștiințând neîntârziat ofertantul. Dacă ofertantul nu acceptă corecția acestor erori, oferta acestuia este considerată necorespunzătoare și, în consecință, este respinsă. Astfel, urmare a clarificărilor avute cu autoritatea

contractantă am acceptat corectarea erorii admise, respectiv nu este clară poziția autorității contractante, respectiv considerăm motivul de respingere unul neîntemeiat.

În considerarea celor expuse, solicităm anularea deciziei de respingere a ofertei depuse și pe cale de consecință anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse cu respectare cerințelor prevăzute în anunțul de participare a prevederilor normative achizițiilor publice.”

Argumentele autorității contractante la contestația FPC „Valis” SRL:

Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 1030-03/26 din 31.10.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„La 08.08.2022, pe portalul M-Tender a fost inițiată procedura de achiziție publică de tip Licitatie publică cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1659961877383, în scopul achiziționării „Lucrărilor de construcție a Platformei Industriale Multifuncționale Glodeni, inclusiv clădirea administrativă”. În urma evaluării ofertelor depuse, cât și a documentelor de calificare, autoritatea contractantă IP ODA a constatat abateri. Astfel, la 25.10.2022 operatorul economic FPC „VALIS” SRL, a depus Contestație prin care a solicitat anularea deciziei grupului de lucru privind anularea procedurii de achiziție publică și reevaluarea tuturor ofertelor.

Acesta a întemeiat contestația pe următoarele argumente:

Contestăm Decizia grupului de lucru al IP Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului cu privire la anularea Licitatiei publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1659961877383 din 29.08.2022, privind achiziționarea Lucrărilor de construcție a Platformei Industriale Multifuncționale Glodeni, inclusiv clădirea administrativă, în temeiul art. 71 alin. (1) lit. (c) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice (Niciunul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire), pe motiv că:

În drept, urmează de reținut relevante prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căreia pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziții publice, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente, stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1 și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele support prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modulului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Subsequent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar pct. 30 sub-pct. 14 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de

lucru, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire. Din înștiințarea expediată de către autoritatea contractantă, reiese că în baza art. 69 alin. (6), ofertantul nu corespunde criteriilor de calificare solicitate, conform documentației de atribuire și anume:

Conform criteriilor descrise în pct. 16 sup-pct. 14 (5) al Anunțului de participare, operatorul economic urmează să prezinte disponibilități financiare pe contul bancar, pentru demararea lucrărilor contractate, în sumă de 1000000,00 lei. Considerăm, nemotivată abaterea stipulată, deoarece dacă examinăm minuțios pct. 16 sup-pct. 14 (5) al Anunțului de participare, operatorul economic urmează să prezinte disponibilități financiare pe contul bancar pentru demararea lucrărilor contractate în sumă de 1000000,00 lei, mai departe în paranteză (operatorul economic va prezenta extrasul de cont bancar s-au altă confirmare scrisă eliberată de bancă), cuvinte cheie altă confirmare scrisă, eliberată de bancă.

Noi, la rîndul său am prezentat certificate nr. 221 din 30.06.2022 ce confirmă că dispunem de linie de creditare în sumă de 2000000,00 lei, conform contractului de credit nr. 202102066 din 16.12.2021.

La solicitarea repetată a autorității contractante, la 08.09.2022 a fost expediat certificate actualizat nr. 304 din 08.09.2022, care confirmă faptul că noi dispunem de linie de creditare.

Conform prevederilor art. 17 alin. 3 și alin. 4 din Legea nr. 131/2015:

(3) Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire;

(4) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal;

Prin completarea DUAE, ofertantul FPC „VALIS” SRL a confirmat corespunderea cu criteriile de calificare și atribuire, iar la clarificările solicitate a fost prezentat certificatul liniei de creditare, eliberat de bancă cu 08.09.2022, pentru a exclude situația potențială, în care linia a fost deja folosită, deci au fost date răspunsuri/completări corespunzătoare.

În înștiințarea expediată, autoritatea contractantă a stipulat nemotivat abateri cu privire la graficul de executare a lucrărilor pentru 9 luni, ceea ce depășește termenul indicat în documentația de atribuire 8 luni.

Vom contrazice autoritatea contractantă din motiv că în graficul de execuție este stipulat clar:

- Anul 2022 – 2 luni și 2 săptămîni;
- Anul 2023 – 5 luni și 2 săptămîni;

Total executarea lucrărilor 2022-2023- 8 luni conform anunțului de participare pct. 12:

Termenii și condițiile de executare solicitați: 8 luni din data semnării contractului.

Astfel, în speță, operatorul economic Contestator solicită anularea Deciziei grupului de lucru IP ODA, privind anularea Licitației publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1659961877383 din 29.08.2022 cu obiectul Lucrări de construcție a Platformei Industriale Multifuncționale Glodeni, inclusiv clădirea administrativă” și reevaluarea tuturor ofertelor prezentate.

IP ODA obiectează împotriva pretențiilor menționate în contestația depusă de către operatorul economic FPC „VALIS” SRL, după cum urmează:

A. Referitor la disponibilitățile financiare pe contul bancar

În Anunțul de participare anexat în SIA RSAP, IP ODA a solicitat prezentarea de către ofertanți a dovezilor privind disponibilități financiare pe contul bancar pentru demararea lucrărilor contractate, în sumă de minim – 1000000,00 lei. Operatorul economic urma să prezente extrasul de cont bancar sau altă confirmare scrisă, eliberată de bancă, care confirmă existența mijloacelor financiare disponibile pe contul ofertantului.

Operatorul economic FPC „VALIS” SRL a prezentat certificate privind linia de creditare, eliberat de bancă și nicidecum existența mijloacelor financiare pe contul acestuia.

Potrivit art. 17 pct. 4 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, IP ODA a solicitat clarificări de la operatorul economic FPC „VALIS” SRL, acesta în continuare a prezentat certificatul bancar privind linia de creditare.

În Contestația depusă, operatorul economic citează greșit condiția din Anunțul publicat de IP ODA, atunci când afirmă că:

Considerăm nemotivată abaterea stipulată, deoarece dacă examinăm minuțios pct.16 sub.pct 14 (5) al Anunțului de participare, operatorul economic urma să prezinte Disponibilități financiare pe contul bancar pentru demararea lucrărilor contractate în sumă de 1.000.000,00 lei , mai departe în paranteză (Operatorul economic va prezenta extrasul de cont bancar sau altă confirmare scrisă, eliberată de bancă) cuvinte cheie altă confirmare scrisă, eliberată de bancă.

În realitate, după cum am menționat mai sus, IP ODA expres a solicitat: 1 Extras de pe cont bancar sau 2. Orice altă confirmare scrisă care să confirme existența mijloacelor financiare disponibile pe contul ofertantului.

Deci nu orice confirmare scrisă – ci o confirmare ”care să confirme existența mijloacelor financiare disponibile pe contul ofertantului”.

		Disponibilități financiare pe contul bancar pentru demararea lucrărilor contractate, în sumă de minim – 1 000 000,00 lei. Operatorul economic va prezenta <u>extrasul de cont bancar</u> sau altă <u>confirmare scrisă</u> , eliberată de bancă, <u>care confirmă existența mijloacelor financiare disponibile pe contul ofertantului.</u>	Obligativ
--	--	---	-----------

La analiza ofertei depuse de „Valis” SRL, Grupul de lucru a constatat, că „angajamentul băncii de a plăti conform liniei de creditare” confirmat în cadrul clarificărilor din 08.09.2022 nu este echivalent cu „existența mijloacelor financiare pe contul ofertantului”.

Or, angajamentul băncii de a transfera pe contul operatorului economic anumite sume de bani fiind condiționat de anumite cerințe ale băncii și obligațiuni contractuale ale operatorului economic față de bancă, pe care IP ODA nu are posibilitatea să le verifice sau să le dea o apreciere completă și concludentă în cadrul analizei ofertei.

Prin urmare, Grupul de lucru corect a constatat neprezentarea de către „Valis” SRL a actului indicat în Anunțul de participare.

B. Referitor la graficul de execuție a lucrărilor, putem comunica următoarele:

La Propunerea tehnică, operatorul economic a prezentat Graficul de executare a lucrărilor (Anexa nr. 10 la Documentația Standard nr. 69 din 07 mai 2021) în care a bifat începerea lucrărilor în luna septembrie 2021 și finalizarea lucrărilor în luna august 2022 – în total 9 luni.

Anexa Nr.10
la Documentația standard Nr.69
din 7 mai 2021

Digitally signed by Herdic Vasile
Date: 2022.08.24 08:37:55 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

GRAFIC DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR
„Lucrări de construcție a Platformei Industriale Multifuncționale Glodeni,
inclusiv clădirea administrativă”
(denumirea lucrărilor)

Denumirea lucrărilor	2022 anul					2023 anul				
	SEPTEMBRIE	OCTOMBRIE	NOIEMBRIE	DECEMBRIE	IANUARIE	FEBRUARIE	MARIE	APRILIE	MAY	AUGUST
I.BLOC ADMINISTRATIV										
1.Trasarea axelor										
2. Soliții arhitecturale. Lucrări de construcție-montaj										
3.Construcții din beton armat. Lucrări de betonare.										
4. Încălzirea, ventilarea și condiționarea aerului. Lucrări de construcție-montaj										

Prin urmare, afirmația operatorului economic, precum că ar fi „indicat clar” 2 luni și 2 săptămâni în 2021 și 5 luni și 2 săptămâni în 2022, este eronată.

Notăm, că Anexa nr. 10 cu referire la Graficul de lucrări, așa cum este ea aprobată prin Ordinul MF nr. 69 din 07 mai 2021, nu prevede divizarea lunii în săptămâni și nii operatorul economic nu a menționat o asemenea divizare.

De asemenea atragem atenția, că art. 386 și 387 din Codul civil, care reglementează noțiunile de Termen, la calcularea termenului nu este utilizată așa o noțiune de „săptămână”.

Astfel, conform art. 386 din Codul civil, prin jumătate de an ori semestru se înțeleg 6 luni, prin trimestru – 3 luni, prin jumătate de lună – 15 zile, prin decadă – 10 zile. Dacă termenul este stipulat printr-o perioadă și o fracțiune din această perioadă, fracțiunea se calculează la urmă. În cazul în care este indicat începutul, mijlocul sau sfârșitul lunii, se are în vedere data de întâi, de cincisprezece sau, respectiv, ultima zi a lunii.

Potrivit art. 387 din Codul civil, dacă termenele de un an și de o lună se calculează fără a se ține cont de curgerea lui neîntreruptă, se consideră că luna are 30 de zile și anul – 365 de zile.

Respectiv, la examinarea și aprecierea graficului de execuție a lucrărilor IP ODA s-a condus strict de prevederile legale sus-anunțate precum și din faptul că în Grafic operatorul economic a bifat 9 luni în Graficul de execuție.

Astfel, pretențiile înaintate de către operatorul economic FPC „VALIS” SRL nu sunt întemeiate și duc în eroare Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, precum și împiedică activitatea Organizației. În cadrul procedurii de achiziție publică nu au existat abateri de la prevederile legale.

Prin urmare, Grupul de lucru al IP ODA a respectat principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, îndeosebi utilizarea eficientă a finanțelor publice și îndeosebi minimizarea riscurilor autorităților contractante prevăzute de art. 7, lit. (a) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 și totodată solicită respectuos Agenției Națională pentru Soluționarea Contestațiilor să respingă contestația depusă de către operatorul economic FPC „VALIS” SRL, ca fiind neîntemeiată și să mențină decizia acestuia luată unanim.”

Argumentele autorității contractante la contestația „Mega Nord Construct” SRL:

Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 1060-03/26 din 07.11.2022, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„La 08.08.2022, pe portalul M-Tender a fost inițiată procedura de achiziție publică de tip Licitatie publică cu nr. ocde-b3wdp1-MD-1659961877383, în scopul achiziționării „Lucrărilor de construcție a Platformei Industriale Multifuncționale Glodeni, inclusiv clădirea administrativă”.

În urma evaluării ofertelor depuse, cât și a documentelor de calificare, autoritatea contractantă IP ODA a constatat abateri și prin Decizia nr. 2/1 din 20.10.2022 a decis respingerea tuturor ofertelor depuse cu anularea licitației.

Concret în privința ofertantului „Mega Nord Construct” SRL, Grupul de lucru a constatat că ofertantul nu corespunde criteriilor de calificare solicitate conform documentației de atribuire, ceea ce, în baza Art. 69, alin 6. Din legea achizițiilor publice, a dus la respingerea ofertei acestuia.

Astfel,

- Conform criteriilor descrise în pct. 16 sub. pct. 11 al anunțului/ invitației de participare, operatorul economic urma să prezinte Avizul pozitiv de la Agenția pentru Supraveghere Tehnică care va avea permisiunea pentru toate compartimentele/ tipurile de construcții preconizate pentru etapa 1 conform documentației de proiect, Originalul semnat electronic sau varianta scanată de pe original, confirmat prin semnătura electronică.

La prezentarea avizului, inclusiv al asociatului, SRL „Mega Nord Construct” nu a demonstrat corespunderea cu condițiile de calificare menționate.

Totodată, ofertantul a prezentat informația incompletă și care diferă în contractul de asociere și anexa nr. 17 (Informația privind asocierea), prezentate la ofertă.

La fel, nu s-a demonstrat relațiile contractuale dintre ofertant și tot personalul propus, contractele anexate ne având specificate perioadele de contractare.

În același timp, ofertantul nu a prezentat toate CV-urile personalului propus, respectiv nu poate fi verificat existența experienței minime solicitată conform documentației de atribuire.

Concomitent, operatorul economic SRL „Mega Nord Construct” a prezentat oferta de preț cu suma de 12141746,83 lei fără TVA. Ulterior, acesta a informat grupul de lucru că în Devizul local prezentat a admis o eroare, cum ar fi: „(Formularele 3, 5 și 7) s-a depistat o neconcordanță la capitolul 7-1-3, ce constă în omiterea sumei de 78039,97 lei, respectiv valoare finală fiind de 1641697,26 în loc de 1719737,227, ceea ce la rândul său modifică valoare totală a propunerii financiare la 12206780,224 (valoarea ofertei prezentate e de 12141756,83).

Potrivit pct. 134 (3) din HG nr. 638 din 26.08.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.

La 31.10.2022 operatorul economic „Mega Nord Construct” SRL, a depus Contestație prin care a solicitată anularea deciziei grupului de lucru privind anularea procedurii de achiziție publică și reevaluarea tuturor ofertelor.

Acesta a întemeiat contestația pe următoarele argumente:

„Astfel, cu referire la primul motiv de respingere a ofertei depuse și anume lipsa avizului pozitiv de la Agenția pentru Supraveghere Tehnică, urmează să menționăm că la procedura de achiziție am depus avizul menționat.

Totodată, urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă am prezentat avizul asociatului „LuxGaz” SRL, care este responsabil de execuția lucrărilor de gazificare, respectiv nu este clară poziția autorității contractante, or cerința dată a fost îndeplinită de asociat, cu atât mai mult la necesitate se poate de obținut și pentru compania noastră în condițiile în care deținem personalul și abilitățile necesare pentru execuția lucrărilor din speță.

Suplimentar, urmează de menționat că informarea autorității contractante cu referire la aspectul expus mai sus este una defectuoasă, or din aceasta nu este clar pentru care capitole nu am demonstrat îndeplinirea cerințelor solicitate, în condițiile în care am prezentat ambele avize, respectiv considerăm motivul invocat unul neîntemeiat.

Cu referire la faptul că autoritatea nu a constatat careva date referitor personalul propus și lipsa a toate CV, urmează de reținut că în conformitate cu art. 17 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să

prezintă documente doveditoare și, în cazul în care apar incertitudini cu privire la eligibilitatea acestuia, poate solicita cooperarea și informațiile necesare de la autoritățile competente, inclusiv din străinătate. Astfel, în situația în care apar unele incertitudini cu privire la actele furnizate de către operatorii economici, autoritatea contractantă nu doar are dreptul, dar este obligată să solicite informațiile necesare de la operatorul economic și de la autoritățile competente, acțiuni ce sunt impuse în vederea minimizării riscurilor autorității contractante - principiu statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, respectiv autoritatea contractantă urma să solicite clarificări suplimentare, și doar ulterior să decidă asupra respingerii ofertei depuse.

Aceiași apreciere urmează a fi dată și cu referire la formularul asocierii, or în cazul în care autoritatea avea careva neclarități, urma să solicite explicațiile de rigoare.

Cu referire la eroarea admisă la calculul ofertei, urmează de menționat că potrivit art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Totodată, în acest sens sunt relevante și dispozițiile pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, conform căroră autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții: 1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților; 2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei; 3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Tot aici, pct. 136 din Regulament prevede că, grupul de lucru are dreptul de a corecta erorile aritmetice, depistate în oferta financiară sau în documentația de deviz ofertă în timpul examinării acesteia, înștiințând neîntârziat ofertantul. Dacă ofertantul nu acceptă corecția acestor erori, oferta acestuia este considerată necorespunzătoare și, în consecință, este respinsă.

Astfel, urmare a clarificărilor avute cu autoritatea contractantă am acceptat corectarea erorii admise, respectiv nu este clară poziția autorității contractante, respectiv considerăm motivul de respingere unul neîntemeiat.

In considerarea celor expuse, solicităm anularea decizie de respingere a ofertei depuse și pe cale de consecință anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse cu respectare cerințelor prevăzute în anunțul de participare a prevederilor normative achizițiilor publice”.

IP ODA obiectează împotriva pretențiilor menționate în contestația depusă de către operatorul economic „Mega Nord Construct” SRL, după cum urmează:

A. Referitor la Avizul tehnic

În Anunțul de participare anexat în SIA RSAP, IP ODA a solicitat prezentarea de către ofertanți a Avizului pozitiv de la Agenția pentru Supraveghere Tehnică, care va avea permisiunea pentru toate compartimentele/ tipurile de construcții preconizate pentru etapa 1 conform documentației de proiect.

La depunerea ofertei, „Mega Nord Construct” SRL a prezentat Avizul tehnic nr. 943/22 din 24.03.2022 eliberat pe numele „Luxgaz” SRL, conform căruia acesta nu era autorizat pentru efectuarea lucrărilor la instalații industriale periculoase, inclusiv sisteme de alimentare cu gaze.

Prin urmare, din Avizele prezentate de „Mega Nord Construct” SRL reieșea că nici aceasta nici asociatul „Luxgaz” SRL la momentul depunerii cererii nu aveau capacitatea de a executa lucrările pentru care a oferat.

Totuși, pentru a exclude posibilitatea anexării din greșeală a unui Aviz vechi, I.P. ODA a solicitat clarificări în acest sens de la ofertant.

În Contestația depusă, operatorul afirmă că în cadrul clarificărilor, a prezentat Avizul tehnic al asociatului „Luxgaz” SRL - responsabil de execuția lucrărilor de gazificare.

Însă, contestatarul omite să menționeze faptul, că prin Explicația din 12.09.2022 de către de administratoarea Tintiuc Aliona, aceasta a indicat expres, că abia este în proces de obținere Avizul tehnic pentru instalații periculoase.

Astfel, „Luxgaz” SRL a obținut și prezentat Avizul respectiv abia la data 15 septembrie 2022, adică peste 2 săptămâni peste data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, la analiza ofertei depuse de „Mega Nord Construct” SRL, Grupul de lucru a constatat, că la data depunerii ofertei, nici „Mega Nord Construct” SRL nici asociatul său Luxgaz SRL nu dispuneau de Aviz tehnic valabil pentru efectuarea lucrărilor de gazificare conform documentației de execuție a lucrărilor și nu corespundeau cerințelor înaintate.

Menționăm, că în cadrul clarificărilor, I.P. ODA nu a acordat „Mega Nord Construct” SRL și „Luxgaz” SRL un termen suplimentar de a obține Avizul tehnic, ci să confirme că la data depunerii oferte aceștia dispun de acest document.

Astfel, în condițiile prezentării de către ofertant a unui Aviz tehnic obținut după data limită de prezentare a ofertei, Grupul de lucru corect a constatat necorespunderea ofertantului condițiilor obligatorii indicate în Anunțul de participare.

B. Referitor la personalul propus

Conform ofertei depuse de „Mega Nord Construct” SRL, lucrările de gazificare urmau a fi executate de asociatul „Luxgaz” SRL.

Conform Anunțului de participare, în vederea confirmării accesului la personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, precum și a calificărilor minime a specialiștilor, ofertanții urmau să prezinte:

- informații privind deținerea certificatului de atestare tehnico-profesională a Inginerul/Inginerii șef, Dirigințele/Diriginții de șantier/ Maiștri după caz și legitimație pentru fiecare tip de lucrare/de construcții, preconizate pentru etapa 1 conform documentației de proiect;

- existența experienței minime a Personalului de conducere (Inginerul/Inginerii șef, Dirigințele/Diriginții de șantier/ Maiștri după caz) similare de minim 5 ani

- CV-urile, contractelor individuale de muncă, alte forme de confirmare a experienței minime după caz.

În speță, ofertantul „Mega Nord Construct” SRL, a prezentat Declarația privind personalul, certificatele de calificare ale angajaților Brega Ivan, Raducanu Alexandru, Barcaru Nicolae si Bivol Igor.

În ceea ce privește CV-urile persoanelor sus-indicate, nu a fost prezentat nici unul.

Referitor la personalul asociatului „Luxgaz” SRL, de către ofertant a fost prezentat doar o listă a personalului, fără a fi prezentate certificatele de calificare a personalului, contractele de muncă/prestări servicii cu aceștia și nici CV-urile.

Astfel, la aprecierea ofertei „Mega Nord Construct” SRL, Grupul de lucru a considerat, că aceasta a omis prezentarea actelor ce dovedesc calificarea personalului indicat în Declarațiile cu privire la personal – respectiv nu au îndeplinit cerințele indicate în Anunțul de participare.

IP ODA consideră ca fiind nefondate alegațiile contestatarului „Mega Nord Construct” SRL cu privire la art. 17 alin. (6) din Legea nr. 131/2015,.

Or, dacă analizăm art. 17 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 în întregime vedem că, potrivit art. 17, alin. (1) din Lege:

„Pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici”. La caz, la demararea procedurii de licitație, IP ODA a inclus în Anunțul de participare actele pe care ofertantul urma să le participe pentru a dovedi existența personalului necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului.

În continuare, dacă actele prezentate de ofertant trezesc dubii sau incertitudini, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (6) din lege:

„Autoritatea contractantă /.../ poate solicita cooperarea și informațiile necesare de la autoritățile competente, inclusiv din străinătate”.

În speță, după cum s-a indicat mai sus, ofertantul a omis să prezinte certificatele de calificare a personalului declarant din partea „Luxgaz” SRL precum și CV-urile personalului- cheie din ambele companii.

În speță, „Mega Nord Construct” SRL și „Luxgaz” SRL au omis să prezinte actele expres indicate în Anunțul de participare.

Respectiv, este neîntemeiată și contrară art. 17 din din Legea nr. 131/2015 tentativa de a trece sarcina ofertantului de prezenta actele indicate în Anunțul de participare în sarcina autorității contractante de a solicita cooperarea și informațiile necesare de la autoritățile competente, inclusiv din străinătate.

C. Referitor la Formularul de asociere

În vederea justificării asocierii dintre „Mega Nord Construct” SRL și „Luxgaz” SRL, ofertantul depus:

1. Informația privind asocierea (Anexa nr. 17) în care, la pct. 3.4 Asociatul „Mega Nord Construct” SRL urma să execute lucrări de construcții, inter alia: rețele interioare de apă și canalizare, încălzire, ventilare, condiționare, echipament electric.

3.4. Contribuția fiecărei părți la realizarea activităților economice comune convenite –MEGA NORD CONSTRUCT SRL -va executa lucrari de constructii – rezistentă si Arhitectura, finisare interioara, retele interioara de apa si canalizare, incalzire, ventilare, conditionare, echipament electric, sistem antiincendiu si paza, retea de cabluri, automatizarea, semnalizarea
LuxGaz SRL - va fi responsabil de suplinirea necesarului de utilaje, echipamente si numarul de muncitori

2. Contractul de asociere fără număr și dată, în care, conform pct. 4.4 este indicat că „Luxgaz” SRL va desfășura lucrări de construcție: rețele interioare de apă și canalizare, încălzire, ventilare, instalații cu alimentare cu gaz.

4.4. Asociatul secund “LuxGaz” SRL – 7.80 % -va executa lucrări de construcție- retele interioara de apa si canalizare, incalzire, ventilare, intalatii cu alimentare la gaz, la fel va fi responsabil de suplinirea necesarului de utilaje, echipamente si numarul de muncitori.

În opinia Grupului de lucru, aceste erori cumulate cu faptul că inițial contractul de asociere a fost depus nesemnat, apoi prezentat semnat în cadrul clarificărilor, precum și lipsa totală a actelor și informației privind personalul „Luxgaz” SRL, denotă caracterul fictiv al asocierii, efectuată doar în scopul câștigării licitației.

D. Referitor la eroarea admisă la calcul ofertei

În oferta depusă de „Mega Nord Construct” SRL, operatorul economic SRL „Mega Nord Construct” a prezentat oferta de preț cu suma de 12141746,83 lei fără TVA.

Ulterior, acesta a informat grupul de lucru că în Devizul local prezentat a admis o eroare, cum ar fi: „(Formularele 3, 5 și 7) s-a depistat o neconcordanță la capitolul 7-1-3, ce constă în omiterea sumei de 78039,97 lei, respectiv valoare finală fiind de

1641697,26 în loc de 1719737,227, ceea ce la rândul său modifică valoarea totală a propunerii financiare la 12206780,224 (valoarea ofertei prezentate e de 12141756,83).

Totodată, potrivit pct. 134 (3) din HG nr. 638 din 26.08.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară și anume dacă cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei. În speță, suma abaterii, admisă de „Mega Nord Construct” SRL nu este neînsemnată, deoarece este de aprox. de 8 ori mai mari decât minimumul stabilit de lege de 10000 MDL.

Prin urmare, argumentarea expusă de contestatar privind o presupusă eroare mecanică este neîntemeiată și nu poate fi luată în considerare. Astfel, pretențiile înaintate de către operatorul economic „Mega Nord Construct” SRL nu sunt întemeiate și duc în eroare Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, precum și împiedică activitatea Organizației. În cadrul procedurii de achiziție publică nu au existat abateri de la prevederile legale.

Prin urmare, Grupul de lucru al IP ODA a respectat principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, îndeosebi utilizarea eficientă a finanțelor publice și îndeosebi minimizarea riscurilor autorităților contractante prevăzute de art. 7, lit. (a) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 și totodată solicită respectuos Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să respingă contestația depusă de către operatorul economic „Mega Nord Construct” SRL, ca fiind neîntemeiată și să mențină decizia acestuia luată unanim.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1659961877383 din 29.08.2022, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către FPC „Valis” SRL și „Mega Nord Construct” SRL.

Analizând pretențiile contestatorilor, Agenția atestă că aceștia contestă rezultatele procedurii de achiziție publică prenotată și anume:

- Operatorul economic contestator FPC „Valis” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din motiv că nu a prezentat extrasul de cont bancar sau altă confirmare scrisă eliberată de bancă, care ar confirma existența mijloacelor financiare disponibile în contul bancar al ofertantului, în sumă de minim 1 000 000,00 lei. Totodată, contestatorul aduce critici în raport cu

motivul de respingere a ofertei sale privind graficul de executare a lucrărilor care ar fi întocmit pentru 9 luni ce ar depăși termenul indicat în documentația de atribuire de 8 luni.

- Operatorul economic contestator „Mega Nord Construct” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din motiv că: *„La prezentarea avizului, inclusiv al asociatului, S.R.L. „Mega Nord Construct” nu a demonstrat corespunderea cu condițiile de calificare menționate. Totodată, ofertantul a prezentat informația incompletă și care diferă în contractul de asociere și anexa nr. 17 (Informația privind asocierea), prezentate la ofertă. La fel, nu s-a demonstrat relațiile contractuale dintre ofertant și tot personalul propus, contractele anexate ne având specificate perioadele de contractare. În același timp, ofertantul nu a prezentat toate CV-urile personalului propus, respectiv nu poate fi verificat existența experienței minime solicitată conform documentației de atribuire. Concomitent, operatorul economic S.R.L. ”Mega Nord Construct” a prezentat oferta de preț cu suma de 12 141 746,83 lei fără TVA. Ulterior, acesta a informat grupul de lucru că în Devizul local prezentat a admis o eroare, cum ar fi: „(Formularele 3, 5 și 7) s-a depistat o neconcordanță la capitolul 7-1-3, ce constă în omiterea sumei de 78039,97 lei, respectiv valoare finală fiind de 1 641 697,26 în loc de 1 719 737,227, ceea ce la rândul său modifică valoare totală a propunerii financiare la 12 206 780,224 (valoarea ofertei prezentate e de 12 141 756,83)”*. Totodată, contestatorul își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind anularea procedurii de achiziție publică în litigiu.

Din documentele dosarului achiziției publice în cauză, se atestă că Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 08.08.2022, modificat la data de 10.08.2022, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1659961877383 din 29.08.2022, privind „Achiziționarea a lucrărilor de construcție a Platformei Industriale Multifuncționale Glodeni, inclusiv clădirea administrativă”.

Astfel, în partea ce ține de pretenția contestatorului FPC „Valis” SRL privind disponibilitatea de bani lichizi în sumă de minim 1 000 000,00 lei la data prezentării ofertei, disponibili în contul bancar al întreprinderii, confirmate prin documente bancare, Agenția va lua în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căroră, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul

menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire. La același aspect, relevante sunt și prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care stabilește că demonstrarea capacității economice și financiare a operatorului economic se realizează prin prezentarea unuia sau a mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) **declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;**

b) rapoarte financiare sau, în cazul în care publicarea acestor rapoarte este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul, extrase din rapoartele financiare;

c) declarații privind cifra de afaceri totală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară care vizează activitatea din ultimii 3 ani, în măsura în care informațiile respective sânt disponibile. În acest ultim caz, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Subsecvent, potrivit pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

În aceeași ordine de idei, analizând anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă pentru procedura din litigiu, Agenția atestă că Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului a solicitat, la pct. 16 sub-pct. 14 „*Disponerea de nivel minim de capacitate economică și/sau financiară*”, iar ca și mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței a indicat „*Disponibilități financiare pe contul bancar pentru demararea lucrărilor contractate, în sumă de minim – 1 000 000,00 lei. Operatorul economic va prezenta extrasul de cont bancar sau altă confirmare scrisă, eliberată de bancă, care confirmă existența mijloacelor financiare disponibile pe contul ofertantului.*”.

Astfel examinând documentele ofertei operatorului economic contestator, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că FPC „Valis” SRL a prezentat oferta în următorul conținut: propunerea financiară, propunerea tehnică, DUAE și unele documente/formulare solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, totodată fiind atașat și fișierul „[certificat linie de credit.semnat.pdf](#)”, în care se regăsește informația, după cum urmează:

Confirmă faptul, că SRL "VALIS", c/p 1002602003439, beneficiază în cadrul Băncii de:

- linie de credit în sumă de 2,000,000 MDL conform contractului de cred nr. 202102066 din 16.12.2021;

- plafon de scrisori de garanții bancare de până la 2,000,000 MDL conform contractului privind eliberarea nr. 2407 din 22.09.2017.

Prin urmare, reieșind din cele constatate supra, Agenția atestă că, autoritatea contractantă a evaluat oferta în conformitate cu cerințele expuse în anunțul de participare, la caz, mod de demonstrare a întrunirii cerinței fiind prezentarea „*extrasului de cont bancar sau altă confirmare scrisă, eliberată de bancă.*” care confirmă existența mijloacelor financiare disponibile pe contul ofertantului.

În acest context, Agenția nu va reține argumentele aduse de către contestator, pe marginea acestui aspect precum că „*Considerăm nemotivată abaterea stipulată, deoarece dacă examinăm minuțios pct. 16 sub. pct 14 (5) al Anunțului de participare, operatorul economic urma să prezinte Disponibilități financiare pe contul bancar pentru demararea lucrărilor contractate în sumă de 1000000,00 lei, mai departe în paranteză (Operatorul economic va prezenta extrasul de cont bancar sau altă confirmare scrisă, eliberată de bancă) cuvinte cheie altă confirmare scrisă, eliberată de bancă. Noi, la rîndul său am prezentat certificat Nr. 221 din 30.06.2022 ce confirmă, că noi dispunem de linie de credit în sumă de 2000000,00 lei, conform contractului de credit Nr. 202102066 din 16.12.2021.*”, în măsura în care, cerința autorității contractante este interpretată de către contestator extensiv și fără a avea o confirmare în acest sens, or acesta nu a făcut uz de prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, pentru excluderea unei interpretări proprii/eronate a conținutului documentației de atribuire, în contextul în care, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, astfel încât, clarificările obținute să fie opozabile tuturor participanților, inclusiv autorității contractante.

Prin urmare, existența unei linii de creditare, în anumite circumstanțe, poate demonstra existența disponibilității financiare, totuși la caz, certificatul care confirmă deținerea unei linii de credit, prezentat de către contestator în cadrul procedurii de achiziție publică în litigiu, nu reprezintă o dovadă pertinentă de demonstrare a întrunirii cerinței de calificare a autorității contractante, în condițiile în care, ultima nu a prevăzut o atare posibilitate, fiind expres solicitată demonstrarea existenței mijloacelor financiare pe contul ofertantului. Or, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu cerințele acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele

expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal și cu succes a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

În această ordine de idei, Agenția va respinge pretenția contestatorului pe marginea pretenției înaintate, în măsura în care FPC „Valis” SRL nu întrunește cerința stabilită în anunțul de participare la pct. 16 sub-pct. 14, la caz, extras de cont bancar sau altă confirmare scrisă, eliberată de bancă, care confirmă existența mijloacelor financiare disponibile pe contul ofertantului.

Subsecvent, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator în raport cu respingerea ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de respingere a ofertei FPC „Valis” SRL, în condițiile în care, ultimul nu a întrunit cerința stabilită în anunțul de participare, a fost apreciată de Agenție ca fiind întemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții, nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

Cât privește pretențiile contestatorului „Mega Nord Construct” SRL pe marginea motivului de respingere a ofertei acestuia privind eroarea admisă la calculul prețului ofertei *„neconcordanță la capitolul 7-1-3, ce constă în omiterea sumei de 78 039.97 lei”*, la acest aspect, Agenția va învedera prevederile, atât ale pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, care reglementează dreptul autorității contractante de a considera oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, cât și ale pct. 134 din același Regulament, care prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Astfel, în cazul achizițiilor publice de lucrări, legiuitorul a reglementat expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica abaterile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia.

În aceeași ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic contestator, Agenția constată că, „Mega Nord Construct” SRL prin intermediul SIA „RSAP”, a atașat fișierul [7-1-3 f7.signed.pdf](#), care reprezintă Formularul nr. 7, deviz local nr. 7-1-3 „Imprejurimea terenului cu gard”, din care rezultă următoarea informație:

Cheltuieli directe	lei	1 116 675,427
CAS	24,00 %	78 039,968
Cheltuieli de transport	8,00 %	58 006,944
Total	100,00 +	1 252 722,339
Cheltuieli de Regie	10,00 %	125 272,234
Total	100,00 +	1 377 994,573
Beneficiul de deviz	4,00 %	55 119,783
Total	100,00 +	1 433 114,356
TVA	20,00 %	286 622,872
Total deviz:		1 641 697,260
Inclusiv salariu		325 166,534

La acest aspect, autoritatea contractantă în punctul său de vedere, transmis în adresa Agenției, comunică faptul că: „operatorul economic SRL „Mega Nord Construct” a prezentat oferta de preț cu suma de 12141746,83 lei fără TVA. Ulterior, acesta a informat grupul de lucru că în Devizul local prezentat a admis o eroare, cum ar fi: „(Formularele 3, 5 și 7) s-a depistat o neconcordanță la capitolul 7-1-3, ce constă în omiterea sumei de 78 039,97 lei, respectiv valoare finală fiind de 1641697,26 în loc de 1719737,227, ceea ce la rândul său modifică valoare totală a propunerii financiare la 12206780,224 (valoarea ofertei prezentate e de 12141756,83)”.

În acest context, Agenția atestă omisiunea operatorului economic contestator privind calcularea sumei integrale aferente contribuțiilor sociale de stat obligatorii în cuantumul stabilit de către legiuitor de 24%, la caz, diferența omisă, nefiind sumată în prețul final al ofertei, iar, abaterea respectivă nu reprezintă o abatere neînsemnată în sensul pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, pentru a putea fi acceptată de către autoritatea contractantă, după cum invocă contestatorul.

În aceeași ordine de idei, Agenția nu va reține argumentele aduse de către contestator pe marginea acestui aspect precum că, abaterea prenotată reprezintă eroare aritmetică în sensul pct. 136 din același regulament potrivit căruia grupul de lucru are dreptul de a corecta erorile aritmetice, depistate în oferta financiară sau în documentația de deviz-ofertă în timpul examinării acesteia, înștiințând neîntârziat ofertantul. Dacă ofertantul nu acceptă corecția acestor erori, oferta acestuia este considerată necorespunzătoare și, în consecință, este respinsă, deoarece potrivit pct. 137 dacă există o discrepanță între prețul pentru o unitate de măsură și prețul total (care este obținut prin multiplicarea prețului cu cantitatea totală), se va lua în considerare prețul pe unitate, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător. Prin urmare, corectarea erorii aritmetice este efectuată reieșind din prețul unitar care poate fi identificat expres din conținutul ofertei, la caz însă, contestatorul a eșuat de a proba aplicabilitatea prevederilor normative indicate supra, inclusiv că valoarea finală a ofertei ar putea fi ajustată reieșind din prețurile unitare reflectate în ofertă până la termenul-limită de

depunere a ofertelor.

La caz, operatorul economic contestator a omis, la calcularea prețului final al ofertei sale, să indice cheltuielile privind asigurările sociale, în cuantum total de 24%, care a necesitat ajustarea invocată, însă care nu se încadrează nici în prevederile pct. 134 și nici ale pct. 136 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, la acest aspect fiind relevante prevederile pct. 135 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, conform cărora grupul de lucru respinge orice ofertă apreciată ca fiind neadecvată, neconformă sau inacceptabilă.

Suplimentar, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator în raport cu respingerea ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că acțiunea grupului de lucru de respingere a ofertei „Mega Nord Construct” SRL, în condițiile în care abaterile/omisiunile admise de către contestator nu reprezintă abateri neînsemnate în sensul pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, a fost apreciată de Agenție ca fiind întemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții, nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

În concluzie, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse supra și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor au fost apreciate ca și neîntemeiate, în consecință, Agenția constată că de către aceștia nu s-a demonstrat nici caracterul ilegal al acțiunii grupului de lucru de anulare a procedurii prenotate, în condițiile în care, nu a fost probată posibilitatea continuării efective a procedurii de achiziție din litigiu.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (2), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația înregistrată cu nr. 02/874/22 din 24.10.2022, depusă de către FPC „Valis” SRL și contestația înregistrată cu nr. 02/910/22 din 31.10.2022, depusă de către „Mega Nord Construct” SRL, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD-1659961877383 din 29.08.2022, privind „Achiziționarea a lucrărilor de construcție a Platformei Industriale Multifuncționale Glodeni, inclusiv clădirea administrativă”, inițiată de către Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Membru

Membru

Gheorghe GHIDORA

Steluța VINTILĂ

Aliona OBOROCEANU