



UNIUNEA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA

Cabinetul Avocatului "ULINICI MIHAIL"

mun. Chișinău, bd. Moscova 5, of. 127, ☎ GSM 0-690-99-541,

e-mail: ulinicimihail@yahoo.com

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

mun. Chișinău, str. Kiev 3

Judecător: Veaceslav NEGURIȚĂ

dosar nr. 2-26051084-12-3-24042026

Reclamantă: Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” SA

IDNO 1002600007813

MD-2038, mun. Chișinău, bd. Decebal 80/1

IBAN: MD94AG000000002251889295

în B.C. "MAIB", suc. Teilor, mun. Chișinău

AGRNMD2X

tel./fax (+373 22) 26-44-44, 26-44-06

email: office@acordgrup.md

Reprezentantul reclamantei: Avocat Mihail Ulinici

Cabinetul Avocatului „Ulinici Mihail”

mun. Chișinău, bd. Moscova 5, of. 127

tel: 0 690 99541, email: ulinicimihail@yahoo.com

Pârâți: Comisia Națională a Pieței Financiare

MD-2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 77

CERERE

privind suspendarea executării hotărârii CNPF nr. 3/3 din 20 ianuarie 2026

Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, se află acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” S.A. împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, prin care s-a solicitat anularea Hotărârii CNPF nr. 3/3 din 20 ianuarie 2026 și a Hotărârii CNPF nr. 12/4 din 10 martie 2026.

La înaintarea acțiunii nu a fost formulată o cerere separată de suspendare a executării actului administrativ contestat, între timp, hotărârea CNPF nr. 3/3 a început să producă, în afara raportului juridic concret examinat de CNPF, consecințe directe asupra dreptului reclamantei de a participa la proceduri de achiziții publice. Aceste consecințe sunt demonstrate prin Decizia Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-304-26 din 10 iulie 2026, pronunțată asupra contestației nr. 02/361/26.

Potrivit art. 214 alin. (1) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de reclamant instanței care examinează acțiunea de contencios administrativ. Cererea poate fi formulată separat pe parcursul examinării cauzei, iar alin. (2) al aceluiași articol permite instanței să dispună suspendarea pentru motivele prevăzute la art. 172 alin. (2): existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea lui în continuare.

O solicitare de suspendare a fost inclusă, cu titlu subsidiar, în cererea prealabilă din 17 februarie 2026, pe care CNPF a respins-o prin Hotărârea nr. 10/4 din 24 februarie 2026, reținând că temeiurile

suspendării nu ar fi fost probate, însă situația de fapt existentă la acel moment s-a modificat esențial: prejudiciul care atunci putea fi apreciat drept eventual s-a materializat printr-o excludere efectivă dintr-o procedură de achiziție publică, iar ANSC a arătat expres că lipsa suspendării hotărârii nr. 3/3 permite valorificarea în continuare a constatărilor din acest act împotriva reclamantei.

În procedura de achiziție publică nr. MD-1778576045587, inițiată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră pentru servicii RCA, oferta „ACORD GRUP” S.A., în valoare de 1 026 478,44 lei, a fost cea mai mică dintre cele două oferte depuse. Oferta a fost respinsă în temeiul art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă calificând constatările din hotărârea CNPF nr. 3/3 din 20 ianuarie 2026, împreună cu cele din hotărârea CNPF nr. 24/2 din 18 mai 2026, drept abatere profesională care pune la îndoială integritatea operatorului economic.

Prin Decizia nr. 03D-304-26 din 10 iulie 2026, ANSC a respins contestația reclamantei, Autoritatea a reținut că simpla contestare în instanță a hotărârii CNPF nr. 3/3 nu îi înlătură efectele, întrucât, conform art. 171 alin. (4) din Codul administrativ, actul administrativ individual rămâne executoriu până la suspendarea sa prin decizia autorității sau printr-un act judecătoresc de dispoziție. ANSC a mai constatat că reclamanta nu a demonstrat suspendarea hotărârii nr. 3/3 și, tocmai din acest motiv, a considerat că actul produce efecte juridice în continuare. În consecință, constatările CNPF au fost folosite pentru calificarea reclamantei ca operator economic vinovat de o abatere profesională.

Caracterul repetitiv al acestui risc este confirmat de contestația depusă la 24 iulie 2026 de C.A. „ASTERRA GRUP” S.A. în cadrul procedurii sectoriale organizate de Î.M. „Parcul Urban de Autobuze” pentru achiziționarea serviciilor RCA. În acea contestație, un concurent al reclamantei invocă Hotărârea CNPF nr. 3/3 și Decizia ANSC nr. 03D-304-26, califică noua situație drept identică și solicită excluderea „ACORD GRUP” S.A. pentru abatere profesională și informații pretins neveridice în DUAE. Așadar, interpretarea dată Hotărârii nr. 3/3 nu a rămas limitată la o singură achiziție, ci este deja utilizată ca precedent într-o altă procedură, de un alt participant, pentru același rezultat juridic.

Această utilizare depășește obiectul și cadrul juridic în care a fost emisă Hotărârea nr. 3/3. Actul privește aplicarea legislației asigurărilor și a Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor într-un raport juridic determinat, în care consumatorul, în sensul legii, este o persoană fizică. Hotărârea nu conține o constatare întemeiată pe art. 1 și art. 19 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 131/2015, nu califică faptele drept abatere profesională, nu reține intenția sau culpa gravă și nu pune la îndoială integritatea reclamantei ori capacitatea acesteia de a presta servicii de asigurare. Cu toate acestea, în litigii dintre persoane juridice și în proceduri guvernate de legislația achizițiilor publice, constatările sectoriale ale CNPF sunt transformate într-un motiv autonom de excludere. Nu este vorba despre simpla executare a dispozitivului actului, ci despre extinderea, pe cale de interpretare, a efectelor sale asupra unui domeniu pe care CNPF nu l-a examinat.

Pentru a înlătura această incertitudine, la 21 iulie 2026 reclamanta a solicitat CNPF, în temeiul art. 8 lit. b) din Legea nr. 192/1998, interpretarea propriilor hotărâri și precizarea expresă dacă faptele constatate constituie sau nu abateri profesionale care pun la îndoială integritatea în sensul Legii nr. 131/2015. Până la data depunerii prezentei cereri nu a parvenit niciun răspuns. În lipsa unei clarificări din partea emitentului, menținerea caracterului executoriu al Hotărârii nr. 3/3 lasă deschisă posibilitatea unor interpretări extensive și neuniforme, cu consecințe imediate în fiecare procedură de achiziție la care participă reclamanta. Suspendarea este, în aceste împrejurări, măsura provizorie aptă să împiedice multiplicarea unor asemenea efecte până la exercitarea controlului judecătoresc asupra legalității actului.

Împrejurările expuse demonstrează existența unui pericol actual și concret, hotărârea CNPF nr. 3/3 nu mai produce numai efectele prescriptive indicate în dispozitivul său, ci este folosită de autorități și de concurenți ca mijloc de probă al unei pretinse lipse de integritate profesională. Atât timp cât actul

rămâne executoriu, aceeași calificare poate fi reluată în orice procedură de achiziție la care participă reclamanta. Riscul este agravat de faptul că documentația de calificare solicită declararea abaterilor profesionale, iar omisiunea menționării Hotărârii nr. 3/3 a fost deja interpretată ca prezentare a unor informații neveridice. Reclamanta este astfel plasată într-o situație în care simplul răspuns dat în DUAE poate genera, prin preluarea aceleiași interpretări, un nou motiv de excludere.

Prejudiciul nu poate fi redus la valoarea unui singur contract pierdut, fiecare procedură de achiziție se desfășoară într-un interval limitat, iar contractul este atribuit și executat înainte ca legalitatea hotărârii CNPF nr. 3/3 să poată fi examinată definitiv. O eventuală hotărâre de anulare pronunțată ulterior nu va reda reclamantei posibilitatea reală de a concura în procedurile deja încheiate și nu va înlătura automat calificările de lipsă de integritate preluate în actele altor autorități. Pierderea succesivă a unor oportunități contractuale, afectarea credibilității profesionale și obligația de a se apăra repetat împotriva aceleiași constatări administrative sunt consecințe dificil, iar în parte imposibil, de reparat prin echivalent bănesc.

Sub aspectul necesității conservării efectului util al hotărârii ce va fi pronunțată pe fond, este relevantă Decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2026, dosarul nr. 3r-23/26. Deși acea cauză privea un alt domeniu material, Curtea a admis intervenția provizorie atunci când continuarea procedurilor în temeiul unor acte contestate era de natură să genereze incertitudine juridică și să creeze dificultăți serioase în executarea unei eventuale hotărâri favorabile. Aceeași rațiune procesuală este aplicabilă aici: la data soluționării definitive a acțiunii, procedurile de achiziție desfășurate între timp vor fi deja încheiate, iar posibilitatea efectivă de participare nu va mai putea fi restabilită.

Există, totodată, suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea hotărârii CNPF nr. 3/3, obiectul litigiului de fond este delimitat: acesta nu privește integritatea reclamantei, eligibilitatea sa în achiziții publice, solvabilitatea sau dreptul de a practica activitatea de asigurare, ci modul de interpretare și coroborare a legislației speciale RCA cu normele privind protecția consumatorilor.

Fără a prejudeca fondul acțiunii, se observă o contradicție aparentă între calificarea dată de CNPF și mecanismele instituite prin Legea nr. 106/2022. CNPF a calificat notificarea privind recalcularea primei și rezoluțiunea contractului RCA drept practici comerciale incorecte și agresive, deși art. 12 alin. (6) permite recalcularea și modificarea primei, după notificarea prealabilă, atunci când informațiile furnizate la încheierea contractului nu corespund realității, iar alin. (7) permite rezoluțiunea în cazul încălcării obligației de informare sau al agravării riscului, în condițiile prevăzute de lege.

În cazul examinat, schimbarea modului de utilizare a vehiculului, transmiterea acestuia către o persoană juridică pentru exploatare în regim de taxi și producerea a două accidente într-un interval scurt au constituit împrejurările pe care reclamanta le-a apreciat drept agravare a riscului. Hotărârea contestată aplică normele generale privind practicile comerciale incorecte fără a explica suficient de ce exercitarea mecanismului prevăzut expres de legea specială ar întruni elementele unei omisiuni înșelătoare sau ale unei practici agresive, în ce informație esențială ar consta omisiunea și ce decizie de tranzacționare ar fi luat consumatorul ca urmare a acesteia.

Mai mult, CNPF a tratat mecanismul regresului prevăzut de art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 pentru situațiile reglementate de art. 8 alin. (3) și (4) ca și cum ar exclude aplicarea art. 12 alin. (6) și (7), deși legea nu stabilește expres un asemenea raport de excludere. Dreptul de regres după plata despăgubirii și dreptul de recalculare ori rezoluțiune în cazul informațiilor necorespunzătoare sau al agravării riscului reglementează momente și raporturi juridice diferite. Faptul că actul contestat ajunge să interzică, sub calificarea unei practici comerciale incorecte, conduita pe care o normă specială o permite ridică un dubiu obiectiv asupra legalității materiale a hotărârii.

Sub aspect procedural, acțiunea pendinte invocă și nerespectarea obligației de motivare prevăzute de art. 31 din Codul administrativ, precum și examinarea incompletă a raporturilor juridice dintre proprietarul persoană fizică, utilizatorul persoană juridică și asigurător.

Dispozitivul Hotărârii nr. 3/3 conține constatări și interdicții generale privind preținse omisiuni înșelătoare și practici agresive, fără o individualizare suficientă a conduitei interzise și a legăturii sale cu fiecare normă încălcată. Aceste elemente sunt suficiente, la etapa examinării sumare cerute de art. 214 din Codul administrativ, pentru a crea o îndoială legitimă asupra legalității actului, fără a cere instanței să anticipeze soluția asupra fondului.

Ambele condiții prevăzute de art. 172 alin. (2) sunt, prin urmare, întrunite, suspiciunile privind legalitatea rezultă din conflictul aparent dintre hotărârea contestată și mecanismele Legii nr. 106/2022, precum și din deficiențele de motivare invocate în acțiune. Pericolul iminent și caracterul greu reparabil al prejudiciului sunt demonstrate prin fapte ulterioare concrete: excluderea reclamantei dintr-o procedură, confirmarea acesteia de către ANSC tocmai în considerarea faptului că Hotărârea nr. 3/3 nu este suspendată și invocarea aceluiași raționament, la scurt timp, într-o altă procedură sectorială.

Suspendarea solicitată este temporară și proporțională, ea nu anulează actul, nu întoarce efectele juridice deja consumate și nu împiedică CNPF să își exercite competențele de supraveghere ori să intervină față de fapte noi. Reclamanta nu este exonerată de respectarea legislației asigurărilor și a protecției consumatorilor, iar suspendarea nu afectează drepturi deja dobândite de terți. Efectul practic al măsurii este limitat la oprirea, pentru viitor și până la soluționarea cauzei, a executorialității unei hotărâri contestate, astfel încât aceasta să nu mai fie valorificată împotriva reclamantei dincolo de obiectul pentru care a fost emisă.

Balanța intereselor înclină în favoarea suspendării, hotărârea nr. 3/3 nu a suspendat și nu a retras licența reclamantei, nu a constatat incapacitatea acesteia de a presta servicii de asigurare și nu a dispus o restricție privind participarea la achiziții publice. Prin urmare, măsura provizorie nu afectează un interes public comparabil cu prejudiciul concret suportat de reclamantă. Dimpotrivă, ea protejează concurența și previne ca autoritățile contractante să atribuie unei hotărâri emise în materia asigurărilor și protecției consumatorilor o calificare de integritate care nu se regăsește în dispozitivul acesteia. În lipsa suspendării, hotărârea ce va fi pronunțată pe fond riscă să rămână fără eficiență practică pentru procedurile încheiate între timp, iar consecințele negative vor fi suportate exclusiv de reclamantă.

În temeiul art. 171 alin. (4), art. 172 alin. (2) și art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, solicit respectuos instanței:

1. Admiterea prezentei cereri.

2. Suspendarea executării Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 3/3 din 20 ianuarie 2026, în integralitatea sa, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești prin care va fi soluționată acțiunea din dosarul nr. 2-26051084-12-3-24042026.

Anexe:

1. Copia Deciziei ANSC nr. 03D-304-26 din 10.07.2026, pe 23 file.
2. Copia Hotărârii CNPF nr. 10/4 din 24.02.2026.
3. Copia cererii nr. 1190/2026 din 21.07.2026 adresate CNPF.
4. Copia contestației C.A. „ASTERRA GRUP” S.A. nr. 385-04/26 din 24.07.2026.

În numele și în interesele S.A. „ACORD GRUP” S.A.

Cabinetul Avocatului „Ulinici Mihail”

Avocat Mihail ULINICI