



MD 5213, Republica Moldova, r.Drochia, s.Țarigrad,  
tel.+373-252-71-2-36, 71-2-35, fax +373-252-71-2-43  
e-mail: primaria.tarigrad@mail.ru

МД 5213, Республика Молдова, р.Дрокия, с.Цариград  
tel.+373-252-71-2-36, 71-2-35, fax +373-252-71-2-43  
e-mail: primaria.tarigrad@mail.ru

Nr. 02/1-37-36 din 08.02.2019

CONSILIUL SĂȚESC ȚARIGRAD

PRIMĂRIA

MD s.Țarigrad, raionul Drochia

NR. \_\_\_\_\_ 200

→ PR. \_\_\_\_\_ 200

CONSILIUL SĂȚESC ȚARIGRAD

Către: TEHELECTRO-SV SRL, INDO 1003600053851

Mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, 9/1

Mob. 0 794 00 473

email: [vnani@tehelectro-sv.com](mailto:vnani@tehelectro-sv.com)

Prin prezenta, Primăria s. Țarigrad r. Drochia, în contextul derulării procedurii de achiziție nr. *MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1547115457103*, având ca obiect *Realizarea sistemului de iluminat stradal din s. Țarigrad, r. Drochia, cod CPV: 45316110-9 - Instalare de echipament de iluminare stradală* precum și în baza Art. 69, alin. 6) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 respinge oferta companiei Tehelectro-SV SRL ținând cont de următoarele:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție menționate.

În pachetul documente depus prin intermediul SIA RSAP, utilizând platforma [www.achiziti.md](http://www.achiziti.md), până la ora deschiderii ofertelor, ofertantul Tehelectro-SV SRL trebuia sa ofere informații depline privind calificarea sa. În oferta depusă lipsesc următoarele documente:

- DUAE

- Garanția bancară nr. CA0065 din 16.01.19 în sumă de 27 559 lei. Deși data concursului este indicat eronat, s-a considerat ca conformă. ÎNSĂ Garanția este valabilă până la data de 18 februarie 2019 ceea ce nu se încadrează în limitele solicitate de anunțul de participare

2. Componenta ofertei, inclusiv componenta tehnică a acesteia se constată deficiențe majore:

- Oferta de 1 805 787.62 lei cu TVA 361 157.52 lei. Durata de implementare 8 luni, Valabilitate – 30 zile. Garanție lucrări – 24 luni. Garanție de bună execuție – 1% - 27 559 lei, ceea ce este eronat. Suma necesară de indicat era echivalentă a 5%. Valoarea lucrărilor executate de subcontractant este de 15%. E necesar de prezentat pentru subcontractant formularul 3.7 și se va completa obligatoriu formularul 3.14. Aceste ultime informații nu se regăsesc în ofertă.
- Formularul F3.9. – Experiența similară. Contract fără număr (ce este imposibil pentru o autoritate contractantă) din 20.07.2018 încheiat cu Primăria Lărguța, r. Cantemir. Suma contractului 149 103 lei. Pentru achiziția curentă, suma e necesar să fie mai mare de 2 066 250 lei fără TVA.
- Formularul 3.10. Suma totală a contractelor va fi mai mare de 2 755 000 lei fără TVA. Pe formular sunt 3 contracte în sumă totală cu tva de 317 271 lei.
- Formularul F3.12 – Declarație privind personalul. Formularul nu permite a identifica persoana de răspundere cu funcția de diriginte de șantier.
- S-a livrat un certificat de garanție prin care se acordă garanția **CONDIȚIONATĂ** a corpurilor de iluminat în limita a 200-240V. Deși conform raportului 2018-263 EMC din 13.07.2018 se



confirmă că corpul ar rezista în limita a 110-250V. Aceste condiții nu pot fi acceptate de autoritate contractantă din motivul că alimentarea cu energie electrică pe piața locală este supusă unor fluctuații mai mari decât limita de 200-240V, iar orice defect poate fi pus pe seama acestor fluctuații și garanția astfel nu va fi funcțională.

- S-a prezentat un formular ce ține de îndeplinirea indicatorilor. Declarația companiei indică valoarea minimă a unui contract e de 73 225, însă valoarea minimă e necesar să fie de 75% din valoarea viitorului contract.
- S-a prezentat fișa tehnică a corpurilor de iluminat în corespundere cu cerințele caietului de sarcini pentru corpul de 50W, 30W, 25W și 20W. Din fișa tehnică prezentată se constată că corpul NU posedă protecție la descărcări atmosferice în limita minimă de 4 kV. Mai mult de atât, rapoartele de testări diferă de puterile prezentate, ceea ce nu e posibil de argumentat dacă corpurile sunt conforme sau nu, iar criteriile fotometrice nu pot fi considerate ca fiind suficiente pentru toate cele 4 puteri propuse.
- Este prezentat raportul 2018-267 efectuat de laboratorul Belgiss (Belarus). Este un laborator acreditat ISO 17025 de către organismul de stat BSCA, care este **membru asociat** EA-MLA, însă nu și membru cu drepturi depline <https://european-accreditation.org/ea-members/directory-of-ea-members-and-mla-signatories/#BELARUS>. Pentru verificarea deținerii certificării, ofertantul trebuia să prezinte certificarea ISO 17025, ceea ce nu a făcut, informațiile sunt aflate din surse publice ([www.belgiss.by](http://www.belgiss.by)). Raportul în sine emis la 31.07.2018 a testat produsul Eco Pro Street Quasar S SiO 80C fabricat de EcoCity SRL din RM. Corp led de 80W, clasa I, IP66 Dimensiuni 102 x 250 x 525 mm. Testele făcute pe Clasa (I), Factor de putere >0,95, IK08, etc. **Pe IP nu sunt.**
- A fost prezentat raportul de încercări nr. 6277/02/17 din 19.01.2017 pentru produsul testat Pro-Street Quasar 133C emis de Certificare SRL. Deși nu este prezentat certificatul ISO 17025 al laboratorului, acesta este un laborator acreditat pe piața locală de către organismul național MOLDAC, **membru asociat** EA-MLA și nu membru cu drepturi depline <https://european-accreditation.org/ea-members/directory-of-ea-members-and-mla-signatories/?search=REPUBLIC%20OF%20MOLDOVA>. Testele prevăd diverse teste, inclusiv cele trecute la nivel de clasa, IP67. Este importantă afirmația laboratorului precum că încercările se referă doar la eșantionul testat. Altfel spus, laboratorul nu își asumă responsabilitate pentru a livra un certificat de conformitate pentru întreaga gamă de produse fabricată de producător, ci doar pe cele verificate și aduse la laborator.
- A fost transmis Raportul fotometric nr. 339/A din 07.11.2016 pentru corpul de iluminat Pro-Street Quasar 34C, Cod 095016110300 cu o temperatură de culoare indicată de 5000K. Informațiile cuprinse în acest raport nu pot fi comparate cu cele de pe raportul EMC 2018-263 așa cum ca esență denumirile de corpuri finale sunt diferite și nu sunt prezentate nici o declarație ce confirmă că rezultatele rapoartelor se răsfrâng asupra unui grup de produse. Raportul indică puterea testată de 34,1W a corpului, ce indică o eficiență de 131 lm/W (depășește limita de 120 lm/W) cu o temperatura de culoare rezultată de 5494 K (o deviere de cca. 10%). Factorul de putere este la un nivel de 0,88, deși conform cerințelor din Caietul de sarcini, s-a indicat norma



MD 5213, Republica Moldova, r.Drochia, s.Țarigrad,  
tel.+373-252-71-2-36, 71-2-35, fax +373-252-71-2-43  
e-mail: primaria.tarigrad@mail.ru

МД 5213, Республика Молдова, р.Дрокия, с.Цариград  
tel.+373-252-71-2-36, 71-2-35, fax +373-252-71-2-43  
e-mail: primaria.tarigrad@mail.ru

de 0,9. Pentru laboratorul dat nu sunt prezentate Certificările ISO 17025, deși raportul ca esență are aplicate siglele că acesta posedă acreditările solicitate. Dacă un raport de testări, altul decât fotometric, poate cuprinde referire la grupa de produse, în achiziție s-a prevăzut expres că corpul de iluminat e necesar să posede 120 lm/w confirmat prin testări fotometrice pe corp. Acest lucru nu este îndeplinit.

- Simulare Dialux PDF prezentată cu următoarele deficiențe:
  - o Situația 1 – Retragerea stâlpului nu este indicată corect.
  - o Situația 2 – Lungimea la consolă 3 m, depășește normativul solicitat  $\frac{1}{4}$  din înălțimea de montaj. Maxim 1,975 m
  - o Situația 6 – distanța dintre piloni 43. Cea din Caiet de sarcini 44.
  - o Situația 14 – distanța dintre piloni 42. Cea din Caiet de sarcini 44.
  - o Situația 15 – distanța dintre piloni 42. Cea din Caiet de sarcini 44.
  - o Situația 16 – Lungimea la consolă 5,5 m, depășește normativul solicitat  $\frac{1}{4}$  din înălțimea de montaj. Maxim 2,125 m
- Pentru verificarea corectitudinii era necesar de prezentat Simularea Dialux în format electronic, suplimentată cu fișierele .ies. În urma solicitării s-a prezentat fișiere electronice, nu și simularea care prin esență e necesar să fie prezentă în ofertă.
- Argumentarea de preț anormal de scăzută parvenită prin scrisoarea cu referință la nr. 02/37-20 din 24.01.2019 nu oferă informații relevante conform prevederilor indicate Legea nr 131/15 art. 7, pct.4.

În baza procesului-verbal de analiză a ofertelor, precum și aplicând prevederile Legii nr. 131/15 Art. 19, al. 3, pct. 11.3, 12.7, 20.2 din IPO, Grupul de Lucru constituit de Autoritatea Contractantă pentru achiziția menționată decide de a respinge oferta companiei Tehelectro-SV SRL, urmând a lua în considerare ofertele celorlalți ofertanți.

Compania AGT-Construct SRL este declarată câștigătoare a procedurii de achiziție acumulând 95,1547 puncte fiind oferta ce respectă criteriul de selecție cea mai avantajoasă economic / cel mai bun raport calitate-cost.

Primar s. Țarigrad, Președintele Grupului de Lucru

PETRU BARBIERU